

Höcher

Kabeldoorgifte en auteursrecht

Jacqueline Seignette

PAO Universiteit Leiden
6 februari 2009

advocaten

Norma/Vecai

- waar gaat het vonnis over?
- waar gaat het niet over?
- gaat ons openbaarmakingsrecht ten onder in het moeras van de EU richtlijnen?
- televisie en distributie anno 2009: de techniek is anders, maar het product niet

Rb in Norma/Vecai:

Mandaat Norma gekoppeld aan 14a WNR:

- 14a lid 1 WNR: ongewijzigd en onverkort heruitzenden door middel van een omroepnetwerk als bedoeld in artikel 1, onder q van de Mediawet
- 1 WNR: heruitzenden = het door een instelling gelijktijdig uitzenden van een programma dat door een andere instelling of omroeporganisatie wordt uitgezonden
- 1 WNR: uitzenden = het verspreiden van programma's door middel van een omroepzender als bedoeld in 1(o) Mediawet of een omroepnetwerk als bedoeld in 1(q) Mediawet

Höcher

Rb in Norma/Vecai:

“Omdat in de door Vecai en de kabelaars geschetste situatie – aanlevering door de omroepen van een niet voor het publiek toegankelijk signaal rechtstreeks aan de kabelaars per satelliet of door middel van een vaste verbinding – niet kan worden gesproken van het verspreiden van programma’s, is die aanlevering niet aan te merken als uitzenden door de omroep. Dit betekent dat de daarop volgende verspreiding van de programma’s door de kabelaars niet is aan te merken als heruitzenden, maar als uitzenden in de zin van de WNR.”

Is dit echt de enige conclusie?

Terug naar 'heruitzenden':

- 1 WNR: heruitzenden = het door een instelling gelijktijdig uitzenden van een programma dat door een andere instelling of omroeporganisatie wordt uitgezonden

- 1 WNR: uitzenden = het verspreiden van programma's door middel van een omroepzender (DVB-T) als bedoeld in 1(o) Mediawet of een omroepnetwerk (kabelnetwerk) als bedoeld in 1(q) Mediawet

CanalDigitaal – KPN – Tele2 - UPC – Ziggo, etc.

Past dit in richtlijn kader?

Artikel 9 RI. vereist niet oorspronkelijke uitzending
door omroep

Voor het door artikel 9 RI. te beschermen belang,
maakt het niet uit wie de oorspronkelijke uitzending
verricht: kabelexploitanten behoeden voor claims
van outsiders.

Primaire uitzending, dus Norma geen mandaat?

Exploitatieovereenkomst artikel 1, zesde streepje:

de rechten en/of aanspraken krachtens wet, verdrag of wettelijke regeling, waar ook ter wereld toekomende aan de uitvoerend kunstenaar met betrekking tot iedere secundaire openbaarmaking, verspreiding en/of verveelvoudiging van nabuurrechtelijk beschermde uitvoeringen, dan wel rechten en/of aanspraken met betrekking tot primaire exploitatie die niet individueel worden uitgeoefend;

Waar gaat Norma/Vecai niet over?

Rechtbank oordeelt slechts dat er geen sprake is van 'heruitzenden' als bedoeld in artikel 14a WNR en dat de situatie als bedoeld in artikel 14a WNR hier dus niet aan de orde is. Met als conclusie: geen mandaat, dus rechtbank hoeft niet op de vorderingen in te gaan.

Norma/Vecai gaat dus niet over:

Is de verspreiding van omroepprogramma's aan distributeurs een zelfstandige openbaarmaking naast de uitzending door die distributeurs zelf?

Negatieve reflexwerking van EU richtlijnen: het televisieopenbaarmakingsrecht dreigt weg te zakken in het moeras van de Kabel- en Satellietrichtlijn

Ten onrechte. Er is meer dan de begrippen 'doorgifte via de kabel' en 'mededeling aan het publiek per satelliet' in de Kabel- en Satellietrichtlijn. Geen optimale harmonisatie (HvJ in *Egeda/Hoasa, Lagardère*).

Artikel 3 Auteursrechtlijn: 'mededeling aan het publiek'.
Nederlandse regering: artikel 3 RI. geen optimale
harmonisatie

Artikel 12 Aw: openbaarmaken

Artikel 2(1)(d) WNR: het uitzenden .. of het op een andere
manier openbaarmaken

Dan de grote (niet in Norma/Vecai beantwoorde)
vraag:

Is de verspreiding van omroepprogramma's aan
distributeurs een zelfstandige openbaarmaking
naast de uitzending door die distributeurs zelf?

Ja, waarom niet?

Is de verspreiding van omroepprogramma's aan distributeurs een zelfstandige openbaarmaking naast de uitzending door die distributeurs zelf?

Ja:

Distributeurs (CanalDigitaal, KPN, Tele2, UPC, Ziggo, etc.) zijn geen familie-, vrienden- of daaraan gelijk te stellen kring.

Nationale en Europese wetgever hebben sinds HR 24 december 1993, NJ1994,641 geen ander criterium gedefinieerd.

Höcher

Ricketson/Ginsburg over BC:

- 'public' is 'not private'
- familiekring ondergrens
- exacte grens tussen 'public and private' is aan de nationale wetgever 'subject to the implied qualification that this line should not be set in such a way as to prejudice the author's right to exploit his work by means of public performance or communication to the public.'

Ov. 9 en 10 Auteursrechtlijn: hoog beschermingsniveau zodat auteurs bij mededeling aan het publiek een passende beloning voor het gebruik van hun werk kunnen krijgen

Omroep:

- product: omroepprogramma
- verdient: reclamegeld of overheidsgeld/reclamegeld

Distributeur:

- product: televisiepakket, triple play.
- verdient abonnementsgeld tv (en evt. telefonie- en internetdiensten)

De distributeur is (vermoed ik) niet bereid om de rechthebbende te laten meedelen in wat de omroep met zijn product verdient, althans niet op de voet zoals rechthebbenden dat nu toe doen op grond van hun contracten met de omroepen.

Ricketson/Ginsburg: 'public' is 'not private'. Dit betekent dat de familiekring de ondergrens is en dat bij gebreke van duidelijke richtlijnen in de BC de exacte grens tussen 'public and private' aan de nationale wetgever is 'subject to the implied qualification that this line should not be set in such a way as to prejudice the author's right to exploit his work by means of public performance or communication to the public.'

Is de verspreiding van omroepprogramma's aan distributeurs een zelfstandige openbaarmaking naast de uitzending door die distributeurs zelf?

Ja.

Höcher