

# vonnis

---

## RECHTBANK DEN HAAG

Team handel

zaaknummer / rolnummer: C/09/434292 / KG ZA 13-6

### Vonnis in kort geding van 4 maart 2013

in de zaak van

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid  
**ZIENG'S SCHOENEN B.V.**,  
gevestigd te Assen,  
eiseres,  
advocaten: mrs. M.F.J. Haak en D. van Eek te Amsterdam,

tegen

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid  
**DE SCHOENENFABRIEK B.V.**  
gevestigd te Groningen,  
gedaagde,  
advocaat: mr. H.W.J. Smeltekop te Groningen.

Partijen zullen hierna Ziengs Schoenen en De Schoenenfabriek genoemd worden.

#### 1. De procedure

1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:

- de dagvaarding van 7 januari 2013, met 6 producties;
- de bij brief van 22 januari 2013 van Ziengs Schoenen in het geding gebrachte aanvullende productie 7;
- de bij brief van 4 februari 2013 van De Schoenenfabriek in het geding gebrachte producties 1 tot en met 17;
- de bij brief van 5 februari 2013 van De Schoenenfabriek in het geding gebrachte aanvullende productie 18;
- de bij brief van 8 februari 2013 van Ziengs Schoenen in het geding gebrachte aanvullende producties 8 en 9 (een kostenspecificatie);
- de bij brief van 8 februari 2013 door De Schoenenfabriek als aanvullende productie 19 aan de voorzieningenrechter gezonden kostenspecificatie;
- de mondelinge behandeling, gehouden op 11 februari 2013, ter gelegenheid waarvan de raadslieden pleitnota's hebben overgelegd.

1.2. Ten slotte is vonnis bepaald.

---

## 2. De feiten

2.1. Ziengs Schoenen exploiteert sinds 1946 schoenenwinkels onder de (familie)naam Ziengs, aanvankelijk vooral in het noorden van Nederland, waar oprichter Berend Ziengs de eerste winkel vestigde. Tegenwoordig zijn er verspreid over het hele land 77 Ziengs-winkels. In het winkelcentrum van de stad Groningen zijn twee Ziengs-vestigingen.

2.2. Voor haar onderneming hanteert Ziengs Schoenen (onder meer) de handelsnaam Ziengs.

2.3. Ziengs Schoenen is houdster van de volgende merkinschrijvingen (hierna: de ZIENGs merken):

- het op 8 december 1987 gedeponeerde en op 1 september 1988 onder nummer 438155 ingeschreven Beneluxwoordmerk ZIENGs, voor waren en diensten in de klassen 18 (voor leder, kunstleder en hieruit vervaardigde producten), 25 (kledingstukken, schoeisel en hoofddeksels) en 28 (o.a. sportartikelen);
- het op 31 mei 2011 gedeponeerde en op 12 september 2011 onder nummer 901212 ingeschreven Beneluxwoordmerk ZIENGs, voor waren en diensten in de klassen 18, 25 en 35 (o.a. detailhandels- en groothandelsdiensten inzake onder meer schoeisel en reinigings- en onderhoudsmiddelen voor schoenen);
- het op 3 februari 2011 gedeponeerde en op 10 februari 2011 onder nummer 895316 ingeschreven Beneluxwoordmerk ZIENGs XP, voor waren en diensten in de klassen 18, 25 en 35.

2.4. De broers Albert en Henk Ziengs hebben de onderneming begin jaren '80 van de vorige eeuw van hun vader Berend Ziengs, de oprichter, overgenomen. Albert Ziengs is van 1995 tot 2006 eigenaar geweest. In die periode hielden zoons van Albert waaronder de hierna te noemen Bernd Ziengs een deel van de aandelen. In 2007 heeft Henk Ziengs (de aandelen in) de gehele onderneming van zijn broer Albert en diens zoons overgenomen. De overname betrof ook alle intellectuele eigendomsrechten en goodwill. Op dit moment is Henk Ziengs de directeur en – via een houdstermaatschappij – volledig eigenaar van Ziengs Schoenen.

2.5. Bernd Ziengs, wiens officiële voornaam Berend is, is een zoon van Albert Ziengs. Hij is geruime tijd actief geweest binnen Ziengs Schoenen en heeft zijn aandeel in Ziengs Schoenen in 2007 aan zijn oom Henk overgedragen. Sindsdien houdt hij zich bezig met het ontwikkelen van nieuwe winkelconcepten en met het opzetten van winkels in de Groningse binnenstad. Bernd Ziengs is de drijvende kracht achter De Schoenenfabriek.

2.6. De Schoenenfabriek heeft de publiciteit gezocht met haar voornemen eind februari 2013 een schoenenwinkel te openen in de Groningse binnenstad. De nieuwe winkel ligt aan het Akerkhof, een straat in het verlengde van de Brugstraat, waaraan een van de twee Groningse Ziengswinkels is gevestigd. De andere Ziengswinkel bevindt zich eveneens op loopafstand van de nieuwe winkel, aan de Grote Markt.

2.7. De Schoenenfabriek gebruikt in haar uitingen op de verbouwingsschotten die zijn geplaatst rondom de pui van het winkelpand aan het Akerkhof, op een vacature die is bevestigd aan het raam van dit winkelpand, op een Facebook-pagina, op Twitter, op haar

website (www.deschoenenfabriek.nl), en als briefhoofd op haar officiële briefpapier de hieronder weergegeven tekens.



a.



b.

Deze tekens worden hierna gezamenlijk aangeduid als het logo en ieder afzonderlijk als logo a en logo b.

2.8. Een voorbeeld van bovenbedoeld gebruik van het logo a is hieronder afgebeeld.



AANGETEKENDE  
Zieng's Schoenen b.v.  
t.a.v. de heer H. Zieng's  
Transportweg 14  
9405 PR Assen

Groningen, 12 oktober 2012

Betreft: naam registratie Zieng's

Geachte heer Zieng's, beste Henk,

Ik heb de brief d.d. 3 oktober in goede orde ontvangen en naar aanleiding daarvan kan ik je als volgt nader berichten.

[...]

Met vriendelijke groot,



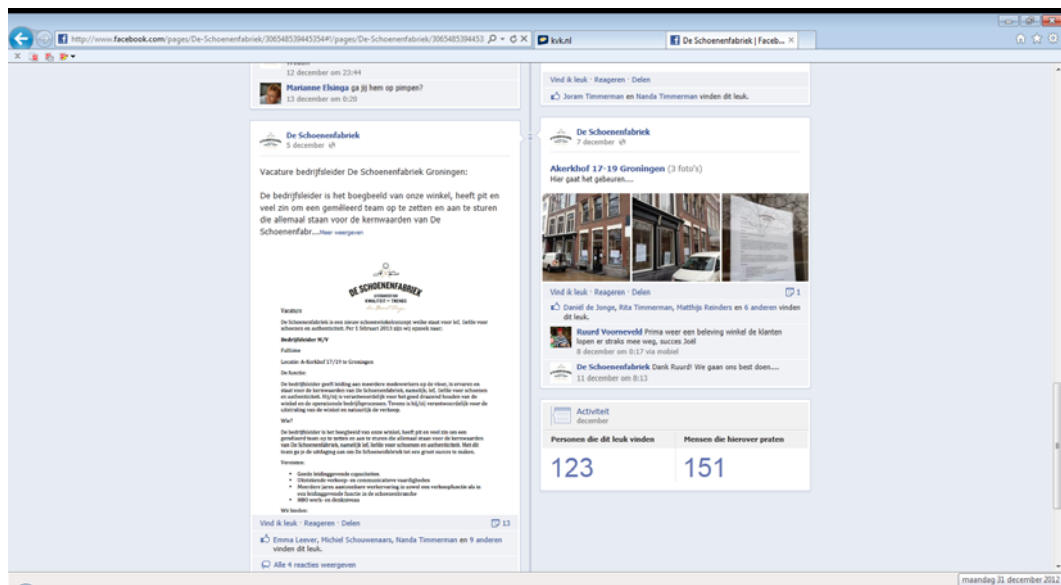
Bernd Zieings

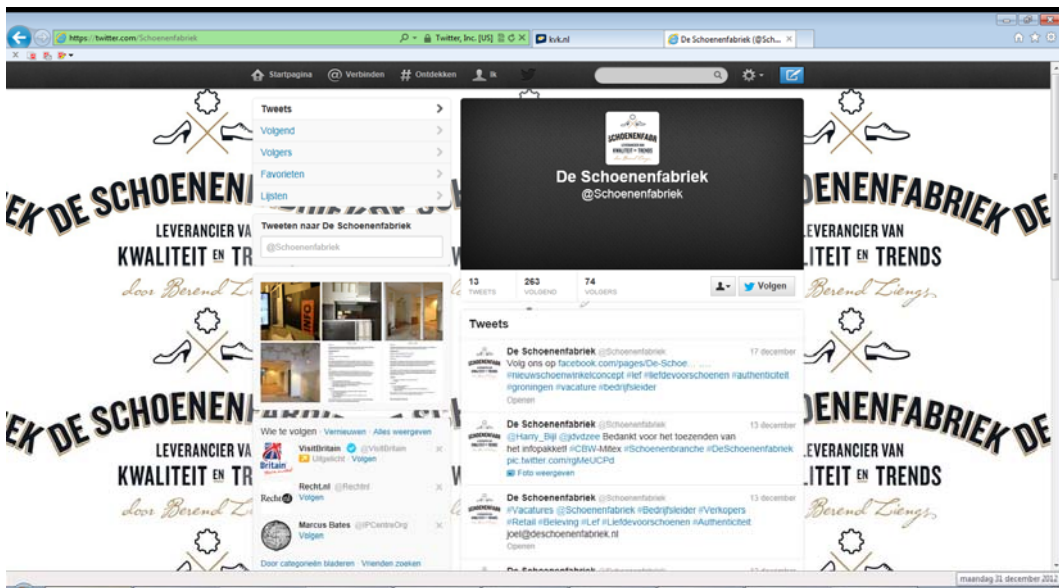
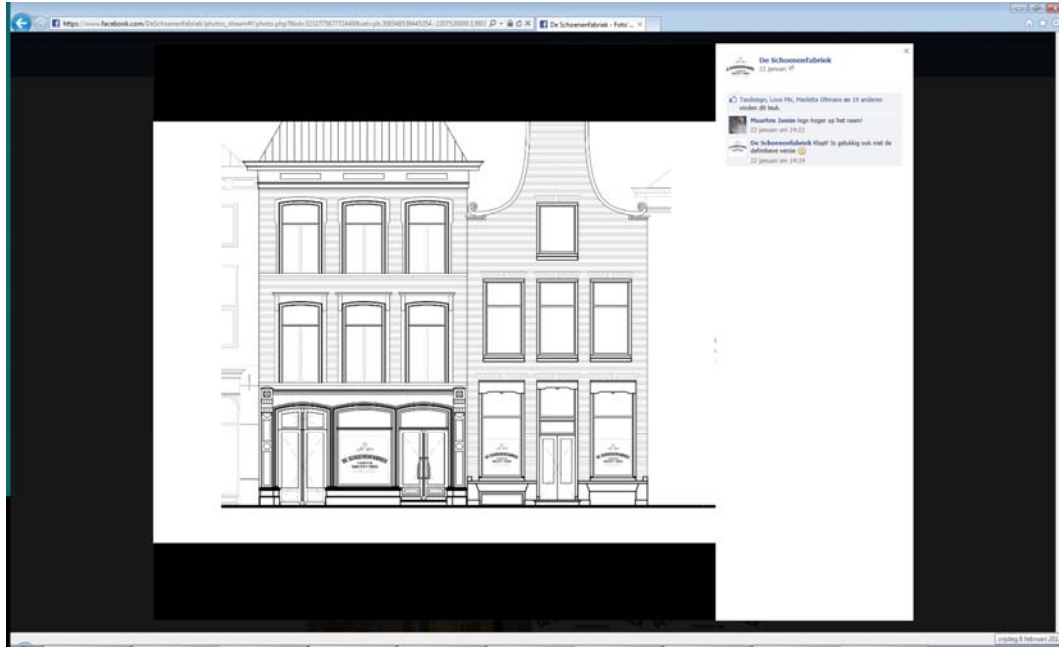
De Schoenenfabriek  
A-Kerkhof 37  
9712 BC Groningen  
Nederland

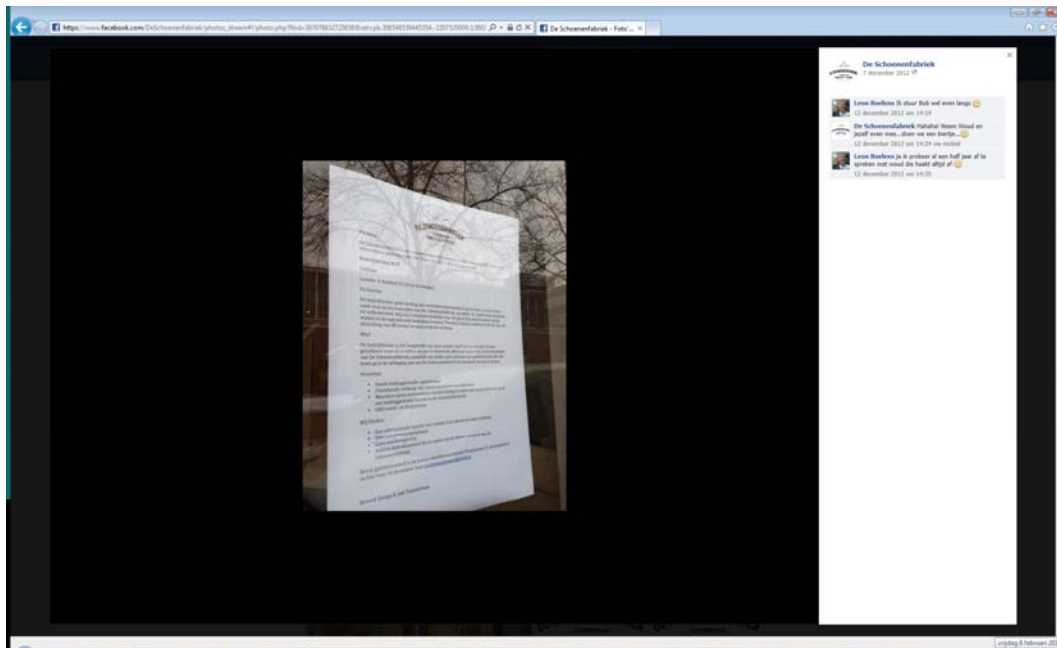
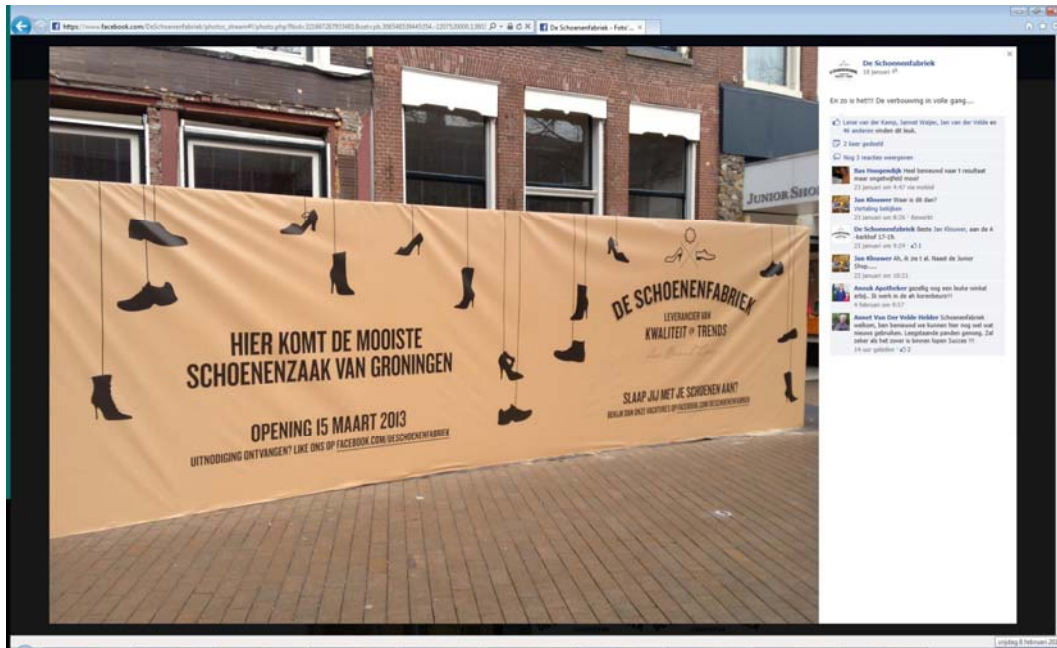
Telefoon +31 (0)503188787  
Fax +31 (0)503185960  
kantoor@deschoenenfabriek.nl  
www.deschoenenfabriek.nl

Rabobank 1633.13.830  
IBAN: NL53 RABO 0163313830  
BTW: NL 8510.41.565.B.01  
KvK: 53845439

2.9. Voorbeelden van bovenbedoeld gebruik van het logo b zijn hieronder afgebeeld.







2.10. Een variant op het onder 2.7. weergegeven logo a is op 18 juli 2012 door De Schoenenfabriek gedeponereerd bij het Benelux Bureau voor de Intellectuele Eigendom. Dat merkdepot is bij brief van 9 oktober 2012 door Bernd Ziengs ingetrokken, nadat Ziengs Schoenen hem bij brief van 3 oktober 2012 had verzocht de naam 'Ziengs' niet te gebruiken in relatie tot 'schoenen'.

2.11. Op 14 november 2012 heeft Ziengs Schoenen onder nummer 1257982 het Beneluxwoordmerk BEREND ZIENGs gedeponereerd voor waren en diensten in de klassen 18, 25 en 35.

2.12. De Schoenenfabriek heeft op 27 november 2012 onder nummer 1258771 het Beneluxwoordmerk DE SCHOENENFABRIEK gedeponereerd voor waren en diensten in de klassen 18, 25 en 35.

2.13. Medewerkers van Ziengs Schoenen hebben vanaf eind 2012 vragen gekregen van personen die kennis hadden gekregen van de nieuwe winkel op het Akerkhof in Groningen. In interne e-mails berichtten zij daarover aan hun leidinggevenden. De e-mails bevatten onder meer de volgende fragmenten.

Ik heb alleen [REDACTED] die hier naar een vacature geïnformeerd heeft. soms vragen klanten naar de winkel iets verderop. Logisch want ik zag dat onze naam daar op het raam staat. G Vriendelijke roeten,

[REDACTED] vroeg me laatst of hij daar assistent zou kunnen worden en zelfs [REDACTED] heeft gevraagd of we daar een plekje voor haar zouden hebben... Ik bedoel maar!

soms worden we door klanten aangesproken: Weer een nieuwe winkel erbij?

Gaan jullie de Ziengs winkel verderop zeker sluiten?

Beginnen jullie iets totaal nieuws?

Maar dit soort vragen of opmerkingen krijg ik niet dagelijks.

In de bijlage vind je drie CV's die door [REDACTED] zijn 'onderschept.'  
Deze kandidaten zijn bij hem in de winkel geweest n.a.v. 'De Schoenenfabriek.'

Ik ben benaderd door [REDACTED] met de vraag of wij een nieuwe keten op gaan starten met de naam: de schoenfabriek.

[REDACTED] is een kennis van mij die hiervoor heeft gewerkt bij house of shoes. Zij was/is in de verontstelling dat deze nieuwe winkels bij ons horen omdat onze naam in de advertentie staat. Ik heb haar uitgelegd dat wij niks met deze winkels te maken hebben. Ook vaste klanten vragen hier naar in de winkel.

Klanten denken dat wij een soort tweede winkelketen gaan opstarten net zoiets als bv de Ecco. Wat gaan wij hiermee doen???

2.14. Ziengs Schoenen heeft De Schoenenfabriek ook na het eerste verzoek in oktober 2012 nog herhaaldelijk verzocht en tot slot ook gesommeerd het gebruik van het logo, althans van de naam 'Berend Ziengs' daarin, te staken. De Schoenenfabriek heeft geen gevolg gegeven aan die verzoeken en sommaties.

### 3. Het geschil

3.1. Ziengs Schoenen vorderde aanvankelijk – samengevat – dat de voorzieningenrechter De Schoenenfabriek beveelt elke inbreuk op de ZIENGs merken, meer in het bijzonder het gebruik van de onder 2.7 weergegeven tekens, te staken en gestaakt te houden, alsmede beveelt ieder gebruik van een handelsnaam waarvan “Ziengs” deel uitmaakt, althans die verwarring wekt met de handelsnamen “Ziengs” en “Berend Ziengs” dan wel haar Beneluxmerken, te staken en gestaakt te houden, en beveelt rectificaties te versturen en te publiceren via, dan wel op haar website, twitter en haar winkelpand, een en ander op straffe van een dwangsom en met veroordeling in de overeenkomstig artikel 1019h van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering (hierna: Rv) te begroten proceskosten, te vermeerderen met wettelijke rente en nakosten.

---

3.2. Ter zitting heeft Ziengs Schoenen haar eis gewijzigd in die voege dat zij de vorderingen tot rectificatie heeft ingetrokken.

3.3. Ziengs Schoenen legt aan haar vorderingen ten grondslag dat De Schoenenfabriek door het gebruik van het logo inbreuk maakt op haar merkrechten in de zin van artikel 2.20 lid 1 sub b dan wel sub c van het Benelux-verdrag inzake de intellectuele eigendom (merken en tekeningen of modellen) (hierna: BVIE) en van artikel 5a van de Handelsnaamwet (hierna: Hnw). Ook maakt De Schoenenfabriek inbreuk op de handelsnaamrechten van Ziengs Schoenen als bedoeld in artikel 5 Hnw.

3.4. De Schoenenfabriek voert verweer.

3.5. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

#### **4. De beoordeling**

##### *Bevoegdheid*

4.1. De voorzieningenrechter is op grond van artikel 4.6 lid 1 BVIE en artikel 102 Rv bevoegd kennis te nemen van de op de Beneluxmerken respectievelijk de handelsnaamrechten gebaseerde vorderingen nu Ziengs Schoenen stelt dat de inbreukmakende en onrechtmatige handelingen waartegen de vorderingen zich richten onder meer bestaan uit uitingen op internet en derhalve mede plaatsvinden in het arrondissement Den Haag. De bevoegdheid van de voorzieningenrechter is overigens niet bestreden.

##### *Spoedeisend belang*

4.2. Het spoedeisende belang bij de gevorderde voorzieningen vloeit voort uit de gestelde (dreiging van) voortdurende inbreukmakende en onrechtmatige handelingen van De Schoenenfabriek.

##### *(Dreigende) merkinbreuk*

4.3. Ziengs Schoenen baseert het gevorderde stakingsbevel op de stelling dat het door De Schoenenfabriek gebruikte logo overeenstemt met haar ZIENGs merken. Daardoor zou gevaar voor directe of indirecte verwarring ontstaan (inbreuk in de zin van artikel 2.20 lid 1 sub b BVIE), dan wel zonder geldige reden ongerechtvaardigd voordeel worden getrokken uit of afbreuk worden gedaan aan het onderscheidend vermogen en de reputatie van haar bekende merken (inbreuk in de zin van artikel 2.20 lid 1 sub c BVIE).

4.4. De voorzieningenrechter oordeelt voorshands dat Ziengs Schoenen terecht stelt dat De Schoenenfabriek het logo gebruikt in het handelsverkeer en dat het in aanmerking komende publiek een verband zal leggen tussen het gebruik van het logo en de door De Schoenenfabriek na opening van de winkel aan te bieden (i) waren – te weten schoenen – en (ii) diensten – te weten het ter verkoop aanbieden van modieus in voorkomend geval op maat gemaakt schoeisel (vgl. HvJEU 11 september 2007, IER 2007, 102 (Céline)). Het logo



---

wordt derhalve gebruikt 'voor waren en diensten' als bedoeld in artikel 2.20 lid 1 sub b en c BVIE.

4.5. Naar voorlopig oordeel kan Ziengs Schoenen zich op grond van artikel 2.20 lid 1 sub b BVIE verzetten tegen het gebruik van het logo door De Schoenenfabriek omdat door dat gebruik gevaar voor verwarring ontstaat met de ZIENGs merken, zoals hierna zal worden toegelicht. Gelet hierop kan in het midden blijven of ZIENGs een bekend merk is zoals Ziengs Schoenen heeft gesteld en De Schoenenfabriek gemotiveerd heeft betwist. Voor het aannemen van gevaar voor verwarring is bekendheid namelijk geen vereiste.

4.6. De voorzieningenrechter stelt voorop dat bij de vaststelling van verwarringsgevaar globaal moet worden beoordeeld of het in aanmerking komende publiek kan menen dat de betrokken waren of diensten afkomstig zijn van dezelfde onderneming of van economisch verbonden ondernemingen. Bij deze beoordeling moeten alle relevante omstandigheden in aanmerking worden genomen, waaronder de mate van overeenstemming tussen het merk en het teken, de soortgelijkheid van de waren of diensten die onder het merk en het teken worden aangeboden, en het onderscheidend vermogen van het merk.

4.7. Ziengs Schoenen heeft onweersproken gesteld dat het onderscheidend vermogen van de ZIENGs merken zeer groot is. Ook is door De Schoenenfabriek niet bestreden dat de producten waar De Schoenenfabriek het logo voor gebruikt identiek, althans, soortgelijk zijn aan de producten waarvoor de ZIENGs merken zijn ingeschreven, te weten schoenen. Tussen partijen is evenmin in geschil dat het relevante publiek voor deze waren eveneens hetzelfde is.

4.8. De vraag of sprake is van overeenstemming tussen een merk en een teken wordt globaal beoordeeld aan de hand van de totaalindruk die door merk en teken bij het in aanmerking komende publiek wordt achtergelaten gelet op de auditieve, begripsmatige en/of visuele overeenstemming tussen het merk zoals dat is ingeschreven en het teken zoals dat wordt gebruikt, uitgaande van het min of meer vage herinneringsbeeld dat bij het relevante publiek blijft hangen. Daarbij moet in het bijzonder rekening worden gehouden met de onderscheidende en dominerende bestanddelen van merk en teken en in aanmerking worden genomen dat punten van overeenstemming zwaarder wegen dan punten van verschil.

4.9. Het logo is uit meerdere woord- en beeldelementen samengesteld. Voorshands oordelend is de handelsnaam 'De Schoenenfabriek' met de toevoeging 'door Berend Ziengs' bepalend voor de totaalindruk van het samengestelde logo. Daarbij geldt dat 'De Schoenenfabriek' weliswaar het meest dominerende bestanddeel is maar dat het onderdeel 'door Berend Ziengs' een zelfstandige onderscheidende plaats in het logo inneemt. Het onderschrift 'leverancier van kwaliteit en trends' en de decoratieve beeldelementen (o.a. een dames- en een herenschoen) zijn beschrijvend van aard. De aangeboden dienst betreft immers het ter verkoop aanbieden van modieus in voorkomend geval op maat gemaakt schoeisel. Die beschrijvende elementen zijn niet, althans minder bepalend, voor de totaalindruk van het logo omdat het publiek daarin geen onderscheidingsteken zal zien.

4.10. De voorzieningenrechter stelt met Ziengs Schoenen vast dat het onderdeel 'door Berend Ziengs' auditief, visueel en begripsmatig sterke gelijkenis vertoont met de ZIENGs merken. Dit geldt met name voor het element 'Ziengs' dat identiek is aan de twee

---

woordmerken ZIENGs en nagenoeg identiek aan het woordmerk ZIENGs XP. De Schoenenfabriek heeft zulks niet gemotiveerd weersproken.

4.11. Gelet op de sterke mate van overeenstemming tussen het zelfstandige bestanddeel 'door Berend Ziengs' in het logo en de ZIENGs merken, het grote onderscheidend vermogen van de ZIENGs merken en het feit dat het logo wordt gebruikt voor exact dezelfde waren als waarvoor de ZIENGs merken zijn ingeschreven maar ook waarvoor deze feitelijk worden gebruikt, is de voorzieningenrechter voorshands van oordeel dat door het gebruik van het logo verwarring bij het publiek kan ontstaan. Het in aanmerking komende publiek zal namelijk op grond van het gebruikte logo op zijn minst kunnen menen dat de betrokken waren of diensten van economisch verbonden ondernemingen afkomstig zijn.

4.12. Dit verwarringsgevaar wordt naar voorlopig oordeel van de voorzieningenrechter niet weggenomen door gebruik van de handelsnaam 'De Schoenenfabriek' in het logo die niet overeenstemt met de ZIENGs merken. Verwarringsgevaar kan immers ook bestaan wanneer het teken wordt gevormd door samenvoeging van een firmanaam met een merk dat een normaal onderscheidend vermogen heeft, en het ingeschreven merk weliswaar niet als enige bepalend is voor de totaalindruk van het samengestelde teken, doch daarin een zelfstandige onderscheidende plaats behoudt (vgl. HvJEG 6 oktober 2005, IER 2006, 1 (Thomson Life)). Die situatie doet zich hier voor. Ook de hiervoor genoemde beschrijvende bestanddelen in het logo nemen het verwarringsgevaar niet weg.

4.13. De voorzieningenrechter oordeelt voorshands dat het door Ziengs Schoenen gestelde gevaar voor verwarring zich in de praktijk ook al heeft voorgedaan. Uit de hiervoor in 2.13 vermelde e-mails kan worden opgemaakt dat de aangekondigde opening van de nieuwe winkel van De Schoenenfabriek in ieder geval bij een aantal personen, waaronder klanten van de Ziengs winkels maar ook eigen personeel, de indruk heeft gewekt dat het een derde Groningse vestiging of zelfs een geheel nieuwe keten van Ziengs Schoenen betreft. Medewerkers van Ziengs Schoenen blijken onder meer benaderd te zijn met vragen over de in affiches op het nieuwe winkelpand gepubliceerde vacature en zelfs eigen medewerkers van winkels van Ziengs Schoenen hebben gevraagd of zij bij het nieuwe filiaal aan de slag konden.

4.14. De Schoenenfabriek heeft naar voren gebracht dat uit de e-mails niet kan worden afgeleid dat sprake is van merkenrechtelijk relevante verwarring bij het relevante publiek omdat ze afkomstig zijn van personen die verbonden zijn met Ziengs Schoenen en door haar geïnstrueerd lijken te zijn. De rechtbank verwerpt dit verweer. De e-mails zijn afkomstig van medewerkers van winkels van Ziengs Schoenen zoals door Ziengs Schoenen ook duidelijk is gemaakt door de functies van de betreffende personen handgeschreven op de overgelegde e-mails te vermelden. Uit de e-mails volgt dat Ziengs Schoenen navraag heeft gedaan bij haar winkelmedewerkers of zich gevallen van verwarring hebben voorgedaan tussen de winkels van Ziengs Schoenen en De Schoenenfabriek. De overgelegde e-mails zijn gestuurd in antwoord op die vraag. Dat de medewerkers van Ziengs Schoenen op enigerlei wijze zijn geïnstrueerd aangaande de beantwoording van die vraag of dat de antwoorden niet betrouwbaar zouden zijn, blijkt nergens uit en is door De Schoenenfabriek ook niet onderbouwd.

4.15. De Schoenenfabriek heeft een beroep gedaan op de exceptie van artikel 2.23 lid 1 onder a BVIE stellende dat het gebruik van de naam Berend Ziengs in het logo toelaatbaar is

---

omdat het slechts gebruik is van de eigen naam van de ondernemer achter De Schoenenfabriek.

4.16. Daargelaten of De Schoenenfabriek als rechtspersoon een beroep toekomt op deze exceptie, zoals door Ziengs Schoenen wordt bestreden, kan dit beroep De Schoenenfabriek naar voorlopig oordeel van de voorzieningrechter, hoe dan ook niet baten.

4.17. Het uitsluitend recht van een merkhouder strekt zich op grond van artikel 2.23 lid 1 onder a BVIE niet uit tot het gebruik in het economisch verkeer door een derde van diens eigen naam (en adres) voor zover er sprake is van een eerlijk gebruik in nijverheid en handel. Bij de beoordeling van de vraag of sprake is van eerlijk gebruik, moet rekening worden gehouden met de mate waarin het gebruik van de naam van de derde door het betrokken publiek of althans een aanzienlijk deel daarvan wordt begrepen als aanwijzing voor het bestaan van een verband tussen de waren of de diensten van de derde en de houder van het merk (of een persoon die toestemming heeft voor het gebruik van het merk), alsook met de mate waarin de derde zich daarvan bewust had moeten zijn. Voorts moet bij deze beoordeling rekening worden gehouden met de omstandigheid dat het een merk betreft dat een zekere bekendheid geniet waaruit de derde voordeel zou kunnen trekken om zijn waren of zijn diensten in de handel te brengen (vgl. het hiervoor in 4.4 vermelde arrest Céline).

4.18. Van eerlijk gebruik van het logo in nijverheid en handel is naar voorlopig oordeel geen sprake. Zoals hiervoor overwogen, zal het publiek op grond van het logo op zijn minst kunnen menen dat er een economische band bestaat tussen De Schoenenfabriek en Ziengs Schoenen als houder en gebruiker van de ZIENGs merken, terwijl zulks niet het geval is. Voorts is van belang dat tussen de directeur van Ziengs Schoenen en de oprichter van De Schoenenfabriek een familieband bestaat en dat deze laatste voorheen aandeelhouder was van Ziengs Schoenen en zijn aandelen aan de huidige directeur van Ziengs Schoenen heeft overgedragen. De Schoenenfabriek is zich dus bewust van het feit dat Ziengs Schoenen al decennia lang schoenenwinkels exploiteert onder de naam ZIENGs en hiervoor de ZIENGs merken heeft geregistreerd en gebruikt. Tot slot weegt mee dat, hoewel de ZIENGs merken wellicht niet bekend zijn als bedoeld in van artikel 2.20 lid 1 sub c BVIE, zij in ieder geval in Groningen intensief zijn gebruikt en daardoor wel een zekere mate van bekendheid genieten. Dat is door De Schoenenfabriek ook niet betwist. Naar voorlopig oordeel van de zou De Schoenenfabriek door gebruik van de naam Berend Ziengs in het logo uit die bekendheid voordeel kunnen trekken omdat zij kan meeliften op de reputatie van de ZIENGs merken. Het gebruik van het logo voldoet dus voorshands oordelend niet aan de vereisten van artikel 2.23 lid 1 sub a BVIE.

4.19. Hetgeen partijen overigens nog hebben aangevoerd leidt niet tot een ander oordeel.

4.20. Het door Ziengs Schoenen gevorderde bevel tot staking van inbreuk op de ZIENGs merken zal gelet op het voorgaande worden toegewezen.

4.21. De aan het bevel te verbinden dwangsom zal worden gemaximeerd als in het dictum nader bepaald.

---

*(Dreigende) handelsnaaminbreuk*

4.22. Desgevraagd heeft Ziengs Schoenen ter zitting verklaard in het geval van toewijzing van het stakingsbevel op grond van haar merkrechten geen afzonderlijk (spoedeisend) belang te hebben bij toewijzing van het stakingsbevel voor zover gegrond op het handelsnaamrecht. Gelet op het voorgaande kan laatstgenoemde vordering dan ook verder onbesproken blijven.

*Proceskosten*

4.23. De Schoenenfabriek zal als de overwegend in het ongelijk gestelde partij worden veroordeeld in de redelijke en evenredige kosten van deze procedure ex artikel 1019h Rv. Volgens opgave van Ziengs Schoenen bedragen haar kosten €11.415,-. De Schoenenfabriek heeft de redelijkheid van de kostenopgave van Ziengs Schoenen betwist, stellende dat in deze zaak, die volgens haar als eenvoudig moet worden gekenmerkt, niet zonder reden zoveel kan worden afgeweken van het indicatietarief voor een eenvoudig IE-kort geding.

4.24. Het indicatietarief voor een eenvoudig geschil, dat in beginsel als redelijk is te beschouwen, bedraagt €6.000,-. Ziengs Schoenen heeft voor de aanzienlijke overschrijding van dit tarief als motivering gegeven dat zij door De Schoenenfabriek lang in onzekerheid is gehouden over het te verwachten verweer en om die reden haar vorderingen op meerdere grondslagen heeft moeten baseren, waardoor het geschil volgens haar niet als eenvoudig is aan te merken.

4.25. De voorzieningenrechter volgt Ziengs Schoenen hierin niet. Gelet op de betrekkelijk overzichtelijke feitelijke en juridische omstandigheden van het onderhavige geschil, waaronder begrepen de tussen partijen gevoerde correspondentie, waaruit blijkt dat De Schoenenfabriek haar standpunt met de nodige voortvarendheid aan Ziengs Schoenen kenbaar heeft gemaakt, dient het geschil te worden aangemerkt als eenvoudig in de zin van de Indicatie-tarieven in IE-zaken. De rechtbank zal de redelijke en evenredige proceskosten aan de zijde van Ziengs Schoenen aan de hand van die Indicatie-tarieven vaststellen op een bedrag van €6.000,- aan salaris advocaat, te vermeerderen met €575,- aan griffierecht en €76,71 aan exploitkosten, derhalve in totaal €6.651,71.

## **5. De beslissing**

### De voorzieningenrechter

5.1. beveelt De Schoenenfabriek binnen twee dagen na betekening van dit vonnis iedere inbreuk op de ZIENGs merken te staken en gestaakt te houden, in het bijzonder het gebruik van het logo of een ander met de ZIENGs merken overeenstemmend teken op haar winkelpand of via enig digitaal medium waarop zij haar diensten onder de aandacht brengt, en/of het aanbrenge(n) van het logo of een ander met de ZIENGs merken overeenstemmend teken op of het aanbieden, in de handel brengen of daartoe in voorraad hebben van producten voorzien van het logo of een ander met de ZIENGs merken overeenstemmend teken, het in- of uitvoeren van producten voorzien van het logo of een ander met de ZIENGs merken overeenstemmend teken of het gebruik het logo of een ander met de

---

ZIENGs merken overeenstemmend teken in stukken voor zakelijk gebruik en in advertenties;

5.2. veroordeelt De Schoenenfabriek tot betaling van een dwangsom van €5.000,- aan Ziengs Schoenen voor iedere dag of gedeelte daarvan dat zij geheel of gedeeltelijk in gebreke blijft te voldoen aan het onder 5.1. gegeven bevel, tot een maximum van €200.000,-;

5.3. veroordeelt De Schoenenfabriek in de kosten van dit geding tot zover aan de zijde van Ziengs Schoenen begroot op €6.651,71;

5.4. bepaalt de termijn voor het instellen van een eis in de hoofdzaak als bedoeld in artikel 1019i Rv op zes maanden na dagtekening van dit vonnis;

5.5. verklaart dit vonnis tot zover uitvoerbaar bij voorraad;

5.6. wijst af het meer of anders gevorderde.

Dit vonnis is gewezen door mr. M.P.M. Loos en in het openbaar uitgesproken op 4 maart 2013 in aanwezigheid van de griffier mr. R.P. Soullié.