

- 2 -

zing van eiser in de kosten welke aan de zijde van de  
verweerder op de voorziening zijn gevallen;

Gezien het bestreden arrest en de stukken van het  
geding waaruit blijkt:

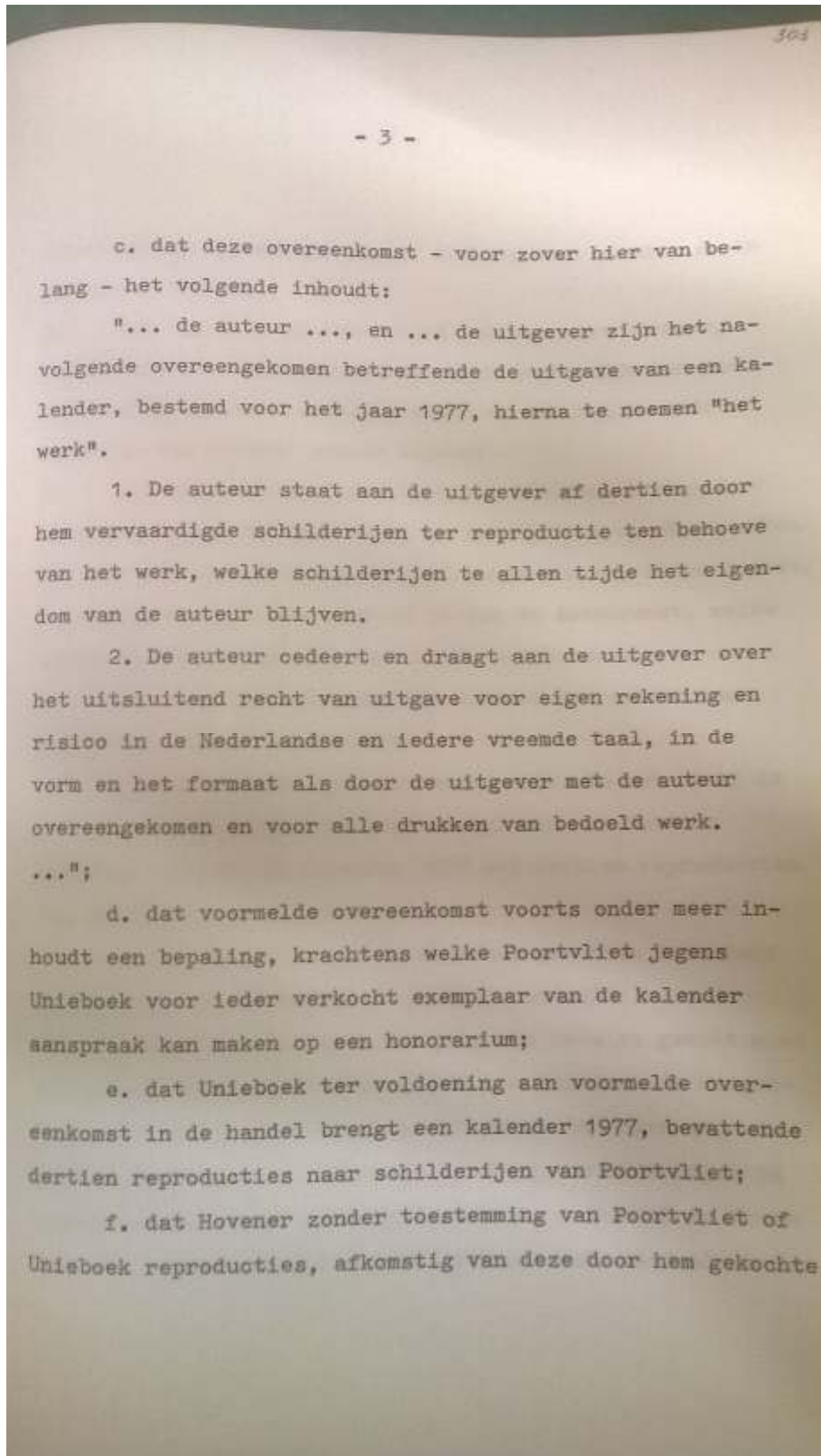
Verweerder in cassatie - hierna te noemen Poortvliet -  
heeft bij dagvaarding van 24 november 1976 eiser tot cassa-  
tie - hierna te noemen Hovener - gedagvaard voor de  
President van de Arrondissementsrechtbank te Rotterdam,  
rechtdoende in kort geding en gevorderd Hovener te beve-  
len zich te onthouden van het op enigerlei wijze in de han-  
del brengen van de in de dagvaarding bedoelde schilderijen  
van Poortvliet, met veroordeling van Hovener om aan  
Poortvliet een dwangsom van f 5.000,-- te betalen voor  
iedere overtreding van dit gebod.

De President, de zaak gevoegd behandelend met een  
door de besloten vennootschap Unieboek B.V. eveneens tegen  
Hovener aangespannen kort geding, heeft bij vonnis van 7  
december 1976 de gevraagde voorziening geweigerd, daartoe  
onder meer overwegende:

1. dat Wij - voor zover van belang - voorshands als  
tussen partijen vaststaand het navolgende aannemen:

a. dat tussen Poortvliet en Unieboek op 7 juni 1976  
een overeenkomst is gesloten;

b. dat in deze overeenkomst Poortvliet "de auteur"  
is genoemd en Unieboek "de Uitgever";



- 4 -

kalenders op spaanplaat plakt, althans doet plakken en in de handel brengt;

2. dat Unieboek en Poortvliet stellen, dat Hovener, handelende als bovenomschreven, zich jegens hen aan onrechtmatig handelen schuldig maakt en dat zij door dit handelen van Hovener schade lijden;

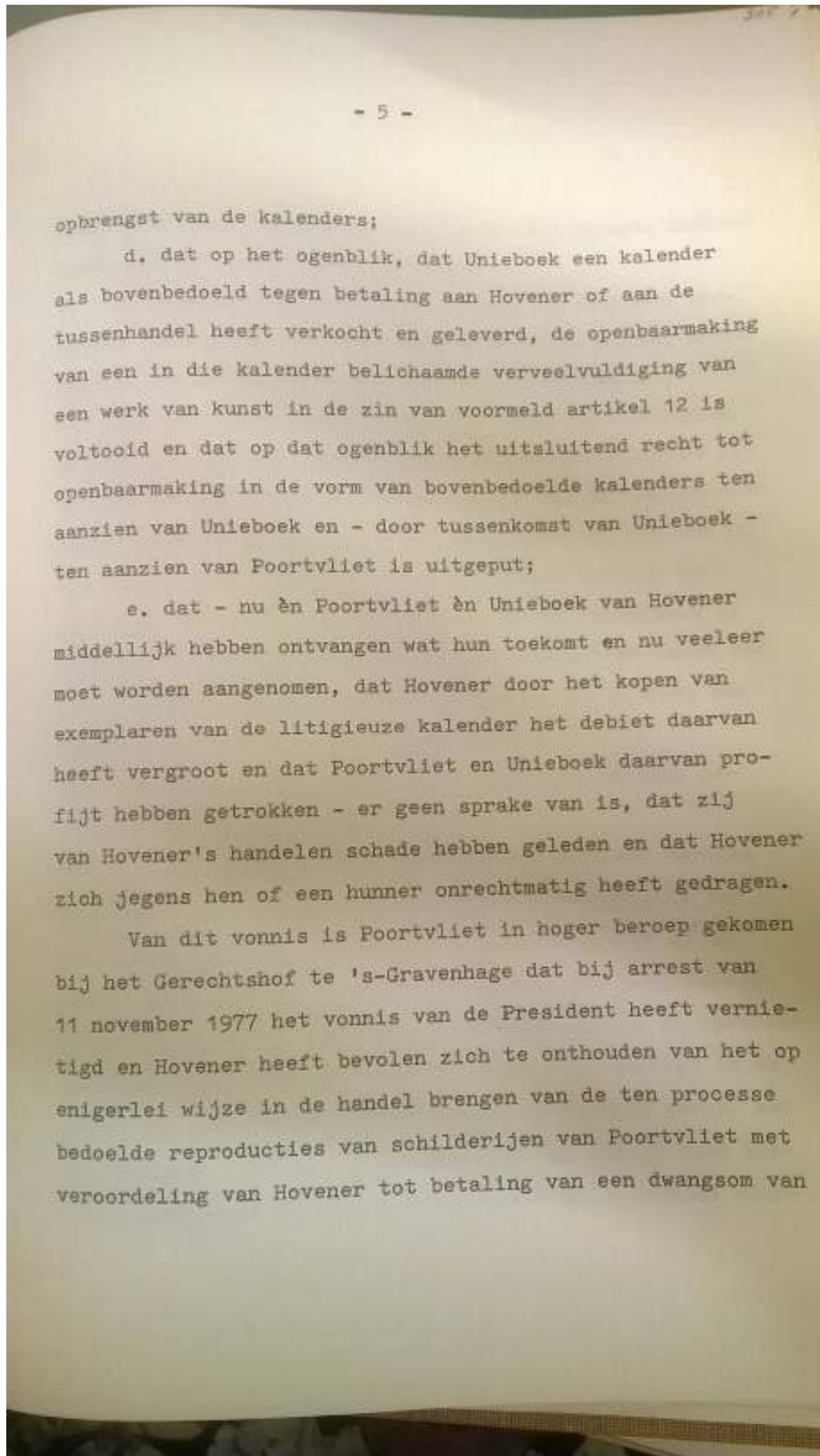
3. dat Unieboek en Poortvliet bij pleidooi hebben betoogd, dat, wat Hovener doet, is het opnieuw openbaar maken van een verveelvuldiging van een kunstwerk en, aldus doende, in strijd handelt met artikel 12 van de Auteurswet, welke stelling Hovener gemotiveerd heeft weersproken;

4. dat naar Ons aanvankelijk oordeel de rechter ten gronde als volgt zal oordelen:

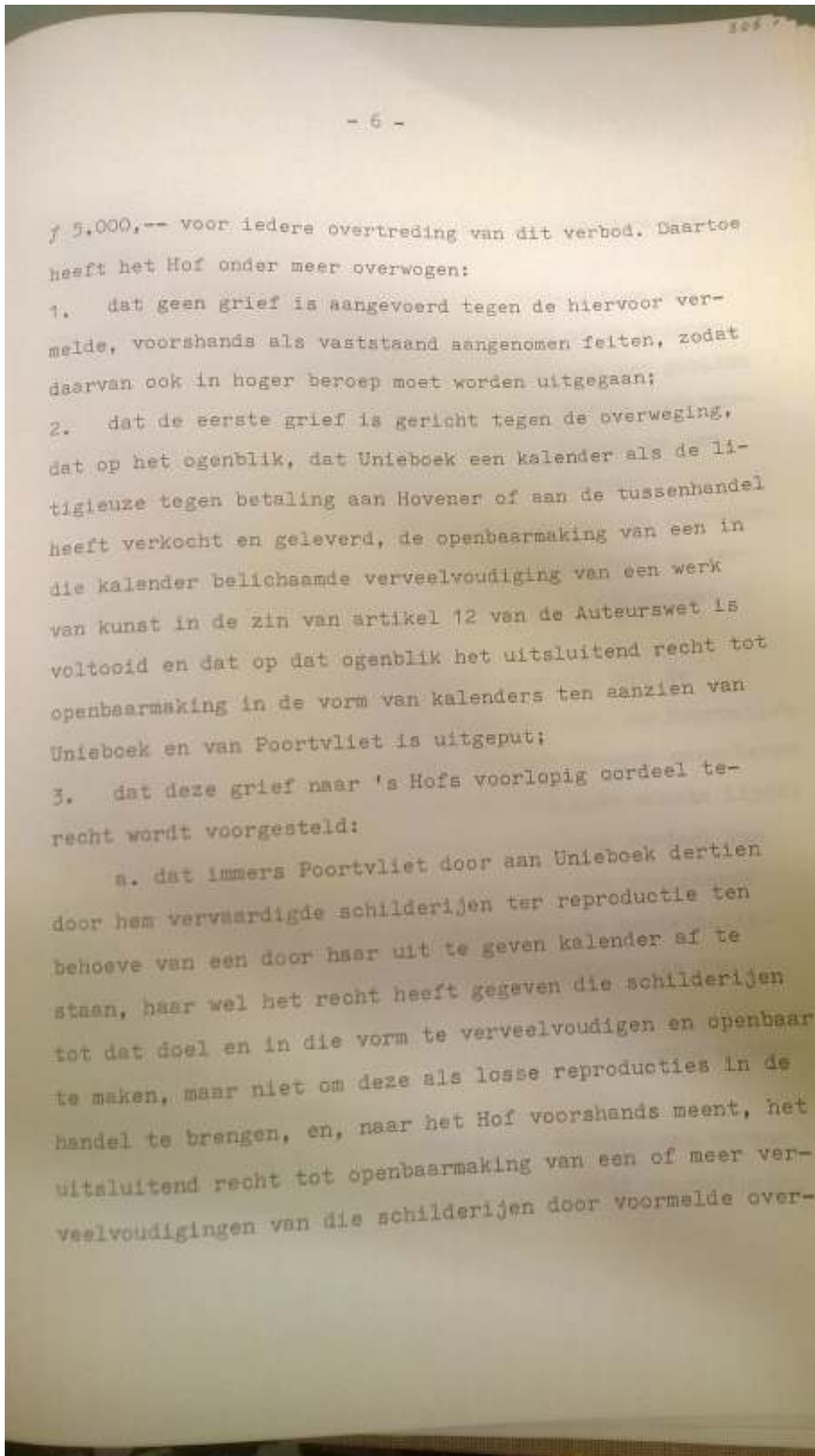
a. dat Hovener op rechtmatige wijze in het bezit is gekomen van de desbetreffende exemplaren van de door Unieboek uitgegeven kalender 1977 met dertien reproducties van schilderijen van Poortvliet;

b. dat Hovener voor de door hem gekochte kalenders de daarvoor vastgestelde prijs heeft betaald;

c. dat Hovener door die prijs te betalen geacht moet worden aan Poortvliet door middel van Unieboek de vergoeding, die Poortvliet van Unieboek heeft bedongen voor de aan Unieboek gegeven toestemming om zijn schilderijen te reproduceren en die in kalendervorm in de handel te brengen, te hebben betaald en aan Unieboek haar aandeel in de







- 7 -

eenkomst met Unieboek voor Poortvliet dan ook niet was uitgeput;

b. dat Hovener door een aantal reproducties van meergenoemde, door hem gekochte kalenders af te knippen, op spaanplaat te plakken en op die manier aan het publiek aan te bieden en te verkopen, voorshands geacht moet worden die reproducties openbaar te hebben gemaakt op een wijze, welke uitsluitend aan Poortvliet toekomt;

c. dat hieraan niet afdoet, dat Hovener de reproducties niet zelf heeft vervaardigd, aangezien niet de vervaardiging, maar de openbaarmaking door de Auteurswet wordt beschermd;

4. dat in de tweede grief wordt gesteld, dat de President ten onrechte heeft overwogen, dat, nu Poortvliet heeft ontvangen wat hem toekwam doordat Hovener exemplaren van de kalender van Unieboek kocht, hij geen schade lijdt;

5. dat ook deze grief naar het voorlopig oordeel van het Hof doel treft, aangezien, naar uit het voorgaande volgt, de rechten en daarmee samenhangende exploitatiemogelijkheden van Poortvliet door de handelwijze van Hovener worden gefrustreerd.

Tegen dit arrest heeft Hovener het volgende middel van cassatie gericht:

"Schending van het recht en/of verzuim van vormen uit de niet inachtneming waarvan nietigheid voortvloeit,

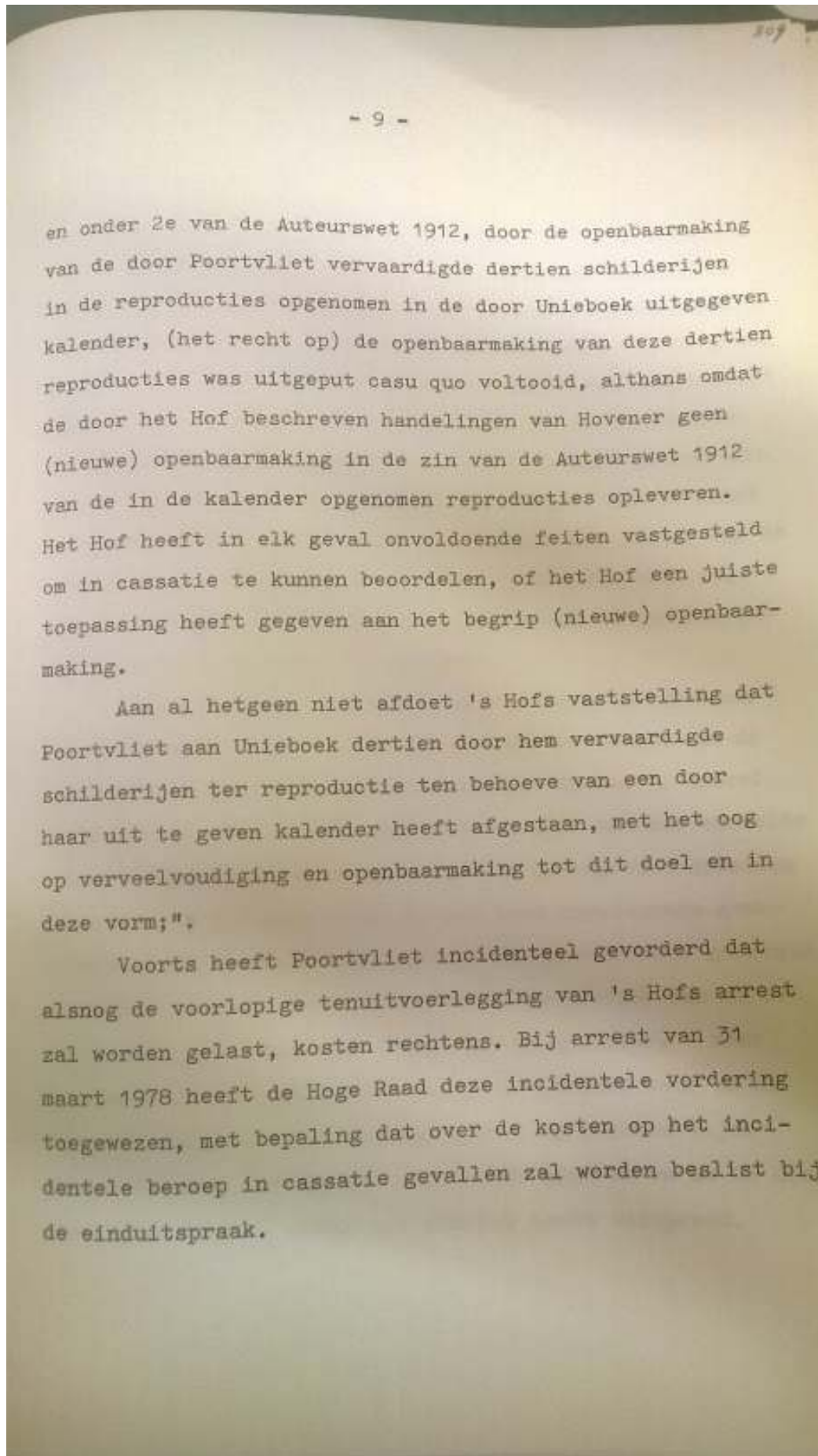
- 8 -

door te overwegen en op grond daarvan te beslissen als in het bestreden arrest is overwogen, ten onrechte om de navolgende redenen, althans één of meer daarvan:

1. ten onrechte heeft het Hof overwogen en beslist, gelijk in de derde rechtsoverweging weergegeven, meer in het bijzonder dat Hovener door een aantal reproducties van meergenoemde, door hem gekochte kalenders af te knippen, op spaanplaten te plakken en op die manier aan het publiek aan te bieden en te verkopen, voorshands geacht moet worden die reproducties openbaar te hebben gemaakt op een wijze welke uitsluitend aan Poortvliet toekomt, omdat uit het bij artikel 12, 1e lid, aanhef en onder 2e van de Auteurswet 1912 bepaalde volgt dat de door het Hof beschreven handelingen met de in druk verschenen werken, gelijk de door Hovener gekochte (reproducties in de) kalenders zijn, niet als een openbaarmaken in de zin dier wet zijn aan te merken, waaraan niet afdoet 's Hofs vaststelling dat Poortvliet aan Unieboek dertien door hem vervaardigde schilderijen ter reproductie ten behoeve van een door haar uit te geven kalender heeft afgestaan met het oog op verveelvoudiging en openbaarmaking tot dit doel en in deze vorm:

2. ten onrechte heeft het Hof overwogen en beslist als in het eerste onderdeel van dit middel weergegeven, omdat, ook afgezien van het bepaalde in artikel 12, 1e lid, aanhef





- 10 -

Overwegende omtrent het middel:

Blijkens 's Hofs arrest staat vast dat Poortvliet door aan Unieboek de door hem vervaardigde schilderijen ter reproductie ten behoeve van een door haar uit te geven kalender af te staan, aan Unieboek slechts het recht heeft gegeven die schilderijen tot dat doel en in die vorm te verveelvuldigen en openbaar te maken, en niet om deze als losse reproducties in de handel te brengen. Voorts staat blijkens 's Hofs arrest vast dat Hovener een aantal van de reproducties van door hem gekochte kalenders heeft afgeknipt, op spaanplaat geplakt en op die manier aan het publiek heeft aangeboden en verkocht.

Door, hiervan uitgaande, aan te nemen dat Hovener de schilderijen heeft openbaar gemaakt in de zin van de Auteurswet, heeft het Hof noch artikel 12 lid 1, aanhef en onder 2e, van die wet geschonden, noch aan het vermelde begrip "openbaar maken" een onjuiste uitleg of toepassing gegeven of zijn beslissing op dit punt onvoldoende gemotiveerd. Daaraan doet niet af dat de door Hovener gekochte kalenders in druk waren verschenen, nu Hovener aan de reproducties die onderdeel waren van de kalenders - naar hun aard slechts gedurende een korte periode voor en in het jaar waarvoor zij bestemd waren, op normale wijze verkoopbaar -, een andere vorm heeft gegeven en ze in die vorm afzonderlijk onder het publiek heeft verspreid.

- 11 -

Op het voorgaande stuit het middel in zijn beide onderdelen af;

Overwegende dat de Hoge Raad Hovener mede zal veroordelen in de kosten van het incident betreffende de vordering van Poortvliet tot het gelasten van voorlopige uitvoering van 's Hof's arrest, door de Hoge Raad bij zijn arrest van 31 maart 1978 aan de zijde van Poortvliet begroot op nihil aan verschotten en f 400,-- voor salaris;

Verwerpt het beroep;

Veroordeelt Hovener in de kosten op de voorziening in cassatie gevallen, tot op deze uitspraak aan de zijde van Poortvliet begroot op f 230,45 aan verschotten en f 2.100,-- voor salaris, daarbij inbegrepen de kosten van het incident.

Aldus gedaan door Mrs. Dubbink, President, Minkenhof, Drion, Snijders en Haardt, Raden, en door de President voornoemd uitgesproken ter openbare terechtzitting van de negentiende januari 1900 negen en zeventig, in tegenwoordigheid van de Advocaat-Generaal Franx.

