

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

Sector civiel recht

zaaknummer / rolnummer: 374634 / HA ZA 10-3184

Vonnis in het incident van 8 december 2010

in de zaak van

de stichting
**STICHTING BESCHERMING RECHTEN ENTERTAINMENT INDUSTRIE
NEDERLAND (BREIN),**
gevestigd te Amsterdam,
eiseres in de hoofdzaak,
verweerster in het incident,
advocaat mr. H.J.A. Knijff te 's-Gravenhage,

tegen

1. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
ZIGGO B.V.,
gevestigd te Groningen,
gedaagde in de hoofdzaak,
eiseres in het incident,
advocaat mr. J.J. Allen te Amsterdam,
2. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
XS4ALL INTERNET B.V.,
gevestigd te Diemen,
gedaagde in de hoofdzaak,
advocaat mr. W.P. den Hertog te 's-Gravenhage.

Eiseres en gedaagde sub 1 zullen hierna Brein en Ziggo genoemd worden. De zaak wordt voor Brein behandeld door mr. J.C.H. van Manen, advocaat te Amsterdam.

1. De procedure

- 1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:
 - de dagvaarding van 28 juni 2010 met 16 producties;
 - de conclusie van antwoord tevens houdende een incidentele vordering tot aanhouding van de zaak althans tot het stellen van prejudiciële vragen van Ziggo van 13 oktober 2010 met vijf producties;
 - de conclusie van antwoord in het incident van Brein van 27 oktober 2010.

- 1.2. Ten slotte is vonnis bepaald in het incident.

2. Vorderingen en grondslagen in de hoofdzaak

2.1. Brein stelt het volgende.

2.2. De website The Pirate Bay fungeert als platform voor grootschalige inbreuk op intellectuele eigendomsrechten. Gebruikers van The Pirate Bay maken gebruik van peer-to-peer file sharing (bittorrents) om auteursrechtelijk beschermde werken aan elkaar ter beschikking te stellen.

2.3. Brein behartigt de belangen van partijen wier intellectuele eigendomsrechten worden geschonden door en via The Pirate Bay. Deze partijen lijden daardoor aanzienlijke schade.

2.4. Ondanks het feit dat de beheerders van The Pirate Bay zowel strafrechtelijk als civielrechtelijk zijn veroordeeld hun onrechtmatige gedragingen te staken, is de website nog altijd bereikbaar voor Nederlandse gebruikers, waardoor in Nederland op grote schaal inbreuk wordt gemaakt op de rechten van partijen die zijn aangesloten bij Brein.

2.5. Teneinde verdere schade te voorkomen, is het een proportionele maatregel om een verbod op te leggen aan Ziggo als grootste provider van Nederland en aan de mede gedagvaarde partij XS4ALL, een andere grote provider, om de toegang van hun abonnees tot The Pirate Bay nog langer mogelijk te maken.

2.6. Brein vordert primair op grond van artikel 26d Auteurswet en artikel 15e Wet op de naburige rechten - kort samengevat - dat Ziggo de toegang tot The Pirate Bay voor haar abonnees blokkeert en geblokkeerd houdt. Subsidiair baseert Brein haar vordering tot het blokkeren van de toegang tot The Pirate Bay op de stelling dat Ziggo onrechtmatig handelt door het faciliteren van grootschalige inbreuken door haar abonnees op de auteurs- en naburige rechten van de rechthebbenden en aldus het bevorderen van dergelijke inbreuken, terwijl zij deze schadelijke handelingen met één druk op de knop kan beëindigen en daartoe geen minder verstrekkend alternatief voorhanden is.

3. De incidentele vordering

3.1. Ziggo stelt dat de door Brein gevorderde maatregelen in de hoofdzaak mogelijkwjs strijdig zijn met het gemeenschapsrecht. Ziggo verwacht dat het antwoord op de prejudiciële vragen die door de Belgische rechter zijn gesteld in de zaken Scarlet/SABAM¹ en SABAM/Netlog², relevant kunnen zijn voor de onderhavige zaak. Voor zover de rechtbank onvoldoende raakvlakken zou zien met de de Belgische zaken, verzoekt Ziggo de rechtbank zelf over te gaan tot het stellen van prejudiciële vragen in de onderhavige zaak.

3.2. Ziggo vordert primair aanhouding van de procedure totdat het Hof van Justitie van de Europese Unie de prejudiciële vragen in de de Belgische zaken heeft beantwoord,

¹ Hof van Beroep Brussel 28 januari 2010, R.G. 2007/AR/2424

² Rechtbank Brussel 28 juni 2010, nr. 09/8306/A

subsidiar totdat het Hof van Justitie van de Europese Unie de door deze rechtbank in de onderhavige zaak te stellen prejudiciële vragen heeft beantwoord.

3.3. Brein voert verweer. Brein meent dat de Belgische zaken niet vergelijkbaar zijn en verzet zich tegen het stellen van vragen in dit stadium van de procedure, waarin de zaak nog niet is uitgeconcludeerd. Brein ziet in het opwerpen van het incident een poging van Ziggo de procedure te vertragen. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

4. De beoordeling in het incident

4.1. Ten aanzien van de primaire grondslag van de vordering van Ziggo, stelt de rechtbank vast dat Ziggo de relevantie van het antwoord op de prejudiciële vragen in de Belgische zaken voor de onderhavige kwestie slechts summier heeft onderbouwd. In ieder geval heeft Ziggo verzuimd aan te geven waarom de procedure al in het huidige stadium, waarin nog niet is uitgeconcludeerd, aangehouden zou dienen te worden. Voor zover de rechtbank zou menen dat zij zich geen oordeel over de kwestie kan vormen zonder het oordeel van het Hof van Justitie van de Europese Unie in de Belgische zaken af te wachten of - de subsidiaire grondslag - zelf prejudiciële vragen te stellen zou dit - zoals Brein terecht stelt - eerst aan de orde komen nadat de zaak is uitgeconcludeerd. In dit stadium is dat prematuur. De rechtbank ziet daarvoor geen aanleiding, nog afgezien van het feit dat Ziggo niet voldoende inzichtelijk heeft gemaakt waar de door haar gewenste prejudiciële vragen betrekking op zouden moeten hebben.

4.2. De vraag of de invulling van de voorwaarden waaronder een verbod tegen een tussenpersoon kan worden gevraagd is overgelaten aan het nationale recht zodat het stellen van prejudiciële vragen hierover in het geheel niet zinvol zou zijn, zoals Brein stelt, kan gezien het voorgaande vooralsnog in het midden blijven.

4.3. Als in het ongelijk gestelde partij dient Ziggo te worden veroordeeld in de kosten van het incident. Gezien de door Brein gevorderde begroting van de kosten overeenkomstig artikel 1019h Rv wordt deze beslissing aangehouden tot de beslissing in de hoofdzaak.

5. De beslissing

De rechtbank

in het incident:

5.1. wijst het incidenteel gevorderde af;

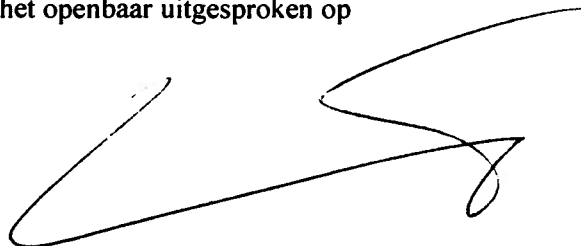
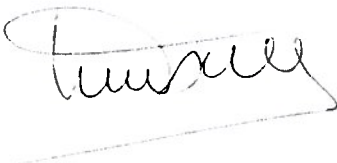
5.2. houdt de beslissing met betrekking tot de proceskosten aan tot de beslissing in de hoofdzaak;

in de hoofdzaak:

5.3. verwijst de zaak naar de rol van 22 december 2010 voor beraad comparitie;

5.4. houdt iedere verdere beslissing aan.

Dit vonnis is gewezen door mr. P.G.J. de Heij en in het openbaar uitgesproken op
8 december 2010.



Voor gresse/~~als~~schrift

08 DEC. 2010

De Griffier

