

vonnis

683

RECHTBANK AMSTERDAM

Sector civiel recht

zaaknummer / rolnummer: 341136 / HA ZA 06-1242

Vonnis van 17 september 2008

in de zaak van

de rechtspersoon naar buitenlands recht
OPFACT LTD,
gevestigd te Amsterdam,
eiseres,
advocaat mr. C.G.M. Berendsen, ✓

tegen

de stichting
STICHTING MEN ON-LINE,
gevestigd te Amsterdam,
gedaagde,
advocaat mr. S.A. van der Sluijs.

Partijen zullen hierna Ofpact en Men On-Line genoemd worden.

1. De procedure

1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:

- het tussenvonnis van 29 augustus 2007, en de daarin vermelde processtukken en proceshandelingen (hierna: het tussenvonnis),
- de akte na tussenvonnis, tevens houdende vermeerdering van eis, met bewijsstukken,
- de akte uitlating producties tevens houdende verzet tegen vermeerdering van eis.

1.2. Het bezwaar tegen de vermeerdering van eis wordt ongegrond verklaard, omdat die vermeerdering niet in strijd is met de eisen van een goede procesorde nu deze betrekking heeft op de na het tussenvonnis gemaakte proceskosten.

1.3. Ten slotte is vonnis bepaald.

2. De verdere beoordeling

2.1. Bij tussenvonnis heeft de rechtbank Ofpact opgedragen te bewijzen:

1. dat de door haar in het geding gebrachte volmachten ten name van Janosov en Manning zijn getekend door Janosov en Manning.
2. dat Men On-Line op haar website (fragmenten van) de film Bare Skaters ter beschikking heeft gesteld.

Volmachten

2.2. Ofpact heeft ter zake het onder 2.1 sub 1 opgedragen bewijs twee notariële verklaringen overgelegd van notarissen in Bratislava, Slovakia respectievelijk Los Angeles, Verenigde Staten, beide voorzien van originele apostilles, waarin zij bevestigen dat de in het geding gebrachte volmachten van Janosov respectievelijk Manning, door Janosov respectievelijk Manning zijn ondertekend.

2.3. Volgens Men On-Line staat hiermee nog niet vast dat “George Duroy” het pseudoniem van Janosov is. Nu Janosov dit zelf heeft verklaard, en dit ook wordt onderschreven door Ofpact, had het op de weg gelegen van Men On-Line haar stelling dat “George Duroy” niet het pseudoniem van Janosov is, te onderbouwen. Nu zij dit heeft nagelaten, moet het ervoor worden gehouden dat “George Duroy” wel degelijk het pseudoniem van Janosov is.

2.4. Daarnaast blijkt volgens Men On-Line niet uit de volmachten dat Ofpact gerechtigd is op eigen naam te procederen. Dit staat inderdaad niet expliciet in de betreffende volmachten, maar wel staat vermeld dat Ofpact bevoegd is hen te vertegenwoordigen en indien nodig procedures te voeren zodat de rechtbank ervan uitgaat dat – gezien het feit dat de volmachten opnieuw zijn ondertekend in het kader van deze procedure – bedoeld is om Ofpact te machtigen de onderhavige procedure op eigen naam te voeren.

2.5. Uit het voorgaande volgt dat de volmachten bevoegd zijn verstrekt zodat Ofpact is geslaagd in het onder 2.1 sub 1 opgedragen bewijs.

Bare Skaters

2.6. Ofpact heeft ter zake het onder 2.1 sub 2 opgedragen bewijs een procesverbaal van een deurwaarder van 13 september 2007 overgelegd. Hierin verklaart de deurwaarder dat de foto's op de door Ofpact uitgeprinte en aan hem overhandigde websitepagina van www.gayamsterdam.com, de zogeheten screendump, corresponderen met scènes uit de film Bare Skater.

2.7. Volgens Men On-Line staat daarmee nog niet vast dat het daadwerkelijk een websitepagina van www.gayamsterdam.com betreft of dat zij trailerfragmenten van de film Bare Skater op dvd heeft aangeboden. Volgens Men On-Line kan een nep screendump eenvoudig in elkaar gezet worden. Nu Men On-Line evenwel geen feiten en omstandigheden noemt die aanleiding geven om te veronderstellen dat Ofpact de screendump zelf in elkaar gezet zou hebben, moet het er voor worden gehouden dat de betreffende screendump een juiste weergave geeft van het beeld op de website van Men On-Line op 25 november 2005.

2.8. Uit het voorgaande volgt dat Ofpact is geslaagd in het onder 2.1 sub 2 opgedragen bewijs.

Vorderingen

2.9. Nu Ofpact is geslaagd in het haar onder 2.1 sub 1 en 2 opgedragen bewijs, liggen de vorderingen onder 3.1 sub 1 tot en met 5 voor toewijzing gereed, als hierna te melden. Dat betekent dat de producenten ook recht hebben op schadevergoeding van de schade die zij geleden hebben ten gevolge van het zonder hun toestemming openbaar maken en verveelvoudigen van (fragmenten) van hun films. Nu Ofpact ook het recht van de producenten heeft verkregen om ten behoeve van hen schadevergoeding te vorderen, is de vordering tot betaling van schadevergoeding eveneens toewijsbaar, zij het dat de omvang van de schade thans nog niet vaststaat. In dat kader is het – overeenkomstig hetgeen de rechtbank reeds heeft overwogen in 4.7 van het tussenvonnis – thans aan Men On-Line om door middel van geverifieerde gegevens inzicht te verschaffen in het aantal downloads van (fragmenten van) de films dat heeft plaatsgevonden, en de omvang daarvan, en van het aantal gegevensdragers met de betreffende filmfragmenten dat zij heeft verstrekt. Verificatie van de gegevens dient door een accountant te geschieden.

Proceskosten

2.10. Men On-Line zal als de grotendeels in het ongelijk gestelde partij in de proceskosten worden veroordeeld. Nu de onderhavige procedure betrekking heeft op handhaving van de intellectuele eigendomsrechten van de producenten ten behoeve van wie Ofpact deze procedure heeft geëntameerd, heeft Ofpact op grond van artikel 1019h Rv desgevorderd aanspraak op de redelijke en evenredige gerechtskosten en andere kosten die zij heeft gemaakt, tenzij de billijkheid zich daartegen verzet. Ofpact heeft voor de kosten van rechtsbijstand, onderbouwd met facturen, een bedrag gevorderd van EUR 31.500,55 (= EUR 20.671,04 tot aan het tussenvonnis + EUR 10.829,51 na het tussenvonnis).

2.11. Men On-Line heeft de door Ofpact opgevoerde proceskosten betwist, althans gesteld dat deze niet redelijk zijn. De rechtbank acht de gemaakte kosten inderdaad niet redelijk of evenredig aan het belang en de ingewikkeldheid van de zaak. Het zal de redelijke en evenredige kosten gemaakt tot aan het tussenvonnis derhalve naar billijkheid begroten overeenkomstig het indicatietarief voor eenvoudige bodemzaken met re- en dupliek op EUR 10.000,- en de kosten gemaakt na het tussenvonnis op EUR 10.829,51 zodat een totaalbedrag van EUR 20.829,51 zal worden toegewezen. De reden voor toewijzing van de gehele kosten gemaakt na het tussenvonnis is gelegen in het feit dat Ofpact voorafgaande aan het maken van de kosten na het tussenvonnis heeft aangeboden om van bewijslevering af te zien, maar Men On-Line hierop niet heeft gereageerd en deze kosten overigens niet onredelijk of onevenredig worden geacht. Bovendien ziet het indicatietarief enkel op advocaatkosten en de kosten gemaakt na het tussenvonnis zien grotendeels op andere kosten. Daarnaast komen tevens EUR 3.280,- aan vastrecht (3.365,- minus 85,- dat reeds is opgenomen in kostenstaat van kosten na tussenvonnis) en EUR 84,87 kosten dagvaarding voor toewijzing in aanmerking.

2.12. Er is daarnaast geen plaats meer voor toewijzing van de buitengerechtelijke advocaatkosten aangezien deze wel reeds zijn inbegrepen in het indicatietarief. Gesteld noch gebleken is dat er daarnaast nog andere buitengerechtelijke kosten zijn gemaakt.

3. De beslissing

De rechtbank

- 3.1. verklaart voor recht dat Men On-Line inbreuk maakt op de auteursrechten van Lanning Janosov op de films Cherries, The English Student, Greek Holiday part 1 en 2, XL files en An American in Prague respectievelijk op de auteursrechten van Sam Manning op de film Barebacking Across America respectievelijk Roderick Stephen Thompson op de film Bare Skaters;
- 3.2. verklaart voor recht dat Men On-Line door voormelde auteursrechtinbreuken schadeplichtig is geworden jegens de onder 3.1 genoemde producenten;
- 3.3. beveelt Men On-Line zich binnen 24 uur na betekening van dit vonnis, te onthouden van iedere verdere inbreuk op de auteursrechten van de onder 3.1 genoemde producenten op de onder 3.1 genoemde films;
- 3.4. beveelt Men On-Line om binnen 3 werkdagen na betekening van dit vonnis alle in haar bezit zijnde dragers met inbreukmakende verveelvoudigingen van de onder 3.1 genoemde films van de onder 3.1 genoemde producenten, aan Ofpact af te geven;
- 3.5. bepaalt dat als Men On-Line met de naleving van de onder 3.3 en 3.4 gevraagde bevelen in gebreke blijft, zij aan de onder 3.1 genoemde producenten een onmiddellijk opeisbare dwangsom verbeurt van EUR 2.000,-, voor iedere dag dat de overtreding van ieder van de bevelen zal voortduren, met een maximum van EUR 25.000,-;
- 3.6. veroordeelt Men On-Line in de proceskosten, tot op heden begroot op EUR 3.280,- aan vastrecht, EUR 84,87 kosten dagvaarding en EUR 20.829,51 voor de overige kosten van Ofpact;
- 3.7. verklaart dit vonnis in deze zaak tot zover uitvoerbaar bij voorraad;
- 3.8. bepaalt dat de zaak weer op de rol zal komen van **8 oktober 2008** voor het nemen van een akte aan de zijde van Men On-Line waarbij zij door middel van door een accountant geverifieerde gegevens inzicht dient te verschaffen in het aantal downloads van (fragmenten van) de films dat heeft plaatsgevonden, en de omvang daarvan, en van het aantal gegevensdragers met de betreffende filmfragmenten dat zij heeft verstrekt;
- 3.9. bepaalt dat de zaak vervolgens weer op de rol zal komen voor het nemen van een akte aan de zijde van Ofpact waarbij zij op de onder 3.8 vermelde akte kan reageren;
- 3.10. houdt iedere verdere beslissing aan.

Dit vonnis is gewezen door mr. J. Thomas en in het openbaar uitgesproken op 17 september 2008.

type: MvO
coll: SvH

