

# vonnis

---

## RECHTBANK BREDA

Sector civiel recht

zaaknummer / rolnummer: 224345 / KG ZA 10-522

### Vonnis in kort geding van 20 oktober 2010

in de zaak van

**DIRRIX,**

wonende te Eindhoven,  
eiser,  
advocaat mr. R.M. van Rompaey te Breda,

tegen

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid  
**EESTAIRS NEDERLAND BV,**  
gevestigd te Barneveld,  
gedaagde,  
advocaat mr. P.J. den Boef te Utrecht.

Partijen zullen hierna Dirrix en Eestairs genoemd worden.

#### 1. De procedure

1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:

- de dagvaarding
- de brief d.d. 30 september 2010 van Dirrix met producties 1 t/m 11
- de brief d.d. 4 oktober 2010 van Eestairs met producties 1 t/m 3
- de brief d.d. 4 oktober 2010 van Dirrix met productie 12
- de brief d.d. 5 oktober 2010 van Eestairs met producties 4 en 5
- de mondelinge behandeling op 6 oktober 2010
- de pleitnota van Dirrix met producties
- de pleitnota van Eestairs.

1.2. Ten slotte is vonnis bepaald.

#### 2. Het geschil

2.1. Dirrix vordert bij vonnis, uitvoerbaar bij voorraad:

##### Primair:

1. Eestairs te gebieden zich met onmiddellijke ingang na betekening van het in dezen te wijzen vonnis te onthouden van iedere directe en indirecte inbreuk op de auteursrechten van Dirrix op het in het lichaam van de dagvaarding beschreven werk (trap), en derhalve het

---

openbaar maken en/of verveelvoudigen van de trap, op welke wijze ook, te staken en gestaakt te houden;

Subsidiair:

2. Eestairs te gebieden om met onmiddellijke ingang na betekening van het in dezen te wijzen vonnis ieder onrechtmatig handelen jegens Dirrix, bestaande uit het slaafs nabootsen van de trap, zoals in het lichaam van de dagvaarding omschreven, te staken en gestaakt te houden;

Zowel primair als subsidiair:

3. Eestairs te gebieden binnen uiterlijk tien dagen na betekening van het in dezen te wijzen vonnis aan de advocaat van Dirrix, mr. R.M. van Rompaey, te doen toekomen een schriftelijke, door een onafhankelijke registeraccountant gecontroleerde en gewaarmerkte, opgave van de volgende informatie:

a. de door of in opdracht van Eestairs geproduceerde aantallen van de inbreukmakende trappen, althans – indien Eestairs de inbreukmakende trappen niet zelf produceert of doet produceren – de aan Eestairs geleverde alsook nog te leveren aantallen, nummers, prijzen en leverdata van de inbreukmakende trappen, zulks gerangschikt per leverancier, maker, producent of distributeur van de inbreukmakende trappen, onder overlegging van kopieën van de daarop betrekking hebbende facturen en onder mededeling van adres(sen), e-mailadres(sen), telefoon- en telefaxnummer(s);

b. de afnemers, alsmede de verkochte aantallen, prijzen, leverdata en afleveradressen van de inbreukmakende trappen, zulks gerangschikt per afnemer, onder overlegging van kopieën van de daarop betrekking hebbende facturen en onder mededeling van adres(sen), e-mailadres(sen), telefoon- en telefaxnummer(s);

c. de bij Eestairs aanwezige voorraad, of door of ten behoeve van Eestairs elders aangehouden voorraad, van de inbreukmakende trappen onder vermelding van de locatie waar de inbreukmakende trappen zich bevinden, alsmede de aantallen van de inbreukmakende trappen;

d. de met de inbreukmakende trappen behaalde omzet en winst;

4. Eestairs te gebieden om omgaand na betekening van het in dezen te wijzen vonnis gedurende 60 dagen op een duidelijk zichtbare plaats op de homepage van haar website in goed leesbaar formaat een rectificatie te plaatsen, met uitsluitend de volgende inhoud:

*“Geachte lezer,*

*Bij vonnis van \_\_\_\_\_ heeft de Voorzieningenrechter van de rechtbank Breda geoordeeld dat de ZigZag trap die wij gedurende enige tijd hebben aangeboden en aangeprijsd als ware deze door ons ontworpen, inbreuk maakt op de exclusieve auteursrechten van architect H.H.M.L. Dirrix te Eindhoven. Wij hebben de verdere productie, verhandeling, en aanprijzing van de inbreukmakende ZigZag trap op last van de Voorzieningenrechter direct gestaakt. Voor informatie over de originele trap kunt u contact opnemen met de heer Dirrix.*

*Hoogachtend,”*

althans, met een door de voorzieningenrechter in goede justitie vast stellen inhoud;

5. Eestairs te gebieden de met de inbreukmakende trappen genoten winst, zoals bedoeld in punt 3d van het petitum, af te dragen aan Dirrix, zulks door betaling daarvan aan Dirrix binnen 5 dagen na betekening van het in dezen te wijzen vonnis op een door Dirrix aan te geven wijze;

6. Eestairs te veroordelen tot betaling aan Dirrix van een dwangsom van € 5.000,00, althans een door de voorzieningenrechter in goede justitie te bepalen dwangsom, voor iedere

---

dag dat Eestairs met de gehele of gedeeltelijke nakoming van de in het petitum onder punt 1,2, 3 en 4 verzochte bevelen in gebreke blijft;

7. Eestairs te veroordelen in de kosten van dit geding, ex artikel 1019h Rv, en te begroten conform een door Dirrix nader over te leggen specificatie, althans op een door de voorzieningenrechter in goede justitie vast te stellen bedrag;

8. de termijn als bedoeld in artikel 1019i Rv te bepalen op 6 maanden.

2.2. Eestairs voert verweer.

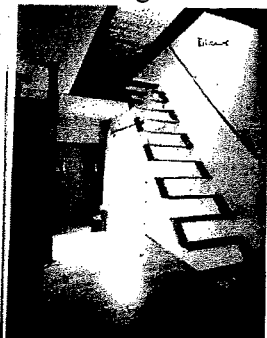
2.3. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

### 3. De beoordeling

3.1. Op grond van de niet of onvoldoende weersproken stellingen van partijen en de overgelegde producties wordt uitgegaan van de navolgende feiten:

a. Dirrix is architect en voert vanaf 1985 een architectenpraktijk te Eindhoven. Tot 2008 heeft Dirrix zijn activiteiten verricht vanuit zijn eenmanszaak en vanaf 2008 is hij verbonden aan het architectenbureau Diederendirrix BV te Eindhoven.

b. Dirrix heeft in 1995 een woning te Nijmegen aan de Huygensweg 8a ontworpen. In deze woning bevindt zich de hierna afgebeelde trap.



c. Eestairs is een onderneming die zich sinds 2000 bezighoudt met het ontwerpen en verkopen van trappen voor zowel de particuliere als de zakelijke markt. Eestairs biedt, onder meer via de website [www.eestairs.com](http://www.eestairs.com) en middels diverse andere publicaties en websites, onder de naam ZigZag de hierna afgebeelde trap aan.



---

3.2. Dirrix heeft primair aan zijn vorderingen ten grondslag gelegd dat ZigZag trap van Eestairs inbreuk maakt op de aan hem toekomende auteursrechten op trap zoals afgebeeld onder 3.1 sub b.

3.3. Eestairs heeft als verweer aangevoerd dat Dirrix geen auteursrechthebbende met betrekking tot de trap is, dat de trap geen auteursrechtelijke bescherming geniet en dat de ZigZag trap geen inbreuk maakt op het auteursrecht op de trap.

3.4. Het verweer van Eestairs dat Dirrix geen auteursrechthebbende is, wordt als onvoldoende onderbouwd gepasseerd. Eestairs heeft enkel aangevoerd dat het niet uitgesloten is dat de opdrachtgever van de bewuste woning auteursrechthebbende is omdat wel eens sprake zou kunnen zijn van een eigen uitgewerkt idee van de opdrachtgever. Eestairs kan echter, mede in het licht van de door Dirrix overgelegde producties 3 en 10, niet volstaan met het uiten van vermoedens. Zij had haar verweer nader dienen te concretiseren. Aannemelijk is derhalve dat Dirrix de maker van de trap is en mitsdien auteursrecht-hebbende.

3.5. Beoordeeld dient te worden of de trap voor auteursrechtelijke bescherming in aanmerking komt. Voor auteursrechtelijke bescherming geldt het criterium dat het betreffende voortbrengsel een eigen oorspronkelijk karakter moet bezitten en een persoonlijk stempel van de maker moet dragen. Dit komt er op neer dat het moet gaan om een eigen intellectuele schepping van de maker, om door deze gemaakte creatieve keuzes; het werk mag niet ontleend zijn aan een ander werk. Buiten deze bescherming valt een vorm die zo banaal of triviaal is dat daarachter geen creatieve arbeid van welke aard dan ook valt aan te wijzen. Voorts is van auteursrechtelijke bescherming uitgesloten datgene wat noodzakelijk is voor het verkrijgen van een technisch effect.

3.6. Bij de beoordeling van de beschermingswaardigheid van de trap van Dirrix dient het door alle elementen ervan tezamen opgeroepen totaalbeeld te worden beschouwd en moet worden beoordeeld of de trap van Dirrix voldoende eigen karakter bezit om bescherming te genieten. Anders dan Eestairs meent, kan op grond van de overgelegde foto's in voldoende mate worden beoordeeld of de trap van Dirrix voor auteursrechtelijke bescherming in aanmerking komt. De totaalindruk van de trap van Dirrix wordt met name bepaald door de uitvoering van de traptreden in een lint van 'gevouwen' stripstaal waarbij telkens twee treden (om en om) aan één zijde met elkaar verbonden zijn. Naar het oordeel van de voorzieningenrechter heeft Dirrix bij de vormgeving van de trap wel degelijk, voor het bereiken van het beoogde technische resultaat niet noodzakelijke, subjectieve keuzes gemaakt, die juist de totaalindruk van de trap bepalen en die hebben geresulteerd in een oorspronkelijk ontwerp met eigen karakter dat het persoonlijke stempel van de maker draagt. De vorm en het uiterlijk van de trap van Dirrix wijken zodanig af van de door Dirrix overgelegde reeds eerder in de handel gebrachte trappen, dat daaruit in voldoende mate blijkt van persoonlijke, creatieve keuzes van Dirrix als maker. Eestairs heeft op geen enkele wijze onderbouwd dat de door haar overgelegde ontwerpen van trappen (productie 2 en 4) eerder op de markt zijn gebracht dan de trap van Dirrix, zodat het verweer dat de trap van Dirrix niet nieuw is wordt gepasseerd. Uit het vorenstaande volgt dat de trap van Dirrix als werk in de zin van artikel 10 lid 1 Aw moet worden aangemerkt en aldus voor auteursrechtelijke bescherming in aanmerking komt.

---

3.7. Ten slotte dient te worden beoordeeld of Eestairs inbreuk op dit recht heeft gemaakt. Vergelijking van de beide trappen wijst uit dat de ZigZag trap in zodanige mate auteursrechtelijk beschermde trekken van de trap van Dirrix vertoont dat de totaalindrukken die de beide trappen maken te weinig verschillen om te kunnen oordelen dat de ZigZag trap als een zelfstandig werk kan worden aangemerkt. Ook de ZigZag trap van Eestairs heeft de kenmerkende uitvoering van de trap treden in een lint van 'gevouwen' stripstaal waarbij telkens twee treden (om en om) aan één zijde met elkaar verbonden zijn. De aanwezige verschillen zijn van ondergeschikte betekenis en doen niet af aan de overeenstemmende totaalindruk. Naar het voorlopig oordeel van de voorzieningenrechter vertonen de beide trappen zoveel gelijkenis dat dit geen toeval kan zijn. Aan de stelling van Eestairs dat de trap van Dirrix niet en de ZigZag trap wel zou voldoen aan bouwvoorschriften doet aan het vorenstaande niet af.

3.8. Uit het vorenstaande volgt dat Eestairs met de ZigZag trap inbreuk maakt op het aan Dirrix toekomende auteursrecht. Het sub 1. gevorderde is dan ook toewijsbaar.

3.9. Aan het sub 2. (subsidiair) gevorderde komt de voorzieningenrechter niet toe.

3.10. Het sub 3. gevorderde is eveneens toewijsbaar met dien verstande dat de bedoelde opgave, zulks ter keuze van Eestairs, door een onafhankelijke RA of AA accountant (niet zijnde de huisaccountant van Eestairs) kan worden gedaan en dat Eestairs een termijn van 14 werkdagen zal worden vergund om aan het uit te spreken gebod te voldoen.

Het verweer van Eestairs dat deze vordering behoort te worden afgewezen omdat Eestairs bij toewijzing zou worden gedwongen te handelen in strijd met de privacywetgeving, wordt verworpen omdat het belang van Dirrix om tegen het inbreukmakende handelen op te treden zwaarder weegt dan de privacybelangen van de betrokkenen bij het geheimhouden van hun gegevens.

3.11. Gelet op de in het geding zijnde belangen is de sub 4. gevorderde rectificatie toewijsbaar als in het dictum vermeld.

3.12. De sub 5. gevorderde winstafdracht is toewijsbaar als gevorderd, met dien verstande dat Eestairs een termijn van 10 werkdagen (nadat opgave is gedaan als hiervoor genoemd) zal worden vergund om aan het uit te spreken gebod te voldoen.

3.13. De gevorderde dwangsom zullen worden toegewezen als in het dictum vermeld.

3.14. Eestairs zal als de grotendeels in het ongelijk gestelde partij in de proceskosten worden veroordeeld. Door Dirrix is op grond van artikel 1019h Rv een volledige vergoeding van de proceskosten gevorderd. Eestairs heeft hiertegen aangevoerd dat de redelijkheid en billijkheid zich verzetten tegen een volledige vergoeding omdat Eestairs geen redelijke kans is geboden om met Dirrix in overleg te treden en een schikking te bereiken en dat het bedrag in geen verhouding tot de omvang van de zaak staat. Dit verweer wordt verworpen. De door Eestairs genoemde omstandigheden zijn geen grond om artikel 1019h Rv buiten toepassing te laten. Gelet op de omvang van de kosten, die door de advocaat van Dirrix zijn gespecificeerd, en de aard van de zaak komt het door de advocaat van Dirrix opgegeven bedrag van € 8.143,25 (inclusief dagvaardingskosten en griffierecht) niet onredelijk of onevenredig voor, zodat dit bedrag zal worden toegewezen.

---

3.15. Nu sprake is van een voorlopige maatregel als bedoeld in artikel 50 lid 1 TRIPs Verdrag, moet ingevolge art. 1019i Rv een termijn worden bepaald voor het instellen van de eis in de hoofdzaak. Een termijn van zes maanden wordt daartoe redelijk geacht.

#### **4. De beslissing**

##### De voorzieningenrechter

4.1. gebiedt Eestairs om zich met onmiddellijke ingang na betekening van dit vonnis te onthouden van iedere directe en indirecte inbreuk op de auteursrechten van Dirrix op de in het lichaam van de dagvaarding beschreven trap, en derhalve het openbaar maken en/of verveelvoudigen van de trap, op welke wijze ook, te staken en gestaakt te houden,

4.2. bepaalt dat Eestairs voor iedere overtreding van het onder 4.1. bepaalde aan Dirrix een dwangsom verbeurt van € 25.000,00 per overtreding, tot een maximum van € 100.000,00,

4.3. gebiedt Eestairs binnen uiterlijk veertien werkdagen na betekening van dit vonnis aan de advocaat van Dirrix, mr. R.M. van Rompaey, te doen toekomen een schriftelijke door een onafhankelijke, zulks ter keuze van Eestairs RA of AA accountant (niet zijnde de huisaccountant van Eestairs) gecontroleerde en gewaarmerkte opgave van de volgende informatie:

- a. de door of in opdracht van Eestairs geproduceerde aantallen van de inbreukmakende trappen, althans – indien Eestairs de inbreukmakende trappen niet zelf produceert of doet produceren – de aan Eestairs geleverde alsook nog te leveren aantallen, nummers, prijzen en leverdata van de inbreukmakende trappen, zulks gerangschikt per leverancier, maker, producent of distributeur van de inbreukmakende trappen, onder overlegging van kopieën van de daarop betrekking hebbende facturen en onder mededeling van adres(sen), e-mailadres(sen), telefoon- en telefaxnummer(s);
- b. de afnemers, alsmede de verkochte aantallen, prijzen, leverdata en afleveradressen van de inbreukmakende trappen, zulks gerangschikt per afnemer, onder overlegging van kopieën van de daarop betrekking hebbende facturen en onder mededeling van adres(sen), e-mailadres(sen), telefoon- en telefaxnummer(s);
- c. de bij Eestairs aanwezige voorraad, of door of ten behoeve van Eestairs elders aangehouden voorraad, van de inbreukmakende trappen onder vermelding van de locatie waar de inbreukmakende trappen zich bevinden, alsmede de aantallen van de inbreukmakende trappen;
- d. de met de inbreukmakende trappen behaalde omzet en winst,

4.4. bepaalt dat Eestairs voor iedere dag dat Eestairs met de gehele of gedeeltelijke nakoming van het onder punt 4.3. bepaalde in gebreke blijft aan Dirrix een dwangsom verbeurt van € 1.000,00 per dag, tot een maximum van € 25.000,00,

4.5. gebiedt Eestairs om binnen drie werkdagen na betekening van dit vonnis gedurende 60 dagen op een duidelijk zichtbare plaats op de homepage van haar website in goed leesbaar formaat een rectificatie te plaatsen, met uitsluitend de volgende inhoud:

*"Geachte lezer,*

---

*Bij vonnis van 20 oktober 2010 heeft de voorzieningenrechter van de rechtbank Breda geoordeeld dat de ZigZag trap die wij gedurende enige tijd hebben aangeboden en aangeprijsd als ware deze door ons ontworpen, inbreuk maakt op de exclusieve auteursrechten van architect H.H.M.L. Dirrix te Eindhoven. De voorzieningenrechter heeft ons de verdere productie, verhandeling, en aanprijzing van de ZigZag trap verboden.*

*Hoogachtend,*

*Eestairs Nederland BV"*

- 4.6. bepaalt dat Eestairs voor iedere dag dat Eestairs met de gehele of gedeeltelijke nakoming van het onder punt 4.5. bepaalde in gebreke blijft aan Dirrix een dwangsom verbeurt van € 1.000,00 per dag, tot een maximum van € 25.000,00,
- 4.7. gebiedt Eestairs de met de inbreukmakende trappen genoten winst, zoals bedoeld in punt 4.3. sub d., af te dragen aan Dirrix, zulks door betaling daarvan aan Dirrix binnen tien werkdagen nadat de in punt 4.3. bedoelde opgave is gedaan, op een door Dirrix aan te geven wijze,
- 4.8. bepaalt dat de dwangsommen niet zullen worden verbeurd indien en voor zover dit naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar zou zijn,
- 4.9. bepaalt dat de eis in de hoofdzaak op de voet van artikel 1019i Rv binnen zes maanden na betekening van dit vonnis moet worden ingesteld,
- 4.10. veroordeelt Eestairs in de proceskosten, aan de zijde van Dirrix tot op heden begroot op € 8.143,25,
- 4.11. verklaart dit vonnis tot zover uitvoerbaar bij voorraad,
- 4.12. wijst het meer of anders gevorderde af.

Dit vonnis is gewezen door mr. J.P. Leijten en in het openbaar uitgesproken op 20 oktober 2010.



A handwritten signature in black ink, written over a horizontal line.

" VOOR GROSSE "  
Afgegeven aan de advocaat van *eiser*  
De griffier de rechtbank te Breda

A handwritten signature in black ink, written over a horizontal line.