

# vonnis

---

## RECHTBANK HAARLEM

Sector civiel recht

zaaknummer / rolnummer: 171947 / KG ZA 10-363

### Vonnis in kort geding van 3 september 2010 (bij vervroeging)

in de zaak van

1. de vennootschap onder firma  
**FELTKAMP.TV MULTIMEDIA VOF**,  
gevestigd te Amsterdam,
2. **RUUD FELTKAMP**,  
wonende te Amsterdam,
3. **PIM FELTKAMP**,  
wonende te Amsterdam,  
eisers,  
advocaat mr. D.M. Wille te Amsterdam,

tegen

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid  
**CORENDON INTERNATIONAL TRAVEL B.V.**, mede h.o.d.n. "GoFun"  
gevestigd te Lijnden,  
gedaagde,  
advocaat mr. J.G. Mahn te Amsterdam.

Partijen zullen hierna Feltkamp c.s. en GoFun genoemd worden.

#### 1. De procedure

1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:

- de dagvaarding
- de mondelinge behandeling
- de pleitnota van Feltkamp c.s.
- de pleitnota van GoFun.

1.2. Ten slotte is vonnis bepaald.

#### 2. De feiten

2.1. Corendon International Travel B.V. exploiteert onder de naam GoFun een reisbureau gespecialiseerd in goedkope jongerenreizen.

2.2. Bij schriftelijk vastgelegde overeenkomst van 22 september 2008 zijn GoFun ('contractant 1') en Ruud Feltkamp ('contractant 2') overeengekomen dat laatstgenoemde van 5 tot en met 8 juli 2009 zou deelnemen aan een door GoFun georganiseerde jongerenreis naar Lloret de Mar te Spanje. In de overeenkomst is onder meer het volgende opgenomen:

*Bijzondere voorwaarden: Ruud zal vergezeld worden door zijn broer Pim (voor Pim geldt: tegen vergoeding reiskosten en kosten ter plaatse, hotel en full catering), die een aantal korte filmpjes zal maken, welke voor bepaalde tijd ter beschikking gesteld zullen worden aan Go Fun als verslag van de reis. Naast het Go Fun logo zal tevens klein in beeld de tekst "produced by Feltkamp.tv" geplaatst worden.*

*(...)*

*Contractant 2 ontvangt hiervoor een uitkoopbedrag van:*

	€ 3.500,00
<i>19% BTW</i>	€ 665,00

<i>Totaal</i>	<u>€ 4.165,00</u>
---------------	-------------------

*(...)*

*Het Contractant 1 nimmer toegestaan opnamen van welke aard dan ook te maken of te gebruiken, in de ruimste zin van het woord, zonder schriftelijke toestemming van Contractant 2.*

*(...)*

2.3. In november 2009 hebben Feltkamp c.s. een korte film met titel 'Go Fun Promo' op Youtube geplaatst, als verslag van de in juli 2009 gemaakte reis (hierna: het Reisverslag). Het Reisverslag is via een link naar de bewuste Youtube-pagina per sms aan GoFun ter beschikking gesteld. Daarnaast is een fysieke gegevensdrager met een aantal filmfragmenten (hierna: de Fragmenten) in hardcopy aan GoFun ter beschikking gesteld.

2.4. Het Reisverslag is sinds medio november 2009 op de (homepage van de) website van GoFun te bekijken.

2.5. GoFun heeft door MTV een tv-commercial (hierna: de Commercial) laten produceren op basis van (onder meer) het Reisverslag en de Fragmenten (hierna samen: het Filmmateriaal). In de Commercial ontbreekt de tekst "produced by Feltkamp.tv". De Commercial is sinds 1 januari 2010 uitgezonden op televisiezender TMF en is daarnaast vertoond in filialen van McDonalds, alsmede in de tram.

2.6. Bij e-mail van 16 februari 2010 heeft Feltkamp c.s. aan GoFun medegedeeld dat zij een financiële tegemoetkoming en/of een nader te bespreken nieuwe opdracht van GoFun wenst voor het gebruik door GoFun van het Filmmateriaal in de Commercial.

### **3. Het geschil**

3.1. Feltkamp c.s. vordert - samengevat - veroordeling van GoFun tot staken en gestaakt houden van iedere inbreuk op auteursrechten, waaronder (i) het (laten) vertonen van de GoFun Commercial, alsmede (ii) het (laten) vertonen van het Reisverslag zonder de vermelding "Produced by Feltkamp.tv" en/of als promo, dat wil zeggen anders dan als verslag van de reis, (iii) dan wel het anderszins verveelvoudigen en/of (laten) openbaarmaken van het Filmmateriaal, waaronder vanaf 1 december 2010 ook openbaarmaking als verslag van de reis op de GoFun website, alsmede veroordeling van GoFun om schriftelijk mede te delen hoe vaak de GoFun Commercial is vertoond, uitgesplitst naar de verschillende media,

---

één en ander op straffe van een dwangsom voor iedere dag dat GoFun in strijd handelt met het gevorderde.

Daarnaast vordert Feltkamp c.s. om GoFun te veroordelen tot betaling van EUR 7.500,-- bij wijze van voorschot op de schadevergoeding, met veroordeling van GoFun in de volledige proceskosten en onder bepaling van de termijn voor het instellen van een eis in de hoofdzaak van zes maanden na datum van dit vonnis.

3.2. Aan haar vorderingen legt Feltkamp c.s. - kort samengevat - ten grondslag dat GoFun, in weerwil van daarover tussen partijen gemaakte afspraken, inbreuk maakt op de auteursrechten van Feltkamp c.s. door zonder toestemming van Feltkamp c.s. en zonder vermelding van de tekst "produced by Feltkamp.tv" de Filmfragmenten openbaar te maken bij wijze van commercial en op de Hyves-pagina van GoFun. Daarnaast vormt vertoning van de Commercial een inbreuk op het portretrecht van Pim Feltkamp, die een redelijk belang heeft zich tegen openbaarmaking van zijn portret in de Commercial te verzetten. De door Feltkamp c.s. gevorderde schade bestaat uit materiële schade in de zin van de gederfde productievergoeding, en uit immateriële schade bestaande uit reputatieschade als gevolg van het niet vermelden van de tekst "produced by Feltkamp.tv" en het gebruik van het portret van Pim Feltkamp.

3.3. GoFun voert gemotiveerd verweer. Allereerst concludeert GoFun tot niet-ontvankelijkheid van Feltkamp.tv Multimedia VOF en - voor zover zij optreden namens de VOF - van Ruud en Pim Feltkamp, omdat de overeenkomst is gesloten met Ruud Feltkamp in privé.

Het inhoudelijke verweer van GoFun luidt - samengevat - dat er tussen partijen in Spanje een aanvullende afspraak is gemaakt op grond waarvan het Filmmateriaal tevens (de voorzieningenrechter begrijpt: zonder aanvullende vergoeding) mocht worden gebruikt voor het (laten) maken van de Commercial. GoFun betwist bovendien dat Pim Feltkamp (auteurs)rechthebbende is van de Commercial. Voor zover hij al rechthebbende mocht zijn, betwist GoFun dat zij deze rechten heeft geschonden. Daarnaast wordt de hoogte van de gevorderde schadevergoeding betwist, daar in de schadeopstelling slechts fictieve bedragen zijn opgenomen. Indien zou komen vast te staan dat GoFun enige auteursrechten van Pim Feltkamp heeft geschonden, dan dient de schade te worden begroot op basis van een gederfde licentievergoeding. Het filmpje op de Hyves-pagina van GoFun is door een derde gepost en GoFun heeft de bewuste link naar dat filmpje inmiddels verwijderd, zodat van inbreuk door GoFun op de rechten van Feltkamp c.s. geen sprake is. Pim Feltkamp heeft daarnaast middels het verstrekken van het Filmmateriaal toestemming verleend voor het gebruiken van zijn portret en van enige reputatieschade is geen sprake, aldus nog steeds GoFun.

3.4. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

#### **4. De beoordeling**

##### *Niet-ontvankelijkheid*

4.1. De VOF kan als producent van het Filmmateriaal worden aangemerkt, terwijl Pim Feltkamp de maker ervan is. Ruud Feltkamp is de contractspartij van GoFun. Met Feltkamp c.s. is de voorzieningenrechter dan ook voorshands van oordeel dat alle eisende partijen een zelfstandig belang hebben bij de vorderingen jegens GoFun. Het beroep op niet-ontvankelijkheid faalt derhalve.

---

*Uitleg overeenkomst*

4.2. Partijen verschillen van mening over de uitleg van de tussen GoFun en Ruud Feltkamp gesloten overeenkomst d.d. 22 september 2008. Beide partijen hebben ieder hun eigen visie op de reikwijdte van de bepalingen in die overeenkomst. GoFun beroept zich daarnaast op een nadere overeenkomst die in Spanje zou zijn gesloten, op grond waarvan GoFun de Commercial zou mogen maken. Door Feltkamp c.s. is (het bestaan van) deze laatste overeenkomst betwist. De voorzieningenrechter overweegt te dien aanzien als volgt.

4.3. Slechts de overeenkomst van 22 september 2008 is op papier gezet. Die overeenkomst blinkt bovendien niet uit in helderheid en laat daardoor de nodige ruimte voor interpretatieverschillen. Wat partijen precies hebben afgesproken en wat hen bij het maken van die afspraken precies voor ogen heeft gestaan, is derhalve niet duidelijk. Daarvoor is nader (getuigen)bewijs nodig, waarvoor dit kort geding zich naar zijn aard niet leent. Ook indien een eventuele nadere overeenkomst tussen partijen buiten beschouwing wordt gelaten, is echter alleszins begrijpelijk dat partijen ieder een eigen uitleg hebben gegeven aan de contractsbepalingen, met name met betrekking tot het gebruik van het Filmmateriaal ten behoeve van een te maken commercial door GoFun.

4.4. Feltkamp c.s. heeft zich op het standpunt gesteld dat géén toestemming is verleend voor ander gebruik van het Filmmateriaal dan gebruik van het Reisverslag op de website van GoFun. GoFun daarentegen is van mening dat zij gerechtigd was om naast het Reisverslag ook de Fragmenten te gebruiken, zowel voor gebruik op haar website als voor het maken van de Commercial. Gezien de niet ondubbelzinnige verwoording van de overeenkomst, valt voor beide standpunten wat te zeggen.

4.5. Met inachtneming van hetgeen partijen daarover hebben verklaard ter zitting, begrijpt de voorzieningenrechter de contractsbepalingen aldus, dat Ruud Feltkamp van 5 tot en met 8 juli 2009 als 'celebrity reisleader' zou deelnemen aan een door GoFun georganiseerde reis naar Lloret de Mar te Spanje. Ruud zou daarbij vergezeld worden door zijn broer Pim Feltkamp. Pim zou daarbij een aantal korte filmpjes van de reis maken, welke na terugkomst in Nederland aan GoFun ter beschikking zouden worden gesteld als verslag van de reis. Als financiële vergoeding voor deze combinatie van afspraken zou GoFun EUR 4.165 inclusief BTW aan Ruud Feltkamp betalen, alsmede de vervoer-, verblijf- en cateringkosten van Pim Feltkamp.

4.6. Op grond van het voorgaande is de voorzieningenrechter voorshands van oordeel dat de overeenkomst - voor zover deze betrekking heeft op de ter beschikking te stellen filmpjes - in beginsel slechts zag op het Reisverslag ten behoeve van de website van GoFun. De tekst van de overeenkomst lijkt ook in die richting te wijzen. De verwachting van Feltkamp c.s. dat voor een commercial mogelijk een (nadere) vergoeding door GoFun zou worden betaald, acht de voorzieningenrechter dan ook niet onbegrijpelijk. Zónder een dergelijke tegemoetkoming moet het gebruik van de Commercial dan ook worden gestaakt, totdat in rechte vast komt te staan hoe de rechten tussen partijen liggen, dan wel of er een nadere overeenkomst is gesloten op grond waarvan GoFun wél gerechtigd was om zonder nadere vergoeding het Filmmateriaal ten behoeve van de Commercial te gebruiken. Bij deze beslissing speelt mee dat GoFun als gevolg van de toewijzing van de gevraagde voorziening weinig schade zal lijden, nu zij ter zitting heeft bevestigd dat zij de openbaarmaking van de Commercial reeds heeft gestaakt, terwijl in geval van afwijzing van de vordering niets GoFun eraan in de weg staat om uitzending van de Commercial te hervatten, als gevolg waarvan de schade van Feltkamp c.s. - indien in rechte zou komen vast

---

te staan dat de rechten bij haar liggen - zal toenemen. De vordering tot veroordeling van GoFun tot het staken en gestaakt houden van het (laten) vertonen van de Commercial zal dan ook worden toegewezen als in het dictum vermeld.

4.7. Na de vertoning ervan ter zitting is genoegzaam vast komen te staan dat in het Reisverslag, zoals dat door GoFun op haar website wordt vertoond, de vermelding "produced by Feltkamp.tv" integraal is opgenomen. Gesteld noch gebleken is dat het Reisverslag zonder die vermelding (nog) op de Hyves-pagina van GoFun is te zien. Evenmin is gebleken van een dreiging dat het Reisverslag daarop zal worden (terug)geplaatst, zodat de vordering tot het staken en gestaakt houden van het Reisverslag zonder de vermelding "produced by Feltkamp.tv" zal worden afgewezen wegens gebrek aan belang. Hetzelfde geldt voor de vordering tot veroordeling van GoFun tot het staken en gestaakt houden van het anderszins verveelvoudigen en/of openbaar te (laten) maken van het Filmmateriaal.

4.8. De gevorderde dwangsom zal worden gematigd en gemaximeerd.

#### *Voorschot schadevergoeding*

4.9. Met betrekking tot een voorziening in kort geding, bestaande in veroordeling tot betaling van een geldsom, is terughoudendheid op zijn plaats. De rechter zal daarbij niet alleen hebben te onderzoeken of het bestaan van een vordering van de eiser op de gedaagde voldoende aannemelijk is, maar ook of daarnaast sprake is van feiten en omstandigheden die meebrengen dat uit hoofde van onverwijlde spoed een onmiddellijke voorziening is vereist, terwijl de rechter in de afweging van de belangen van partijen mede zal hebben te betrekken de vraag naar - kort gezegd - het risico van onmogelijkheid van terugbetaling, welk risico kan bijdragen tot weigering van de voorziening.

4.10. Van reputatieschade van Feltkamp c.s. is voorshands geen sprake. Indien, zoals door Feltkamp c.s. is gesteld, de commercial al van zodanig inferieure kwaliteit zou zijn dat vertoning ervan in het openbaar tot een terugloop in opdrachten voor de maker zou leiden, dan werkt de omstandigheid dat de tekst "produced by Feltkamp.tv" *niet* in de Commercial is weergegeven immers juist in het voordeel van Feltkamp c.s. Daarnaast heeft Feltkamp c.s. haar overige schade geschat aan de hand van een groot aantal fictieve bedragen. Voor de toekenning van een voorschot op de schadevergoeding is in het onderhavige geval dan ook geen plaats, nu zowel over de aansprakelijkheid als over de hoogte van de schade teveel onduidelijkheid bestaat. Over de werkelijke hoogte van de schade alsmede over de aansprakelijkheid dient de bodemrechter zich desgewenst uit te laten.

4.11. De vordering tot veroordeling van GoFun om mede te delen hoe vaak de Commercial is vertoond, is bij deze stand van zaken te ver strekkend om bij wijze van voorlopige voorziening te worden getroffen. Deze vordering dient naar het oordeel van de voorzieningenrechter immers slechts om de hoogte van de door Feltkamp c.s. te vorderen schadevergoeding vast te (kunnen) stellen en dient om die reden te worden betrokken in een eventueel aanhangig te maken bodemprocedure waarin ook over de aansprakelijkheid wordt geoordeeld.

4.12. Hetgeen Feltkamp c.s. overigens nog heeft aangevoerd kan aan het voorgaande niet afdoen en behoeft om die reden geen bespreking.

4.13. Nu daartegen geen zelfstandig verweer is gericht en de gevraagde termijn de voorzieningenrechter niet onredelijk voorkomt, zal de termijn voor het instellen van de eis in de hoofdzaak als bedoeld in artikel 1019i Rv overeenkomstig de vordering daartoe worden bepaald op zes maanden na dagtekening van dit vonnis.

4.14. Met het vorenstaande is elk van partijen als op enig punt in het ongelijk gesteld te beschouwen, zodat de proceskosten zullen worden gecompenseerd op de hierna te vermelden wijze.

4.15. Ten overvloede overweegt de voorzieningenrechter dat partijen er - gezien het relatief geringe financiële belang van de zaak - mogelijk bij gebaat zijn om, ter beperking van de reeds sterk opgelopen (advocaat)kosten (die het financiële belang inmiddels lijken te overtreffen), te bezien het geschil niet alsnog in der minne kan worden geregeld alvorens een eventuele bodemprocedure aanhangig te maken. De zaak lijkt immers enigszins uit de hand gelopen door de (wederzijds) nogal overtrokken eisen die voorafgaand aan deze procedure werden gesteld.

## 5. De beslissing

De voorzieningenrechter

5.1. veroordeelt GoFun om onmiddellijk na betekening van dit vonnis het (laten) vertonen van de GoFun Commercial zonder dat daarvoor een tussen partijen overeengekomen redelijke vergoeding is voldaan te staken en gestaakt te houden,

5.2. veroordeelt GoFun om aan Feltkamp c.s. een dwangsom te betalen van EUR 1.000,-- voor iedere dag dat zij niet aan de in 5.1 uitgesproken hoofdveroordeling voldoet, tot een maximum van EUR 10.000,-- is bereikt,

5.3. verklaart dit vonnis tot zover uitvoerbaar bij voorraad,

5.4. bepaalt dat de eis in de hoofdzaak binnen zes maanden na dagtekening van dit vonnis dient te worden ingesteld,

5.5. compenseert de kosten van deze procedure tussen partijen, in die zin dat iedere partij de eigen kosten draagt,

5.6. weigert het meer of anders gevorderde.

Dit vonnis is gewezen door mr. Th.S. Röell, voorzieningenrechter, bijgestaan door mr. S.M.P. Langeveld, griffier, en in het openbaar uitgesproken op 3 september 2010.

Conc.: 936



VOOR GROSSE  
afgegeven aan mr.  
Dr. Wille  
de griffier

A large, stylized handwritten signature in black ink, likely belonging to the official mentioned in the text.