

vonnis

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

Sector civiel recht

zaaknummer / rolnummer: 372038 / KG ZA 10-930

Vonnis in kort geding van 27 september 2010 (bij vervroeging)

in de zaak van

de rechtspersoon naar buitenlands recht

FRITZ HANSEN A/S,
gevestigd te Allerød, Denemarken,
eiseres,
advocaat mr. A.Ş. Doğan te Amsterdam,

tegen

1. de vennootschap onder firma
JETSET LIVING,
gevestigd te Venlo,
2. **[gedaagde 2]**, vennoot van gedaagde sub 1,
wonende te Venlo,
3. **[gedaagde 3]**, vennoot van gedaagde sub 1,
wonende te Venlo,
gedaagden,
geen advocaat.

Eiseres zal hierna Hansen worden genoemd. Gedaagden zullen afzonderlijk worden aangeduid als Jetset Living, [gedaagde 2] en [gedaagde 3] en gezamenlijk als Jetset.

1. De procedure

- 1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:
 - de dagvaarding van 30 juli 2010,
 - de door Hansen overgelegde producties 1-19,
 - de mondelinge behandeling van 15 september 2010 en de daarbij door Hansen overgelegde pleitnotities.

- 1.2. Vonnis is nader bepaald op heden.

2. De feiten

- 2.1. Hansen is een Deens bedrijf dat meubels produceert die zijn ontworpen door derden.

2.2. De collectie van Hansen omvat meubels van de Deense ontwerper Arne Jacobsen (hierna: Jacobsen), waaronder de hierna afgebeelde stoel en sofa genaamd The Swan en de stoel genaamd The Egg:



The Swan (stoel)

The Swan (sofa)

The Egg

2.3. De collectie van Hansen omvat tevens meubels van de ontwerper Poul Kjærholm (hierna: Kjærholm), waaronder de hierna afgebeelde loungestoelen genaamd PK20 en PK22:



PK20

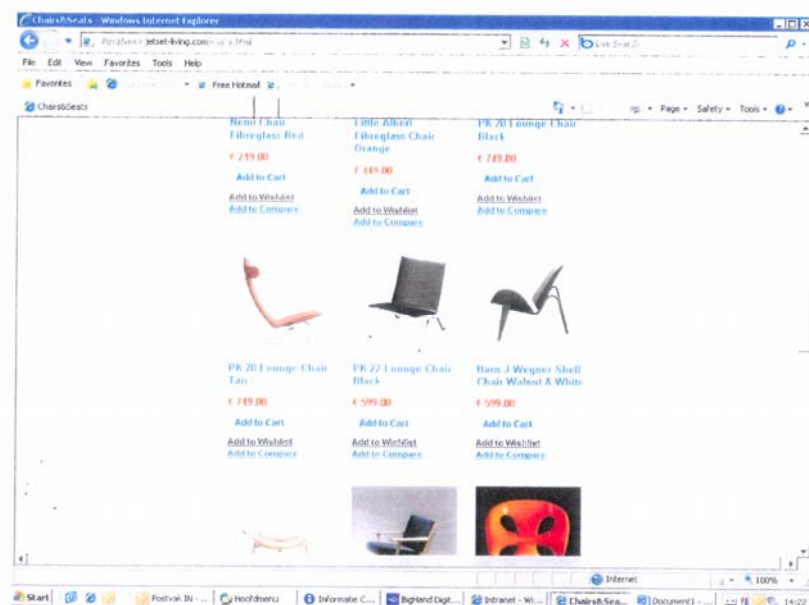
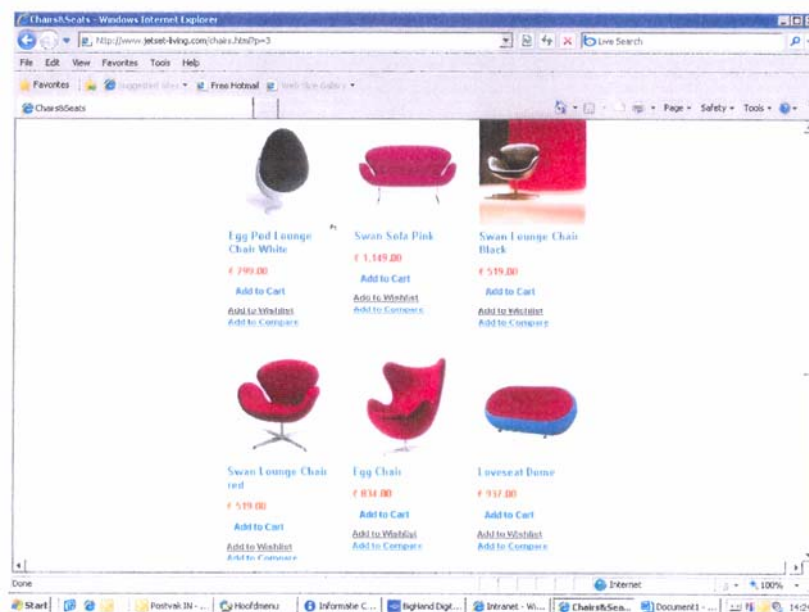
PK22

2.4. De erven van Jacobsen en Kjærholm hebben een licentie aan Hansen verstrekt op grond waarvan Hansen gerechtigd is hun ontwerpen te verveelvoudigen en te verhandelen en om op eigen naam de auteursrechten met betrekking tot die ontwerpen te handhaven.

2.5. Hansen is houdster van het hierna afgebeelde Gemeenschapsvormmerk (hierna: het Gemeenschapsvormmerk), ingeschreven op 14 november 2006 onder nummer 4591608 voor stoelen in klasse 20:



2.6. Jetset Living is een vennootschap onder firma van [gedaagde 2] en [gedaagde 3]. Jetset verkoopt via een internetwinkel meubelen en interieuraccessoires. Die internetwinkel is te vinden via onder meer de domeinnamen www.jetset-living.com en www.jetset-living.nl. Vanaf januari 2010 heeft Jetset op deze website de hierna afgebeelde meubels, waaronder meubels aangeduid als “Swan Sofa”, “Swan Lounge Chair”, “Egg Chair”, “PK 20 Lounge Chair” en “PK 22 Lounge Chair”, ter verkoop aangeboden:



2.7. Jetset heeft derden een volmacht verleend om haar producten namens haar met korting aan te bieden aan het publiek. Op basis van die volmacht heeft ten minste één derde

namens Jetset diverse advertenties geplaatst op een aantal advertentiewebsites, waaronder marktnet.nl.

2.8. Op 2 februari 2010 heeft de advocaat van Hansen een bestelling voor een stoel aangeduid als The Swan geplaatst bij Jetset. Die bestelling is op 2 en 4 februari 2010 bevestigd door Jetset.

2.9. Op 28 mei 2010 heeft Jetset aan de advocaat van Hansen bericht dat het door haar bestelde artikel niet kon worden geleverd, wegens problemen met de leverancier.

2.10. Bij brief van 7 juni 2010 heeft Hansen Jetset gesommeerd om schriftelijk te bevestigen dat Jetset iedere inbreuk op de auteursrechten zal staken en gestaakt houden en om een onthoudingsverklaring te ondertekenen.

2.11. In een mail van 21 juni 2010 heeft Jetset Living gereageerd op de sommatie met onder meer de volgende tekst:

“Het door u gestelde en geconcludeerde is ons niet duidelijk. Graag vernemen wij op welke artikelen van de auteurswet wij naar uw mening inbreuk maken. Tevens vernemen wij graag waaruit de schade zou bestaan die uw cliënt leidt door de vermeende inbreuk. Volledigheidshalve wijs ik u erop dat wij de door u bedoelde voorwerpen al geruime tijd niet meer op onze website aanbieden.”

3. Het geschil

3.1. Hansen vordert – samengevat – een verbod op inbreuk op de auteursrechten met betrekking tot het ontwerp van The Swan (stoel en sofa), The Egg en PK20 en PK22, alsmede een verbod op inbreuk op het Gemeenschapsvormmerk. Tevens vordert zij opgave van gegevens, terugroeping van producten, afgifte ter vernietiging en winstafdracht, alsmede veroordeling van Jetset in de proceskosten in de zin van artikel 1019h van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering (hierna: Rv). Aan haar vorderingen legt Hansen ten grondslag dat Jetset inbreuk heeft gemaakt op de auteursrechten met betrekking tot de genoemde meubels en op het Gemeenschapsvormmerk.

3.2. Jetset voert verweer.

3.3. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

4. De beoordeling

inbreuk

4.1. Jetset heeft niet weersproken dat zij inbreuk heeft gemaakt op de auteursrechten van Jacobsen en Kjærholm door het aanbieden op haar website van de onder 2.6 getoonde meubels aangeduid als “Swan Sofa”, “Swan Lounge Chair”, “Egg Chair”, “PK 20 Lounge Chair” en “PK 22 Lounge Chair”. Evenmin heeft zij weersproken dat Hansen gemachtigd is om op te treden tegen die inbreuken. Daarnaast staat als onweersproken vast dat Jetset door het aanbod van de stoel aangeduid als “Egg Chair” inbreuk heeft gemaakt op het

Gemeenschapsvormmerk van Hansen. Een en ander brengt mee dat de vorderingen van Hansen in hoofdzaak toewijsbaar zijn.

4.2. De ten aanzien van alle vorderingen geëiste hoofdelijke veroordeling zal worden afgewezen omdat Hansen niet heeft gemotiveerd waarom een hoofdelijke veroordeling op zijn plaats is. Daar komt bij dat een deel van de gevorderde prestaties zich niet leent voor hoofdelijke verbondenheid.

verbod

4.3. Het gevorderde verbod is grotendeels toewijsbaar. Het betoog van Jetset dat zij de inbreuken al in juni 2010 heeft gestaakt, kan niet leiden tot een andere beslissing. Daargelaten dat Hansen uitdrukkelijk betwist dat de inbreuken zijn gestaakt, brengt het feit dat Jetset weigert een onthoudingsverklaring te tekenen mee dat Hansen een spoedeisend belang houdt bij toewijzing van een verbod, ook als zou worden aangenomen dat de inbreuken op dit moment daadwerkelijk zijn gestaakt. Van die weigering gaat immers een reële dreiging uit dat Jetset de inbreuken zal hervatten.

4.4. Om executiegeschillen te voorkomen zal in dit verband worden bepaald dat onder het bevel om het *doen* verveelvoudigen en openbaar maken van de meubels te staken en gestaakt te houden niet valt het namens Jetset aanbieden van de meubels door derden op basis van een volmacht die Jetset heeft gegeven, mits Jetset kan aantonen dat die volmacht voor de datum van dit vonnis is verleend en dat zij die derden heeft aangeschreven met het verzoek om het aanbieden te staken. Voor zover de derden de meubels onder die omstandigheden blijven aanbieden zou het, zoals Jetset terecht heeft aangevoerd, onredelijk zijn dat Jetset daarvoor dwangsommen verbeurt.

nevenvorderingen

4.5. De voorzieningenrechter is met Hansen van oordeel dat Hansen een spoedeisend belang heeft bij de verstrekking van gegevens over de leverancier(s) van de meubels waarmee Jetset inbreuk heeft gemaakt. Op basis van die informatie kan Hansen inbreuken door derden voorkomen of beëindigen. In zoverre is de gevorderde opgave van gegevens toewijsbaar, met dien verstande dat de termijn voor uitvoering van dit bevel met het oog op de uitvoerbaarheid daarvan zal worden verruimd tot twee maanden.

4.6. Het feit dat Jetset tijdens een zitting in een andere rechtszaak een folder van de leverancier zou hebben getoond, kan, anders dan Jetset meent, niet leiden tot een andere beslissing. Daargelaten dat Hansen in die zaak geen partij was, kan het enkele tonen van een folder niet worden gelijkgesteld met het doen van opgave.

4.7. Voor een bevel tot opgave van gegevens over afnemers bestaat onvoldoende grond. Hansen heeft namelijk niet aannemelijk gemaakt dat Jetset heeft geleverd aan wederverkopers. Integendeel, ter zitting heeft Hansen op vragen van de voorzieningenrechter verklaard dat zij geen aanwijzingen heeft dat Jetset aan zakelijke afnemers heeft geleverd. Op deze grond strandt ook het gevorderde bevel tot terugroeping van de meubels bij afnemers.

4.8. Ook de gevorderde vernietiging van de voorraad van Jetset, komt niet voor toewijzing in aanmerking. Daargelaten dat Jetset gemotiveerd heeft gesteld dat zij geen voorraad heeft, valt zonder nadere toelichting, die ontbreekt, niet in te zien welk spoedeisend belang Jetset heeft bij deze maatregel naast het toegewezen verbod.

winstafdracht

4.9. De gevorderde winstafdracht dient te worden afgewezen bij gebrek aan spoedeisend belang. Mede gelet op de in kort geding vereiste terughoudendheid bij toewijzing van een veroordeling tot betaling van een geldsom, heeft Hansen onvoldoende inzichtelijk gemaakt waarom niet van haar kan worden gevergd dat zij de uitkomst van een bodemprocedure moet afwachten.

4.10. Nu van winstafdracht geen sprake kan zijn, komt ook de gevorderde rekening en verantwoording over de door Jetset genoten winst niet voor toewijzing in aanmerking. Een proceseconomisch belang bij gegevens over die winst is onvoldoende om spoedeisend belang aan te nemen, althans het belang van Hansen bij toewijzing van deze vordering dient in dit kort geding minder zwaar te wegen dan het belang van Jetset, die immers met allerlei werkzaamheden zou worden belast en vertrouwelijke bedrijfsgegevens zou moeten prijsgeven, terwijl nog niet beslist is of zij zal worden veroordeeld tot winstafdracht (vgl. hof 's-Gravenhage 18 mei 2010, b9 8884, *BMW/Inter-Tyre*).

proceskosten

4.11. Jetset zal als de grotendeels in het ongelijk gestelde partij worden veroordeeld in de proceskosten. Hansen vordert in dit verband krachtens artikel 1019h Rv een bedrag van in totaal € 10.751,25. Jetset heeft de redelijkheid en evenredigheid van dit bedrag bestreden. Dat verweer treft in zoverre doel dat Hansen onvoldoende inzichtelijk heeft gemaakt waarom zij aanspraak zou kunnen maken op meer dan het indicatietarief dat de rechtbanken hanteren voor een eenvoudig kort geding als het onderhavige, te weten een bedrag van € 6.000,00 aan advocaatkosten. De te vergoeden advocaatkosten zullen daarom worden gematigd tot dat tarief, te vermeerderen met € 263,00 aan vast recht en € 73,89 aan exploitkosten.

4.12. De door Jetset aangevoerde argumenten bieden onvoldoende grond voor een verdergaande matiging van de kostenveroordeling. Jetset heeft in dit verband ten eerste aangevoerd dat de kosten onnodig zijn gemaakt omdat een enkel emailbericht zou hebben volstaan om haar te laten voldoen aan de vorderingen van Hansen. Dat verweer is ongegrond. Vast staat namelijk dat Jetset na de sommatie door Hansen juist niet bereid bleek te voldoen aan de eisen van Hansen. Jetset heeft de door Hansen opgestelde onthoudingsverklaring niet getekend. Het betoog van Jetset dat zij de juridische consequenties van tekening van die verklaring niet kon overzien omdat zij geen juridische kennis bezit, moet worden gepasseerd. Voor zover de nodige kennis haar daadwerkelijk ontbrak, had het op haar weg gelegen een adviseur in te schakelen om haar voor te lichten over de juridische consequenties. In ieder geval kan zij onder die omstandigheden Hansen niet verwijten dat Hansen extra kosten heeft moeten maken om een en ander nader toe te lichten aan Jetset. Het betoog van Jetset dat Hansen al bij de eerste sommatie een vergoeding van kosten eiste, kan evenmin leiden tot een ander oordeel. Jetset heeft namelijk

niet inzichtelijk gemaakt welk bedrag Jetset op dat moment eiste en waarom dat bedrag niet redelijk en evenredig was.

4.13. Ten tweede heeft Jetset aangevoerd dat de kosten niet evenredig zijn met de omvang van de inbreuk en de schade. Dit verweer strandt op het feit dat Jetset de omvang van haar inbreuk niet heeft onderbouwd. Jetset stelt dat zij geen enkel inbreukmakend product heeft verkocht, maar heeft niet willen voldoen aan de eis van Hansen om inzicht te geven in de stukken die deze stelling kunnen onderbouwen en ook in deze procedure heeft Jetset geen enkel stuk overgelegd dat haar stelling zou kunnen ondersteunen.

4.14. Ten derde betoogt Jetset dat een kostenveroordeling niet redelijk is omdat zij niet wist dat zij inbreuk maakte. Dit betoog gaat niet op omdat de mate van verwijtbaarheid van een inbreuk als regel niet relevant is voor de toepassing van artikel 1019h Rv. Daar komt bij dat Hansen terecht heeft aangevoerd dat de door Jetset gestelde onwetendheid voor rekening van Jetset dient te komen. Van een professionele partij als Jetset mag worden verwacht dat zij zich voorafgaand aan de verhandeling van een product vergewist of de verhandeling daarvan is toegestaan.

5. De beslissing

De voorzieningenrechter

5.1. beveelt Jetset om met onmiddellijke ingang iedere inbreuk op de auteursrechten op de meubelmodellen The Swan (zowel stoel als sofa) en The Egg van Jacobsen en de meubelmodellen PK20 en PK22 van Kjærholm te staken en gestaakt te houden, en verbiedt Jetset in het bijzonder de voornoemde modellen openbaar te (doen) maken en/of te (doen) verveelvoudigen in Nederland;

5.2. beveelt Jetset om met onmiddellijke ingang te staken en gestaakt te houden iedere inbreuk in de Europese Gemeenschap op het Gemeenschapsvormmerk;

5.3. bepaalt dat het door derden namens Jetset op basis van een volmacht van Jetset aanbieden van producten waarmee inbreuk wordt gemaakt op de hiervoor genoemde rechten geen overtreding van de onder 5.1 en 5.2 genoemde bevelen meebrengt, voor zover Jetset kan aantonen dat de betreffende volmacht is verleend voor de datum van dit vonnis en dat zij de betreffende derde heeft aangeschreven met het verzoek het aanbod te staken en gestaakt te houden;

5.4. bepaalt dat de gedaagde die de onder 5.1 en 5.2 genoemde bevelen overtreedt een direct opeisbare dwangsom aan Hansen is verschuldigd van € 2.500,00 voor elke overtreding en voor elke dag dat de overtreding voortduurt;

5.5. beveelt Jetset om binnen twee maanden na de betekening van dit vonnis aan de raadvrouw van Hansen, mr. A.Ş. Doğan, Herengracht 582-584, 1017 CJ te Amsterdam, onder overlegging van kopieën van offertes en/of facturen en/of bankafschriften en of andere relevante documenten, een schriftelijke, door een registeraccountant gewaarmerkte opgave te verstrekken betrekking hebbend op de Nederlandse markt van de namen, adressen, telefoon- en faxnummers, emailadressen en websites van de leveranciers van de

inbreukmakende meubels, op straffe van een direct opeisbare dwangsom van € 1.000,00 voor elke overtreding en iedere dag dat deze overtreding voortduurt;

5.6. bepaalt dat de opgelegde dwangsommen vatbaar zullen zijn voor matiging door de rechter voor zover handhaving daarvan naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar zou zijn, in aanmerking genomen de mate waarin aan het vonnis is voldaan, de ernst van de overtreding en de mate van verwijtbaarheid van de overtreding;

5.7. veroordeelt Jetset in de kosten van dit geding, tot heden aan de zijde van Hansen begroot op € 6.336,89;

5.8. verklaart dit vonnis tot zover uitvoerbaar bij voorraad;

5.9. wijst het meer of anders gevorderde af;

5.10. stelt de termijn als bedoeld in artikel 1019i Rv op zes maanden na de datum van dit vonnis.

Dit vonnis is gewezen door mr. P.H. Blok en in het openbaar uitgesproken op 27 september 2010.