

Zaaknummer: 485/2007
Vonnisdatum: 14 april 2008

HET GERECHT IN EERSTE AANLEG VAN DE NEDERLANDSE ANTILLEN
Zittingsplaats Curaçao

VONNIS in de zaak (op verkorte termijn) van:

De naamloze vennootschap
Caribbean Cartographics N.V.,
gevestigd op Curaçao,
eiseres,
gemachtigde: mr. S.E. Thomsom,

tegen

1. **Christiaan Bernhard Kuipers**,
2. **Rianne Sujeewa Cornelia Elisabeth Laan**,
beiden ten deze domicilie kiezende ten kantore van hun gemachtigde;
gedaagden,
hierna respectievelijk Kuipers en Laan,
gemachtigde: mr. M. Zwartjes.

Het verloop van de procedure

Partijen hebben de volgende stukken gewisseld:

- verzoekschrift;
- conclusie van antwoord;

Op 1 november 2007 hebben partijen hun stellingen mondeling bepleit, onder overlegging van pleitnotities en producties. Eiseres heeft nadien een Akte overlegging bewijs ingediend en gedaagden een antwoord akte overlegging bewijs.

Vonnis is bepaald op heden.

Het geschil

Eiseres verzoek bij vonnis uitvoerbaar bij voorraad:

- voor recht te verklaren dat Laan wanprestatie pleegt dan wel onrechtmatig handelt jegens eiseres door alleen of in samenwerking met Kuipers of anderen een gratis wegenkaart op de markt te brengen, welke bijna identiek is aan de reeds op de markt zijnde Drive & Dive Curaçao Map van eiseres;
- voor recht te verklaren dat Kuipers onrechtmatig handelt jegens eiseres door alleen of in samenwerking met Laan of anderen een gratis wegenkaart op de

Zaaknummer: 485/2007

Vonnisdatum: 14 april 2008

markt te brengen, welke bijna identiek is aan de reeds op de markt zijnde Drive & Dive Map van eiseres;

- Kuipers en Laan te verbieden de door Kuipers beoogde gratis wegenkaart alleen of in samenwerking met elkaar of anderen op de markt te brengen op verbeurte van een dwangsom van ieder NAF 10.000,00 per dag of gedeelte van een dag dat Kuipers of Laan dit verbod zullen overtreden;
- met veroordeling van gedaagden in de kosten van het geding.

Eiseres stelt dat Kuipers en Laan met gebruikmaking van kennis en know how die zij hebben opgedaan in het bedrijf van eiseres – tevens met gebruikmaking van conceptkaarten die van eiseres afkomstig zijn - een gratis wegenkaart hebben ontwikkeld en thans voornemens zijn deze gratis op de markt te brengen. Zij maken hierbij misbruik van het “CRM” pakket van eiseres en misbruik van kennis van marketing strategieën, productiemethoden, (markt)onderzoekgegevens, het verkooppakket en overige bedrijfsgegevens van eiseres. Deze handelwijze levert wanprestatie op en is jegens eiseres onrechtmatig.

De intellectuele eigendomsrechten van de bedrijfsgegevens, productiemethoden, ontwerpen en de door eiseres vervaardigde kaarten komen aan eiseres toe. Het product (Smart Diving Curaçao Map) van gedaagde(n) vertoont zeer veel gelijkenis met de producten van eiseres (Drive&Dive 2005/2006 en Drive&Dive 2007). De afmetingen zijn identiek, de lay-out is gelijk, de vouwvorm is gelijk en het concept is identiek. Gedaagden hebben hierbij gebruik gemaakt van de heer Wijnand, die ook gewerkt heeft aan de kaart van eiseres. Gedaagden maken inbreuk op voornoemde intellectuele eigendomsrechten.

Het depot van het merkrecht “Smart Diving” door Kuipers is te kwader trouw geschied. De handelsnaam van eiseres is ouder, bovendien heeft Kuipers het betreffende idee opgedaan tijdens zijn dienstverband met eiseres.

Voorts willen gedaagden met de naam en het uiterlijk van hun product profiteren van de bedrijfsresultaten door slaafse navolging van een toekomstig product van eiseres. Eiseres had al geruime tijd het plan om een gratis kaart voor toeristen op de markt te brengen. Dit wisten gedaagden. Marketingstrategieën werden uitsluitend met het management besproken. Er is dan ook sprake van ongeoorloofde mededinging.

Gedaagden voeren gemotiveerd verweer.

Zij betwisten in strijd te handelen met enige contractsbepaling. Het is Kuipers niet verboden om een bedrijf op te zetten dat zich bezig houdt met het uitbrengen van wegenkaarten.

De Smart Diving Road Map maakt geen inbreuk op eventuele auteursrechten van eiseres. De Smart Diving Road Map is een op zichzelf staand werk in de zin van de Auteursverordening. Een werk met een oorspronkelijk karakter, dat het persoonlijk

Zaaknummer: 485/2007
Vonnisdatum: 14 april 2008

stempel van de maker draagt. Zij betwist dat eiseres het plan had om een gratis wegenkaart van Curaçao op de markt te brengen onder de naam Smart Diving Road Map.

2. De feiten

- 2.1 Eiseres geeft sedert 11 jaar de Drive & Dive Curaçao Road Map uit, welke jaarlijks verschijnt en NAF 10,50 kost; Eiseres heeft bij de ontwikkeling van deze wegenkaart gebruikt gemaakt van de diensten van een cartograaf, Viktor Wijnand, die gedurende enige tijd in dienst is geweest van eiseres.
- 2.2 Kuipers is vanaf oktober 2004 tot 30 juni 2006 in dienst geweest van eiseres, eerst in de functie van bode en na het vertrek van de toenmalige directie (na vijf jaar dienstverband), sedert maart 2005 als general manager;
- 2.3 Laan heeft stage gelopen binnen het bedrijf van eiseres in de periode vanaf 24 februari 2006 tot 25 juni 2006. Gedurende haar stageperiode heeft Laan zich onder meer beziggehouden met een onderzoeksproject voor het op de markt brengen van een jumbomap (wandkaart van Curaçao van groot formaat);
- 2.4 Op 17 januari 2007 heeft Kuipers de eenmanszaak Kris Kras ("Kris Kras Publishing") opgericht voor het op de markt brengen van de gratis wegenkaart van Curaçao met de naam Smart Diving. Nadien is hiervoor een besloten vennootschap opgericht onder dezelfde naam;
- 2.5 Laan heeft in de periode maart 2007 tot en met 7 mei 2006 stage gelopen bij de eenmanszaak Kris Kras Publishing en zich beziggehouden met het op de markt brengen van de Smart Diving;
- 2.6 Eiseres heeft op 3 mei 2007 onder meer de handelsnamen Smart Drive Road Map, Drive&Dive Map en Jumbo Islands Maps bij de KvK laten registreren.
- 2.7 Op 10 mei 2007 heeft Kuipers het woordmerk Smart Diving laten deponeren bij het Bureau Intellectueel Eigendom van de Nederlandse Antillen onder de klassen 16, 35 en 39;

De beoordeling van het geschil

Voor toewijzing van de vorderingen van eiseres jegens gedaagde(n) moet komen vast te staan dat zij jegens eiseres een op hen rustende verplichting uit hoofde van een met eiseres gesloten contract schenden, dan wel inbreuk maken op een aan eiseres toekomend intellectueel eigendomsrecht dan wel hun handelwijze moet worden gekwalificeerd als oneerlijke mededinging (zogenaamde onrechtmatige werknemersconcurrentie).

Het Gerecht is van oordeel dat geen van voornoemde situaties is komen vast te staan, noch voldoende aannemelijk is geworden.

Zaaknummer: 485/2007
Vonnisdatum: 14 april 2008

Onrechtmatige werknemersconcurrentie en/of wanprestatie

Uitgangspunt bij de beoordeling van het onderhavige geschil is het gegeven dat Kuipers na beëindiging van het dienstverband met eiseres een volledige vrije keuze van arbeid had en heeft. Van enige contractuele beperking kan en is geen sprake. Deze volledige vrije keuze houdt onder meer de mogelijkheid in voor Kuipers om zich direct of indirect (middels bijvoorbeeld een vennootschap) als zelfstandig concurrent van zijn voormalige werkgever te vestigen en in deze hoedanigheid een wegenkaart uit te brengen.

Het grondrecht van vrije arbeidskeuze kan worden beperkt door de grenzen/beginselen van een eerlijke concurrentiestrijd. Bij de beoordeling hiervan dienen de belangen van de ex-werknemer op vrijheid van arbeidskeuze en het belang van de voormalige werkgever op bescherming van zijn bedrijfsdebiet (tegen profiteren) te worden afgewogen.

Het gebruik maken van de bij een voormalige werkgever verkregen kennis, ervaring en goodwill kan op zichzelf niet leiden tot de vaststelling dat er sprake is van onrechtmatige werknemersconcurrentie. Zijn er echter meerdere bijkomende omstandigheden die een rol spelen bij de onrechtmatigheid, dan speelt het feit dat de werknemer gebruik heeft gemaakt van de kennis en persoonlijke goodwill uit zijn vroegere dienstbetrekking een rol bij de beoordeling of deze omstandigheden samen leiden tot onrechtmatige werknemersconcurrentie.

Eiseres stelt in dit kader de navolgende bijkomende omstandigheden;

- a Kuipers heeft de werksfeer op de werkvloer bij eiseres verziekt en een hetze tegen de directie heeft opgezet;
- b het idee van Kuipers om een vrijwel identiek product als die van eiseres op de markt te brengen
- c Kuipers heeft het product van eiseres publiekelijk als inferieur bestempeld;
- d Kuipers (en Laan) bieden hun product te koop aan middels een verkooppakket dat qua terminologie vrijwel identiek is aan die van eiseres;
- e Kuipers biedt het product aan bij bestaande klanten van eiseres;
- f Kuipers en Laan maken gebruik van de diensten van Wijnand;
- g De Smart Diving Road Map komt sterk overeen met de wegenkaart van eiseres;
- h Kuipers blijft via de media ageren tegen eiseres en verspreidt lasterpraatjes.

Het Gerecht is van oordeel dat deze omstandigheden – voor zover rechtens relevant – niet leiden tot het oordeel dat er sprake is van onrechtmatige werknemersconcurrentie of oneerlijke mededing. Geen sprake is, noch aannemelijk is geworden dat Kuipers op stelselmatige wijze vaste klanten van eiseres benadert, bewerkt of overneemt (omstandigheden sub d en e). Indien er in dit kader overigens gesproken kan worden over (gezamenlijke) vaste klanten, neemt het Gerecht in de overwegingen mee dat onbetwist in dit kader door Kuipers is gesteld dat deze “klanten” de mogelijkheid hebben en ook benutten om op zowel het product van eiseres, als het product van gedaagde een advertentie te plaatsen. Ook is niet voldoende komen vast te staan, noch feitelijk onderbouwd dat Kuipers (en Laan) bij de benadering van klanten gebruik heeft/hebben

Zaaknummer: 485/2007

Vonnisdatum: 14 april 2008

gemaakt van het CRM pakket van eiseres. De overige omstandigheden acht het Gerecht niet (voldoende) rechtens relevant. Omstandigheid sub a ziet op een verstoorde arbeidsrelatie tussen eiseres en Kuipers, welke verstoorde arbeidsrelatie kennelijk heeft geleid tot beëindiging van het dienstverband. Een dergelijke omstandigheid – voor zover juist hetgeen thans in deze procedure niet ter beoordeling ligt – kan en speelt bij de beoordeling of er thans sprake is van oneerlijke werknemersconcurrentie geen rol. In beginsel staat het voorts een ieder vrij om een concurrerend product op de markt te brengen (omstandigheid b). Ook de omstandigheden sub c en h acht het Gerecht niet relevant in het kader van de onderhavige beoordeling, doch worden geplaatst in de strijd die tussen partijen op enig moment is losgebarsten. Beide partijen hebben daarbij getuigd – gelet op de stellingen over en weer en de stukken die in het geding zijn gebracht - niet te schromen voor een agressieve benadering jegens elkaar. Het staat een ieder vrij om gebruik te maken van diensten van Wijnand (omstandigheid f). Omstandigheid sub g acht het Gerecht eveneens niet relevant. Dit aspect wordt verder toegelicht bij de beoordeling van de vraag (hierna) of Kuipers (en Laan) inbreuk maken op een aan eiseres toekomend intellectueel eigendomsrecht.

De betrokkenheid van Laan bij voornoemde omstandigheden is – met uitzondering ten aanzien van omstandigheid sub d – niet gesteld en/of noch anderszins komen vast te staan. Mede in aanmerking nemend het (niet feitelijk door eiseres betwiste) verweer van Laan, dat zij gelijk bij eiseres, slechts stage heeft gelopen bij Kuipers, doch thans op geen enkele wijze meer betrokken is bij het product (van Kuipers), leidt het vorenstaande in samenhang bezien tot het oordeel dat er noch aan de zijde van Kuipers, noch aan de zijde van Laan sprake is van wanprestatie en/of sprake is van onrechtmatige (werknemers)concurrentie. Voorzover de vordering(en) van eiseres op deze grond zijn gebaseerd, dienen ze te worden afgewezen.

Schending van intellectuele eigendomsrechten

In het midden kan blijven of het product van eiseres, de Drive&Dive Curaçao Road Map moet worden beschouwd als een beschermd werk in de zin van de Auteursverordening 1913 en om die reden auteursrechtelijke bescherming geniet. Partijen hebben beiden een exemplaar van de betreffende wegenkaart in het geding gebracht. Eenvoudige vergelijking van deze kaarten leidt tot het oordeel dat de kaarten niet identiek zijn; van schending in de zin van openbaarmaking en (ver)veelvoudiging is dan ook geen sprake. Ook van slaafse nabootsing is geen sprake, om reden dat een voldoende gekwalificeerde mate van overeenstemming ontbreekt. De totaalindruk van de respectievelijke kaarten is verschillend. Meer in het bijzonder zijn de kaarten onder meer verschillend qua lay-out, kleurstelling, belijningen en belettering. Het enkele feit dat Kuipers zich met hulp van Wijnand de kunde van het maken van een wegenkaart heeft eigen gemaakt leidt niet tot een ander oordeel. Daarbij spreekt het voor zich dat de indeling van de wegen/omlijning van de gebieden, het gebruik van een index e.d. op iedere kaart hetzelfde zullen en moeten zijn en om die reden geen auteursrechtelijke bescherming kunnen genieten.

Eiseres heeft in dit kader tevens gesteld dat het deponeren van het woordmerk "Smart Diving" te kwader trouw is geschied. Het enkele feit dat eiseres een week daarvoor

Zaaknummer: 485/2007

Vonnisdatum: 14 april 2008

onder meer de handelsnaam heeft laten registreren kan deze stelling niet dragen, nu niet gesteld en/of anderszins gebleken is dat Kuipers wetenschap had van deze registratie, noch op enige wijze is gebleken dat eiseres bijvoorbeeld reeds eerder op een actieve wijze gebruik maakte van deze handelsnaam. Ook de gemotiveerd betwiste stelling dat Kuipers de naam tijdens het dienstverband van Kuipers heeft opgedaan, zou zelfs indien juist niet zonder meer leiden tot het oordeel dat het depot om die reden als te kwader trouw dient te worden gekwalificeerd. Overige feiten en omstandigheden zijn in dit kader door eiseres niet gesteld.

Op grond van het vorenstaande concludeert het Gerecht dat de vorderingen van eiseres voor afwijzing gereed liggen.

Eiseres zal als de in het ongelijk gestelde persoon worden veroordeeld in de proceskosten.

De beslissing

Het Gerecht:

- wijst de vorderingen van eiseres af;
- veroordeelt eiseres in de kosten van de procedure aan de zijde van gedaagden tot aan deze uitspraak vastgesteld op NAF 1.575,00 aan gemachtigdensalaris.

Dit vonnis is gewezen door mr. A.M.P. Geelhoed en in aanwezigheid van de griffier in het openbaar uitgesproken op 14 april 2008