

IN NAAM DER KONINGIN !
vonnis



RECHTBANK AMSTERDAM

Sector civiel recht, voorzieningenrechter

zaaknummer / rolnummer: 421323 / KG ZA 09-470 NB/LW

Herstellvonnis van 2 april 2009

in de zaak van

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
DE PROJECTENFABRIEK B.V.,
gevestigd te Amsterdam,
eiseres bij dagvaarding van 6 maart 2009,
advocaat mr. T.M. Kolle te Amsterdam,

tegen

[REDACTED], handelend onder de
naam **PROJECTFABRIEK.COM**
wonende te [REDACTED]
gedaagde,
advocaat mr. R.A.J. Span te Leiden.

Partijen zullen hierna De Projectenfabriek B.V. en [REDACTED]
worden genoemd.

1. Het verzoek tot verbetering

1.1. Bij faxbericht van 25 maart 2009 heeft de advocaat van [REDACTED]
[REDACTED] de voorzieningenrechter verzocht om verbetering van het op
19 maart 2009 in deze zaak gewezen vonnis, nu het vonnis een kennelijke
verschrijving bevat. Bij de partijnaam van [REDACTED] is vermeld
dat zij handelt onder de naam Projectenfabriek.com, terwijl dit moet zijn
Projectfabriek.com.

1.2. Bij faxbericht van 26 maart 2009 heeft mr. O.J. Scholcz zich namens De
Projectenfabriek B.V. gerefereerd aan het oordeel van de voorzieningenrechter.

2. De beoordeling

Abusievelijk is bij de partijnaam van [REDACTED] opgenomen dat zij handelt onder de naam Projectenfabriek.com, terwijl dit Projectfabriek.com moet zijn. Geoordeeld kan worden dat sprake is van een kennelijke fout, die zich leent voor eenvoudig herstel als na te melden.

3. De beslissing

De voorzieningenrechter

3.1. bepaalt dat bij de partijnaam van [REDACTED] van het op 19 maart 2009 tussen haar en De Projectenfabriek B.V. gewezen vonnis, waar staat:

“handelend onder de naam **PROJECTENFABRIEK.COM**”

wordt gewijzigd in:

“handelend onder de naam **PROJECTFABRIEK.COM**”

3.2. bepaalt dat deze verbetering onder de vermelding van de datum 2 april 2009 wordt vermeld op de minuut van het vonnis van 19 maart 2009,

3.3. gelast elk van partijen, voor zover zij dit niet reeds hebben gedaan, de ontvangen grosse dan wel het ontvangen afschrift van het vonnis van 19 maart 2009 na ontvangst van dit verbetervonnis aan de griffie van de rechtbank te retourneren.

Dit vonnis is gewezen door mr. N.C.H. Blankevoort, voorzieningenrechter, bijgestaan door mr. L.E. van der Weij, griffier, en in het openbaar uitgesproken op 2 april 2009.

type: LW

coll:

PW

vonnis

RECHTBANK AMSTERDAM

Sector civiel recht, voorzieningenrechter

zaaknummer / rolnummer: 421323 / KG ZA 09-470 NB/LW

Vonnis in kort geding van 19 maart 2009

in de zaak van

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
DE PROJECTENFABRIEK B.V.,
 gevestigd te Amsterdam,
 eiseres bij dagvaarding van 6 maart 2009,
 advocaat mr. T.M. Kolle te Amsterdam,

tegen

[REDACTED], handelend onder de
 naam **PROJECTENFABRIEK.COM**,
 wonende te **[REDACTED]**,
 gedaagde,
 advocaat mr. R.A.J. Span te Leiden.

Partijen zullen hierna De Projectenfabriek B.V. en **[REDACTED]**
 worden genoemd.

1. De procedure

Ter terechtzitting van 13 maart 2009 heeft De Projectenfabriek B.V. gesteld en gevorderd overeenkomstig de in fotokopie aan dit vonnis gehechte dagvaarding. **[REDACTED]** heeft verweer gevoerd met conclusie tot weigering van de gevraagde voorzieningen en heeft vervolgens een vordering in reconventie ingesteld. Deze vordering is ter zitting geweigerd, nu deze te laat – immers niet 24 uur voorafgaand aan de zitting – is ingediend en derhalve in strijd is met de goede procesorde. Beide partijen hebben producties en een pleitnota in het geding gebracht. Ter zitting zijn van de zijde van De Projectenfabriek B.V. verschenen de heer **[REDACTED]** en mr. O.J. Scholtz. Daarnaast is **[REDACTED]** verschenen, bijgestaan door mr. Span voornoemd. Na verder debat hebben partijen verzocht vonnis te wijzen. Ter zitting is medegedeeld dat heden een verkort vonnis zal worden gewezen en dat op 29 maart 2009 de uitwerking daarvan

X
 borhalingen
 en toevoeging
 en overeen-
 komstig het
 op 2 april 2009
 door de
 voorzieningen-
 rechter in kort
 geding gewezen
 vonnis.

Ked.

zal volgen. Dit vonnis bevat reeds die volledige uitwerking, zodat op 29 maart 2009 geen nadere uitwerking meer zal volgen.

2. De feiten

2.1. De Projectenfabriek B.V. is vanaf 25 april 2008 tot juli 2008 in oprichting geweest. In die periode heeft zij de volgende domeinnamen op haar naam geregistreerd:

op 10 juni 2008: deprojectenfabriek.com, deprojectenfabriek.eu, deprojectenfabriek.nl, deprojectenfabriek.info;

op 12 juni 2008: de projectfabriek.net, deprojectfabriek.info, deprojectfabriek.eu, de projectfabriek.com.

2.2. De Projectenfabriek B.V. is statutair opgericht op 9 juli 2008 en ingeschreven in het handelsregister op 18 juli 2008. De Projectenfabriek B.V. houdt zich bezig met het initiëren, commercialiseren en exploiteren van projectmatige activiteiten en projecten in het algemeen en op het gebied van entertainment en vastgoed in het bijzonder. [REDACTED] is één van de indirect bestuurders van De Projectenfabriek B.V.

2.3. Bij het Benelux-bureau voor de Intellectuele Eigendom is sinds 7 juli 2008 het woordmerk 'De Projectfabriek' geregistreerd. Het woordmerk komt toe aan [REDACTED]

2.4. [REDACTED] heeft een projectadviesbureau voor marketing, communicatie en evenementenorganisatie onder de naam 'Projectenfabriek.com'. Op 1 november 2006 heeft [REDACTED] deze onderneming ingeschreven in het handelsregister onder de handelsnaam 'Projectfabriek'. Bij die inschrijving heeft zij ook de domeinnaam van de onderneming, projectfabriek.com, geregistreerd. Op 1 januari 2007 heeft zij de handelsnaam 'Projectfabriek.com' en de domeinnaam projectfabriek.eu aan de inschrijving laten toevoegen.

2.5. Bij dagvaarding van 21 november 2008 heeft [REDACTED] De Projectenfabriek B.V. in kort geding gedagvaard. Bij vonnis van 11 december 2008 heeft de voorzieningenrechter van deze rechtbank het volgende beslist:

"5.1. gebiedt De Projectenfabriek B.V. om binnen 30 dagen na betekening van dit vonnis het gebruik van de handelsnaam DeProjectfabriek of De Projectenfabriek, waaronder begrepen de handelsnaam en/of domeinnamen deprojectfabriek.com, deprojectenfabriek.com, deprojectfabriek.net, deprojectenfabriek.net, deprojectfabriek.info, deprojectenfabriek.info, deprojectfabriek.eu, deprojectenfabriek.eu., te staken en gestaakt te houden,

5.2. gebiedt De Projectenfabriek B.V. om de volgende domeinnamen deprojectfabriek.com, deprojectenfabriek.com, deprojectfabriek.net, deprojectenfabriek.net, deprojectfabriek.info, deprojectenfabriek.info, deprojectfabriek.eu, deprojectenfabriek.eu, deprojectenfabriek.nl, op naam van [REDACTED] te laten zetten, dan wel aan [REDACTED] over te dragen, meer in het bijzonder door:

indiening via de provider(s) van De Projectenfabriek B.V. binnen veertien dagen na betekening van dit vonnis zowel per telefax als per aangetekend schrijven van een mede door [REDACTED] ondertekend verzoek daartoe;

op eerste verzoek daartoe van de betreffende provider(s) binnen acht werkdagen aan deze eventueel verlangde (nadere) informatie te verstrekken, een en ander onder aanbod van vergoeding van eventueel door de verzoekende organisatie gemaakte kosten; alsmede van alle in dit verband te voeren correspondentie binnen 24 uur na verzending dan wel na ontvangst, een afschrift aan mr. R.A.J. Span te verzenden,

5.3. bepaalt dat De Projectenfabriek B.V. voor iedere dag of gedeelte daarvan dat zij in strijd handelt met één of meer van de onder 5.1 of 5.2 gegeven geboden, aan [REDACTED] telkens een dwangsom verbeurt van EUR 500,00, tot een maximum van EUR 50.000,00,"

2.6. [REDACTED] heeft het vonnis van 11 december 2008 op 18 december 2008 aan De Projectenfabriek B.V. doen betekenen.

2.7. Op 22 december 2008 heeft De Projectenfabriek B.V. een appeldagvaarding doen betekenen aan [REDACTED], waarbij zij is gedagvaard tegen 20 januari 2009. Op de rolzitting van 17 februari 2009 heeft De Projectenfabriek B.V. haar Memorie van Grieven ingediend.

2.8. Bij exploit van 29 januari 2009 en herstelexploot van 6 februari 2009 heeft [REDACTED] aangezegd aan De Projectenfabriek B.V. dat De Projectenfabriek B.V. tot op heden niet aan de inhoud van het vonnis van 11 december 2008 heeft voldaan en dientengevolge vanaf 1 januari 2009 een bedrag van EUR 14.500,- aan dwangsommen heeft verbeurt. In die exploiten is bevel gedaan aan De Projectenfabriek B.V. tot onmiddellijke betaling van de verbeurde dwangsommen.

2.9. Bij exploit van 24 februari 2009 heeft [REDACTED] ten laste van De Projectenfabriek B.V. executoriaal beslag doen leggen onder de Rabobank Amsterdam.

3. Het geschil

3.1. De Projectenfabriek B.V. vordert – samengevat – primair de opheffing van het op 24 februari 2009 door [REDACTED] ten laste van haar gelegde executoriale beslag onder de Rabobank en [REDACTED] te bevelen de executie van het vonnis op te schorten. Subsidiair vordert De Projectenfabriek B.V. [REDACTED] te bevelen om de executie van het vonnis op te schorten totdat zekerheid is gesteld door [REDACTED] Hoogen en daarnaast vordert zij een beslagverbod voor de toekomst. Een en ander, zowel primair als subsidiair, op straffe van verbeurte van een dwangsom en met veroordeling van [REDACTED] in de werkelijke proceskosten.

3.2. De Projectenfabriek B.V. stelt hiertoe het volgende. Bij vonnis van

11 december 2008 heeft de voorzieningenrechter geoordeeld dat De Projectenfabriek B.V. inbreuk maakt op de handelsnaam van [REDACTED] en heeft de vorderingen van [REDACTED] toegewezen. Op 18 december 2008 is het vonnis aan De Projectenfabriek B.V. betekend. Vervolgens heeft De Projectenfabriek B.V. overleg gezocht met [REDACTED] teneinde de kwestie alsnog in der minne te regelen. Partijen hebben door middel van hun raadsmanen onderhandelingen gevoerd. Daarbij is afgesproken dat, zolang de onderhandelingen gaande waren, de executie van het vonnis zou worden opgeschort. De Projectenfabriek B.V. heeft, teneinde de beroepstermijn gedurende de onderhandelingen niet te laten verstrijken, een appeldagvaarding aan [REDACTED] doen betekenen. Om diverse redenen hebben partijen nog geen overeenstemming bereikt. Zonder dat de onderhandelingen waren beëindigd, heeft [REDACTED] bij exploit van 29 januari 2009 onmiddellijke betaling van EUR 14.500,- gevorderd van De Projectenfabriek B.V. terzake van verbeurde dwangsommen. Daarnaast heeft [REDACTED] op 24 februari 2009 beslag doen leggen ten laste van De Projectenfabriek B.V. onder de Rabobank. De onderhandelingen tussen partijen zijn echter door geen van partijen beëindigd, zodat De Projectenfabriek B.V. geen dwangsommen is verschuldigd en ook overigens niet aan de veroordelingen in het vonnis hoeft te voldoen totdat de onderhandelingen alsnog worden beëindigd. De Projectenfabriek B.V. ondervindt grote schade door het handelen van [REDACTED]. Deze schade bestaat uit de beweerdelijk verbeurde dwangsommen en uit de gevolgen voor haar bedrijfsvoering van het niet ter beschikking staan van middelen en goederen wanneer [REDACTED] opnieuw beslag legt. Bovendien moet De Projectenfabriek B.V. – ter uitvoering van het vonnis van 11 december 2008 – kosten maken ten bedrage van EUR 30.000,- om haar huisstijl en naam te veranderen. Nu deze kosten nooit meer verhaald kunnen worden, dient [REDACTED] voor deze kosten, vermeerderd met rente en kosten, zekerheid te stellen voor een bedrag van EUR 40.000,-. Indien De Projectenfabriek B.V. in het gelijk wordt gesteld in het door haar aanhangig gemaakte hoger beroep, dan is [REDACTED] aansprakelijk voor alle schade die het gevolg is van de executie van het vonnis van 11 december 2008. Voor deze schade vordert De Projectenfabriek B.V. zekerheidstelling. De Projectenfabriek B.V. heeft een spoedeisend belang bij de gevraagde voorzieningen, omdat zij door het onrechtmatig handelen van [REDACTED] grote schade lijdt.

3.3. [REDACTED] voert verweer waarop hierna, voor zover van belang, nader zal worden ingegaan.

4. De beoordeling

4.1. Uitgangspunt is dat het vonnis van 11 december 2008 uitvoerbaar bij voorraad is verklaard en dat [REDACTED] in beginsel tot executie van het vonnis en tot inning van dwangsommen kan overgaan. De Projectenfabriek B.V. heeft zich op het standpunt gesteld dat door haar geen dwangsommen zijn

verbeurd en heeft zich daarbij beroepen op de tussen partijen gemaakte afspraak om gedurende de door hen te voeren onderhandelingen over een regeling in der minne de executie van het vonnis van 11 december 2008 op te schorten. Dit standpunt kan niet worden gevolgd.

4.2. [REDACTED] heeft ter zitting te kennen gegeven dat zij op verzoek van De Projectenfabriek B.V. in afwachting van concrete schikkingsvoorstellen de executie van het vonnis van 11 december 2008 heeft opgeschort, onder voorbehoud van alle rechten, maar dat zij vanwege het uitblijven van een schikkingsvoorstel is overgegaan tot executie. [REDACTED] betwist dat zij haar aanspraak op dwangsommen ooit heeft prijsgegeven. Bovendien betwist [REDACTED] dat zij in onderhandeling was met De Projectenfabriek B.V. ten tijde van de executie van het vonnis. Zij heeft gesteld dat die onderhandelingen reeds waren beëindigd en dat in ieder geval per 6 februari 2009 voor De Projectenfabriek B.V. duidelijk moet zijn geweest dat de onderhandelingen waren beëindigd. De Projectenfabriek B.V. heeft niet aannemelijk kunnen maken dat de onderhandelingen tot op heden nog niet zijn beëindigd en nog voortduren. Zij heeft geen enkel stuk overgelegd waaruit blijkt dat deze afspraak tussen partijen nog steeds van kracht is. De door haar overgelegde memorie van grieven die zij in de hoger beroep procedure heeft ingediend, lijkt eerder een aanwijzing dat de onderhandelingen tussen partijen reeds waren beëindigd. Er bestaat dan ook geen aanleiding om de executie van het vonnis van 11 december 2008 op te schorten. Ook hoeft de executie niet te worden opgeschort totdat in hoger beroep is beslist, aangezien het vonnis uitvoerbaar bij voorraad is verklaard en niet is gesteld of gebleken dat het vonnis op een kennelijke misslag berust of dat sprake is van feiten en omstandigheden die na dit vonnis zijn voorgevallen waardoor aan de zijde van de geëxecuteerde een noodtoestand zal ontstaan en waardoor een onverwijfde tenuitvoerlegging niet kan worden aanvaard. Niet is betwist dat De Projectenfabriek B.V. niet aan het vonnis heeft voldaan, zodat de dwangsommen zijn verbeurd. Voor de verbeurde dwangsommen over januari 2009 geldt dat het vonnis op 18 december 2008 is betekend aan De Projectenfabriek B.V., waarbij is aangezegd dat zij domeinnamen moest overdragen, meer in het bijzonder door binnen twee weken - derhalve voor 1 januari 2009 - een verzoek daartoe via haar provider in te dienen. Op 5 januari 2009 heeft [REDACTED] ingestemd met uitstel van de executie in afwachting van schikkingsvoorstellen van de zijde van De Projectenfabriek B.V. Nu niet aannemelijk is geworden dat de onderhandelingen thans nog gaande zijn tussen partijen zijn, is het niet onredelijk dat [REDACTED] thans ook dwangsommen over de periode tot en met 5 januari 2009 vordert. Het primair gevorderde zal dan ook worden afgewezen.

4.3. Evenmin valt in te zien op welke grond [REDACTED] zekerheid dient te stellen, aangezien zij op grond van het vonnis van 11 december 2008 - uitvoerbaar bij voorraad - over een executoriale titel beschikt die ze ten uitvoer kan leggen en er geen reden is om de executie daarvan te schorten, zoals hiervoor onder 4.2. is overwogen. Ook is er geen aanleiding voor een aan [REDACTED]

_____ gericht verbod om in de toekomst ten laste van De Projectenfabriek B.V. beslag te leggen, mede nu zij ter zitting te kennen heeft gegeven niet voornemens te zijn opnieuw beslag te leggen. Het subsidiair gevorderde zal eveneens worden afgewezen.

4.4. De Projectenfabriek B.V. zal als de in het ongelijk gestelde partij in de proceskosten worden veroordeeld. _____ heeft haar proceskosten op grond van artikel 1019h van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering begroot op EUR 4.999,14 exclusief BTW. Tegen de hoogte van dit bedrag is geen bezwaar gemaakt. Deze kosten worden redelijk en evenredig geacht. De kosten aan de zijde van _____ worden begroot op EUR 262,00 voor vastrecht en EUR 4.999,14 exclusief BTW voor salaris advocaat.

5. De beslissing

De voorzieningenrechter

5.1. weigert de gevraagde voorzieningen,

5.2. veroordeelt De Projectenfabriek B.V. in de proceskosten, aan de zijde van _____ tot op heden begroot op EUR 262,00 voor vastrecht en EUR 4.999,14 exclusief BTW voor salaris advocaat.

5.3. verklaart dit vonnis wat betreft de kostenveroordeling uitvoerbaar bij voorraad.

Dit vonnis is gewezen door mr. N.C.H. Blankevoort, voorzieningenrechter, bijgestaan door mr. L.E. van der Weij, griffier, en in het openbaar uitgesproken op 19 maart 2009.

UITGEGEVEN VOOR GROSSE
De griffier van de
rechtbank Amsterdam

type: LW
coll: PW