

in naam der Koningin

vonnis

RECHTBANK 's-HERTOGENBOSCH

Sector civiel recht

zaaknummer / rolnummer: 212128 / KG ZA 10-309

Vonnis in kort geding van 7 juli 2010

in de zaak van

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
MAXIMUM SECURITY B.V.,
gevestigd te Wageningen,
eiseres in conventie,
verweerster in reconventie,
advocaat mr. J.B. Smits te Breda,

tegen

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
MAXIMUS SECURITY B.V.,
gevestigd te Helmond,
gedaagde in conventie,
eiseres in reconventie,
advocaat mr. M.J. Spit te Amsterdam.

Partijen worden Maximum Security B.V. en Maximus Security B.V. genoemd.

1. De procedure

1.1. De procedure blijkt uit:

- de dagvaarding met producties;
- het op voorhand ingezonden schriftelijke standpunt van Maximus Security B.V. met producties;
- de eis in reconventie;
- de vermeerdering van eis in conventie;
- de mondelinge behandeling;
- de pleitnota van Maximum Security B.V.;
- de pleitnota van Maximus Security B.V.;
- de wijziging van eis in reconventie.

1.2. Ter zitting van 15 juni 2010 hebben partijen hun standpunt toegelicht, waarna de zaak is aangehouden tot 23 juni 2010 teneinde partijen in de gelegenheid te stellen te onderzoeken of er een minnelijke regeling tot stand kon komen.

1.3. Bij faxbericht van 23 juni 2010 heeft de advocaat van Maximum Security B.V. de voorzieningenrechter bericht dat partijen niet tot overeenstemming zijn kunnen komen, met het verzoek namens beide partijen om vonnis te wijzen.

1.4. Ten slotte is vonnis bepaald op 7 juli 2010.

2. De feiten

2.1. Op 20 juni 2006 is S een eenmanszaak "Security" gestart. Hij is actief op de markt voor beveiligingsactiviteiten, in het bijzonder persoonsbeveiliging, beveiliging op evenementen en in de horeca. De eenmanszaak heeft sinds de oprichting deelgenomen aan het handelsverkeer onder de naam "Maximum Security" en is onder die handelsnaam in het handelsregister ingeschreven geweest. Op 29 juni 2006 heeft S de Minister van Justitie verzocht om de benodigde vergunning voor het in stand houden van een particuliere beveiligingsorganisatie. Deze vergunning is afgegeven op 9 januari 2007 en heeft een geldigheid tot 1 januari 2012 (prod. 2 dagv.). Op 18 juli 2006 heeft Maximum Security de domeinnaam www.maximum-security.nl geregistreerd (prod. 3 dagv.). Bij gelegenheid van de oprichting van Maximum Security B.V. op 26 maart 2008 is de eenmanszaak Maximum Security volledig in de B.V. ingebracht. De inschrijving terzake in het handelsregister heeft plaatsgevonden op 1 april 2008. De bedrijfsomschrijving van Maximum Security B.V. in het handelsregister luidt: "Beveiliging van o.a. personen, evenementen en horeca, alsmede in- en verhuur van beveiligingspersoneel" (vgl. prod. 1 dagv. en prod 21 a,b en c Maximus Security B.V.).

2.2. Op 28 februari 2007 is B een onderneming gestart onder de naam *Max Security B.V. i.o.* Kort nadien, op 16 maart 2007, is de naam gewijzigd in Maximus Security B.V. Op 1 maart 2007 heeft "Maximus Security B.V. i.o." aan de Minister van Justitie verzocht om een vergunning voor het in stand houden van een particuliere beveiligingsorganisatie. Die vergunning is 26 april 2007 verleend en heeft een geldigheid tot 1 mei 2012 (prod. 16 Maximus Security B.V.). Op 20 maart 2007 heeft Maximus Security de domeinnaam www.maximussecurity.nl geregistreerd (prod. 18 Maximus Security). De besloten vennootschap Maximus Security B.V. is opgericht bij akte van 8 juni 2007 en is ingeschreven in het handelsregister op 13 juni 2007. De bedrijfsomschrijving in het handelsregister is "Het Uitoefenen van een beveiligingsbedrijf." (vgl. prod. 5 dagv. en prod. 15a en 15b Maximus Security B.V.). Op 3 oktober 2008 heeft Maximus Security B.V. een beeldmerk met daarin haar naam Maximus Security gedeponereerd (prod. 19 Maximus Security). Maximus Security B.V. houdt zich bezig met beveiligingsactiviteiten. Een belangrijk onderdeel van de dienstverlening van Maximus Security B.V. is het leveren van beveiligingsdiensten rond grote evenementen in de entertainmentbranche zoals de dancefeesten en festivals Mysteryland, Sensation, Extrema Outdoor en Trance Energy. Maximus Security leent daartoe ook personeel van andere bedrijven in.

2.3. In de maanden januari en februari 2007 deden de heren S₁ en B₁ zaken met elkaar in de beveiligingsbranche. B₁ was toen werkzaam bij Van de Ven Beveiliging te Uden voor wie de toenmalige eenmanszaak Maximum Security beveiligingsopdrachten uitvoerde.

2.4. Volgens Maximum Security B.V. (Maximus Security B.V. bestrijdt dat) heeft zij in 2007 en in 2008 informeel Maximus Security B.V. gewezen op het verwarringsgevaar dat

bij het publiek kan ontstaan vanwege de nagenoeg gelijklopende handelsnamen en haar verzocht de handelsnaam te wijzigen. Wat hiervan zij: Maximum Security B.V. heeft dit verzoek toen niet geformaliseerd.

2.5. Maximum Security B.V. heeft echter bij brief van 12 december 2008 Maximus Security B.V. uitdrukkelijk verzocht het gebruik van de in haar visie inbreukmakende handelsnaam verder te staken. In de schriftelijke reactie van de advocaat van Maximus Security B.V. d.d. 18 december 2008 (prod. 13 Maximum Security B.V.) is dit verzoek van de hand gewezen en is juist Maximum Security B.V. gesommeerd om het gebruik van haar handelsnaam per 1 januari 2009 te staken.

2.6. Partijen hebben in februari 2009 getracht het gerezen geschil omtrent de handelsnaam in februari 2009 in der minne te regelen. Dit overleg heeft geleid tot een co-existentie overeenkomst. De contouren daarvan blijken uit een e-mail van Maximus Security B.V. aan Maximum Security B.V. d.d. 23 maart 2009 (prod. 14 Maximum Security B.V.). Deze e-mail bevat de volgende passage:

“3. Indien en voor zover Maximus in het kader van evenementen zelf over te weinig beveiligingspersoneel beschikt en behoefte heeft aan inlening van extra beveiligingspersoneel, zal zij daartoe Maximum Security B.V. benaderen, met dien verstande dat Maximus alsdan niet gehouden is om beveiligingspersoneel in te lenen, dat zich in het verleden naar het oordeel van Maximus misdragen heeft. (..).”

2.7. De co-existentieovereenkomst is schriftelijk vastgelegd op 1 april 2009 (prod. 6 dagv.). De eerder door Maximum Security B.V. uitgebrachte dagvaarding in kort geding werd vervolgens ingetrokken. Voor zover relevant voor dit geschil is in de overeenkomst het volgende opgenomen:

1. Samenwerking

1. Maximus spreekt de stellige intentie uit aan Maximum en/of gelieerde bedrijven in de komende 3,5 jaar, startende op 1 april 2009 en eindigend op 31 december 2012, om Maximum, daar waar mogelijk, met inachtneming van de hierna onder a., b., en c. genoemde omstandigheden, in te huren voor beveiliging, waar Maximus deze werkzaamheden als opdrachtnemer verzorgt.
- a. De intentie wordt uitgesproken voor evenementen waarbij Maximus een tekort aan beveiligingsmedewerkers heeft;

(...);

5. In ruil voor bovenstaande intentieverklaring die naar verwachting van partijen normaliter tot een substantiële omzet van Maximum zal leiden, trekt Maximum de uitgebrachte kort geding dagvaarding in.

2. Wederzijds gebruik handelsnamen/merken

1. Maximus Security B.V. verbindt zich om nimmer enig juridisch beletsel op te werpen tegen gebruik danwel de registratie door Maximum Security B.V. van de naam/het werk/de handelsnaam Maximum Security B.V. voor beveiligingsdiensten (..);

2. Maximum Security B.V. verbindt zich om nimmer enig juridisch beletsel op te werpen tegen gebruik danwel de registratie door Maximus Security B.V. van de naam/het merk/de handelsnaam Maximus Security B.V. voor beveiligingsdiensten (..);

3. Ontbinding in geval van niet nakoming

Indien een partij een of meerdere van de afspraken onder 1 en 2 niet nakomt danwel indien een partij onoorbaar handelt of zich op enige wijze negatief uitlaat over (medewerkers) de ander zonder dat daar een deugdelijke grond voor aanwezig is, kan de andere partij deze overeenkomst buitengerechtelijk ontbinden (...) waarmee de toezeggingen onder 2.1 en 2.2. vervallen. (...).

2.8. Begin 2010 begon de samenwerking barsten te vertonen. Bij Maximum Security B.V. heerste onvrede over de wijze waarop (volgens Maximum Security B.V.) Maximus Security B.V. haar toezeggingen uit de overeenkomst (niet) nakwam. Zo was Maximum Security B.V. gebleken dat Maximus Security B.V. haar niet als eerste bedrijf ("preferred supplier") inhuurde. Aan de zijde van Maximus Security B.V. waren er op- en

aanmerkingen over de wijze waarop met name 1 () en andere beveiligingsmedewerkers van Maximum Security B.V. zich profileerden op de evenementen waarvoor zij door Maximus Security B.V. werden ingehuurd. De organisatoren van deze evenementen hadden hier volgens Maximus Security B.V. menigmaal klachten over.

2.9. De onder 2.8. samengevatte geschilpunten hebben geleid tot overleg tussen partijen. Begin april 2010 leek het er op dat de neuzen van partijen weer in dezelfde richting wezen en dat de samenwerking zou worden hervat. Maximum Security B.V. heeft evenwel op 9 april 2010 de co-existentie overeenkomst buitengerechtelijk ontbonden (prod. 12 behorende bij prod. 8 dagv.). Bij brief van 28 april 2010 heeft de advocaat van Maximum Security B.V. Maximus Security B.V. gesommeerd de handelsnaam te wijzigen. Maximus Security B.V. heeft hieraan geen gevolg gegeven. Daarop is Maximus Security B.V. op 20 mei 2010 gedagvaard in dit kort geding inzake de handelsnaamkwestie.

2.10. Partijen hebben over en weer na daartoe verkregen verloven van de voorzieningenrechter van deze rechtbank en de voorzieningenrechter van de rechtbank Amsterdam ten laste van elkaar derdenbeslagen gelegd.

2.11. Maximum Security B.V. heeft beslagen ten laste van Maximus Security B.V. laten leggen ter verzekering van verhaal van een (gepretendeerde) vordering groot € 400.000,-- in verband met schadevergoeding wegens toerekenbaar tekort schieten in de nakoming van de verplichtingen die Maximus Security B.V. had uit de co-existentie overeenkomst.

2.12. Maximus Security B.V. heeft op haar beurt beslag ten laste van Maximum Security B.V. laten leggen ter verzekering van verhaal van een (gepretendeerde) vordering, groot € 61.500,-- in verband met schadevergoeding wegens de (vermeend) onrechtmatig gelegde beslagen onder zes voor Maximus Security B.V. zeer belangrijke zakelijke opdrachtgevers alsmede onder de bank waar Maximus Security B.V. haar zakelijke rekeningen heeft ondergebracht.

2.13. Gelet op de aangeleverde stukken op dit punt komt de voorzieningenrechter tot de volgende gelegde beslagen:

- Op 21 april 2010 heeft Maximus Security B.V. van de voorzieningenrechter van de rechtbank Amsterdam verlof verkregen tot het leggen van conservatoire derdenbeslagen ten laste van Maximus Security B.V. en is de vordering begroot op € 400.000,-. Dit beslag is inmiddels vervallen omdat niet binnen de termijn een bodemzaak aanhangig was gemaakt. De oorspronkelijke vordering in reconventie van Maximus Security B.V. is ter terechtzitting in zoverre niet langer gehandhaafd;
- Op 20 mei 2010 heeft Maximus Security B.V. van de voorzieningenrechter van de rechtbank Amsterdam verlof verkregen tot het leggen van conservatoire derdenbeslagen ten laste van Maximus Security B.V. en is de vordering begroot op € 61.500,-. Op basis van dit verlof zijn er derdenbeslagen gelegd die doel hebben getroffen;
- Op 27 mei 2010 heeft Maximum Security B.V. van de voorzieningenrechter van deze rechtbank verlof verkregen tot het leggen van conservatoire derdenbeslagen en is de vordering begroot op € 400.000,-. Ter zitting is medegedeeld door Maximus Security B.V. dat bij exploit van 3 juni 2010 een aantal beslagen zijn gelegd en doel hebben getroffen;
- Op 11 juni 2010 heeft Maximum Security B.V. van de voorzieningenrechter van de rechtbank Amsterdam - onder verzwijging door Maximus Security B.V. van het gegeven dat de voorzieningenrechter te 's-Hertogenbosch een (ongebruikt gelaten) verlof had beperkt tot een op € 39.000,- begroot bedrag - verkregen om ten laste van Maximus Security B.V. derdenbeslagen te leggen en is de vordering begroot op € 395.000,-. Op diezelfde dag zijn de beslagen gelegd blijkens een ter zitting overgelegde exploit van 11 juni 2010. Ten aanzien van deze beslagen is de vordering in reconventie ter terechtzitting uitgebreid.

2.14. Op 25 mei 2010 heeft Maximum Security B.V. Maximus Security B.V. in een bodemprocedure bij deze rechtbank gedagvaard tegen de terechtzitting van 16 juni 2010 (prod. 7 dagv.). Maximum Security B.V. vordert in die procedure veroordeling van Maximus Security B.V. tot betaling van een schadevergoeding van € 304.500,- met rente en kosten.

3. Het geschil in conventie

- 3.1. Maximum Security B.V. vordert na vermeerdering van eis, zakelijk weergegeven:
1. Maximus Security B.V. te veroordelen om het gebruik van de handelsnaam Maximus Security Maximus Security B.V. te staken en gestaakt te houden op straffe van een dwangsom;
 2. Maximus Security B.V. te verbieden enige handelsnaam te voeren welke geheel of gedeeltelijk sterk overeenstemt met, of verwarring wekt ten opzichte van de door Maximum Security B.V. gevoerde handelsnaam Maximum Security op straffe van een dwangsom;
 3. Maximus Security B.V. te veroordelen in de volledige proceskosten van de procedure conform artikel 1019h Rv;
 4. de opheffing van de door Maximus Security B.V. na verkregen verlof van 20 mei 2010 gelegde derdenbeslagen.
- 3.2. Hieraan legt Maximum Security B.V. in de kern het volgende ten grondslag.

Handelsnaam:

Door de ontbinding van de co-existentie overeenkomst is het geschil omtrent de inbreukmakende handelsnaam van Maximus Security B.V. weer actueel. Door de handelsnaam Maximus Security te voeren, handelt Maximus Security B.V. in strijd met

artikel 5 van de Handelsnaamwet. Door het gebruik van die naam is verwarring bij het publiek te duchten. Maximum Security B.V. beschikt over de oudste rechten op de handelsnaam, zodat Maximus Security B.V. haar handelsnaam dient te wijzigen.

Opheffen beslag:

De door Maximus Security B.V. aan de gelegde beslagen ten grondslag gelegde vorderingen zijn ondeugdelijk. Maximus Security B.V. heeft aan haar vordering op Maximum Security B.V. ten grondslag gelegd dat zij schade zou hebben geleden (onder meer) ten gevolge van de "onrechtmatige" beslagen door Maximum Security B.V. De schade zou bestaan uit reputatieschade waarvoor Maximum Security B.V. aansprakelijk is en de gederfde inkomsten ten gevolge van het "afpakken" van de opdrachtgevers First Vision B.V. en Vision Planners B.V. door Maximum Security B.V. Van onrechtmatigheid van de door Maximum Security B.V. gelegde beslagen is echter geen sprake. De co-existentie overeenkomst is immers ontbonden op 9 april 2010. Daarin was op geen enkele wijze een concurrentie- of relatiebeding opgenomen. Bovendien had Maximus Security B.V. de opdracht voor 22 mei 2010 helemaal nog niet op zak, zodat zij terzake geen inkomsten kan hebben gederfd.

3.3. Maximus Security B.V. voert gemotiveerd verweer. Zakelijk weergegeven kan dit verweer als volgt worden samengevat.

3.3.1. Maximum Security B.V. was niet gerechtigd de co-existentie overeenkomst te ontbinden en daarom is de handelsnaamkwestie ten onrechte weer onderwerp van geschil. Maximus Security B.V. is al haar verplichtingen uit de overeenkomst nagekomen en was in de veronderstelling dat partijen begin april 2010 een constructief gesprek met elkaar hadden gevoerd, op basis waarvan partijen wederom konden gaan samenwerken. De buitengerechtelijke ontbinding kwam dan ook als een verrassing voor Maximus Security B.V. Of deze overeenkomst al dan niet rechtmatig is ontbonden zal door de bodemrechter beantwoord moeten worden. Pas als die vraag is beantwoord, kan met zekerheid gesteld worden of de handelsnaamkwestie aan de rechtbank mag worden voorgelegd. Maximum Security B.V. handelt in strijd met de goede procesorde nu partijen hebben afgesproken dat zij zolang de co-existentie overeenkomst loopt niet procederen over de handelsnaam.

3.3.2. Met betrekking tot de handelsnaam erkent Maximus Security B.V. dat partijen een handelsnaam hebben die in geringe mate van elkaar afwijken en dat beide partijen opereren binnen de beveiligingsbranche. Ook heeft Maximum Security B.V. haar handelsnaam eerder in het handelsnaamregister laten registreren. Echter, inschrijving hiervan is niet bepalend. Partijen zijn namelijk de handelsnamen vrijwel gelijktijdig gaan voeren in het handelsverkeer. Van verwarring is geen sprake. Tot eind 2008 verschilde de aard van de ondernemingen. Weliswaar waren beide partijen actief in de beveiliging, maar Maximus Security B.V. richtte zich vanaf het begin op de beveiliging van grote evenementen en Maximum Security B.V. richtte zich op de uitleen van haar beveiligers. Bovendien is de handelsnaam beschrijvend van aard en weinig onderscheidend.

3.3.3. Maximum Security B.V. heeft op oneigenlijke gronden verlopen verkregen voor de forse beslagen die zijn gelegd ten laste van Maximus Security B.V.. Doordat Maximum Security B.V. geen recht had om de co-existentie overeenkomst te ontbinden en als gevolg daarvan geen aanspraak heeft op schadevergoeding, zijn de beslagen onrechtmatig. Op die grond kan Maximus Security B.V. Maximum Security B.V. aansprakelijk stellen voor de geleden en te lijden schade als gevolg van deze beslagen. Daarenboven heeft Maximus Security B.V. winst misgelopen doordat Maximum Security

B.V. twee opdrachtgevers, First Vision B.V. en First Planners B.V., van Maximus Security B.V. heeft bewogen over te stappen naar Maximum Security B.V.

3.4. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

4. Het geschil in reconventie

4.1. Maximus Security B.V. vordert na vermindering en vermeerdering van eis, zakelijk weergegeven, de opheffing van de door Maximum Security B.V. ten laste van haar gelegde (derden)beslagen op basis van de op 27 mei 2010 en 11 juni 2010 verkregen verloven, op straffe van een dwangsom en veroordeling in de volledige proceskosten in de zin van artikel 1019h Rv. alsmede in de nakosten.

4.2. Hieraan legt zij ten grondslag hetgeen reeds is verwoord in r.o. 3.3.3. als hiervoor weergegeven.

4.3. Maximum Security B.V. voert gemotiveerd verweer.

4.4. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

5. De beoordeling in conventie

De handelsnaam

5.1. Artikel 5 van de Handelsnaamwet verbiedt het voeren van een jongere handelsnaam indien daardoor verwarringsgevaar bij het publiek te duchten is. Het artikel luidt als volgt:

“het is verboden een handelsnaam te voeren, die, vóórdat de onderneming onder die naam werd gedreven, reeds door een ander rechtmatig gevoerd werd, of die van diens handelsnaam slechts in geringe mate afwijkt, een en ander voor zover dientengevolge, in verband met de aard der beide ondernemingen en de plaats, waar zij gevestigd zijn, bij het publiek verwarring tussen die ondernemingen te duchten is.”

Ingevolge art. 6 Handelsnaamwet kan een belanghebbende daartegen opkomen in een (bodem)procedure.

5.2. De handelsnamen van Maximum Security B.V. en Maximus Security B.V. verschillen maar één letter en lijken niet alleen in geschrift maar ook auditief in hoge mate op elkaar. De aard van de beide ondernemingen is verwant. Zij houden zich immers beide met beveiliging van onder meer evenementen bezig. De klantenkring van beide partijen bestaat voornamelijk uit organisatiebureaus voor grote evenementen en horecaondernemingen, ook al is Maximus Security B.V. kennelijk groter en treedt zij vaker als inlener van beveiligers op en opereert het kleinere Maximum Security B.V. naar de voorzieningenrechter heeft begrepen veelal als uitlener van beveiligingspersoneel. Voor overtreding van het verbod in art. 5 Handelsnaamwet is niet vereist dat ondernemingen identiek zijn, maar zij moeten verwantschap naar hun aard vertonen. Dat is het geval. Hun plaats van vestiging verschilt weliswaar, maar daaraan komt vanwege het feit dat zij ook ver buiten hun plaats van vestiging, te weten landelijk, hun diensten aanbieden en verlenen weinig gewicht toe. Ook de voorzieningenrechter ervaart dat hij alert moet zijn dat hij de

namen van partijen niet verwisselt. Het ligt al met al voor de hand dat ook bij het publiek verwarring tussen hun ondernemingen te duchten is. Voldoende aannemelijk is dat ook potentiële cliënten van beide ondernemingen niet in staat zullen zijn de door partijen gedreven ondernemingen in voldoende mate aan de hand van hun handelsnamen te onderscheiden.

5.3. Hoewel de brief van de advocaat van Maximus Security B.V. d.d. 18 december 2008 nog een andere strekking had, is thans in wezen niet meer in geschil wie van partijen het eerst haar onderneming onder de huidige handelsnaam dreef. Dat was Maximum Security B.V. Dit blijkt ook uit de handelsregisterhistorie. Vergelijking van hetgeen onder 2.1. en 2.2. is overwogen maakt duidelijk dat Maximum Security B.V. ook ten aanzien van de vergunningaanvraag en de registratie van de domeinnaam op Maximus Security B.V. vooruit liep, terwijl Maximum Security B.V. mede aan de hand van producties voldoende aannemelijk heeft gemaakt dat zij haar handelsnaam vanaf augustus 2006 en zeker vanaf februari 2007 ook daadwerkelijk in het zakelijk verkeer is gaan bezigen (prod. 4 dagv.), dus voordat de heer Boogers met Maximus Security is begonnen.

5.4. Eventuele afspraken tussen partijen weggedacht, handelt Maximus Security B.V. zonder meer in strijd met het in artikel 5 Handelsnaamwet gegeven wettelijk verbod. In beginsel kan Maximum Security B.V. daartegen als evident belanghebbende opkomen.

5.5. Het centrale verweer van Maximus Security B.V. is dat Maximum Security B.V. deze handelsnaamkwesitie niet in kort geding aan de orde mag stellen omdat zij ten onrechte de co-existentie overeenkomst heeft ontbonden waarin afspraken waren gemaakt over de handelsnaam. Maximus Security B.V. had zich juist uitdrukkelijk bereid verklaard de afspraken in die overeenkomst weer na te komen (terwijl zij bestrijdt deze eerder te hebben geschonden) en er was volgens Maximus Security B.V. sprake van schuldeisersverzuim aan de zijde van Maximum Security B.V..

5.6. Partijen maken elkaar bittere verwijten die zij over en weer stellig tegenspreken. Kort gezegd verwijt Maximum Security B.V. Maximus Security B.V. dat zij ten onrechte een gestelde contractuele verplichting tot inhuren van Maximum Security B.V. niet nakwam. Dit verwijt heeft Maximum Security B.V. ook centraal gesteld in de dagvaarding in de bodemprocedure. Maximus Security B.V. verwijt anderzijds Maximum Security B.V. slecht werk dat heeft geleid tot klachten van opdrachtgevers.

5.7. De voorzieningenrechter hoedt zich voor een stellig oordeel over de vraag of Maximum Security B.V. op 9 april 2010 de co-existentieovereenkomst terecht heeft ontbonden op grond van tekortkomingen in de nakoming van de verbintenissen uit die overeenkomst door Maximus Security B.V. Dat oordeel zou een feitenonderzoek vergen dat het bestek van dit kort geding te buiten gaat.

5.8. De voorzieningenrechter kan echter ook zonder dat stellig oordeel wel tot een verantwoorde ordemaatregel in kort geding komen. Het is immers gezien de processtukken, waarin veel e-mailverkeer tussen partijen is opgenomen, de klachten die partijen over en weer over elkaar uiten, niet op voorhand van iedere grond ontbloot om aan te nemen dat beide partijen hebben gefaald bij de goede uitvoering van de samenwerkingsbepalingen in hun co-existentieovereenkomst. Er zijn met schriftelijke verklaringen gestaafe aanvijzingen dat opdrachtgevers van Maximus Security B.V. inderdaad ontevreden waren

over door Maximum Security B.V. aan Maximus Security B.V. uitgeleende beveiligers. Daarbij is in het bijzonder de naam van Rendel van den Heuvel genoemd. Anderzijds lijkt het volledig uitblijven van opdrachten aan Maximum Security B.V. vanaf begin 2010 ook niet in overeenstemming met op zijn minst de strekking en geest van de co-existentieovereenkomst. Nu de ter zitting aan partijen geadviseerde ultieme schikkingspoging ook niet is geslaagd, is het volstrekt duidelijk dat verdere samenwerking tussen partijen niet meer aan de orde is. Of de co-existentieovereenkomst nu op 9 april 2010 wel of niet rechtsgeldig ontbonden is, een goede basis voor de verdere samenwerking tussen partijen is deze niet meer.

5.9. De voorzieningenrechter voegt daaraan toe dat hij daarnaast nog redenen ziet om geen moeite te doen om de ontbinding van de co-existentieovereenkomst “weg te schrijven”. Dat zijn twee hoofdredenen, één gelegen in de inhoud van de overeenkomst zelf en één gelegen in het publiek belang.

5.10. Hetgeen in artikel 1 van de co-existentieovereenkomst is afgesproken omtrent samenwerking hangt van de intentieverklaringen aan elkaar. Partijen hebben het indertijd ongetwijfeld goed bedoeld, maar een duidelijk geconcretiseerde verbintenis van Maximus Security B.V. om aan Maximum Security B.V. een bepaalbare hoeveelheid werk te gunnen is er niet in vastgelegd. De uitleg van Maximum Security B.V., dat haar de status van preferred supplier toekomt, leest de voorzieningenrechter er niet in. Het is evenmin te lezen in de tot de totstandkomingsgeschiedenis van de co-existentieovereenkomst behorende e-mail van 23 maart 2009 (punt 3) waarop Maximum Security B.V. zich in dit verband heeft beroepen. De door Maximum Security B.V. aan Maximus Security B.V. toegedichte uitleg, dat artikel 1 niet tot verplichtingen tot afname van diensten leidt gaat anderzijds ook weer te ver. Kortom: de interpretatiestrijd waarin partijen verwickeld zijn geraakt, ligt in de naar het de voorzieningenrechter voorkomt bewust gekozen vage bewoordingen van die overeenkomst besloten. Mede daarom is de co-existentieovereenkomst in de weerbarstige praktijk van alledag een onding gebleken.

5.11. Voorts miskent Maximus Security B.V. met haar vasthouden aan de afspraken over het wederzijds gebruik van de handelsnamen in artikel 2 van de overeenkomst dat met het juiste gebruik van handelsnamen ook een publiek belang is gemoeid dat de belangen van de strijdende partijen overstijgt. Onder meer uit de bewoordingen van art. 5 Handelsnaamwet blijkt dat met de wettelijke regeling beoogd is bij het publiek verwarring omtrent de herkomst van de waren (in dit geval diensten) te voorkomen. Dat blijkt ook uit het gegeven dat “iedere belanghebbende” tegen het voeren van een handelsnaam in strijd met de Handelsnaamwet kan opkomen (art. 6), het feit dat ook de Kamer van Koophandel de mogelijkheid daartoe heeft (art. 6a Handelsnaamwet) en dat er zelfs een strafbaarstelling in art. 7 Handelsnaamwet is opgenomen. De vrijheid om ten aanzien van met de wet strijdig gebruik van handelsnamen te contracteren moet dus beperkt worden geacht. Zij vindt in ieder geval haar grens in de bescherming van het publiek tegen verwarring. Kortom: artikel 2 van de co-existentieovereenkomst verdient niet de door Maximus Security B.V. beoogde rechterlijke bescherming. Die bescherming zou strijdig zijn met het belang van heldere herkomstaanduidingen in het zakelijk verkeer.

5.12. Op grond van het voorgaande zal de voorzieningenrechter de vorderingen 1 en 2 van Maximum Security B.V. in essentie toewijzen als na te melden. Om praktische redenen zal de voorzieningenrechter de termijn voor Maximus Security B.V. om aan de veroordeling

te voldoen langer maken dan de vijf dagen die zijn gevorderd. De praktische implicaties van de veroordeling zijn groot en het is niet de bedoeling om Maximus Security B.V. door het verbeuren van dwangsommen te ruïneren. Mede gezien de eerdere co-existentieovereenkomst en de maatstaven van redelijkheid en billijkheid die daardoor tussen partijen zijn gaan gelden, mag van Maximum Security B.V. worden gevergd Maximus Security B.V. enige tijd te gunnen om haar oude handelsnaam uit haar bedrijfsvoering te bannen. Anderzijds moet de voorzieningenrechter de termijn ook beperkt houden. Maximus Security is vanaf de brief van 12 december 2008 formeel op de hoogte van de problematiek. Zij is al op 20 mei 2010 terzake in rechte betrokken en had als jongste gebruiker van "Maximu.." serieus rekening te houden met de gerede kans dat zij de strijd op dit punt zou gaan verliezen. Ook voormeld publiek belang maakt het wenselijk dat aan de verwarringscheppende situatie op korte termijn een einde komt. Maximus Security B.V. zal alles afwegende gedurende twee maanden na de betekening van dit vonnis de tijd krijgen om aan haar verplichtingen te voldoen.

5.13. Ingevolge het bepaalde in art. 1019 Rv. in verband met art. 1019i Rv. bepaalt de voorzieningenrechter een termijn van drie maanden voor het instellen door Maximum Security B.V. van de hoofdzaak aangaande het gebruik van de handelsnaam. De voorlopige voorziening zal haar kracht verliezen wanneer een eis in de hoofdzaak niet binnen die termijn is ingesteld en Maximus Security B.V. een daartoe strekkende verklaring bij de griffie indient.

5.14. De gevorderde dwangsom zal worden beperkt als in het dictum te melden.

Opheffen beslag

5.15. De opheffing van een conservatoir beslag kan krachtens artikel 705 Rv onder meer worden bevolen, indien op straffe van nietigheid voorgeschreven vormen zijn verzuimd, summierlijk blijkt van de ondeugdelijkheid van het door de beslaglegger ingeroepen recht of van het onnodige van het beslag, of, zo het beslag is gelegd voor een geldvordering, indien voor deze vordering voldoende zekerheid is gesteld.

5.16. De beslagen ter verzekering van het verhaal van een vordering van Maximus Security B.V. die door de Amsterdamse voorzieningenrechter op 20 mei 2010 is begroot op € 61.500,-, inclusief rente en kosten, heeft betrekking op een veelheid van door Maximus Security genoemde schadefactoren. Deze lenen zich niet voor diepgaand onderzoek in kort geding. De voorzieningenrechter overweegt echter wel dat hieronder in reconventie zal blijken dat de door Maximum Security gelegde beslagen in hoge mate zullen worden aangetast. De uit die beslagen voortvloeiende schade voor Maximus Security B.V. zal naar verwachting op korte termijn aanzienlijk afnemen. Nu dit vonnis verder meebrengt dat wat de voorzieningenrechter betreft de co-existentieovereenkomst een gepasseerd station is, is het in beginsel vanaf voorjaar 2010 iedere partij voor zich, in vrije concurrentie, en wel:

- onder verschillende handelsnamen (waarvoor Maximus Security B.V. ongetwijfeld tot haar leedwezen zal moeten zorgen door haar handelsnaam te veranderen),
- zonder schadeclaims voor de toekomst (wat een forse streep door de rekening van Maximum Security B.V. zal zijn) en
- zonder te kunnen klagen over het afpakken van opdrachtgevers zoals First Vision B.V. en Vision Planners B.V. en/of een evenement van 22 mei 2010 (hetgeen Maximus Security B.V. weer zal betreuren).

5.17. De voorzieningenrechter wil aannemen dat de torenhoge beslagen ten laste van Maximus Security B.V. haar in haar bedrijfsvoering ernstig belemmeren. Hieronder zal blijken dat het met die beslagen wel een paar onsjes minder had gemogen, terwijl de voorzieningenrechter ook opmerkt dat het hem heeft gestoord dat Maximum Security B.V. bij het vragen van verlot tot beslaglegging suboptimaal informatie heeft verstrekt, zoals ter zitting is gebleken. Een voorzieningenrechter heeft bij het beoordelen van een beslagverlot, hetgeen voor de dan nog onwetende toekomstige beslagene grote gevolgen kan hebben, behoefte aan goede en op de relevante punten volledige voorlichting door de verzoeker. Al met al is het niet onaannemelijk dat er uiteindelijk enige terechte schadevordering aan de zijde van Maximus Security B.V. jegens Maximum Security B.V. zal overblijven.

5.18. Alles afwegende ziet de voorzieningenrechter aanleiding om de op basis van het Amsterdamse verlot d.d. 20 mei 2010 gelegde beslagen op te heffen onder de voorwaarde dat Maximum Security zekerheid zal stellen ten behoeve van Maximus Security B.V. tot een bedrag van € 15.000,--.

Proceskosten

5.19. Maximus Security B.V. zal als de in overwegende mate in het ongelijk gestelde partij in de proceskosten worden veroordeeld. Nu het geschil nog slechts ten dele aan te merken is als een handelsnaamrechtelijk geschil en het processuele debat mede de ontbinding van de overeenkomst, de gevolgen daarvan en de aan de overeenkomst ontleende schadeclaims betref, ziet de voorzieningenrechter beperkt ruimte voor een proceskostenveroordeling als bedoeld in artikel 1019h Rv. Hij zal deze doen opgaan in een ruimere "gewone"gewone proceskostenveroordeling. Aan Maximum Security B.V. zal worden toegekend € 73,89 dagvaardingskosten, € 263,-- vast recht en € 4.000,-- als bijdrage in het salaris van de advocaat, derhalve in totaal € 4.336,89.

6. De beoordeling in reconventie

6.1. Ook hier geldt dat de opheffing van een conservatoir beslag krachtens artikel 705 Rv onder meer kan worden bevolen, indien op straffe van nietigheid voorgeschreven vormen zijn verzuimd, summierlijk blijkt van de ondeugdelijkheid van het door de beslaglegger ingeroepen recht of van het onnodige van het beslag, of, zo het beslag is gelegd voor een geldvordering, indien voor deze vordering voldoende zekerheid is gesteld.

6.2. Uit de gedingstukken en het verhandelde ter zitting is naar voren gekomen dat partijen hebben gestreefd naar samenwerking, maar hun verplichtingen terzake in de co-existentieovereenkomst niet hard hebben geformuleerd. Het zijn aangeklede intentieverklaringen. Ook in het e-mailbericht van 23 maart 2009 dat aan de overeenkomst is voorafgegaan en daarmee niet kan worden gelijkgesteld, doch bij het "Haviltexen" van de overeenkomst wel een rol kan spelen, staan, anders dan door Maximum Security B.V. betoogd, geen harde afspraken over het inhuren van Maximum Security B.V. door Maximus Security B.V. De ruime beoordelingsmarge die er aan Maximus Security B.V. wordt geboden, geeft haar ruimte om een minimale invulling te geven van de inhuur zonder het contract te schenden. Enige garantie voor de omvang van de inhuur wordt er niet geboden. Dat alles maakt dat de schadeclaim van Maximum Security B.V. die aan de basis ligt van de conservatoire beslagen, zeker waar deze schadevordering betrekking heeft op de zeer

aanzienlijke toekomstige schade, grotendeels weinig overtuigend. Dat geldt temeer nu de voorzieningenrechter inmiddels kennis heeft genomen van het verweer van Maximus Security B.V. tegen de schadevordering. Ook de omstandigheid dat hiervoor is geoordeeld dat Maximus Security B.V. op vordering van Maximum Security B.V. haar handelsnaam moet veranderen, impliceert dat naar het oordeel van de voorzieningenrechter beide partijen voortaan ieder voor zichzelf in het handelsverkeer moeten opereren. Daarmee verdraagt zich niet dat Maximus Security B.V. via een te betalen schadevergoeding ook voor de toekomst nog financieel wordt behandeld als moest zij de co-existentie overeenkomst tot 31 december 2012 nakomen (op de wijze als deze door Maximum Security wordt uitgelegd). Voorshands lijkt het in het bestek van dit kort geding onvoldoende aannemelijk dat Maximus Security B.V. meer schade en gederfde inkomsten kan vorderen dan het bedrag dat zij mogelijk tot en met het voorjaar van 2010 is misgelopen. Dat bedrag valt voorlopig te begroten op € 30.000,-- (zijnde € 39.000,-- inclusief rente en kosten), zoals de Bossche voorzieningenrechter al eerder heeft gedaan. Het bedrag past ook veel beter bij het voorlopig begrote schadebedrag van € 30.000,-- dat de advocaat van Maximum Security B.V. in de ontbindingsbrief van 9 april 2010 zelf heeft genoemd.

6.3. Bij deze stand van zaken, waar de schadevordering van Maximum Security B.V. weliswaar niet ieder begin van aannemelijkheid ontbeert, maar onvoldoende is om de ingrijpende gevolgen van de onderhavige forse beslagen ten laste van Maximus Security B.V. ten volle te rechtvaardigen, ziet de voorzieningenrechter aanleiding om de beslagen gebaseerd op de verlopen van 27 mei 2010 en 11 juni 2010 op te heffen, onder de voorwaarde dat Maximus Security B.V. zekerheid biedt aan Maximum Security B.V. voor een bedrag van € 39.000,--. Maximum Security B.V. had kunnen verwachten dat het in dit Bossche kort geding zo zou aflopen, nu de Bossche voorzieningenrechter al eerder het bedrag in het laatste verleende verlov aldus had begroot.

6.4. Het door Maximus Security B.V. meer of anders gevorderde zal worden afgewezen.

6.5. Nu partijen over en weer in het ongelijk zijn gesteld, zullen de proceskosten in reconventie worden gecompenseerd.

7. De beslissing

De voorzieningenrechter

in conventie

7.1. beveelt Maximus Security B.V. om binnen twee maanden na betekening van dit vonnis het gebruik van de handelsnaam Maximus Security te staken en gestaakt te houden, op straffe van een aan Maximum Security B.V. te betalen dwangsom van € 1.000,-- voor iedere dag dat zij niet aan deze veroordeling voldoet met bepaling van het bedrag waarboven geen dwangsommen meer worden verbeurd op € 250.000,--;

7.2. verbiedt Maximus Security B.V. om enige handelsnaam te voeren die sterk overeenstemt met, of verwarring wekt ten aanzien van de door Maximum Security B.V. gevoerde handelsnaam Maximum Security, op straffe van een aan Maximum Security B.V. te betalen dwangsom van € 1.000,-- voor iedere dag dat zij niet aan deze hoofdveroordeling

voldoet, met bepaling van het bedrag waarboven geen dwangsommen meer worden verbeurd op € 250.000,--;

7.3. bepaalt dat deze dwangsommen vatbaar zullen zijn voor matiging door de rechter, voorzover handhaving daarvan naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar zou zijn, in aanmerking genomen de mate waarin aan het vonnis is voldaan, de ernst van de overtreding en de mate van verwijtbaarheid van de overtreding;

7.4. bepaalt de termijn voor het instellen van de eis (het verzoek) in de hoofdzaak ten aanzien van het gebruik van de handelsnaam op drie maanden na de betekening van dit vonnis;

7.5. heft op de door Maximus Security B.V. op het verkregen verlov van 20 mei 2010 ten laste van Maximum Security B.V. op 3 juni 2010 gelegde beslagen, onder de voorwaarde dat Maximum Security B.V. aan Maximus Security B.V. zekerheid heeft geboden voor een bedrag van tenminste € 15.000,--;

7.6. veroordeelt Maximus Security B.V. in de proceskosten, aan de zijde van Maximum Security B.V. tot op heden begroot op € 4.336,89;

7.7. verklaart dit vonnis tot zover uitvoerbaar bij voorraad,

7.8. wijst het meer of anders gevorderde af,

in reconventie

7.9. heft op de op basis van de verloven van 27 mei 2010 en 11 juni 2010 ten laste van Maximus Security B.V. gelegde (derden)beslagen, onder de voorwaarde dat Maximus Security B.V. aan Maximum Security B.V. zekerheid heeft geboden voor een bedrag van tenminste € 39.000,--

7.10. compenseert de proceskosten, in die zin dat iedere partij de eigen kosten draagt;

7.11. verklaart dit vonnis tot zover uitvoerbaar bij voorraad,

7.12. wijst het meer of anders gevorderde af.

Dit vonnis is gewezen door mr. A.H.L. Roosmale Nepveu en in het openbaar uitgesproken op 7 juli 2010.

w.g. de griffier

w.g. de rechter

Voor eerste grosse

De griffier van de rechtbank 's-Hertogenbosch.



Mennis van de Donk
7 juli 2010