

vonnis

RECHTBANK ZUTPHEN

Sector Civiel – Afdeling Handel

zaaknummer / rolnummer: 99920 / KG ZA 09-26

Vonnis van 24 februari 2009

in de zaak van

A, handeland onder de namen
Zonweringspecialist en **Uzon, voorheen**
wonende te Apeldoorn,
eiser in de hoofdzaak,
verweerder in het incident tot voeging,
advocaat mr. S. Koloc te Deventer,

en

de rechtspersoon naar buitenlands recht Private limited company (UK)
B tevens handeland onder de namen **Uzon Zonweringspecialist**
en **Uzon Zonweringspecialist, voorheen**,
eiseres in het incident tot voeging,
advocaat mr. S. Koloc te Deventer

tegen

- 1.
2. de vennootschap onder firma
ZONWERINGSCONCURRENT, VOF,
- 3.
- 4.
- 5.

allen wonende respectievelijk gevestigd te Apeldoorn,
gedaagden in de hoofdzaak,
verweerders in het incident tot voeging,
advocaat mr. R.A. van Weelderen te Apeldoorn.

Partijen zullen hierna ook **A**, **B** en de Vof genoemd worden.

1. Het verzoek tot verbetering respectievelijk aanvulling

1.1. Bij brief van 19 februari 2009 heeft mr. S. Koloc namens **A** de voorzieningenrechter verzocht om aanvulling van het op 18 februari 2009 in deze zaak gewezen vonnis, in die zin dat de voorzieningenrechter een kennelijke rekenfout in de proceskostenveroordeling verbetert dan wel alsnog beslist op de vordering tot betaling van de volledige proceskosten, tot aan de behandeling ter terechtzitting begroot op € 6.604,15 exclusief BTW.

1.2. De voorzieningenrechter heeft de Vof in de gelegenheid is gesteld zich over dit verzoek uit te laten.

Bij brief van 23 februari 2009 heeft mr. van Weelderen namens de Vof aan de voorzieningenrechter bericht tegen inwilliging van dat verzoek het volgende bezwaar te hebben. Zij betwist dat in het vonnis sprake is van een kennelijke rekenfout. Evenmin is volgens haar verzuimd te beslissen over een onderdeel van het gevorderde.

1.3. In het vonnis is overwogen dat A als productie 13 een kostenspecificatie in het geding heeft gebracht waarin de advocaatkosten op een bedrag van € 4.833,78 inclusief BTW worden begroot en dat de Vof deze specificatie bij dagvaarding van 26 januari 2009 heeft ontvangen. Bij de beoordeling van de vordering om de Vof in de volledige kosten te veroordelen is, zo blijkt genoegzaam uit de overwegingen in het vonnis, uitgegaan van deze kostenspecificatie.

A heeft eerst bij pleidooi, derhalve te laat, een nadere specificatie van de kosten tot aan de terechtzitting in het geding gebracht. In het geval vergoeding van volledige proceskosten wordt gevorderd, dienen immers de gevorderde kosten zo tijdig opgegeven en gespecificeerd te worden dat de wederpartij zich daartegen naar behoren kan verweren (LJN: BC2153). De voorzieningenrechter heeft dan ook geen acht geslagen op de tardief in het geding gebrachte kostenspecificatie. Van een kennelijke rekenfout zoals door A gesteld is derhalve geen sprake.

1.4. In het dictum van het vonnis is onder 6.13 het meer of anders gevorderde afgewezen. Daarmee is beslist over alle onderdelen van het gevorderde, hetgeen een verzoek tot aanvulling op de voet van artikel 32 Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering al uitsluit. Ook het verzoek tot aanvulling is daarom niet voor toewijzing vatbaar

2. De beslissing

De voorzieningenrechter

2.1. wijst het verzoek om verbetering en/of aanvulling van het op 18 februari 2009 tussen A & B enerzijds en de Vof anderzijds gewezen vonnis af.

Dit vonnis is gewezen door mr. R.M.A.G. van Valderen en in het openbaar uitgesproken op 24 februari 2009.

Voor het vonnis conform het oorspronkelijk
getuigenis (van de rechtbank
Eindhoven)