

A/08/00340

**INZAKE:**

De SAGL VF INTERNATIONAL, vennootschap naar Zwitsers recht met maatschappelijke zetel te Via Senago 42/ e Centro Open Space 01, Stabile C, 6912 Pazallo (Lugano), Zwitserland;

Eiseres;

Verschijnend door mr. Th. VAN INNIS, advocaat te 1150 Brussel, Tervurenlaan 268A;

**TEGEN:**

- 1 De N.V. WIBRA BELGIË, met maatschappelijke zetel te 9100 Sint-Niklaas, Regentiestraat 8 en ingeschreven in de Kruispuntbank van Ondernemingen met als ondernemingsnummer 0420 652.970;

Eerste verweerster;

- 2 De B.V. WIBRA HOLDING, vennootschap naar Nederlands recht met maatschappelijke zetel te 8161 PH Epe (Nederland), Hammerstraat 9 en ingeschreven in het handelsregister van de Kamer van Koophandel voor Oost-Nederland onder het nummer 08030791;

Tweede verweerster;

- 3 De B.V. WIBRA SUPERMARKT, vennootschap naar Nederlands recht met maatschappelijke zetel te 8161 PH Epe (Nederland), Hammerstraat 9 en ingeschreven in het handelsregister van de Kamer van Koophandel voor Oost-Nederland onder het nummer 08032856;

Derde verweerster;

- 4 De B.V. WIBRA SUPERMARKT-NOORD, vennootschap naar Nederlands recht met maatschappelijke zetel te 8161 PH Epe

(Nederland), Hammerstraat 9 en ingeschreven in het handelsregister van de Kamer van Koophandel voor Oost-Nederland onder het nummer 08032855;

Vierde verweerster;

Verschijnend door mr. A. PUTS, advocaat te 1050 Brussel, Louizalaan 106.

Gelet het geboekt exploit van inleidende dagvaarding d.d. 29 november 2007;

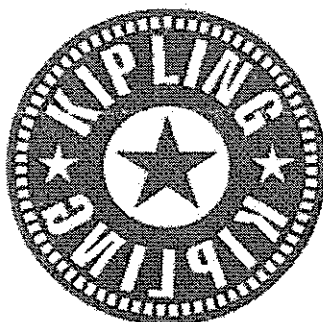
Gelet op de conclusies neergelegd door partijen en gehoord de mondelinge uiteenzettingen van hun raadslieden ter openbare terechtzitting van 29 september 2008;

Gelet op de bepalingen van de Wet van 15 juni 1935 op het taalgebruik in gerechtszaken

#### FEITEN EN RETROACTA

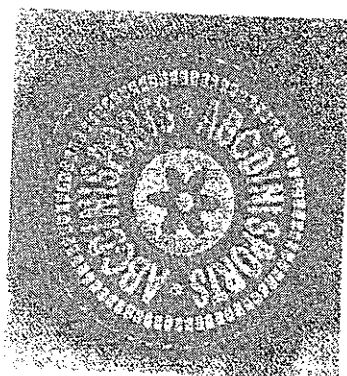
1. De relevante feiten, nuttig voor de beoordeling van de zaak, zoals zij uit de stukken en uit de conclusies van partijen blijken, kunnen als volgt worden samengevat.

Eiseres deponeerde op 12 januari 2000 navolgend teken:



als beeldmerk, onder meer voor de klasse 18: leder en kunstleder, reiskoffers, koffers, schooltassen, tassen, handtassen, reisrugzakken en paraplu's (Gemeenschapsmerk nr. 001459155)

Bij monde van een brochure van 12 november 2007 kondigden verweerders de verkoop aan in hun winkels van tassen voorzien van navolgend teken:



#### PROCEDUREANTECEDENTEN

2. Bij beschikking d.d. 14 november 2007, gewezen door de voorzitter van deze rechtbank, werd de Heer W. HUYS aangesteld om krachtens artikel 1369bis/ 1, § 1 Ger W. in de vestigingen van eerste verweerder over te gaan tot beschrijving van de beweerdde namaak, zijnde de tassen die het sub 1 vermelde teken dragen, evenals van alle documenten inclusief computerbestanden waaruit de beweerdde namaak, alsook diens oorsprong, bestemming en omvang konden blijken. Bovendien werden de houders van de beweerdde namaken verbod opgelegd om zich ervan te ontdoen, dit onder verbeurte van een dwangsom van € 1.000,00 per beweerdde namaak die na de betekening van de beschikking toch nog zou uit handen worden gegeven.

3. Op 15 november 2007 beval de Voorzieningsrechter van de Rechtbank te 's-Gravenhage tweede, derde en vierde verweersters om de inbreuk op, onder meer, de merkenrechten van eiseres te staken door de tassen voorzien van het aangevochten teken uit de winkelrekken te halen onder verbeurte van een dwangsom.

## BETREFFENDE DE VORDERING

4. De vordering strekt ertoe om:
- a. verweersters te horen veroordelen tot de staking van elk gebruik voor tassen van het sub 1 aangehaalde teken onder verbeurte van een dwangsom van € 1.000,00 per éénmalig feit van gebruik in strijd met de veroordeling vanaf de betekening van het tussen te komen vonnis;
  - b. verweersters solidair, in solidum, de ene bij gebreke aan de andere, te horen veroordelen om eiseres een schadevergoeding van € 640.440,00 te betalen, meer de gerechtelijke interesten aan de wettelijke rentevoet sinds de inleidende dagvaarding;
  - c. te horen verklaren voor recht dat de door verweersters op de merkrechten van eiseres gepleegde inbreuken te kwader trouw werden begaan en dienvolgens verweersters solidair en in solidum, de ene bij gebreke aan de andere, te horen veroordelen tot de betaling aan eiseres van een provisioneel bedrag van € 15.111,00, meer de gerechtelijke interesten aan de wettelijke rentevoet sinds de inleidende dagvaarding;
  - d. verweersters te horen veroordelen tot het afleggen van rekening en verantwoording in verband met de door hen genoten winst naar aanleiding van de verkoop van de tassen met het aangevochten teken;
  - e. de vernietiging te horen bevelen van de 1.726 zich nog in het bezit van verweersters bevindende tassen met het aangevochten teken op kosten van verweersters;
  - f. de publicatie van het integrale vonnis samen met de foto's van de originele tassen van eiseres en de tassen met het aangevochten teken van verweersters te horen bevelen, op kosten van dezen, in, wat België betreft, de weekend-edities van De Morgen en De Standaard, en, wat Nederland betreft, het Algemeen Dagblad en De Telegraaf, kosten te voldoen op loutere voorlegging van de factuur;

- g. de publicatie van het integrale vonnis samen met de foto's van de originele tassen van eiseres en de tassen met het aangevochten teken van verweersters te horen bevelen, op kosten van dezen, in de eerste editie van de Belgische en Nederlandse Wibra folder, verschijnend na één maand vanaf de betekening van het tussen te komen vonnis, onder verbeurte van een dwangsom van € 2.500,00 per dag vertraging en per publicatie.

## BEOORDELING

### *Nopens de bevoegdheid*

5. Nu de ingeroepen merkbescherming een Gemeenschapsmerk betreft, is deze rechtbank bevoegd op grond van de artikelen 90, 91.1, 92 en 93 Verordening 40/94<sup>1</sup>.

### *Nopens de stukken*

6. Verweersters vragen de wering uit het debat van het door eiseres neergelegde arrest d.d. 18 mei 2006, gewezen door het Hof van Beroep te Brussel, en vonnis d.d. 27 juni 2008, gewezen door de Rechtbank van Eerste Aanleg te Brussel.

Genoemde niet-gepubliceerde rechtspraak werd aan verweersters overgelegd bij schrijven d.d. 19 september 2008, d.i. na het verstrijken van de in de tussengekomen beschikking d.d. 15 februari 2008, gewezen bij toepassing van het artikel 747, § 1 Ger.W., bepaalde conclusietermijnen.

Luidens het artikel 740 Ger.W. worden alle memories, nota's of stukken die niet ten laatste tegelijk met de conclusies, of, bij toepassing van het artikel 735 Ger.W., voor de sluiting der debatten zijn overgelegd, ambtshalve uit de debatten geweerd.

Laatstgenoemd wetsartikel impliceert dat partijen stukken aan het gerechtelijk debat kunnen toevoegen zolang zij nog in de mogelijkheid verkeren om conclusies neer te leggen<sup>2</sup>.

<sup>1</sup> Verordening (EG) nr 40/94 van de Raad van 20 december 1993 «inzake het gemeenschapsmerk»

<sup>2</sup> BREWAEYS, E., "Artikel 740 Ger.W.", in *Gerechtelijk recht. Artikelsgewijze commentaar met overzicht van rechtspraak en rechtsleer*, Kluwer, nr. 1.

Rechtsdocumentatie die voor iedereen toegankelijk is en gepubliceerde rechtspraak maken geen deel uit van de stukken en hoeven niet overgelegd te worden.

Onuitgegeven documentatie wordt daarentegen wel beoogd door het artikel 740 Ger.W. en moet dus ten laatste tegelijk met de conclusies worden overgelegd<sup>3</sup>.

#### *Nopens het bestaan van een merkinbreuk*

7. Krachtens het artikel 9.1.a Verordening 40/94 kan eiseres zich verzetten tegen elk gebruik, dat door een derde zonder haar toestemming in het economisch verkeer wordt gemaakt van een met haar merk gelijk teken voor dezelfde waren of diensten als die waarvoor haar merk ingeschreven is.

Onder gelijkheid moet worden begrepen: een teken is gelijk aan een merk wanneer het zonder wijziging of toevoeging alle bestanddelen van het merk afbeeldt, of wanneer het in zijn geheel beschouwd verschillen vertoont die dermate onbeduidend zijn dat zij aan de aandacht van de gemiddelde consument kunnen ontsnappen<sup>4</sup>.

In casu zijn er kleine verschillen met betrekking tot de cirkels en sterren en staat er bovendien een totaal andere naam vermeld.

Deze verschillen zijn niet van dermate onbeduidende aard dat zij aan de aandacht van de gemiddelde consument kunnen ontsnappen.

8. Krachtens artikel 9.1.b Verordening 40/94 kan eiseres zich evenwel verzetten tegen elk gebruik, dat door een derde zonder haar toestemming in het economisch verkeer wordt gemaakt van een met haar merk overeenstemmend teken voor dezelfde of soortgelijke waren of diensten waarvoor haar merk is ingeschreven, indien daardoor bij het publiek verwarring kan ontstaan, inhoudende het gevaar van associatie met het merk.

Van verwarringsgevaar is er sprake wanneer het publiek zich kan vergissen in de herkomst van de betrokken waren of diensten, dit wil zeggen wanneer het kan menen dat deze diensten of waren afkomstig zijn van dezelfde onderneming of van economisch verbonden ondernemingen.

<sup>3</sup> Bergen, 6 november 2006, J.L.M.B., 2007, 829

<sup>4</sup> H.v.J., 20 maart 2003, I R D I, 2003, 153.

Dit verwarringsgevaar moet globaal worden beoordeeld, volgens de totaalindruk die bij het relevante publiek van de betrokken waren of diensten achterblijft, met inachtneming van alle relevante omstandigheden van het concrete geval, en onder meer de mate waarin het merk en het teken overeenstemmen. Om deze mate van overeenstemming te beoordelen moet hun visuele, auditieve en begripsmatige gelijkenis worden nagegaan.

Hierbij moet worden uitgegaan van de gemiddeld geïnformeerde, omzichtige en oplettende gewone consument van de betrokken waren of diensten, waarbij ook rekening moet worden gehouden met het feit dat deze consument slechts zelden de mogelijkheid heeft verschillende merken of tekens reeks met elkaar te vergelijken, maar aanhaakt bij het onvolmaakte beeld dat bij hem is achtergebleven.

De omvang van de aan de merkhouders toekomende bescherming hangt samen met het onderscheidend vermogen van het merk, in die zin dat naarmate dit onderscheidend vermogen geringer is, er een grotere mate van gelijkenis moet bestaan tussen het merk en het door de derde gebruikte teken, wil dat teken als overeenstemmend kunnen aangemerkt worden<sup>5</sup>.

Bij het publiek zal het signaal dat uitgaat van een merk met weinig onderscheidend vermogen (zwak merk) immers van die aard zijn dat bij het gebruik van een gelijkaardig teken datzelfde publiek niet aan het merk zal worden herinnerd en derhalve niet het verband zal maken tussen het gelijkaardig teken en het merk of het product (c.q. dienst) waarvoor het merk wordt gebruikt.

Het merk van eiseres is zeer bekend bij het algemene publiek en bezit daardoor een groot onderscheidend vermogen.

Bij een vergelijking tussen enerzijds het beeldmerk van eiseres en anderzijds het door verweersters gebruikte teken stemt dit laatste in zodanige mate in haar totaalindruk visueel overeen met het beeldmerk van eiseres dat het gebruik daarvan in beginsel als inbreukmakend moet worden beschouwd. Door de bijzondere compositie van verscheidene cirkels en motieven, in identieke orde, laat het teken een quasi-identieke totaalindruk na. Het vervangen van de benaming "KIPLING" door "ABCDINISPORTS" heeft geen

---

<sup>5</sup> BRAUN, A., *Précis des marques*, Brussel, Larcier, 1995, nr. 379.

invloed op die quasi-identieke totaalindruk, temeer het gaat over courante producten, bestemd voor voornamelijk een publiek van adolescenten dat niet spontaan de inspanning zal doen om de in cirkelvorm aangebrachte benamingen te ontcijferen en dat de tweede benaming niet zal onthouden die, in tegenstelling met de eerste benaming, geen bekendheid heeft.

De rechtbank is dan ook van oordeel dat het verwarringsgevaar in voorliggend geval visueel aanwezig is en niet teniet wordt gedaan door het gebruik van een andere benaming.

Door gebruik te maken van het bewuste teken voor dezelfde of minstens soortgelijke waren waarvoor het beeldmerk van eiseres is ingeschreven zonder toestemming van eiseres, werd er dan ook een inbreuk gemaakt op de merken van deze laatste.

#### *Nopens het gevraagde gebruiksverbod*

9. Het door eiseres gevorderde gebruiksverbod wordt door verweersters niet betwist.

10. De door eiseres gevorderde dwangsom van € 1.000,00 per éénmalig feit van gebruik in strijd met de veroordeling tot staking van elk gebruik vanaf de betekening van het tussen te komen vonnis komt de rechtbank redelijk en billijk voor.

#### *Nopens de gevorderde schadevergoeding*

11. Bij toepassing van artikel 2.21.2 b BVIE<sup>6</sup> (van toepassing op basis van artikel 98.2 Verordening 40/94) kan de rechter die de schadevergoeding vaststelt in passende gevallen de schadevergoeding vaststellen als een forfaitair bedrag, op basis van elementen als ten minste het bedrag aan royalty's of vergoedingen dat verschuldigd was geweest indien de inbreukmaker toestemming had gevraagd om het merk te gebruiken.

De schade van eiseres op hoofdeis wordt dan ook in billijkheid begroot. Het is niet mogelijk om de schade exact vast te stellen.

De rechtbank houdt rekening met de volgende elementen: 1) de bekendheid die het merk kan eiseres geniet; 2) de door eiseres geleden

<sup>6</sup> Benelux-Verdrag van 25 februari 2005 «inzake de intellectuele eigendom (merken en tekeningen of modellen)».



aantasting van prestige en merkimago; 3) de winst die eiseres had kunnen verwezenlijken indien de merkinbreuk niet had plaatsgevonden, dan wel de royalty's die eiseres had kunnen opstrijken als compensatie voor het verlenen van haar toestemming om een met haar merk overeenstemmend teken te gebruiken; 4) de intense promotie die werd gevoerd voor de commercialisering van de tassen van verweersters en de daarmee onvermijdelijk verbonden weerklank bij het publiek.

In billijkheid begroot de rechtbank de schade op € 60,00 per verkochte tas – verweersters erkennen dat er 11.800 tassen werden aangekocht, waarvan er 1.726 werden geretourneerd –, oftewel € 604.440,00.

#### *Nopens de gevraagde winstafdracht*

12. Bij toepassing van artikel 2.21.4 BVIE (van toepassing op basis van artikel 98.2 Verordening 40/94) kan de merkhoudster naast of in plaats van een vordering tot schadevergoeding een vordering instellen tot het afdragen van ten gevolge van het onwettig gebruik van zijn merk genoten winst alsmede tot het afleggen van rekening en verantwoording dienaangaande. Indien de rechter van oordeel is dat dit gebruik niet te kwader trouw is of dat de omstandigheden van het geval tot zulk een veroordeling geen aanleiding geven, wijst hij de vordering af. Daarbij gaat het om de gedachte dat de onderneming die te kwader trouw onrechtmatig van een merk gebruik heeft gemaakt, ontmoedigt dient te worden opnieuw merkinbreuk te plegen.

Van "gebruik te kwader trouw" is slechts sprake in gevallen van moedwillig gepleegde inbreuk. Van moedwillig gepleegde inbreuk is sprake indien diegene wiens handelen achteraf inbreukmakend wordt geoordeeld, zich ten tijde van zijn handelen bewust is geweest van het inbreukmakend karakter daarvan. Daarbij geldt dat ieder die beroeps- of bedrijfsmatig in het economisch verkeer gebruik maakt van een teken, geacht wordt bekend te zijn met de inhoud van het merkenregister<sup>7</sup>.

Gelet onder meer de bekendheid van het ter bescherming ingeroepen merk en het flagrant karakter van de inbreuk, kan het niet anders dan dat verweersters zich ten tijde van hun handelen bewust zijn geweest van het inbreukmakend karakter daarvan en dat zij dus te kwader

<sup>7</sup> Benelux Hof, 11 februari 2008, beschikbaar op [www.courbeneluxhof.info](http://www.courbeneluxhof.info).

trouw handelden. De gelijkenissen tussen het merk en het gebruikte teken zijn namelijk zo frappant dat ze niet toevallig kunnen zijn, maar integendeel, getuigen van de manifeste wil te parasiteren op de bekendheid van het merk.

13. De rechtbank beschikt thans over geen enkel gegeven over de ten gevolge van het inbreukmakend handelen genoten winst, behaald door elk van de vier verweersters. Derhalve kan er geen provisie toegekend worden.

Reden waarom de in het dispositief van onderhavig vonnis voorgeschreven (onderzoeks)maatregelen verantwoord en noodzakelijk voorkomen

#### *Nopens de gevraagde publiciteit*

14. Bij toepassing van artikel 2227 BVIE (van toepassing op basis van artikel 982 Verordening 40/94) kan de rechter, op vordering van de eiser, gelasten dat op kosten van de inbreukmaker, passende maatregelen tot verspreiding van informatie over de uitspraak worden genomen.

Eiseres vordert:

- de publicatie van het integrale vonnis samen met de foto's van de originele tassen van eiseres en de tassen met het aangevochten teken van verweersters, op kosten van dezen, in, wat België betreft, de weekend-edities van De Morgen en De Standaard, en, wat Nederland betreft, het Algemeen Dagblad en De Telegraaf, kosten te voldoen op loutere voorlegging van de factuur;
- de publicatie van het integrale vonnis samen met de foto's van de originele tassen van eiseres en de tassen met het aangevochten teken van verweersters, op kosten van dezen, in de eerste editie van de Belgische en Nederlandse Wibra folder, verschijnend na één maand vanaf de betekening van het tussen te komen vonnis, onder verbeurte van een dwangsom van € 2.500,00 per dag vertraging en per publicatie.

Gelet op de omstandigheden van de zaak, komt het de rechtbank niet opportuun voor om de door eiseres gevraagde publiciteitsmaatregelen te bevelen. Deze laatste maatregelen zouden eiseres een excessieve publiciteit opleveren, nu de toegekende

schadevergoeding en het uitgesproken stakingsbevel een afdoende herstel inhouden van haar merkenrechten.

Verweersters verklaren zich weliswaar akkoord om volgende tekst op te nemen in de Wibra folder in België en Nederland: "Op ... hebben wij u bovenstaande tassen aangeboden in onze folder. Kipling heeft op grond van haar merk bij ons bezwaar gemaakt tegen de promotie en verhandeling van deze tassen. Direct nadat wij van de bezwaren van Kipling op de hoogte waren, hebben wij de verhandeling van de bewuste tassen gestaakt. De resterende tassen zijn inmiddels door ons vernietigd. Het leek ons juist om u hiervan op de hoogte te stellen".

Er kan ter zake evenwel niet "ultra petita" worden gestatueerd<sup>8</sup>. Het is de rechter verboden om toe te staan datgene wat niet werd gevorderd door de partijen.

#### *Nopens het verlenen van akte*

15. Er is geen enkele grond aanwezig om het verzoek van verweersters om hen akte te verlenen van "hun akkoord om elk gebruik voor tassen van het beweerd inbreukmakend teken te staken onder verbeurte van een dwangsom van 125 EUR per litigieuze tas die gebruikt wordt in strijd van de veroordeling en dit vanaf 48 uur na de betekening van het tussen te komen vonnis", van "hun akkoord om de nog in hun bezit zijnde tassen met aangevochten tekens op hun kosten te (laten) vernietigen, desgevallend in aanwezigheid van een vertegenwoordiger van eiseres", van "hun akkoord om de sub 14 vermelde tekst op te nemen in de Wibra folder in België en in Nederland" en van "hun akkoord om de kosten te dragen van de dagvaarding en van het beslag inzake namaak" in te willigen. Een dergelijk verzoek houdt geen enkele vordering in tot de erkenning van enig recht of tot de veroordeling tot enige prestatie en kan niet als een rechtsvordering worden gekwalificeerd. Dit kan gebeurlijk gelden als mededeling van partij tot partij, doch dit staat buiten elke tussenkomst van de rechter en beoogt niet de beslechting van een actueel geschil omtrent een subjectief recht.

<sup>8</sup> Artikel 1138, 2° Ger W.

## OM DEZE REDENEN, DE RECHTBANK;

Rechtsprekend op tegenspraak;

Alle meeromvattende of strijdige conclusies verwerpend als niet ter zake dienend;

Bij toepassing van het artikel 740 Ger.W, weert het door eiseres neergelegde arrest d.d. 18 mei 2006, gewezen door het Hof van Beroep te Brussel, en vonnis d.d. 27 juni 2008, gewezen door de Rechtbank van Eerste Aanleg te Brussel, uit het debat;

Verklaart de vordering ontvankelijk en gegrond in de hierna bepaalde mate;

- veroordeelt verweersters tot de staking van elk gebruik voor tassen van het sub 1 aangehaalde teken onder verbeurte van een dwangsom van **DUIZEND EURO** (€ 1.000,00) per éénmalig feit van gebruik in strijd met de veroordeling vanaf de betekening van het tussen te komen vonnis;
- veroordeelt verweersters in solidum tot betaling aan eiseres van een schadevergoeding van **ZESHONDERD VEERTIGDUIZEND VIERHONDERD VEERTIG EURO** (€ 640.440,00), meer de gerechtelijke interesten aan de wettelijke rentevoet sinds de inleidende dagvaarding;
- verklaart voor recht dat de door verweersters op de merkrechten van eiseres gepleegde inbreuken te kwader trouw werden begaan;
- veroordeelt verweersters tot het afleggen van rekening en verantwoording in verband met de door hen genoten winst naar aanleiding van de verkoop van de tassen met het aangevochten teken;
- beveelt de vernietiging van de 1.726 zich nog in het bezit van verweersters bevindende tassen met het aangevochten teken op kosten van verweersters;

Wijst de vordering af als ongegrond in de mate dat zij ertoe strekt om:

- de publicatie van het integrale vonnis samen met de foto's van de originele tassen van eiseres en de tassen met het aangevochten

teken van verweersters te horen bevelen, op kosten van dezen, in, wat België betreft, de weekend-edities van De Morgen en De Standaard, en, wat Nederland betreft, het Algemeen Dagblad en De Telegraaf, kosten te voldoen op loutere voorlegging van de factuur;

- de publicatie van het integrale vonnis samen met de foto's van de originele tassen van eiseres en de tassen met het aangevochten teken van verweersters te horen bevelen, op kosten van dezen, in de eerste editie van de Belgische en Nederlandse Wibra folder, verschijnend na één maand vanaf de betekening van het tussen te komen vonnis, onder verbeurte van een dwangsom van € 2 500,00 per dag vertraging en per publicatie;

Alvorens verder recht te doen, stelt aan als deskundige:

de Heer LINDEMANS, Maarten  
bedrijfsrevisor  
Burgemeester Etienne Demunterlaan 5  
1090 Brussel  
tel.: 02/735.09.43  
GSM: 0497/41.37.14

met als opdracht:

- de door verweersters ten gevolge van het gebruik van het sub 1 vermelde teken genoten nettowinst te ramen;
- de rechtbank alle nuttige inlichtingen te verschaffen die kunnen bijdragen tot de beslechting van het geschil;

Zegt dat dit vonnis door de griffie binnen de vijf dagen bij gerechtsbrief ter kennis zal worden gebracht aan de deskundige en per gewone brief aan de partijen en hun raadslieden en, in voorkomend geval, bij gerechtsbrief aan de partijen die verstek hebben laten gaan;

Zegt dat de deskundige over een termijn van acht dagen na de kennisgeving van dit vonnis zal beschikken om desgewenst de opdracht met behoorlijk omklede redenen te weigeren;

Zegt dat de installatievergadering zal worden gehouden in de raadkamer van de 25 ste Kamer D Buitengewoon – zaal H van de Rechtbank van Koophandel te Brussel, Regentschapsstraat 4 op **maandag 8 december 2008** te 12 uur;

Beveelt dat de deskundige persoonlijk dient te verschijnen tijdens de installatievergadering, teneinde onder meer standpunt in te nemen wat betreft de in artikel 972, § 2, tweede lid Ger W. bepaalde punten;

Zegt evenwel dat van het houden van deze installatievergadering zal worden afgezien indien alle partijen of hun raadslieden uiterlijk op de laatste werkdag voor de geplande installatievergadering om 16 00 uur schriftelijk en telefonisch aan de rechtbank en aan de deskundige zullen hebben laten weten dat zij hiermee akkoord gaan en dat in dit geval als volgt zal worden gehandeld:

- de deskundige zal zelf de plaats, de dag en het uur bepalen waarop hij zijn werkzaamheden zal aanvangen en zal dit per aangetekende brief met ontvangstbewijs meedelen aan de partijen en per gewone brief aan hun raadslieden, tenzij hij door de partijen wordt vrijgesteld van de verplichting om per aangetekende post te corresponderen;
- de deskundige zal in de loop van zijn opdracht zelf bepalen of het noodzakelijk is om al dan niet een beroep te doen op technische raadgevers;
- raamt de algemene kostprijs voorlopig op € 10 000,00, te consigneren door de meest gereede partij ter griffie of bij de door partijen gezamenlijk te kiezen kredietinstelling binnen de 15 dagen na de datum van de installatievergadering;
- het redelijk deel van het voorschot dat kan worden vrijgegeven aan de deskundige, wordt bepaald op € 5 000,00;
- de deskundige zal zelf de redelijke termijn bepalen waarbinnen de partijen hun opmerkingen kunnen laten gelden aangaande zijn voorlopig advies;
- zegt dat het eindverslag dient te worden neergelegd binnen de zes maanden, te rekenen vanaf de datum van de hoger vermelde installatievergadering;

Zegt dat het verloop van het deskundigenonderzoek zal worden opgevolgd, ofwel door de kamer die het deskundigenonderzoek heeft bevolen, ofwel door de voorzitter van deze kamer of door een van de rechters in handelszaken die er deel van uitmaken;

Wijst de deskundige op art. 509quater Sw. dat luidt: "Met gevangenisstraf van acht dagen tot drie maanden en met geldboete van tweehonderd euro tot vijftienhonderd euro of met een van die straffen alleen wordt gestraft de deskundige die, wetende dat een rechtstreekse betaling niet toegelaten is, deze toch aanvaardt van een partij in het geding";

Bij toepassing van het artikel 22 W Kh., gebiedt aan de N.V. WIBRA BELGIË, met maatschappelijke zetel te 9100 Sint-Niklaas, Regentiestraat 8, de B.V. WIBRA HOLDING, vennootschap naar Nederlands recht met maatschappelijke zetel te 8161 PH Epe (Nederland), Hammerstraat 9, de B.V. WIBRA SUPERMARKT, vennootschap naar Nederlands recht met maatschappelijke zetel te 8161 PH Epe (Nederland), Hammerstraat 9 en de B.V. WIBRA SUPERMARKT-NOORD, vennootschap naar Nederlands recht met maatschappelijke zetel te 8161 PH Epe (Nederland), Hammerstraat 9, hun boekhouding voor het (de) boekja(ar)(en), omvattende de kalenderjaren 2007 en 2008, aan de gerechtsdeskundige open te leggen, teneinde daaruit te nemen en aan tegenspraak te onderwerpen hetgeen de uitvoering van zijn opdracht betreft;

Verzendt de zaak voor het overige naar de bijzondere rol;

Houdt de beslissing over de kosten aan.

Aldus gewezen door de Heer Ph. SOETAERT, Rechter, Voorzitter van de 25 ste Kamer D Buitengewoon – Zaal H, Mevrouw P. DE JONCKHEERE, Rechter in Handelszaken, en de Heer H. de GIEY, Rechter in Handelszaken, en ondertekend door hen en door Mevrouw M. VANDEN EYCKEN, Griffier;

Uitgesproken ter openbare terechtzitting van de 25 ste Kamer D Buitengewoon – Zaal H van de Rechtbank van Koophandel te Brussel,

op **27-10-2008**

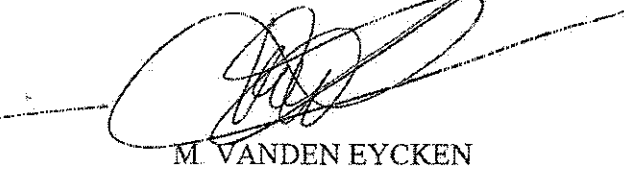

waar aanwezig waren en zetelden:

de Heer Ph. SOETAERT, Rechter, Voorzitter van de Kamer,  
Mevrouw M. VANDEN EYCKEN, Griffier.



Ph. SOETAERT

P. DE JONCKHEERE



H. de GIEY

M. VANDEN EYCKEN