

# vonnis

---

## RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

Sector civiel recht

zaaknummer / rolnummer: 378972 / HA ZA 10-3834

### Vonnis in incident van 9 februari 2011

in de zaak van

1. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid **GAASTRA INTERNATIONAL SPORTSWEAR B.V.**,
2. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid **X-ONE B.V.**

beide gevestigd te Wierden,  
eiseressen in de hoofdzaak,  
verweersters in het incident,  
advocaat: mr. E. Grabandt te 's-Gravenhage,

tegen

**[X]**,  
wonende te [A],  
gedaagde in de hoofdzaak,  
eiser in het incident,  
advocaat mr. E.N.J. Molendijk te Spijkenisse,

Eiseressen zullen hierna gezamenlijk worden aangeduid als Gaastra. De zaak is voor eiseressen behandeld door mr. T. Berendsen, advocaat te 's-Hertogenbosch.

### 1. De procedure

- 1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:
  - de dagvaarding van 20 oktober 2010 met 7 producties;
  - de conclusie van antwoord van 15 december 2010, met één productie;
  - de conclusie van antwoord in het incident van 29 december 2010, met twee producties.

- 1.2. Ten slotte is vonnis bepaald in het incident.

### 2. Vorderingen en grondslagen in de hoofdzaak

- 2.1. Gaastra stelt het volgende.

- 2.1.1. Eiseres sub 2 is houdster van het Gemeenschaps(woord)merk GAASTRA, dat op 17 januari 2005 is geregistreerd onder nummer 003058799 voor kleding, en het hiermee

---

overeenkomende Benelux(woord)merk met registratienummer 0704202, waarvan de registratie is gepubliceerd op 1 juli 2002. Eiseres sub 1 is licentiehoudster van de merken.

2.1.2. [X] heeft op de website marktplaats.nl kleding aangeboden en verhandeld. De betreffende kleding is niet afkomstig van Gaastra en is zonder toestemming van de rechthebbende voorzien van het merk GAASTRA.

2.2. Gaastra vordert in de hoofdzaak – samengevat – dat de rechtbank bij vonnis, voor zoveel mogelijk uitvoerbaar bij voorraad, [X] verbiedt inbreuk te maken op haar merkrechten en hem beveelt opgave te doen van gegevens over de omvang van de inbreuk, leveranciers, afnemers, winst, en in voorraad gehouden inbreukmakende producten, af te geven ter vernietiging, een en ander op straffe van een dwangsom, en voorts [X] veroordeelt tot vergoeding van schade, nader op te maken bij staat, en tot betaling van een voorschot op de schadevergoeding, met veroordeling van [X] in de proceskosten overeenkomstig Artikel 1019h Rv<sup>1</sup>, te vermeerderen met wettelijke rente.

2.3. Gaastra legt de artikelen 9 GMVo<sup>2</sup> en 2.20 lid 1, 2.21 lid 4 en 2.22 lid 4 BVIE<sup>3</sup> ten grondslag aan haar vorderingen. Zij stelt dat het handelen van [X], het via internet aanbieden en verhandelen van namaakkleding voorzien van het merk GAASTRA, onrechtmatig jegens haar is en dat zij daardoor schade lijdt.

2.4. [X] voert verweer.

### **3. De incidentele vordering**

3.1. [X] beroept zich op de onbevoegdheid van de rechtbank 's-Gravenhage om van dit geschil kennis te nemen en stelt daarbij het volgende.

3.1.1. Gaastra stelt dat de bevoegdheid van deze rechtbank is gegrond op de GMVo. Artikel 9 lid 3 GMVo bepaalt dat eerst na de publicatie van de inschrijving van een Gemeenschapsmerk rechten aan dat merk kunnen worden ontleend.

3.1.2. Nu Gaastra niets heeft aangevoerd waaruit kan worden opgemaakt dat publicatie heeft plaatsgevonden, dient het er voor te worden gehouden dat niet is gepubliceerd en dat Gaastra derhalve geen beroep toekomt op de aan het Gemeenschapsmerk verbonden rechten. Hieruit volgt dat de rechtbank 's-Gravenhage niet bevoegd is.

3.2. Gaastra voert daar tegen aan dat de inschrijving van haar Gemeenschapsmerk wel degelijk is gepubliceerd en dat zulks ook blijkt uit de in het geding gebrachte merkinschrijving. Daarnaast stelt Gaastra dat deze rechtbank ook op basis van het BVIE en op grond van het feit dat de inbreukmakende producten zijn aangeboden op internet, dus mede in het arrondissement 's-Gravenhage, bevoegd is kennis te nemen van haar

<sup>1</sup> Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering.

<sup>2</sup> Verordening (EG) nr. 207/2009 van de Raad van 26 februari 2009 inzake het Gemeenschapsmerk

<sup>3</sup> Beneluxverdrag inzake de Intellectuele Eigendom (merken en tekeningen of modellen).

---

vorderingen. [X]s incidentele vordering tot onbevoegdheid van de rechtbank 's-Gravenhage dient volgens Gaastra dan ook te worden afgewezen.

#### **4. De beoordeling in het incident**

4.1. Voor vaststelling van de bevoegdheid is bepalend welk recht de eiser aan zijn vordering ten grondslag legt. Indien dat recht wordt betwist, kan dat leiden tot afwijzing van de vordering maar het verweer doet niet af aan de bevoegdheid. Overigens stelt de rechtbank vast dat Gaastra terecht aanvoert dat de inschrijving van haar Gemeenschapsmerk wel degelijk is gepubliceerd. Dit blijkt reeds uit de door Gaastra overgelegde merkinschrijving die op de tweede pagina de publicatiedatum en bulletinnummer vermeldt.

4.2. Gelet op de woonplaats van [X] in Nederland, is de rechtbank krachtens het bepaalde in de artikelen 95 lid 1, 96 aanhef en onder a en 97 lid 1 GMVo juncto artikel 3 van de Uitvoeringswet EG-verordening inzake het Gemeenschapsmerk bevoegd om van de vorderingen van Gaastra kennis te nemen voor zover deze gebaseerd zijn op het Gemeenschapsmerkrecht. Aangezien Gaastra stelt dat [X] inbreukmakende producten heeft aangeboden en verkocht op een op Nederland gerichte website, heeft de gestelde inbreuk tevens plaatsgevonden in het arrondissement 's-Gravenhage, zodat deze rechtbank uit hoofde van artikel 4.6 lid 1 BVIE eveneens bevoegd is kennis te nemen van de vorderingen voor zover deze gebaseerd zijn op het Beneluxmerkrecht en uit hoofde van artikel 102 Rv voor zover de vorderingen gebaseerd zijn op onrechtmatig handelen van [X].

4.3. Uit het voorgaande volgt dat de incidentele vordering van [X] ongegrond is, zodat die vordering moet worden afgewezen.

4.4. Als in het ongelijk gestelde partij dient [X] te worden veroordeeld in de proceskosten van het incident. Gelet op de in de hoofdzaak gevorderde volledige proceskostenveroordeling overeenkomstig artikel 1019h Rv wordt de kostenveroordeling in het incident aangehouden.

#### **5. De beslissing**

De rechtbank:

*in het incident*

- 5.1. wijst de incidentele vordering van [X] af;
- 5.2. houdt de beslissing omtrent de kosten van het incident aan tot de eindbeslissing;

*in de hoofdzaak*

- 5.3. verwijst de zaak naar de rol van 23 februari 2011 voor beraad comparitie;
- 5.4. houdt elke verdere beslissing aan.

---

Dit vonnis is gewezen door mr. P.G.J. de Heij en in het openbaar uitgesproken op  
9 februari 2011 in aanwezigheid van de griffier.