

# vonnis

---

## RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

Sector civiel recht

zaaknummer / rolnummer: 362303 / KG ZA 10-384

### Vonnis in kort geding van 5 juli 2010

in de zaak van

1. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid  
**KROON KOZIJN NEDERLAND B.V.**,  
gevestigd te Didam, gemeente Montferland,
2. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid  
**CATSHEUVEL BEHEER B.V.**,  
gevestigd te 's-Gravenhage,

eiseressen,

advocaat: mr. R. Teitler te Amsterdam,

tegen

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid  
**ELBAS B.V.**,  
gevestigd te Hillegom,  
gedaagde,  
gemachtigde mr. C. van den Brink te Leusden (ARAH Rechtsbijstand).

Eiseressen zullen hierna worden aangeduid als Kroon Kozijn, respectievelijk Catsheuvel, en gezamenlijk als Kroon c.s. Gedaagde zal hierna Elbas genoemd worden.

### 1. De procedure

- 1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:
  - de dagvaarding van 26 maart 2010, met 8 producties;
  - de akte wijziging van eis van Kroon c.s., met aanvullende producties 9 en 10;
  - de mondelinge behandeling, nader bepaald op 21 juni 2010, ter gelegenheid waarvan mr. Teitler en mr. Van den Brink pleitnotities hebben overgelegd.

- 1.2. Ten slotte is vonnis bepaald.

### 2. De feiten

- 2.1. Kroon Kozijn is actief op het gebied van kozijnen en heeft een netwerk van dealers in Nederland. De dealers hanteren, met toestemming van Kroon Kozijn, in hun bedrijfsvoering twee beeldmerken, die Kroon Kozijn heeft doen inschrijven bij het Benelux-bureau voor de Intellectuele Eigendom. Deze merken zijn in 2007 overgedragen aan Catsheuvel.

2.2. Catsheuvel is houdster van:

- het hieronder weergegeven Beneluxwoord-/beeldmerk gedeponeerd op 25 oktober 2005 en ingeschreven op 28 oktober 2005 onder nummer 0775741, voor onder meer kozijnen (klassen 6 en 19);



- het hieronder weergegeven Beneluxwoord-/beeldmerk gedeponeerd op 25 oktober 2005 en ingeschreven op 28 oktober 2005 onder nummer 0775754, voor onder meer kozijnen (klassen 6 en 19).



Deze merken zullen hierna ook worden aangeduid als de Kroonmerken.

2.3. Elbas is een (groot)handelaar in onder meer kozijnen. Zij is tot begin 2009 dealer van Kroon Kozijn geweest en heeft daarbij ook gebruik gemaakt van de Kroonmerken. Een schriftelijke dealerovereenkomst is nooit opgesteld.

2.4. Nadat de samenwerking tussen beide partijen was geëindigd heeft Kroon Kozijn Elbas verzocht het gebruik van de (handels)naam Kroon Kozijn en van de Kroonmerken te staken. Elbas heeft op dit verzoek niet gereageerd.

2.5. Kroon c.s. hebben vervolgens een dagvaarding in kort geding doen uitbrengen. Partijen zijn hierna in gesprek geraakt en Elbas heeft de toezegging gedaan aan de eisen van Kroon c.s. te zullen voldoen. Zij heeft haar (reclame)uitingen aangepast, onder meer door een ander logo te gebruiken. Twee afbeeldingen van de aangepaste uitingen zijn hieronder weergegeven.



2.6. Kroon c.s. achten de aanpassingen onvoldoende en hebben hun vorderingen in gewijzigde vorm gehandhaafd.

### 3. Het geschil

3.1. Kroon c.s. vorderen na wijziging van eis – samengevat – dat de voorzieningenrechter bij vonnis, uitvoerbaar bij voorraad, Elbas veroordeelt alle uitingen voorzien van het aangepaste teken te verwijderen en verwijderd te houden, op straffe van een dwangsom, met veroordeling van Elbas in de proceskosten overeenkomstig 1019h van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering (hierna: Rv).

3.2. Kroon c.s. voeren daartoe aan dat Elbas in strijd handelt met haar uit de beëindiging van de samenwerking voortvloeiende verplichting het gebruik van de naam Kroon Kozijn en aan de Kroonmerken gelijke of daarmee overeenstemmende tekens te staken, dat Elbas door het gebruik van bedoelde tekens inbreuk maakt op de merkrechten van Catsheuvel, en dat Elbas onrechtmatig handelt jegens Kroon Kozijn door de indruk te (blijven) wekken dat zij dealer van Kroon Kozijn is.

3.3. Elbas voert verweer.

3.4. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

### 4. De beoordeling

4.1. Ambtshalve overweegt de voorzieningenrechter met betrekking tot zijn territoriale bevoegdheid dat hij deze ontleent aan de vestigingsplaats van gedaagde in Nederland (artikel 4.6 van het Beneluxverdrag inzake de intellectuele eigendom (BVIE)). De voorzieningenrechter is relatief bevoegd, omdat gedaagde is gevestigd in het arrondissement 's-Gravenhage (artikel 99 Rv).

4.2. Nu Elbas haar uitingen na het uitbrengen van de dagvaarding van Kroon c.s. heeft aangepast en Kroon c.s. hun vorderingen naar aanleiding daarvan hebben gewijzigd, beperkt

---

het onderhavige geschil zich tot de vraag of het Elbas moet worden verboden haar aangepaste bedrijfslogo te voeren.

4.3. De voorzieningenrechter stelt vast dat naar voorlopig oordeel de door Elbas gebruikte tekens weliswaar op enkele punten – het gebruik van de kleuren geel en rood, het lettertype, de term “kozijn”, (een deel van) het kader met afgeronde hoeken en wellicht ook het gebruik van een gestileerde kroon – overeenkomsten vertonen met de Kroonmerken, maar dat er ook belangrijke verschillen zijn. De verschillen – de afwijkende firmanamen, waarbij Elbas, respectievelijk Kroon de dominerende woordelementen zijn, de verschillen in vormgeving van de kaders, de verschillen in vormgeving van de afgebeelde kronen (in de Kroonmerken opgenomen als onderdeel van het kader), de in de tekens van Elbas ontbrekende driedimensionale suggestie – acht de voorzieningenrechter van groter gewicht dan de overeenkomsten. Er is naar voorlopig oordeel dan ook geen sprake van gelijke of overeenstemmende tekens, en zo is er ook geen sprake van inbreuk op de merkrechten van Kroon c.s.

4.4. Door Kroon c.s. is voorts aangevoerd dat Elbas door het gebruik van een gestileerde afbeelding van een kroon op onrechtmatige wijze zou suggereren dat er een verband is tussen haarzelf en Kroon Kozijn. Kroon c.s. stelt dat met name het voortgezette gebruik van een gestileerde kroon een voortzetting van de vroegere samenwerking suggereert en daarom onrechtmatig is.

4.5. Naar voorlopig oordeel is het voortgezette gebruik van een figuratief element dat conceptueel verwijst naar een vroege samenwerkingspartner veelal onrechtmatig. In dit geval is er geen sprake van een identiek figuratief element. Van het figuratieve element in de Kroonmerken kan zelfs betwijfeld worden of zij als een kroon zijn aan te merken, mede door de 3D weergave zal eerder worden gedacht aan een serie dakkappen dan aan een kroon. Dit neemt echter niet weg dat de huidige kroon van Elbas conceptueel wel verwijst naar de naam van haar vroegere partner.

4.6. Elbas heeft er evenwel op gewezen dat de kroon die zij thans gebruikt gelijk is aan de kroon welke volgens Elbas wordt gebruikt als logo door haar leverancier van profielen waaruit zij haar kozijnen samenstelt. Het bedoelde logo is door Elbas ter zitting getoond en ziet er uit als volgt.



4.7. Elbas heeft toegelicht dat Schüco al jaren, ook van voor en tijdens de samenwerking met Kroon Kozijn, haar leverancier is. Zij stelt toestemming van Schüco te hebben gekregen om dit logo, het kroontje, te gebruiken.

4.8. Door Kroon c.s. is dit relaas niet deugdelijk betwist. Naar voorlopig oordeel is het gebruik van dit kroontje met toestemming van de rechthebbende niet onrechtmatig jegens de rechthebbende maar ook gerechtvaardigd in de relatie van Elbas tot Kroon c.s. Kroon c.s. kan zich niet verzetten tegen het gebruik door Elbas van een logo van haar leverancier. Het gebruik van dit specifieke kroontje is dan ook niet onrechtmatig.

---

4.9. Op grond van het voorgaande zullen de vorderingen van Kroon c.s. worden afgewezen.

4.10. Als in het ongelijk gesteld dienen Kroon c.s. in de proceskosten te worden veroordeeld. Elbas heeft verzocht Kroon c.s. in de proceskosten te veroordelen. Hoewel zulks bij dagvaarding was aangezegd heeft Elbas geen specificatie van haar kosten overgelegd. De proceskosten zullen daarom op nihil worden gesteld.

## **5. De beslissing**

De voorzieningenrechter:

5.1. wijst de vorderingen af;

5.2. veroordeelt Kroon c.s. in de proceskosten, aan de zijde van Elbas begroot op nihil.

Dit vonnis is gewezen door mr. Chr.A.J.F.M. Hensen en in het openbaar uitgesproken op 5 juli 2010 in tegenwoordigheid van de griffier, mr. R.P. Soullié.