

115437

nve

NIET ONDERTEKEND AFSCHRIFT - Art. 792 G.W.
Verw. op de verzoeker art. 280, 2°
Verzoeker: ...

A.R. 6631/07

INZAKE:

De vennootschap naar Oostenrijks recht "**Red Bull GMBH**", met maatschappelijke zetel gevestigd in Oostenrijk, A- 5330 Fuschl am See, Am Brunnen 1, ingeschreven onder het nummer FN 56247 t, Landesgericht Salzburg.

Eiseres op hoofdvordering, verweerster op tegenvordering, vertegenwoordigd door Meester N. **Clarembeaux** en Meester D. **Vervae**t, advocaten te 1000 Brussel, Havenlaan, 86 C B. 414.

TEGEN:

1. De **BVBA Waasland horeca Solutions**, met maatschappelijke zetel gevestigd te 9100 Sint-Niklaas, Heidebaan, 101; K.B.O. nr 0872.131.354

Eerste verweerster op hoofdvordering, en verweerster op incidentele vordering in vrijwaring,
Vertegenwoordigd door Meester I. **Vandenbroeck** loco Meester J. **Persoons**, advocaat te 2970 Schilde, Heidedreef, 67.

2. De **BVBA Powerdrinks**, met maatschappelijke zetel te 3000 Leuven, Martelarenplein, 7/4;
K.B.O. nr. 0478.093.105

Tweede verweerster op hoofdvordering, eiseres op tegenvordering, en eiseres op incidentele vordering in vrijwaring,
Vertegenwoordigd door Meester E. **De Gryse**, advocaat te 1050 Brussel, Louizalaan, 149/20 en Mter **Klimis** loco Meester G. **Goffin**, advocaat te 3582 Beringen, Hospitaalstraat, 18.

- Gelet op de bepalingen van de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechszaken.
- Gelet op de gedinginleidende dagvaarding dd. 24.08.2007
- Gelet op de conclusies neergelegd door partijen en gehoord hun raadsmanen in hun mondelinge uiteenzetting ter openbare terechtzitting.

=

I. Vorderingen.

Overwegende dat de vordering van eiseres (Red Bull GMBH) ertoe strekt:

- Te verklaren dat, in het licht van de merken die door eiseres worden ingeroepen het gebruik door eerste en tweede verweerster van:

- het woordteken "Red Bell's"
- het woordteken "Red"
- het teken bestaande uit de contrasterende trapezoïde vlakken, al dan niet uitgevoerd in de kleuren metaalblauw en zilverkleur
- de figuratieve tekens, houdende een voorstelling van vleugels
- het teken "Bell's" in rode belettering in een cirkel in het midden van het design van het blikje
- het teken bestaande uit het totaaldesign van het "Red Bell's blikje

alle een inbreuk uitmaken op artikel 2.20,1 a) en/of 2.20,1 c) en/of 2.20 1,b) van het BVIE dan wel 9,1,a) en of 9,1,b) en/of 9,2 VO 40/94;

- Te horen verklaren dat het gebruik door eerste verweerster van het woordmerk "Red Bull", en/of het dubbele stierenteken op de menukaarten en/of kastickets of bij het opnemen van mondelinge bestellingen in verband met de producten waarop één of meerdere van de hierboven vermelde tekens zijn aangebracht, een inbreuk uitmaakt op artikel 2.20 (1) a van het BVIE.

- Te horen verklaren dat de reclame, zij het mondeling of op documenten zoals menukaarten en kastickets, voor het product van eerste verweerster als zijnde een product van eiseres misleidende reclame uitmaakt in de zin van artikel 94/2 van de Wet van 14 juni 1991 betreffende de Handelspraktijken en de Voorlichting en Bescherming van de consument, en tevens daden uitmaken die strijdig zijn met de eerlijke gebruiken in handelszaken in de zin van artikel 94/3 van gezegde wet van 14 juni 1991

- Te horen verklaren dat de litigieuze publiciteitshandelingen en nabootsing tot gevolg hebben dat wordt meegelift op de investeringen en goodwill van eiseres en dat dit een parasitaire houding uitmaakt dewelke strijdig is met de eerlijke handelspraktijken in de zin van artikel 94/3 WHPC.

- De staking te horen bevelen van al deze inbreukmakende handelingen op straffe van een dwangsom van 500 Euro per inbreukmakende publiciteitshandeling en/of daad van nabootsing dan wel voor elke handeling die in strijd is met het stakingsbevel.

- Zowel eerste verweerster als tweede verweerster te veroordelen om elk een schadevergoeding te betalen van 12.500,00 Euro, meer de gerechtelijke intresten.

- De vernietiging te horen bevelen van de inbeslag genomen "Red Bell's" blikjes onder toezicht van een gerechtsdeurwaarder en op kosten van eerste en tweede verweerster, waarbij elk van hen 50% van het totaal van de kosten zal dragen die verband houden met de vernietiging en het toezicht van de deurwaarder.

- Te horen verklaren dat de waarborg van 10.000 Euro zal worden teruggestort aan eiseres.

Overwegende dat eerste verweerster er in hoofddeorde om verzoekt de dagvaarding nietig te verklaren, en subsidiair besluit tot de ongegrondheid van de vordering van eiseres.

Overwegende dat tweede verweerster, er tevens in hoofddeorde om verzoekt de dagvaarding nietig te verklaren, en in subsidiaire orde besluit tot de ongegrondheid van de vordering.

Dat zij er in strikt subsidiaire orde om verzoekt een eventueel stakingsbevel te beperken tot het gebruik van de lay-out van het aangevochten blikje alsdusdanig.

Overwegende dat tweede verweerster daarbij een vrijwaringsvordering heeft ingesteld lastens eerste verweerster, en een tegenvordering lastens Red Bull GmbH ertoe strekkende deze laatste te horen veroordelen tot de betaling van een schadevergoeding van 1.123,48 Euro, meer de gerechtelijke intresten.

II. Exceptie obscuri Libelli (...)

Overwegende dat zowel eerste als tweede verweerster de exceptie obscuri libelli opwerpen, en op basis hiervan vooropstellen dat de dagvaarding die hen werd betekend als nietig moet beschouwd worden.

Overwegende dat krachtens het artikel 702 van het gerechtelijk Wetboek, het exploit van dagvaarding op straffe van nietigheid de opgave dient te bevatten van onder meer 3e : het voorwerp en de korte samenvatting van de middelen van de vordering.

Dat de "middelen" zoals bedoeld in deze bepaling geenszins noodzakelijk de rechtsmiddelen hoeven te zijn. Dat het integendeel de feitelijke gegevens zijn die tot staving van de vordering zullen ingeroepen worden.

Dat desaangaande, in beginsel, een zeer korte beschrijving zal volstaan, en andere feiten en omstandigheden later bij conclusies zullen mogen aangevoerd worden (cass. 24.11.1978, en advies van Advocaat-generaal Krings, Arr. Hof. Cass. 1978-79,341).

Overwegende dat, ten deze, de gedinginleidende dagvaarding wel degelijk aan de vereisten van het artikel 702,3 Ger.Wb beantwoordt.

Dat de omstandigheid dat blijkbaar een passage in de dagvaarding is weggefallen, onverlet laat dat zowel het voorwerp van de vordering als de feiten en omstandigheden waarop deze steunt, voldoende klaar en helder werden uiteengezet.

Dat het verweersters voorzeker mogelijk was om binnen de door de GMBH Red Bull getrokken grenzen het debat aan te gaan en hun verweer te voeren, hetgeen zij overigens ook doen.

Overwegende dat zich terzake overigens ook stelt dat een proceshandeling alleen nietig kan verklaard worden indien het aangeklaagde verzuim of de aangeklaagde onregelmatigheid de belangen schaadt van de partij die de exceptie opwerpt.

Dat verweersters er ten deze niet in slagen aan te tonen dat de vordering niet rechtsgeldig zou zijn ingesteld en/of zij de aldus ten hunnen opzichte ingestelde vordering niet vermochten te bestrijden.

Overwegende dat de door verweersters ingeroepen exceptie meteen ook niet kan weerhouden worden, en/of er aldus ten deze geen reden is tot nietigverklaring van de dagvaarding.

II. Feiten - Betwisting

1. Overwegende dat eiseres energiedrank produceert, die zij commercialiseert en verkoopt onder het merk Red Bull, in langwerpige blikjes van 250 ml, waarvan het totaaldesign bestaat uit contrasterende trapezoïde vlakken in de kleuren blauw en zilver, de in rode kleur uitgevoerde woorden Red Bull Energy Drink, in combinatie met twee elkaar aanvallende stieren tegen een cirkelvormige achtergrond in goudkleur.

Dat het uit de combinatie van deze elementen bestaande totaaldesign van het Red Bull blikje, zoals hierna afgebeeld, op naam van eiseres, werd ingeschreven als figuratief gemeenschapsmerk bij het OHIM op 19 april 1999 onder het nummer 001143122, en tevens als semi-figuratief merk werd ingeschreven in het internationaal merkenregister, met aanduiding van de Benelux, op 6 juni 2002, onder het nummer 789927, voor niet alcoholische dranken, waaronder energiedranken in klasse 32.



(het is foto aangevoegd)

Overwegende dat eiseres daarbij voorts ook titularis is van de hiernavolgende merken, dewelke tevens zijn ingeschreven voor waren in klasse 32.

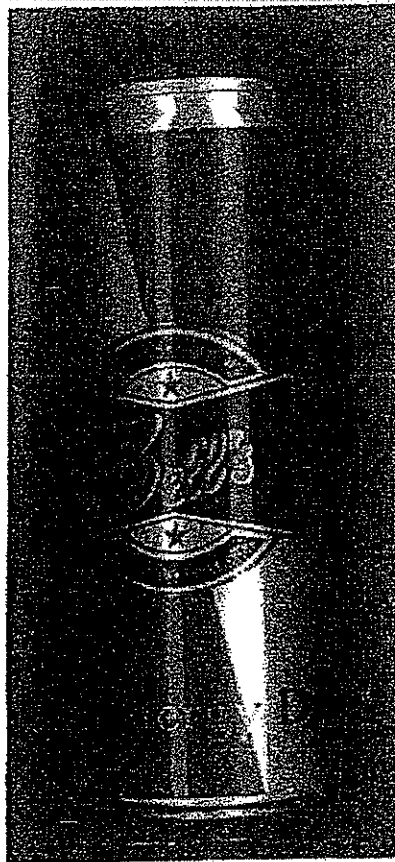
- Het woordmerk Red Bull, ingeschreven als gemeenschapsmerk bij het OHIM op 1 april 1993 onder het nummer 52803 en hetwelk het voorwerp uitmaakt van een inschrijving in het international merkenregister, met aanduiding van de Benelux, op 24 februari 1995 onder het nummer 641378.
- Het semi-figuratieve merk, bestaande uit de afbeelding van het Red Bull logo in combinatie met twee elkaar aanvallende stieren tegen een cirkelvormige achtergrond, ingeschreven als gemeenschapsmerk bij het OHIM op 1 april 1996 onder het nummer 52787 en tevens ingeschreven in het internationaal merkenregister, met aanduiding van de Benelux, op 27 december 1993 onder het nummer 612320;

- Het figuratieve merk, bestaande uit contrasterende trapezoïde vlakken in de kleuren blauw en zilver met een cirkelvorm in het midden, ingeschreven in het internationaal merkenregister, met aanduiding van de Benelux, op 14 september 2001 onder het nummer 765696
- Het figuratieve merk, bestaande uit contrasterende trapezoïde vlakken in de kleuren blauw en zilver, ingeschreven in het internationaal merkenregister, met aanduiding van de Europese Gemeenschap, op 7 oktober 2004 onder het nummer 857309
- Het figuratieve merk, bestaande uit contrasterende trapezoïde vlakken aangebracht op een driedimensionaal blikje frisdrank, ingeschreven in het internationaal merkenregister, met aanduiding van de Benelux, op 23 december 1998 onder het nummer 706170
- Het woordmerk GEEFT JE VLEUEUGELS, gedeponeerd als Benelux-merk bij het Benelux Bureau voor de Intellectuele Eigendom (hierna "BBIE") op 22 september 1999 onder het nummer 0901431 en geregistreerd onder het nummer 0626818
- Het woordmerk TE DONNE DES AAILES, ingeschreven als Benelux-merk bij het BBIE op 22 september 1997 onder het nummer 0901432 en geregistreerd onder nummer 0901432
- Het woordmerk GIVES YOU WINGS ingeschreven in het internationaal register, met aanduiding van de Benelux, op 21 oktober 2003 onder het nummer 818337
- Het woordmerk RED ingeschreven als gemeenschapsmerk bij het OHIM op 14 februari 2005, gedeponeerd onder het nummer 1187301 op 25 mei 1999

2. Overwegende dat eerste verweerster harerzijds een café genaamd "Bell's Café", gelegen te Sint-Niklaas, uitbaat

Dat eerste verweerster, in haar brasserie een energiedrank verkoopt, waarvan tweede verweerster de producent is, en die door deze laatste wordt gebotteld en verpakt in langwerpige blikjes van 250 ml, waarop een door tweede verweerster, op bestelling en volgens de instructies van haar klanten, ontworpen gepersonaliseerd label wordt aangebracht

Dat aldus voor eerste verweerster een blikje werd vervaardigd, en door deze laatste werd verkocht, waarvan het totaaldesign -zoals hierna afgebeeld- bestaat / bestond uit: contrasterende trapezoïde vlakken in de kleuren blauw en zilver, het in rode kleur uitgevoerde woord Bell's, midden in een logo,- bestaande uit een vorm gelijkend op een strikje of vlinderdasje omringd door twee sterren en een grote ring, waarin, in totaal 4 maal Red Bell's is geschreven, het alles in de kleuren blauw en rood op een zilver achtergrond - waaraan de afbeelding van vleugels zijn gevoegd, en de vermelding onderaan het blikje van Bell's Energy Drink in rode kleur.



(tekening foto vroeger)

3. Overwegende dat aldus eiseres het uit de combinatie van voormelde elementen/tekens bestaande totaal­design van het desbetreffend Bell's Energy Drink blikje, evenals het gebruik van 5 specifieke tekens (elk op zich) binnen deze combinatie, zes verschillende inbreuken uitmaken op haar merkenrechten

Dat aldus eiseres:

- het gebruik van de combinatie van verschillende tekens die het totaal­design vormen van het Red Bell's blikje, een inbreuk uitmaakt op haar semi-figuratief merk, bestaande uit het totaal­design van het Red Bull blikje (international merk 789927 en Gemeenschapsmerk nr 1143122)
- het gebruik van het woordteken "Red" een inbreuk uitmaakt op haar woordmerk "Red" (gemeenschapsmerk nr 1187301)
- het gebruik van het teken bestaande uit contrasterende trapezoïde vlakken al dan niet uitgevoerd in de kleuren metaalblauw en zilver, een inbreuk uitmaken op zowel haar merk bestaande uit contrasterende trapezoïde vlakken zoals aangebracht op een driedimensionaal drankblikje (internationaal merk nr 706170), als haar figuratieve merken bestaande uit of bevattende contrasterende trapezoïdevlakken in de kleuren blauw en zilver (internationale merken nr 857309 en 765696)
- het gebruik van het woordteken "Red Bell's", een inbreuk uitmaakt op haar woordmerk "Red Bull" (internationaal merk nr 641378 en Gemeenschapsmerk nr 52803).
- het gebruik van de figuratieve tekens houdende een voorstelling van vleugels een inbreuk uitmaakt op haar woordmerken "Gives You Wings" en "Geef je Vleugels" (internationaal merk nr 818337 en Benelux merk nr 0626818).

- het gebruik van het teken "Bell's" in rode belettering in een cirkel in het midden van het blikje, een inbreuk uitmaakt op haar semi-figuratief merk bestaande uit het totaal design van het Red Bull blikje (internationaal merk 789927 en Gemeenschapsmerk nr 1143122).

Overwegende dat voorts naar de voorliggende gegevens, per 24 maart 2007, door gerechtsdeurwaarder Verschueren werd vastgesteld dat, daar waar eerste verweerster op haar menukaart de energiedrank Red Bull van eiseres ter consumptie aanbiedt, - waarbij zij gebruik maakt van het woordmerk Red Bull van eiseres en van het semi-figuratief merk van eiseres bestaande uit de afbeelding van de elkaar aanvallende dubbele stieren-, zij bij bestelling daarvan, en zonder dat daarbij en/of hieromtrent enige uitleg wordt verschaft, in plaats van een Red Bull energiedrank, haar eigen huisproduct, hetzij een blikje Red bell's energiedrank serveert, hetwelk zij daarbij op het door haar afgeleverd kasticket aanrekend onder de enkele merknaam "Red Bull".

Dat eiseres opwerpt dat het aanbieden/verkopen door eerste verweerster van haar eigen huisproduct als Red Bull, niet alleen een inbreuk uitmaakt op de exclusieve rechten die zij ontleent aan haar merkinschrijvingen - hetzij meer in het bijzonder diens woordmerk Red Bull en semi-figuratief merk bestaande uit het Red Bull logo in combinatie met twee elkaar aanvallende stieren -, doch daarbij misleidende reclame uitmaakt evenals daden die strijdig zijn met de eerlijke gebruiken in handelszaken (art. 94/3 WHPC).

4. Overwegende dat eiseres voorts bij beschikking van 29 mei 2007 van de beslagrechter bij de Rechtbank van Eerste Aanleg te Dendermonde, werd toegelaten tot het leggen van beslag inzake namaak, hetgeen waaraan voorafgaand aan eiseres de verplichting werd opgelegd een borgsom van 10.000,00 Euro te consigneren.

Dat in het kader van deze procedure 853 Red Bell's energy drink blikjes werden verzegeld.

Dat volgens het verslag van de terzake aangestelde deskundige - hetwelk in tegenstelling tot hetgeen verweersters voorhouden, wel degelijk op 26 juli 2007 ter griffie werd neergelegd - door tweede verweerster 2928 blikjes van haar energiedrank, waarop het hiervoor omschreven gepersonaliseerde label werd aangebracht, aan eerste verweerster werden verkocht (voor een prijs van 0,765 Euro/blikje), waarvan er door laatst genoemde 2075 blikjes werden doorverkocht aan 3,50 Euro/blikje.

Dat daarnaast alsnog een bestelling van 1440 blikjes was geplaatst, dewelke evenwel niet werd geleverd, nu de erop aan te brengen labels/etiketten ook in beslag werden genomen.

Overwegende dat er ten deze geen aanleiding toe bestaat om het desbetreffend deskundigverslag, zoals gevraagd door zowel eerste als tweede verweerster uit de debatten te weren.

Dat de procedure ten gronde, ten deze binnen de maand volgend op de neerlegging ter griffie van gezegd deskundig verslag werd ingesteld, en dit document, minstens althans door eiseres, aan beide verweersters werd meegedeeld, dewelke hieromtrent verweer hebben kunnen voeren.

(...)

5. Overwegende dat verweersters er zich ter zake in wezen toe beperken te stellen dat de aldus door de Beslagrechter aangestelde deskundige zich niet neutraal zou hebben opgesteld.

Dat eerste verweerster zulks evenwel, wat haar betreft, niet verder uitwerkt, laat staan op enigerlei welkdanige wijze aantoon dat door de deskundige in diens verslag vertrouwelijke en/of onjuiste gegevens zouden zijn vermeld.

Dat tweede verweerster, wat haar betreft staande houdt dat door de deskundige op instructies van eiseres, niet te verantwoorden maatregelen zouden zijn genomen, waarbij schade aan deuren en sloten werd veroorzaakt, waarvan tweede verweerster, ten deze lastens eiseres bij wijze van tegenvordering, de vergoeding meent te kunnen vorderen.

IV. Bespreking.

1. Overwegende dat eiseres zich ter ondersteuning van de door haar ingeroepen (onderscheiden) merkinbreuken beroept op de artikels 2.20 (1) a en 2.20 (1) c, subsidiair op het artikel 2.20 (1) b, van het Benelux Verdrag inzake Intellectuele Eigendom (BVIE), evenals op de corresponderende artikelen uit de Europese Verordening inzake het gemeenschapsmerk (Verord.nr 40/94) waar haar vordering gesteund is op gemeenschapsmerken.

Dat artikel 2.20 (1) onder a, b, c BVIE, het volgende bepaalt:

" I. Het ingeschreven merk geeft de houder een uitsluitend recht. Onverminderd de eventuele toepassing van het gemene recht betreffende de aansprakelijkheid uit onrechtmatige daad kan de merkhouder op grond van zijn uitsluitend recht iedere derde die niet zijn toestemming hiertoe heeft verkregen, het gebruik van een teken verbieden:

- a) wanneer dat teken gelijk is aan het merk en in het economisch verkeer gebruikt wordt voor dezelfde waren of diensten als die waarvoor het merk is ingeschreven.
- b) wanneer dat teken gelijk is aan of overeenstemt met het merk en in het economisch verkeer gebruikt wordt voor dezelfde of soortgelijke waren of diensten, indien daardoor bij het publiek verwarring kan ontstaan, inhoudende het gevaar van associatie met het merk.
- c) wanneer dat teken gelijk is aan of overeenstemt met het merk en in het economisch verkeer gebruikt wordt voor waren of diensten, die niet soortgelijk zijn aan die waarvoor het merk is ingeschreven, indien dit merk bekend is binnen het Benelux-gebied en door het gebruik, zonder geldige reden, van het teken ongerechtvaardigd voordeel wordt getrokken uit of afbreuk wordt gedaan aan het onderscheidend vermogen of de reputatie van het merk".

2. Overwegende dat voor de door artikel 2.20 (1) a verleende absolute merkbescherming, wanneer het teken en het merk, alsook de waren of diensten gelijk zijn, geen verwarringsgevaar moet bewezen worden.

Dat dit meteen ook medebrengt dat het criterium van gelijkheid strict moet worden uitgelegd.

Dat een teken aldus slechts gelijk is aan een merk in de zin van artikel 2.20(1) a, wanneer het zonder wijziging of toevoeging alle bestanddelen van het merk afbeeldt, of wanneer het in zijn geheel beschouwd verschillen vertoont die zo onbeduidend zijn dat zij aan de aandacht van de gemiddelde consument kunnen ontsnappen (-H.v.J. 20 maart 2003, LTJ Diffusion v/ sadas "Arthur et Félicie", C-291/00,R0.54; L. Van Bunnen "Marques et signes distinctifs" EX.Jur. 1999-2005, R.C.J.B 2006, blz 597-599)

Overwegende dat het artikel 2.20 (1) b., zijnerzijds slechts toepassing kan vinden, indien wegens de gelijkheid of overeenstemming tussen de tekens en de merken en tussen de gemerkte waren of diensten, bij het publiek verwarring kan ontstaan, over het feit of de waren of diensten al dan niet afkomstig zijn van dezelfde onderneming of van economisch verbonden ondernemingen.

Overwegende dat het verwarringsgevaar echter geen vereiste is voor de specifieke bescherming van bekende merken, zoals bepaald in het artikel 2.20 (1) C, en, hetwelk overeenkomstig de rechtspraak van het Hof van Justitie aldus moet worden uitgelegd dat het de titularis van een bekend merk tevens toelaat op te komen tegen het gebruik van het bekende merk of een overeenstemmend teken voor waren of diensten die gelijk of soortgelijk zijn aan die waarvoor het bekende merk is ingeschreven. (E. Cornu & F. Jacques de Dixmude, "La protection de la marque renommée au Benelux", TBH 2004, 949; L. De Gryse, "Over bekende merken en relevante omstandigheden", T.B.H 2007, 574 e.v)

Dat opdat er sprake zou zijn van een inbreukmakend gebruik in de zin van het artikel 2.20 (1) C, het volstaat dat het bekende merk en het teken zodanig met elkaar overeenstemmen dat het betrokken publiek een verband/samenhang tussen het teken

en het merk legt, (en/of er aldus een gevaar voor associatie is), weze het dat daarbij desgevallend alsnog zal moeten aangetoond worden dat: 1) de merkhouders door het gebruik van het teken schade kan ondervinden, (die door artikel 2.20 (1) C bepaald wordt als "ongerechtvaardigd voordeel trekken uit of afbreuk doen aan het onderscheidend vermogen of de reputatie van het merk"), en 2) de gebruiker handelt zonder geldige reden.

Overwegende dat overeenkomstig de rechtspraak van het Hof van Justitie, voor de beoordeling van zowel het verwarringsgevaar, als desgevallend het associatiegevaar, merk en teken, (daarbij uitgaande van het merk zoals het werd geregistreerd en het teken zoals het wordt gebruikt), globaal, hetzij elk in hun geheel dienen beschouwd en/of onderzocht te worden, met inachtneming van alle relevante omstandigheden van het concrete geval, waaronder meer bepaald het onderscheidend vermogen van het beschermde geregistreerde merk, de gelijkaardigheid van de producten en de mate van overeenstemming tussen merk en teken.

Dat terzake wordt aangenomen dat de onderscheidende kracht van het geregistreerde merk één der belangrijkste bijzondere omstandigheden is waarmee rekening moet worden gehouden, en hetwelk, in beginsel dient beoordeeld te worden op het ogenblik dat de bescherming wordt ingeroepen tegen een beweerd inbreukmakend teken.

Dat de onderscheidende kracht van een merk inderdaad mede de beschermingsomvang van een merk bepaalt, en gelijkenissen in een later teken sneller tot een veroordeling wegens een merkinbreukmakend gebruik kunnen leiden bij sterke of groeiende merken, dan bij zwakke of verzwakkende merken die de functie van identificatie van de onderneming minder goed vervullen.

Dat de globale beoordeling van het verwarringsgevaar, ('en/of van het bestaan van het vereiste verband tussen het bekende merk en het aangevochten teken), daarbij, voor wat de visuele, auditieve of begripsmatige gelijkensissen tussen merk en teken betreft, dient te berusten op de totaalindruk die door het merk en het teken (elk in hun geheel beschouwd), bij de gemiddelde consument van de betrokken soort waren wordt opgeroepen en/of achterblijft, waarbij in het bijzonder rekening dient te worden gehouden met hun onderscheidende en dominerende bestanddelen. (H.V.J. 11 nov. 1997, arrest Sabel/Puma, I.R.D.I. 1997,277; H.V.J. 22 juni 1999, arrest Lloyd/Klijnsen, C 342/97, punt 18 en 25; H.V.J. 23 oktober 2003, C 408/01, arrest Adidas/Fitnessworld, punt, 30; Cass, 21-01-1988, R.W 1988-89,120; Beroep Brussel, 20.09.1995, I.R.D.I. 1996, 171; Ch. Gielen, "Merkenrecht", WEJ Tjeenk Willink Zwolle, 1992, nrs 1087 en 11101; J. Evrard & Ph. Péters, " La défense de la marque dans le Benelux", Larcier 2000, nrs 258-273; Gotzen en Carly, "Merkenrecht 1990-2002", T.P.R 2002, o.m nrs 154-159).

3. Overwegende dat de regel dat voor de beoordeling van een merkinbreuk, het aanvallende merk en het aangevochten teken, globaal en/of elk in hun geheel, dienen beschouwd/onderzocht te worden, medebrengt dat als wanneer zoals ten deze door de beweerde inbreukmaker gebruik wordt gemaakt van een (samengesteld) teken, bestaande uit de combinatie van verschillende elementen die het totaalbeeld van een

blikje frisdrank vormen, het dit samengesteld teken, en/of als teken gebruikte combinatie is, dat met het aanvallend geregistreerd merk dient te worden vergeleken.

Dat een als teken gebruikte combinatie, en/of totaakdesign van een blikje frisdrank, bij de beoordeling van de overeenstemming met een merk waarvan de bescherming wordt ingeroepen, niet mag opgesplitst worden, en/of niet elk element waaruit de combinatie is samengesteld afzonderlijk mag beschouwd en vergeleken worden met het ingeroepen merk.

Dat de elementen dewelke samen op één label staan afgebeeld, en/of waaruit het design van één blikje frisdrank is samengesteld, één geheel uitmaken, dat alsdusdanig onder ogen van het publiek wordt gebracht.

Dat één, desgevallend uit verschillende elementen bestaand beeld, enkel één, en geen, zoals eiseres dit voorhoudt, zes los van elkaar staande totaalindrukken zal en/of kan oproepen.

Dat de totaalindruk die het uit de combinatie van verschillende elementen bestaand totaakdesign van een blikje frisdrank bij het publiek nalaat, anderzijds dan wel door één of meerdere bestanddelen ervan kan worden gedomineerd. (H.V.J., 6 oktober 2005, arrest Medion AG/Thomson Multimedia Sales Germany & Austria GMBH, C 120/04, o.m. nr. 29; Beroep Kortg. Brussel, 1.02.1996, Ing. Cons. 1996, 67; Brussel, 12.01.1995, Ing. Cons. 1995, 107).

Overwegende dat uit het voorgaande volgt dat zoals gesteld door verweersters, het aldus eiseres, op haar merkenrechten inbreukmakend Bell's Energy Drink blikje, in beginsel, telkenmale in diens geheel dient beschouwd en vergeleken te worden met elk merk waarvan eiseres alhier de bescherming inroept, om te bepalen of het design van betrokken Bell's blikje een inbreuk op de verschillende merkenrechten van eiseres uitmaakt.

Dat zulks weliswaar niet wegneemt dat eiseres uiteraard gerechtigd is aanspraak te maken op de exclusieve rechten die elk van haar merkinschrijvingen haar verleent, doch terzake telkenmale zal zijn aan te tonen dat spijs het feit dat een, met het door eiseres ingeroepen merk, aldus deze laatste, gelijk en/of overeenstemmend teken gebruikt wordt in combinatie en/of mits toevoeging van andere (onderscheidende) tekens, het ingeroepen merk of daarmee overeenstemmend teken, zoniet het dominerend bestanddeel is dat door het totaalbeeld van het samengesteld teken en/of design van het Bell's Blikje wordt gecreeërd, dan wel minstens medebepalend is voor het door gezegd design - waarin het een zelfstandige onderscheidende plaats behoudt - opgeroepen totaal indruk, en/of aldus door de gebruikte combinatie het gevaar voor verwarring, en/of desgevallend het leggen van een associatief verband niet wordt uitgesloten.

4. Overwegende dat uit het voorgaande voorts ook volgt dat in zoverre de vordering van eiseres gesteund is op het artikel 2.20 (1) a BVIE (of het corresponderend artikel 9.1.a Vo 40/94) deze - behoudens voor wat het gebruik door eerste verweester van het Red Bull woordmerk en logo betreft op diens menukaart, kastickets en bij bestellingen- als ongegrond dient te worden afgewezen.

Dat indien ten deze vaststaat dat de litigieuze Bell's blikjes in het economisch verkeer werden gebracht voor dezelfde waren als die waarvoor de Red Bull merken zijn ingeschreven, namelijk een energiedrank, door verweersters geen blikjes werden vervaardigd/verkocht waarop (enkel) één der alhier door eiseres ingeroepen merken zonder toevoegingen en/of wijzigingen zou zijn aangebracht.

Overwegende dat anderzijds het feit dat door eerste verweerster een eigen energiedrank wordt en/of werd aangeboden/verkocht als zijnde een Red Bull energy drink, mits de vermelding op haar menukaarten en kastickets van het Red Bull woordmerk en/of logo, wel degelijk, zoals gesteld door eiseres, een inbreuk uitmaakt op het artikel 2.20 (1) a BVIE, evenals een misleidende reclame, alsook daad strijdig met de eerlijke handelspraktijken betreft.

Dat eerste verweerster hieromtrent voorts geen uitleg verschaft, noch welkdanig verweer voert.

Overwegende dat de aldus bij het publiek gecreeërde misleiding en verwarring, (die bij het gebruik van andermans merk voor zelfde waren wordt vermoed), daarbij, ten deze, alsnog in de hand werd gewerkt, nu in tegenstelling tot hetgeen verweersters voorhouden het litigieuze Bell's blikje ontegensprekelijk in het oog springende gelijkenissen vertoont met het Red Bull-blikje, waarbij, in casu, ook aan het daarop, aldus verweersters, aangebrachte, door eerste verweerster als uithangbord en handelsnaam gebruikt Bell's logo, duidelijk wijzigingen en toevoegingen werden aangebracht -(hetzij de toevoeging van een afbeelding van vleugels, de vervanging van de witte achtergrondkleur door zilver, en de vervanging van de woorden "Enjoy cafe", in witte kleur in de ring van het logo, door de vermelding "Red Bell's in rode kleur) -die, wat verweersters hiervan ook moge stellen, duidelijk van aard en/of erop gericht zijn, de consument aan Red Bull te doen denken, hetzij hen in hun geloof te sterken dat hen een Red Bull en/of van eiseres afkomstige energiedrink werd geserveerd.

5. Overwegende dat verweersters alhier niet betwisten dat het semi-figuratief merk van eiseres, bestaande uit het totaaldesign van het red Bull blikje, als een geheel, een bekend merk is, met aldus een sterk onderscheidend vermogen.

Dat zij terzake evenwel voorhouden dat het woordmerk "Red Bull" (of, het Red Bull logo) het onderscheidende en kenmerkende bestanddeel van het totaal design van de blikjes van Red Bull zou zijn, waardoor de totaalindruk die bij het publiek achterblijft wordt bepaald.

Dat zij voorts staande houden dat het Bell's logo het dominerende bestanddeel is van het litigieuze Bell's blikje, en nu dit naar hun oordeel duidelijk verschilt van het red Bull logo, er in casu van geen verwarringsgevaar, en/of het leggen van een verband tussen merk en teken sprake kan zijn.

Overwegende dat verweersters hierin niet kunnen gevolgd worden.

Overwegende dat het merk en het teken bestaande uit het totaaldesign van het Red Bull en Bell's blikje, uiteraard ook, mits inachtnaam van de door verweersters trouwens zelf bij herhaling ingeroepen regel van de globale appreciatie elk in hun geheel dienen beschouwd en vergeleken te worden.

Dat het in dit complex merk en samengesteld teken voorkomend wordelement , (en/of logo), aldus niet los van de (overige) beeldelementen die er ontegensprekelijk deel van uitmaken, mag beschouwd worden, laat staan van deze elementen, zoals verweersters dit doen, een algehele abstractie kan en/of mag gemaakt worden, onder het overigens onjuist voorwendsel dat het wordelement het enige onderscheidende en dominerende bestanddeel van het totaaldesign zou uitmaken.

Overwegende dat het teken bestaande uit het totaaldesign van het Red Bull blikje ongetwijfeld gekenmerkt wordt door verschillende onderscheidende elementen, waaronder niet in het minst de voor het Red Bull blikje karakteristieke contrasterende trapezoïde vlakken in de kleuren metaalblauw en zilver.

Dat, in casu, overigens omzeggens elk element van het desbetreffend complex merk, het voorwerp uitmaakt van een, (voor dezelfde waren) afzonderlijke merkinschrijving.

Dat de geldigheid van geen der desbetreffende merkinschrijvingen, door verweersters, wordt betwist, en het vermogen van elk der desbetreffende tekens om te onderscheiden, meteen ook dient te worden aangenomen.

Overwegende dat het daarbij en/of terzake door verweersters gestelde alsof de onderscheidende kracht van deze en/of bepaalde van deze elementen /merken waaruit het totaaldesign van het Red Bull blikje is samengesteld, zwak en/of uiterst gering zou zijn, minstens althans voor wat het bestanddeel (merk) bestaande uit de contrasterende trapezoïde vlakken in de kleuren blauw en zilver betreft, niet kan weerhouden worden.

Overwegende dat ten deze inderdaad niet wordt aangetoond dat het gebruik van dit teken en/of een daarmee overeenstemmend teken in de sector gebruikelijk zou zijn, en/of veelvuldig door producenten/verkopers van energiedrank zou gebruikt worden.

Dat behoudens het ten deze aangevochten Bell's blikje, geen enkel blikje energiedrank en/of welkdanige frisdrank werd getoond, houdende eenzelfde of overeenstemmend figuratief element in de kleuren blauw en zilver.

Overwegende dat daarbij het sinds meer dan 10 jaar, exclusief, intensief, op constante en consistente wijze, (in de Benelux evenals over bijna de hele Europese Gemeenschap, en dit zowel op de goederen als in talrijke publiciteitsmiddelen en marketing materiaal), gemaakte gebruik - weze het in combinatie met andere merkinschrijvingen van eiseres voor diens energiedrank-, van contrasterende trapezoïde vlakken in de kleuren blauw en zilver, ter aanduiding van de Red Bull Energiedrank, medebrengt dat dit teken, zoniet van huize uit dan wel door inburgering , een sterke onderscheidende en/of herkenningfactor is geworden.

Dat dit element, in het teken bestaande uit het totaaldesign van het Red Bull blikje, in tegenstelling tot wat verweersters voorhouden van geen ondergeschikte, laat staan te verwaarlozen betekenis is, doch daarin wel integendeel prominent aanwezig is, en het sterk onderscheidend vermogen van het complex teken, als geheel, ontegensprekelijk mede in zekere mate bepaalt.

6. Overwegende dat, in casu, het totaaldesign van beide blikjes opvallende gelijkenissen vertonen.

Overwegende dat de prominente aanwezigheid op het aangevochten Bell's blikje van (quasi) identieke contrasterende trapezoïde vlakken, in dezelfde kleuren blauw en zilver, aldus onmiddellijk in het oog springt.

Dat de minieme verschillen in oriëntatie en/of verdeling van de kleuren van de contrasterende trapezoïde vlakken, onbeduidend en/of te verwaarlozen zijn, daarbij overigens mede in achte genomen het feit dat beide producten niet gezamenlijk worden aangeboden, nu door eerste verweerster kennelijk geen Red Bull, doch enkel diens eigen energiedrank wordt geserveerd.

Overwegende dat de aldus gecreeërde beeldgelijkenis daarbij, in casu, ook niet door de andere op het Bell's blikje aangebrachte elementen worden geneutraliseerd.

Dat de gelijkenis, wel integendeel, alsnog wordt versterkt door de cirkel in het midden van de opmaak van het blikje, de aanwezigheid van het woordelement op ongeveer dezelfde plaats, in dezelfde rode kleur, en de tevens, in rode kleur, op het desbetreffend blikje aangebrachte vermeldingen "Red Bell's en "Bell's Energy Drink".

Overwegende dat, in casu, naast de quasi indentieke overname der contrasterende trapezoïde vlakken, omzeggens alle elementen van het Red Bull totaaldesign (op de enkele uitzondering van de twee elkaar aanvallende stieren), weze het weliswaar met en/of op een verschillende wijze, op het Bell's blikje werden overgenomen.

Dat de desbetreffende verschillen evenwel het effect verwekt door de gelijkenissen niet vermogen uit te schakelen.

Dat indien verweerster staande houden dat het uithangbord en/of logo van het café van eerste verweerster, als basis werd genomen voor het ontwerp van het Bell's blikje, zij daarbij de aan dit logo gebrachte toevoegingen en wijzigingen buiten beschouwing laten, evenals het gegeven dat dit logo - waarvan geen enkel voorafgaand gebruik ter onderscheiding van energiedranken wordt aangetoond, en/of dienaangaande geen enkele bekendheid geniet - aldus ten deze , op een zelfde plaats, in zelfde kleuren werd afgebeeld samen met de opvallende en, in casu, voor het Red Bull blikje karakteristieke contrasterende trapezoïde vlakken.

Overwegende dat het totaal-design van het aangevochten Bell's blikje ten deze niet enkel van aard is het publiek te doen denken aan het algemeen bekend Red Bull blikje, doch tevens, en daarbij mede in acht genomen het feit dat het in casu om identieke producten gaat, dusdanige visuele gelijkenissen vertoont met het totaal design van het Red Bull blikje dat de consument in verwarring wordt, minstens kan gebracht worden, omtrent de oorsprong van de goederen.

Overwegende dat het gebruik van het teken bestaande uit het totaal design van het aangevochten Bell's blikje ten deze een inbreuk uitmaakt op het semi-figuratief merk van eiseres bestaande uit het totaal design van het Red Bull blikje, en zulks zowel op grond van het artikel 2.20 (1) C als het artikel 2.20 (1) b. BVIE.

Overwegende dat verweersters ten deze op generlei wijze aantonen dat er in hunnen hoofde enige geldige reden zou bestaan voor het gebruik van het teken bestaande uit het totaal-design van het aangevochten Bell's blikje.

Dat voorts dient weerhouden te worden dat zij zich door het onbevoegd gebruik van een met het totaal-design van het Red-Bull blikje overeenstemmend teken voor de verkoop van een eigen energiedrank, het imago en de reputatie van het desbetreffend merk, dat middels aanzienlijke investeringen, werd opgebouwd, toeëigenen.

Dat het, ten deze, weerhouden verwarringsgevaar, minstens associatiegevaar, overigens volstaat om te stellen dat gebruik werd gemaakt van de bekendheid van Red Bull voor de afzet van een eigen product, en aan het onderscheidend vermogen van het merk afbreuk wordt gedaan.

Dat de omstandigheid dat de Bell's blikjes aldus verweersters, enkel verkocht werden in het café van eerste verweerster - hetwelk evenwel door geen ander publiek bezocht wordt dan dit waarvoor de producten van eiseres bestemd zijn en/of gebruikt worden - de kans op verwatering van het merk niet onbestaande maakt.

Dat voorts het feit dat ook afbreuk zou zijn gedaan aan de reputatie van het merk, de Rechtbank onafdoende bewezen voorkomt op grond van het enkele door eiseres gestelde dat de kwaliteitsstandaarden voor de litigieuze producten betwifelbaar zijn.

Dat anderzijds juist is dat de aantasting van de aantrekkingskracht van een merk, zich voorzeker kan voordoen bij producten waarbij de smaakwaarneming belangrijk is.

7. Overwegende dat het gebruik door verweersters van het teken bestaande uit het totaal-design van het aangevochten Bell's blikje daarbij, naar het oordeel van de Rechtbank, ook een inbreuk uitmaakt op het figuratief merk van eiseres bestaande uit de contrasterende trapezoïde vlakken in de kleuren blauw en zilver, op het woordmerk "Red Bull", evenals op de woordmerken met slogans "Geef je Vleüéügels en "Gives You Wings", en dit op grond van het artikel 2.20 (1) b. BVIE.

Overwegende dat zoals gesteld het teken bestaande uit de contrasterende trapezoïde vlakken in de kleuren blauw en zilver, op quasi indientieke wijze op het Bell's blikje werd overgenomen.

Dat dit teken, in het uit de combinatie van verschillende elementen bestaande design van het Bell's blikje, duidelijk een prominente en zelfstandige onderscheidende plaats inneemt en behoudt, met gevaar voor verwarring tot gevolg.

Overwegende dat, anderzijds, de tot vier maal toe op het Bell's blikje aangebrachte vermelding en/of woordteken "Red Bell's", nauwelijks, en/of slechts in één letter, verschilt van het woordmerk "Red Bull", waarvan niet te ontkennen valt dat dit een sterk en gekend merk betreft.

Dat het feit dat dit, voor de commercialisatie van de Bell's energiedrank, gebruikt teken op een niet prominente wijze en/of in kleine letters, doch dan wel in rode kleur tot vier maal toe binnen een cirkel in het midden van het blikje, is afgebeeld, ten deze, mede gelet op diens gebruik in combinatie met elementen waarvan het geheel een overeenstemmende totaalindruk oproept met het tevens alombekende Red Bull energiedrank blikje, de verwarring niet vermag uit te sluiten.

Overwegende dat uiteindelijk de woordmerken met slogans van eiseres en de door verweersters gebruikte afbeelding van vleugels, vanuit conceptueel oogpunt volledig identiek zijn.

Dat deze begripsmatige gelijkenis/associatie, in casu, tengevolge van de door verweersers gebruikte combinatie van elementen, die ontegensprekelijk aan Red Bull doet denken, tot verwarring aanleiding vermag te geven.

Overwegende dat uit het voorgaande volgt dat de afbeelding van vleugels, als zodanig niet het voorwerp van een gebruiksverbod kan uitmaken, nu het terzake weerhouden verwarringsgevaar uitsluitend voortvloeit uit de, in casu, gebruikte combinatie van verschillende elementen.

Dat zulks evenwel niet geldt voor wat het teken bestaande uit de contrasterende trapezoïde vlakken in de kleuren blauw en zilver, en het woordteken "Red Bell's" betreft, waarvan het gebruik als zodanig, op een blikje energiedrank, de merkenrechten van eiseres schendt.

Overwegende dat eiseres zich alhier, anderzijds, niet op grond van haar semi figuratief merk bestaande uit het totaal design van het Red Bull blikje, kan verzetten tegen het gebruik als zodanig van het teken Bell's in rode belettering in een cirkel in het midden van het design van het blikje.

Dat het gebruik van dit teken als zodanig geen gevaar voor verwarring en/of het leggen van een associatief verband, verwekt.

Overwegende dat eiseres uiteindelijk het beweerdelijk gebruik van het teken "Red" enkel aanvecht op grond van het artikel 2.20 (1) a BVIE, hetwelk evenwel, zoals hiervoor gesteld, terzake geen toepassing vindt.

(...)

8. Overwegende dat alhier voorts kan gesteld worden dat het gebruik van een teken dat een inbreuk vormt op een merkrecht op grond van de artikels 2.20 (1) a), b) of c) BVIE, tot de daden in strijd met de eerlijke gebruiken inzake handelszaken behoort.

Dat er, in casu, gelet op de weerhouden merkinbreuken, geen aanleiding toe bestaat hierop voorts in te gaan.

9. Overwegende dat eiseres, ten deze lastens elk van beide verweersters een schadevergoeding vordert, ex aequo et bono begroot op 12.500,00 Euro, en zulks zowel uit hoofde van geleden verliezen, als voor het verlies van het onderscheidend vermogen de exclusiviteit en de aantrekkingskracht van haar merken.

Overwegende dat verweersters dit niet anders ondersteund bedrag betwisten, en dit, in casu, ook niet kan worden ingewilligd.

Overwegende dat alhier rekening houdende met volgende gegevens:

- het feit dat de merkinbreuk vaststaat, en zulks ontegensprekelijk van aard is schade aan het merk, en/of diens onderscheidend vermogen toe te brengen;
- eiseres ter vaststelling daarvan diende over te gaan tot vaststellingen door een gerechtsdeurwaarder en een procedure van beslag inzake namaak, dewelke duidelijk niet nutteloos was, nu zodoende de verkoop van 1440 inbreukmakende blikjes werd vermeden;
- het feit dat de inbreukmakende blikjes enkel verkocht werden in het café van eerste verweerster te Sint-Niklaas, over een periode gaande van eind 2006 tot half 2007.
- door eerste verweerster ongeveer 2075 inbreukmakende blikjes van diens eigen energiedrank, als zijnde Red Bull werden aangeboden/besteld en verkocht;
- niet wordt aangetoond dat de aantrekkingskracht voor het Red Bull merk werd aangetast en/of afzwakt;

de door eerste verweerster te betalen schadevergoeding ten deze ex aequo et bono kan worden vastgesteld op 5.500,00 Euro, en de door tweede verweerster te betalen schadevergoeding op 1.500,00 Euro;

Overwegende dat het daarbij, en zelfs indien verweersters stellen dat het inbreukmakend blikje niet meer wordt gebruikt, betaamt het gevraagde gebruiksverbod zoals hierna bepaald, evenals de gevraagde vernietiging van de inbeslaggenomen Red Bell's blikjes, op kosten van verweersters, (hetgeen waartegen deze alsdusdanige overigens geen verweer voeren), in te willigen, nu een eventueel gevaar voor herhaling en verdere verkoop der litigieuze blikjes alsdusdanig niet uit te sluiten valt.

(...)

Overwegende dat alhier voorts ook de door tweede verweerster jegens eerste verweerster ingestelde vrijwaringsvordering, bij gebreke aan enige welkdanige betwisting van deze laatste dienaangaande, dient te worden ingewilligd.

10. Overwegende dat tweede verweerster alhier tenslotte van haar lastens eiseres ingestelde tegenvordering dient te worden afgewezen.

Dat de, in casu, door de beslagrechter aangestelde deskundige geenszins als mandataris van eiseres is opgetreden.

Dat indien tweede verweerster van oordeel is dat deze aldus door de Rechtbank aangestelde deskundige, in de uitvoering van de hem, bij beschikking van 29 mei 2007 toebedeelde opdracht fouten zou begaan hebben, zij hiervoor geenszins eiseres kan aanspreken.

11. Overwegende dat alle partijen het er alhier over eens zijn dat huidige zaak een complexe zaak betreft, en de rechtsplegingsvergoeding dient te worden vastgesteld op het maximumbedrag van 4.000,00 Euro;

OM DEZE REDENEN, de rechtbank,

Rechtsprekend op tegenspraak,

1. Verklaart de hoofdvordering ontvankelijk en gegrond in volgende mate:

- Stelt vast en zegt voor recht dat eerste en tweede verweerster de merkenrechten van eiseres op hoofdvordering schenden door het gebruik van volgende tekens voor energiedrank:
 - het gebruik van het woordteken "Red Bell's" op een langwerpige blikje van 250 ml voor energiedrank
 - het gebruik van het teken bestaande uit de contrasterende trapezoïde vlakken in de kleuren blauw en zilver, op een langwerpige blikje van 250 ml voor energiedrank
 - het gebruik van het teken bestaande uit het totaaldesign van het "Red Bell's" blikje, zoals hiervoor omschreven onder rubriek "Feiten", punt 2.

Zegt voor recht dat deze merkinbreuken tevens daden uitmaken die strijdig zijn met de eerlijke handelsgebruiken in de zin van artikel 94/3 WHPC

Stelt vast en zegt voor recht dat het gebruik door eerste verweerster van het woordmerk "Red Bull" en/of het dubbele stierenteken op de menukaarten en/of kastickets of bij het opnemen van mondelinge bestellingen in verband met producten waarop één of meerdere van voormelde tekens zijn aangebracht, en die geen Red Bull product zijn, een inbreuk uitmaakt op artikel 2.20 (1) a van het BVIE, en zulks tevens misleidende reclame uitmaakt in de zin van artikel 94/2 WHPC, evenals daden strijdig met de eerlijke gebruiken in handelszaken in de zin van artikel 94/3 WHPC

- Beveelt de staking van deze inbreukmakende handelingen, op straffe van een dwangsom van 500,00 Euro per handeling die in strijd is met dit stakingsbevel, te rekenen vanaf de datum van betekening van dit vonnis
- Veroordeelt eerste verweerster tot het betalen van een schadevergoeding van **VIJFDUIZEND VIJFHONDERD EURO**, meer de gerechtelijke intresten vanaf de datum van dagvaarding.
- Veroordeelt tweede verweerster tot het betalen van een schadevergoeding van **1.500,00 Euro**, meer de gerechtelijke intresten vanaf de datum van dagvaarding.
- Beveelt de vernietiging van de inbeslaggenomen "Red Bell's blikjes, onder toezicht van een gerechtsdeurwaarder, op kosten van eerste en tweede verweerster, elke ten belope van de helft
- Zegt dat de borgsom van 10.000 Euro, dewelke door eiseres werd geconsigneerd, zoals gesteld in de beschikking van 29 mei 2007 van de beslagrechter bij de Rechtbank van Eerste Aanleg te Dendermonde, integraal aan eiseres dient teruggestort te worden.

(...)

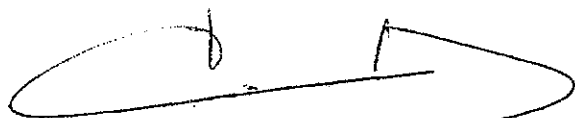
2. Verklaart de vrijwaringsvordering van tweede verweerster lastens eerste verweerster ontvankelijk en gegrond

Veroordeelt aldus eerste verweerster om tweede verweerster te vrijwaren tegen alle bedragen waartoe deze laatste hierbij jegens eiseres op hoofdvordering is veroordeeld

3. Verklaart de tegenvordering van tweede verweerster lastens de GMBH Red Bull ontvankelijk doch ongegrond, en wijst er de BVBA Powerdrinks derhalve van af.



Veroordeelt eerste en tweede verweerster tot de kosten van het geding, begroot in hoofde van elk van hen op 4000,00 Euro, en begroot in hoofde van eiseres op hoofdvordering op **VIJFDUIZEND TWEEHONDERD ACHTENZESTIG EURO EN VIJFTIG CENT.**

Aldus gewezen door Mevrouw V.BONNEVILLE, Rechter, Voorzitter van de 22ste Kamer - Zaal C, de Heer BONTE & Mevr. BUELENS, Rechteren in Handelszaken, en ondertekend door hen en door Mevrouw VANDEN BOSSCHE, Afg.-Griffier.



BONNEVILLE

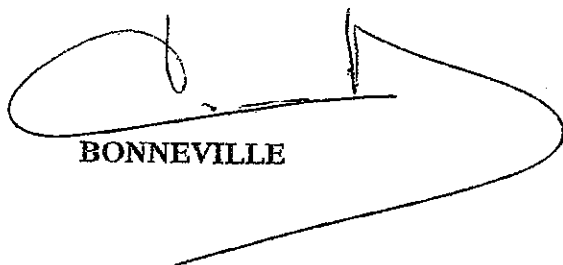
BONTE

VANDEN BOSSCHE

BUELENS

Uitgesproken ter openbare terechtzitting van de 22ste Kamer - Zaal C van de Rechtbank van Koophandel te Brussel, op 30-04-2009 door Mevrouw V. BONNEVILLE, Rechter, Voorzitter van de Kamer, en Mevrouw VANDEN BOSSCHE, Afg.-Griffier.



BONNEVILLE



VANDEN BOSSCHE