

"IN NAAM DER KONINGIN"**vonnis****RECHTBANK BREDA**

Sector civiel recht

zaaknummer / rolnummer: 187297 / HA ZA 08-553

Vonnis van 15 september 2010

in de zaak van

PETRUS CHRISTIANUS HUBERTUS JANSEN
 in hoedanigheid van curator in het faillissement van de besloten vennootschap met beperkte
 aansprakelijkheid
RMARK INTERNATIONAL B.V.,
 wonende te Roosendaal,
 eiser,
 advocaat mr. P.C.H. Jansen,

tegen

1. **K.**
 wonende te
 gedaagde,
 advocaat mr. A.P.M. Jacobs,
2. **A.**
 wonende te
 gedaagde,
 advocaat mr. R.A.H. Post.

Partijen zullen hierna de curator, K en A genoemd worden.

1. De procedure

1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:

- de dagvaarding, met producties,
- de conclusie van antwoord van K en A, met producties,
- de conclusie van antwoord van A, met producties,
- de conclusie van repliek,
- de conclusie van dupliek van K
- de conclusie van dupliek van A

1.2. Ten slotte is vonnis bepaald.

2. Het geschil

2.1. De curator vordert bij vonnis, uitvoerbaar bij voorraad,

187297 / HA ZA 08-553
6 oktober 2010

2

Primair:

K en A te veroordelen medewerking te verlenen aan al hetgeen noodzakelijk is om aan de curator de volledige eigendom te verschaffen van het woordmerk "Relakz" met inschrijvingsnummer 0700607 en het beeldmerk "Relakz" met inschrijvingsnummer 0801942 en de internationale registraties van het woord- en beeldmerk door middel van het op naam stellen van de depots en registraties op naam van Rmark International B.V. bij gebreke waarvan K en A een dwangsom verbeuren van € 500,00 voor iedere dag dat zij geen medewerking verlenen;
A te veroordelen de door A gelegde beslagen op het woord- en beeldmerk "Relakz" op te heffen althans A te veroordelen de gelegde beslagen op te heffen binnen 48 uur na betekening van het vonnis;

Subsidiair:

K en A te veroordelen een schadevergoeding te betalen aan de boedel van Rmark International B.V., op te maken bij staat en te vereffenen volgens de wet;

Primair en subsidiair:

K en A te veroordelen aan de curator te betalen € 904,00 aan buitengerechtelijke kosten en voorts de proceskosten.

2.2. K en A hebben de vorderingen ieder afzonderlijk weersproken.

3. De beoordeling

3.1. De rechtbank stelt in deze procedure tussen partijen de volgende feiten vast. Op 10 november 2001 hebben K en A een schriftelijke volmacht ondertekend ten behoeve van het Europees Merken-, Advies en Bemiddelingsbureau in Rotterdam (hierna EMAB), "niet het recht van substitutie om in hun naam merken te deponeren en alle formaliteiten en werkzaamheden die hiermee verband houden te verrichten, welke benodigd zijn ten aanzien van de bescherming van hun merkrechten binnen het Benelux Merken Register en tevens bij de World Intellectual Property Organization te Genève alsmede overige nationale diensten". Op 8 november 2001 heeft het EMAB met B-formulieren een "verzoek gelijktijdig versneld depot" van het woordmerk "Relakz" bij het Benelux-Merkenbureau ingediend. Op de formulieren was Rmark International B.V. als deponent vermeld. Bij faxbericht van 12 november 2001 heeft het EMAB aan het Benelux-Merkenbureau gemeld dat op die B-formulieren niet de juiste deponent was vermeld en daarbij verzocht de deponent aan te passen aan die zoals vermeld op het A-formulier, te weten K en A. Op 12 december 2001 heeft registratie van het woordmerk "Relakz" niet als houders K en A in het Benelux merkenregister plaatsgehad voor de klassen 3, 18, 25, 35 en 42 onder nummer 0700607. Op 15 juni 2006 heeft registratie van het beeldmerk "Relakz" met als houders K en A in het Benelux merkenregister plaatsgehad voor de klassen 3, 18, 25 en 35 onder nummer 1113670. Het merk is ook internationaal geregistreerd bij het WIPO.

3.2. Op 3 januari 2002 hebben K en A hun onderneming in kleding opgestart niet de oprichting bij akte van Rmark Holding B.V., Rmark International B.V. en Relakz International B.V. K was middels Maxju B.V. bestuurder/aandeelhouder van Relakz International B.V. A was middels Teflo B.V. bestuurder/aandeelhouder van Rmark International B.V. K was de financiële man, A de commerciële,

187297 / HA ZA 08-553
6 oktober 2010

3

creatieve man. Op 15 november 2002 heeft K middels zijn vennootschap een krediet verstrekt aan Rmark Holding B.V. Rmark Holding B.V. heeft € 1.200.000,00 van dat krediet opgenomen. A heeft op 15 november 2002 via Teflo B.V. 50% van de aandelen in Rmark Holding B.V., met tot dan K als enige aandeelhouder, verworven. Als tegenprestatie heeft A zich persoonlijk borg gesteld voor de helft van de verplichtingen van Rmark Holding B.V. aan K, zijnde € 600.000,00.

3.3. Medio mei 2007 konden de Relakz-vennootschappen niet meer aan hun betalingsverplichtingen voldoen. De bank had de financieringsovereenkomst opgezegd. Tussen K en A zijn problemen ontstaan en zij hebben toen over en weer beslagen gelegd. Op 3 juli 2007 zijn de faillissementen van de Relakz-vennootschappen uitgesproken. De curator heeft op 16 juli 2007 een overeenkomst betreffende de activa van Rmark International B.V. gesloten met RSPD Design B.V. Daarbij zijn de licentierechten op het merk "Relakz" voor € 30.000,00 verkocht. Wanneer de curator erin zou slagen de eigendomsrechten op dat merk te verkrijgen zouden die rechten aan RSPD Design B.V. worden gekocht tegen betaling van € 20.000,00.

3.4. Het geschil tussen K en A is in maart 2008 geëindigd met een regeling waarbij ieder een deel van de eigendomsrechten van het merk "Relakz" kreeg. A het deel dat op kleding zag omdat hij verder wilde ondernemen en Kluijfhout de overige delen. A heeft voorts € 600.000,00 aan K betaald, waardoor ook bovenstaande borgtocht is vervallen. Over en weer gelegde beslagen zijn vervallen. A heeft vervolgens de aan hem toebedeelde merken in RSPD Design B.V. ondergebracht. De registraties in het Benelux merkenregister zijn naar aanleiding van voormelde verdeling in 2008 aangepast.

3.5. De curator is van oordeel dat de eigendomsrechten van het woord- en beeldmerk "Relakz" aan (de boedel van) Rmark Internationale B.V. toebehoren en vordert van K en A medewerking aan de eigendomsoverdracht van die rechten dan wel, subsidiair, schadevergoeding. De curator grondt zijn vorderingen op onrechtmatige daad, ongerechtvaardigde verrijking dan wel faillissementspauliana. De rechtbank overweegt als volgt.

3.6. Het uitsluitende recht op een merk wordt verkregen door diegene die als eerste een verzoek tot inschrijving (depot) aan de daartoe bevoegde instantie doet en die instantie dat verzoek met een inschrijving honoreert. Gelet op de volmachtverlening door K en A, bezien in samenhang met de bovenvermelde correspondentie door EMAB, zijn K en A als verzoekers tot inschrijving aan te merken. Dat is vervolgens ook door het Benelux-Merkenbureau en het WIPO tot uitdrukking gebracht met de inschrijving van K en A als merkhouders. Aan dit oordeel doet niet af de stelling van de curator dat het woord- en beeldmerk in opdracht van Rmark International B.V. i.o. is bedacht en in opdracht van Rmark International B.V. i.o. is ontworpen en vervolgens betaald en gebruikt. Rechtschepend is slechts het eerste depot, verricht door K en A.

3.7. Voormelde door de curator gestelde feiten en omstandigheden kunnen evenmin tot het oordeel leiden dat het depot door K en A nietig is. Immers noch Rmark International B.V., noch de curator hebben op enig moment een beroep op de nietigheid van

187297 / HA ZA 08-553
6 oktober 2010

het depot gedaan. Ten overvloede geldt dan dat de uit de stellingen van de curator te destilleren mogelijke nietigheidsgrond, te weten het te kwader trouw verrichte depot, niet aan de orde is. De akte van oprichting van de Relakz-vernootschappen dateert van na het depot. Gesteld noch gebleken is dat Rmark International B.V. i.o. het merk "Relakz" al voor de akte van oprichting heeft gebruikt.

3.8. Uit bovenstaande overwegingen volgt dat K en A n de rechtmatige eigenaren van (onderdelen van) het woord- en beeldmerk "Relakz" zijn. Onder bijzondere omstandigheden kan desalniettemin sprake zijn van onrechtmatig handelen of ongerechtvaardigde verrijking. A heeft gesteld dat hij de bedenker van het merk is en dat daarna met de komst van K tot het opzetten van de Relakz-vernootschappen is overgegaan, waarbij Rmark International B.V. het merk heeft mogen gebruiken. De rechtbank stelt voorop dat deze geschetste gang van zaken zeer gebruikelijk en maatschappelijk aanvaard is. De stelling van de curator dat het woord- en beeldmerk in opdracht van Rmark International B.V. i.o. is bedacht en in opdracht van Rmark International B.V. i.o. is ontworpen en vervolgens, zo begrijpt de rechtbank de curator, door K en A is toegeëigend, wordt verworpen. De curator heeft niet toegelicht op welke wijze de natuurlijke persoon en bedenker van het merk, A in opdracht van Rmark International B.V. i.o. zou hebben gewerkt. De stelling van de curator dat Fabio Baldelli BVBA i.o. het merk in opdracht van Rmark International B.V. i.o. heeft bedacht en ontworpen is gemotiveerd weersproken met verwijzing naar de omschrijving op de factuur, waarna de curator zijn stelling onvoldoende gemotiveerd heeft gehandhaafd. Ze wordt dan ook verworpen. In de omstandigheid dat Rmark International B.V. kosten in verband met de deponering van het merk heeft betaald is ook geen grond voor ongerechtvaardigde verrijking gelegen. Rmark International B.V. heeft het merk immers, al dan niet stilzwijgend, mogen gebruiken zodat zij daartegenover inkomsten heeft kunnen genereren.

3.9. De rechtbank komt op grond van haar overwegingen tot het oordeel dat de vorderingen van de curator op grond van onrechtmatige daad, ongerechtvaardigde verrijking en faillissementspauliana een deugdelijke feitelijke grondslag ontberen. De vordering tot opheffing van beslagen ontbeert eveneens een deugdelijke feitelijke grondslag nu vaststaat dat er geen beslagen op het merkrecht liggen. De vorderingen van de curator behoren te worden afgewezen met veroordeling van de curator in de proceskosten van K en A

4. De beslissing

De rechtbank

wijst de vorderingen af;

veroordeelt de curator in de proceskosten van K , begroot op € 1.158,00 waarin begrepen € 254,00 aan griffirecht;

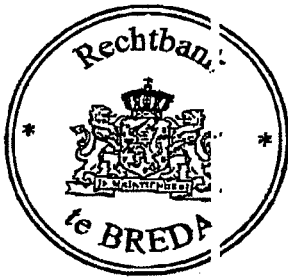
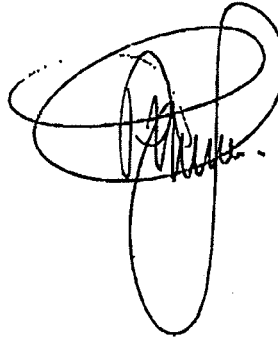
veroordeelt de curator in de proceskosten van A , begroot op € 1.158,00 waarin begrepen € 254,00 aan griffirecht;

verklaart de proceskostenveroordelingen uitvoerbaar bij voorraad.

187297 / HA ZA 08-553
6 oktober 2010

5

Dit vonnis is gewezen door mr. P.W.A. van Geloven en in het openbaar uitgesproken op 15 september 2010.



"VOOR GROSSE"
Afgegeven aan de advocaat van ged. sub. 2
De griffier de rechtbank te Breda

