

# vonnis

---

## RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

Sector civiel recht

zaaknummer / rolnummer: 313807 / KG ZA 08-817

### Vonnis in kort geding van 24 september 2008

in de zaak van

1. de vennootschap onder firma  
**[EISER 1]**,  
gevestigd te Haarlem,
2. **[EISER 2]**,  
wonende te Amsterdam,
3. **[EISER 3]**,  
wonende te Amsterdam,
4. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid  
**TAARTENWINKEL.NL B.V.**,  
gevestigd te Haarlem,  
eisers,  
advocaat mr. H. Maatjes,

tegen

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid  
**GEFELICITAART B.V.**,  
gevestigd te Haarlem,  
gedaagde,  
advocaat mr. A.M. Verbrugge.

Eisers zullen hierna afzonderlijk worden aangeduid als [eiser 1], [eiser 2], [eiser 3] en Taartenwinkel.nl. Gedaagde zal GefeliciTAART worden genoemd.

#### 1. De procedure

- 1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:
  - de dagvaarding van 30 juni 2008,
  - de van de zijde van eisers overgelegde producties met de nummers 1-8,
  - de van de zijde van GefeliciTAART overgelegde producties met de nummers 1-8,
  - de mondelinge behandeling ter zitting en de ter gelegenheid daarvan overgelegde pleitnotities van partijen.
- 1.2. Vonnis is bepaald op heden.

---

## **2. De feiten**

2.1. GefeliciTAART houdt zich sinds 2 april 1990 bezig met het bezorgen van taarten. In de loop der jaren is de nadruk van de onderneming te komen liggen op het aanbieden van een taartenbezorgservice via internet.

2.2. Op 28 december 2004 heeft [eiser 3] de domeinnaam taartenwinkel.nl geregistreerd.

2.3. Op 1 januari 2005 hebben [eiser 2] en [eiser 3] de vennootschap onder firma [eiser 1] opgericht. [eiser 1] heeft onder de naam "Taartenwinkel.nl" een onderneming gedreven die via een website onder de domeinnaam taartenwinkel.nl een service heeft aangeboden om taarten te (laten) bezorgen.

2.4. Op 28 juni 2005 heeft GefeliciTAART de domeinnaam taartwinkel.nl geregistreerd. Vanaf begin 2008 worden bezoekers van dit domein automatisch doorgeleid naar de onder de domeinnaam gefelicitaart.nl gepubliceerde website waarop GefeliciTAART haar taartenbezorgservice aanbiedt.

2.5. In 2008 is de voornoemde onderneming van [eiser 1] opgegaan in en voortgezet door Taartenwinkel.nl.

## **3. Het geschil**

3.1. Eisers vorderen – samengevat – een verbod op inbreuk op hun handelsnaam en onrechtmatig handelen jegens hen door GefeliciTAART, alsmede overdracht van de domeinnaam taartwinkel.nl aan hen, een en ander op straffe van een dwangsom. Tevens vorderen eisers een veroordeling van GefeliciTAART in de proceskosten conform artikel 1019h Rv.

3.2. GefeliciTAART voert verweer. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

## **4. De beoordeling**

### *ontvankelijkheid*

4.1. Ter zitting is door eisers verklaard dat [eiser 1] thans niet meer actief is en dat zij de handelsnaam Taartenwinkel.nl niet meer voert. GefeliciTAART heeft terecht aangevoerd dat dit meebrengt dat [eiser 1], [eiser 2] en [eiser 3] niet-ontvankelijk moeten worden verklaard in hun vorderingen. In het onderstaande zullen daarom uitsluitend de vorderingen van Taartenwinkel.nl worden beoordeeld.

### *inbreuk*

4.2. Partijen zijn het erover eens dat de handelsnaam Taartenwinkel.nl reeds rechtmatig werd gevoerd voordat GefeliciTAART begon met het gebruik van de domeinnaam

---

taartwinkel.nl en dat het uit dit oudere gebruik van de naam “Taartenwinkel.nl” voortvloeiende handelsnaamrecht thans berust bij Taartenwinkel.nl.

4.3. GefeliciTAART heeft terecht opgemerkt dat de handelsnaam van Taartenwinkel.nl zeer weinig onderscheidend vermogen heeft. De handelsnaam is immers zuiver beschrijvend voor de onderneming van Taartenwinkel.nl. Daarnaast staat tussen partijen vast dat vele andere ondernemingen vergelijkbare handelsnamen voeren, waaronder “de taartwinkel” en “taartenservice.nl”, en dat de handelsnaam van Taartenwinkel.nl dus ook in dat opzicht weinig onderscheidend is. Dat die handelsnaam volgens Taartenwinkel.nl bekendheid heeft gekregen, weegt, voor zover juist, niet op tegen het aanzienlijke gebrek aan inherent onderscheidend vermogen. Een en ander brengt mee dat de beschermingsomvang van het handelsnaamrecht van Taartenwinkel.nl zeer gering is. Met andere woorden, er dienen hoge eisen te worden gesteld aan de vaststelling van het op grond van artikel 5 Handelsnaamwet vereiste verwarringsgevaar.

4.4. Toetsend aan de voornoemde strenge eisen is de voorzieningenrechter voorshands van oordeel dat GefeliciTAART geen inbreuk maakt op de handelsnaam van Taartenwinkel.nl. Daarbij stelt de voorzieningenrechter voorop dat GefeliciTAART de domeinnaam taartwinkel.nl slechts gebruikt om bezoekers door te leiden naar haar website, die onder een andere domeinnaam wordt gepubliceerd, te weten gefelicitartaart.nl, en dat zij op die website haar diensten uitsluitend aanbiedt onder de naam “GefeliciTAART”. Voor zover deze wijze van gebruik van de domeinnaam kan worden aangemerkt als handelsnaamgebruik, moet worden aangenomen dat de eventueel door dat gebruik veroorzaakte verwarring gering is. GefeliciTAART heeft namelijk onweersproken aangevoerd dat de website waarnaar de domeinnaam doorleedt, “onmiskenbaar duidelijk” maakt dat de bezoeker bij een online taartwinkel van GefeliciTAART is terecht gekomen. Daar komt bij dat GefeliciTAART met de keuze van de domeinnaam taartwinkel.nl enige afstand heeft genomen van de handelsnaam Taartenwinkel.nl. Daarom is er, ondanks de door Taartenwinkel.nl geconstateerde overeenstemming in de aard van de onderneming van partijen, geen sprake van verwarringsgevaar in voornoemde strikte zin.

4.5. Op dezelfde gronden verwerpt de voorzieningenrechter het betoog van Taartenwinkel.nl dat het gedrag van GefeliciTAART moet worden aangemerkt als onrechtmatig aanhaken. Naar voorlopig oordeel is het gebruik van de domeinnaam taartwinkel.nl om (potentiële) klanten naar een online taartwinkel te leiden, niet onrechtmatig jegens Taartenwinkel.nl. Daarom zullen de vorderingen worden afgewezen.

#### *proceskosten*

4.6. Eisers zullen als de in het ongelijk gestelde partij worden veroordeeld in de redelijke en evenredige proceskosten in de zin van artikel 1019h Rv. Die kosten bedragen volgens GefeliciTAART €6.186,66 exclusief BTW. Eisers betwisten de redelijkheid van dit bedrag. Omdat het bedrag hoger is dan het door de rechtbanken gehanteerde indicatietarief voor een eenvoudig IE-kort geding als het onderhavige, en GefeliciTAART onvoldoende heeft gemotiveerd waarom de daadwerkelijke kosten hoger zijn, zal de voorzieningenrechter de kosten overeenkomstig het indicatietarief begroten op €6.000,00.

---

**5. De beslissing**

De voorzieningenrechter

- 5.1. verklaart [eiser 1], [eiser 2] en [eiser 3] niet-ontvankelijk in hun vorderingen,
- 5.2. wijst de vorderingen van Taartenwinkel.nl af,
- 5.3. veroordeelt eisers in de proceskosten, aan de zijde van GefeliciTAART tot op heden begroot op €6.000,00.

Dit vonnis is gewezen door mr. P.H. Blok en in het openbaar uitgesproken op 24 september 2008.