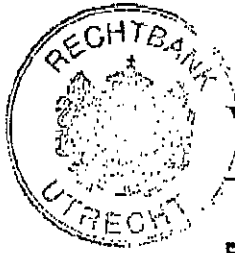


12-JUN-09 10:21 VAN-

T-121 P.001/004 F-208



# vonnis

## RECHTBANK UTRECHT

Sector handels- en familierecht

zaaknummer / rolnummer: 262760 / KG ZA 09-143

### Vonnis in kort geding van 12 juni 2009

in de zaak van

1. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid  
**FILICAL EUROPE B.V.**,  
gevestigd te De Meern, gemeente Utrecht, kantoorhoudende te Montuka, Nieuw-Zeeland,
2. de vennootschap naar vreemd recht  
**FILICAL HOLDINGS LTD.**,  
gevestigd te Richmond, Nieuw-Zeeland, kantoorhoudende te Montuka, Nieuw-Zeeland,
3. de vennootschap naar vreemd recht  
**APPELMAN PONS LTD.**,  
gevestigd en kantoorhoudende te Richmond, Nieuw-Zeeland,  
eiseressen in conventie,  
gedaagden in het incident,  
gedaagden in voorwaardelijke reconventie,  
procesadvocaat: mr. J.M. van Noort,  
advocaat: mr. A.C. van den Berg,

tegen

1. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid  
**EUROPEAN FRUITSERVICE BOARD B.V.**,  
gevestigd te De Meern, gemeente Utrecht,
2. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid  
**H & E KURVER BEHEER B.V.**,  
gevestigd te De Meern, gemeente Utrecht,
3. **HENDRIKUS WILHELMUS MARIA KURVER**,  
wonende te De Meern, gemeente Utrecht,
4. **ENGELINA CATHARINA KURVER-VAN DER PUT**,  
wonende te De Meern, gemeente Utrecht,  
gedaagden in conventie,  
eisers in het incident,  
eisers in voorwaardelijke reconventie,  
advocaat: mr. J. van Riet.

Eiseressen in conventie tevens gedaagden in het incident en in voorwaardelijke reconventie zullen hierna afzonderlijk Filocal Europe, Filocal Holdings respectievelijk Appelman Pons worden genoemd en gezamenlijk Filocal c.s.  
Gedaagden in conventie tevens eisers in het incident en in voorwaardelijke reconventie zullen hierna afzonderlijk EFB, Kurver Beheer, Kurver respectievelijk Kurver-Van der Put worden genoemd en gezamenlijk Kurver c.s.

12-JUN-09 10:21 VAN-

T-121 P.002/004 F-208

262760 / KG ZA 09-143  
12 juni 2009

2

## 1. Het verloop van het geding

1.1. De voorzieningenrechter heeft bij vonnis van 25 maart 2009 – kort gezegd – de incidentele vordering van Kurver c.s. tot zekerheidstelling voor de proceskosten toegewezen en, in afwachting van de uitkomst hiervan, iedere verdere beslissing in de hoofdzaak aangehouden.

1.2. Bij faxbericht van 18 mei 2009 heeft de advocaat van Filocal c.s. de voorzieningenrechter, onder overlegging van de kopie van gestelde bankgarantie met daarop een handtekening voor akkoord van de advocaat van Kurver c.s., vonnis in de hoofdzaak gevraagd.

## 2. De verdere beoordeling in de hoofdzaak

2.1. De voorzieningenrechter handhaaft al hetgeen in het vonnis van 25 maart 2009 is overwogen en beslist.

### in conventie

2.2. Kern van het geschil tussen partijen is de vraag of Kurver c.s. inbreuk maakt op de intellectueel eigendomsrechten (hierna: IE-rechten) van Filocal c.s. althans onrechtmatig jegens haar handelt.

2.3. Filocal c.s. stelt het volgende. Zij is eigenaar van de handelsnaam Filocal en de auteursrechten op het logo met bijbehorende etiketten. Kurver c.s. verkoopt sinds 2003 een eigen geproduceerd bladvoedingsproduct onder de naam Filocal, met gebruikmaking van het logo en gekopieerde etiketten van Filocal c.s. Volgens Filocal c.s. heeft zij nimmer enige licentie verleend om van haar IE-rechten gebruik te maken. Kurver c.s. heeft bovendien, zo stelt Filocal c.s., zonder haar toestemming het teken Filocal als gemeenschapswoordmerk laten registreren bij het OHIM.

2.4. Kurver c.s. heeft als eerste verweer, kort samengevat, aangevoerd dat de IE-rechten op de naam 'Filocal' en het bijbehorende logo gemeenschappelijk eigendom zijn van partijen en niet uitsluitend aan Filocal c.s. toekomen. Volgens Kurver c.s. zijn partijen in 1998 een samenwerkingsverband aangegaan tot het verder ontwikkelen en verhandelen van het bladvoedingsproduct 'Folical' van Appelman Pons in Europa. In het kader van deze samenwerking is als resultaat van de gezamenlijke inbreng en instemming van partijen de merk/handelsnaam 'Filocal' met het bijbehorende logo in 2001 tot stand gekomen. Het samenwerkingsverband en de precieze verhoudingen tussen partijen zijn nooit formeel vastgelegd. Kurver c.s. stelt dat uit de op 18 december 2000 door partijen ondertekenden 'Kostenverdeling' alsook de in 2003 door haar opgestelde concept 'Firma-overeenkomst' en concept 'Alleenverkoop Overeenkomst' blijkt dat Filocal c.s. alle goodwill en know-how met betrekking tot het bladvoedingsproduct, de IE-rechten daaronder begrepen, in de gezamenlijke onderneming van partijen heeft ingebracht. Kurver c.s. is van mening dat, zolang de gemeenschap nog niet is verdeeld, de eisen van de redelijkheid en billijkheid meebrengen dat het haar als deelgenoot vrijstaat om binnen Europa gebruik te blijven maken van de naam Filocal en het bijbehorende logo.

12-JUN-09 16:21 VAN-

T-121 P.003/004 F-208

262760 / KG ZA 09-143  
12 juni 2009

3

2.5. Filocal c.s. heeft een andere visie op het karakter van de samenwerking tussen partijen. Volgens Filocal c.s. zijn partijen in 2001 gaan samenwerken op basis van 'Kostenverdeling' waarbij Filocal Holdings exclusief haar bladvoedingsproduct zou gaan leveren aan de gezamenlijk door partijen op te richten vennootschap. Uit de 'Kostenverdeling' blijkt, zo stelt Filocal c.s., dat Filocal Holdings de rechthebbende is (gebleven) van de IE-rechten. In het kader van de samenwerking mocht Kurver c.s. de IE-rechten uitsluitend gebruiken voor de transacties die betrekking hadden op de producten van Filocal Holdings, aldus Filocal c.s.

2.6. De voorzieningenrechter acht allereerst van belang dat in dit geding aannemelijk is geworden dat 'Filocal' voor het eerst is gebruikt in de periode nadat het samenwerkingsverband tussen Appelman Pons en Kurver (zie punt 2.3 van het vonnis van 25 maart 2009) tot stand was gekomen, en dat ook het logo pas nadien is ontworpen. De afspraken tussen de bij deze samenwerking betrokken partijen zijn gebrekkig vastgelegd, en bovendien niet steeds tussen dezelfde eisers enerzijds en gedaagden anderzijds. Partijen hebben in dit opzicht als van belang aangemerkt een op 18 december 2000 ondertekende 'Kostenverdeling', een in 2003 door Kurver c.s. opgestelde concept 'Firma-overeenkomst', waarbij EFB en Filocal Europe een vennootschap onder firma v.o.f. Filocal Europe zouden oprichten, en een concept voor een, tussen v.o.f. Filocal Europe en Filocal Holdings te sluiten 'Alleenverkoop Overeenkomst'. Partijen hebben in meerdere of mindere mate aanvaard dat deze (concept-)overeenkomsten de tussen (sommigen van) hen overeengekomen rechten en verplichtingen in het kader van het op de markt brengen van het bladvoedingsproduct in Europa behelzen. Het gemotiveerde standpunt van Kurver c.s. is, mede bezien tegen de achtergrond van het in de concept 'Firma-overeenkomst' bepaalde over de inbreng en de verdeling van de goodwill bij beëindiging van de v.o.f., niet onaannemelijk achten. Dit geldt ook voor het standpunt dat, ook indien de auteursrechten op het logo vanuit goederenrechtelijk perspectief onder de eigendom van Filocal c.s. moet worden geschaard, Filocal c.s. de verbintenisrechtelijke verplichting had om het logo als onderdeel van de goodwill in te brengen in de samenwerking van partijen. Dit leidt de voorzieningenrechter tot de slotsom dat binnen het, op het punt van de feitenvaststelling beperkte, kader van dit kort geding onvoldoende aannemelijk is geworden dat het Kurver c.s. niet zou zijn toegestaan om de naam Filocal en het logo na beëindiging van de samenwerking te blijven gebruiken voor het op de markt brengen van haar bladvoedingsproduct in Europa.

2.7. Het hovenstaande brengt reeds mee dat voorshands niet met de in kort geding vereiste stelligheid aannemelijk is dat Kurver c.s. inbreuk maakt op de IE-rechten van Filocal c.s. althans onrechtmatig jegens Filocal c.s. handelt. Dit betekent dat de vorderingen van Filocal c.s. dienen te worden afgewezen. Alle overige verweren van Kurver c.s. en de reactie van Filocal c.s. behoeven om die reden geen bespreking.

2.8. Filocal c.s. zal als de in het ongelijk gestelde partij in de proceskosten worden veroordeeld. Kurver c.s. heeft met een beroep op artikel 1019h Rv veroordeling van Filocal c.s. gevorderd tot vergoeding van de werkelijk gemaakte kosten, die blijkens het door haar overgelegde overzicht in totaal € 27.864,93. bedragen. Filocal c.s. heeft de hoogte van dit bedrag betwist.

De voorzieningenrechter stelt vast dat Kurver c.s. in haar kostenoverzicht geen, althans geen duidelijk, onderscheid heeft gemaakt tussen de proceskosten in conventie en de proceskosten in reconventie. De voorzieningenrechter constateert verder dat de door Kurver

12-JUN-09 10:21 VAN-

T-121 P.004/004 F-208

262760 / KG ZA 09-143  
12 juni 2009

4

c.s. gevorderde kosten hoger zijn dan de indicatietarieven voor IE-zaken die het Landelijk Overleg Voorzitters van de Civiele sectoren van de rechtbanken (LOVC) heeft vastgesteld. Kurver c.s. heeft niet voldoende aannemelijk gemaakt dat zij meer kosten heeft moeten maken gemaakt dan tot het bedrag als indicatie geldt voor een zaak als de onderhavige. De voorzieningenrechter zal om die redenen de vordering dan ook afwijzen voor zover deze het toepasselijke indicatietarief te boven gaat.

De kosten aan de zijde van Kurver c.s. worden, gezien het voorgaande, begroot op:

- vast recht	€	262,00
- salaris advocaat		<u>15.000,00</u>
Totaal	€	15.262,00

#### in voorwaardelijke reconventie

2.9. Nu de vorderingen van Filocal c.s. in conventie worden afgewezen, behoeven de vorderingen van Kurver c.s. in voorwaardelijke reconventie geen bespreking.


### **3. De beslissing**

De voorzieningenrechter:

3.1. wijst de vorderingen af;

3.2. veroordeelt Filocal c.s. in de proceskosten, aan de zijde van Kurver c.s. tot op heden begroot op € 15.262,00;

3.3. verklaart deze kostenveroordeling uitvoerbaar bij voorraad.

 Dit vonnis is gewezen door mr. H.A.E. Uniken Venema en in het openbaar uitgesproken op 12 juni 2009.

w.g. griffier

w.g. rechter

JdK