

arrest

GERECHTSHOF AMSTERDAM

Nevenzittingsplaats Arnhem

Sector civiel recht

Zaaknummer 200.009.225

(Zaaknummer rechtbank: 247352 / HA ZA 08-389)

arrest in kort geding van de eerste civiele kamer van 21 april 2009

inzake

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid

Domicilie Ede B.V.,

gevestigd te Ede,

appellante,

advocaat: mr. F.B. Falkena,

tegen:

1. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid

Domicilie Groep B.V.,

gevestigd te Amersfoort,

advocaat: mr. M.B.Ph. Geeraedts,

2. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid

Domicilie Amersfoort B.V.,

gevestigd te Amersfoort,

niet verschenen,

3. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid

Domicilie Utrecht B.V.,

gevestigd te Amersfoort,

niet verschenen,

geïntimeerden.

1. Het geding in eerste aanleg

Voor het geding in eerste aanleg verwijst het hof naar de inhoud van het vonnis van 30 mei 2008 dat de voorzieningenrechter van de rechtbank Utrecht in kort geding tussen appellante (hierna ook te noemen: Ede) als eiseres en geïntimeerden (hierna ook te noemen: Groep c.s., en geïntimeerde sub 1: Groep) als gedaagden heeft gewezen; van dat vonnis is een fotokopie aan dit arrest gehecht.

2. Het geding in hoger beroep

2.1 Ede heeft Groep c.s. bij exploit van 26 juni 2008 aangezegd van voornoemd vonnis van 30 mei 2008 in hoger beroep te komen, met dagvaarding van Groep c.s. voor dit hof.

2.2 Op de rol van 8 juli 2008 is tegen Groep c.s. verstek verleend; op de rol van 16 september 2008 heeft Groep het tegen haar verleende verstek gezuiverd.

2.3 Bij memorie van grieven heeft Ede vijf grieven tegen het bestreden vonnis aangevoerd en een productie in het geding gebracht. Zij heeft gevorderd dat het hof het bestreden vonnis zal vernietigen en, opnieuw recht doende, bij uitvoerbaar bij voorraad verklaard arrest, A) Groep c.s. zal gebieden ieder gebruik van de term 'DOMICILIUM' te staken en gestaakt te houden, zulks binnen 48 uur na betekening van het in deze te wijzen arrest, een en ander op straffe van verbeurte van een dwangsom groot € 1.000,-- voor iedere keer dag Groep c.s. in strijd handelen met dit verbod, tot een maximum van € 250.000,--; B) Groep c.s. ex artikel 1019h Rv zal veroordelen in de werkelijk door Ede gemaakte kosten ter handhaving van haar handelsnaam- en merkrechten, deze kosten voorshands begroot op € 6.903,23 exclusief BTW in eerste aanleg en op € 4.000,-- exclusief BTW in hoger beroep (nader te specificeren bij akte); met veroordeling van Groep c.s. in de kosten van beide instanties.

2.4 Bij memorie van antwoord heeft Groep de grieven bestreden en producties in het geding gebracht. Zij heeft geconcludeerd dat het hof het beroep integraal zal verwerpen en het bestreden vonnis zal bekrachtigen, onder toekenning aan Groep van de werkelijke kosten conform artikel 1019h Rv, bij akte te specificeren, en met veroordeling van Ede in de kosten van [bedoeld zal zijn:] het hoger beroep.

2.5 Ter zitting van 12 maart 2009 hebben partijen de zaak doen bepleiten, Ede door mr. C.J. van Dijk, advocaat te Ede en Groep door mr. Geeraedts voornoemd, beiden hebben daarbij pleitnotities in het geding gebracht. Mr. Van Dijk heeft voorafgaand aan de zitting aan Groep en het hof een specificatie van de door zijn cliënt gemaakte kosten gezonden.

2.6 Vervolgens hebben partijen de stukken voor het wijzen van arrest aan het hof overgelegd en heeft het hof arrest bepaald.

3. De vaststaande feiten

De voorzieningenrechter heeft in het bestreden vonnis onder 2.1 tot en met 2.5 feiten vastgesteld. Het hof gaat in hoger beroep uit van die feiten. Aan de daar weergegeven feiten voegt het hof toe dat het woordmerk 'domicilie' is ingeschreven voor klasse 36, zijnde 'makelaardij in onroerend goed'.

4. De motivering van de beslissing in hoger beroep

4.1 Uit de stellingen van Ede in hoger beroep begrijpt het hof dat zij haar vordering – die strekt tot een verbod van ieder gebruik van de term 'domicilium' – met name baseert op het feit dat zij (voor 50%) merkgerechtigde is op het woordmerk 'domicilie' (grief I). Als afgeleide van dit merkrecht komt haar ook bescherming toe als deelgenoot jegens de andere deelgerechtigde tot het merk (grief II) en kan zij zich op grond van artikel 5a Handelsnaamwet verzetten tegen het gebruik van 'domicilium' als handelsnaam (grief III). Uit dit merkrecht vloeit eveneens voort dat zij zich als medegerechtigde tot de domeinnaam domicilie.nl kan verzetten tegen het gebruik van domicilium.nl (grief IV). De voorzieningenrechter heeft de vordering van Ede afgewezen, met name omdat het merk 'domicilie' onvoldoende onderscheidend vermogen zou hebben.

4.2 Indien een merk ieder onderscheidend vermogen mist, kan het niet als merk worden ingeschreven (artikel 2.11 lid 1 onder b Beneluxverdrag inzake de intellectuele eigendom, hierna: BVIE). Daarvan is in het voorliggende geval echter geen sprake: het woordmerk 'domicilium' voor makelaarsdiensten is geschikt om de rechthebbende merkhouder als aanbieder van die diensten te identificeren. Dat het woord ook voor een woonrubriek in een dagblad is gebruikt, impliceert op zichzelf niet dat die term al zodanig verwaterd is dat hij die functie niet meer zou kunnen vervullen; andere feiten die daarop kunnen duiden zijn gesteld noch gebleken.

4.3 Evenmin is een merk geschikt om als zodanig te worden ingeschreven indien het uitsluitend beschrijvend is, als bedoeld in artikel 2.11 lid 1 onder c BVIE. Ook daarvan is naar het voorlopig oordeel van het hof in het onderhavige geval geen sprake. Dat 'domicilie' geassocieerd zal worden met begrippen als 'huis' of 'woonplaats', impliceert niet dat dit woord als (louter) beschrijvend kan worden gezien voor het aanbieden van makelaarsdiensten. Dat 'domicilie' een in formeel taalgebruik vrij gangbaar woord is (om een woonplaats aan te duiden), brengt evenmin mee dat het als beschrijvend voor makelaarsdiensten moet worden aangemerkt.

4.4 Het voorgaande impliceert dat het hof voorshands van oordeel is dat Ede aan haar inschrijving van het woordmerk 'domicilie' voor makelaarsdiensten bescherming tegen inbreuk kan ontnemen. Aangezien de term 'domicilium' ook in de opvattingen van Groep (vgl. de namens haar voorgedragen pleitnota in eerste aanleg, p. 8) in vergaande mate overeenstemt met dit woordmerk, komt Ede in beginsel het recht toe anderen het gebruik van die term voor makelaarsdiensten te verbieden indien daardoor bij het publiek verwarring kan ontstaan. Gelet op het feit dat Groep, zoals zij zelf ook aangeeft, die term ook gebruikt op het internet, in combinatie met het gebruik van het merk 'domicilie', waartoe zij medegerechtigde is, is het hof voorshands van oordeel dat ook aan dit laatste criterium, het gevaar van verwarring, is voldaan. Dat Ede zich in beginsel op een andere lokale markt richt dan de door Groep geëxploiteerde makelaardijkantoren, staat daaraan niet in de weg.

4.5 Evenmin staat daaraan in de weg dat Groep zelf ook gerechtigd is tot het woordmerk 'domicilie'. Dat zij – eveneens voor 50% – medegerechtigde is, betekent, behoudens andersluidende contractuele afspraken, waarvan het bestaan gesteld noch gebleken is, niet dat het haar vrijstaat een in bovengenoemde zin verwarringwekkend gebruik van een soortgelijke term voor identieke diensten te gebruiken.

4.6 Dat Groep rechthebbende is op het voor de klassen 9, 16, 38 en 41 ingeschreven woordmerk 'domicilium' betekent evenmin dat zij die term kan gebruiken in weerwil van de rechten van de rechthebbende op de oudere inschrijving van 'domicilie' voor makelaarsdiensten (klasse 36, makelaardij in onroerend goed). Dat Groep 'domicilium' (ook) gebruikt voor makelaarsdiensten, heeft Ede in de onderhavige procedure – gelet op de door haar betrokken stellingen, die zij aan de hand van producties heeft onderbouwd – voldoende aannemelijk gemaakt, en is door Groep ook niet deugdelijk gemotiveerd weersproken.

4.7 In het verlengde daarvan is hof dus van oordeel dat Ede belang heeft bij haar vordering om Groep het gebruik van het teken 'domicilium' – voor zover dat gebruik ziet op makelaarsdiensten – te verbieden. De overwegingen die de voorzieningenrechter onder 4.3 van het bestreden vonnis aan de spoedeisendheid van dit belang van Ede heeft gewijd, maakt het hof tot de zijne.

4.8 Het voorgaande betekent dat de vordering jegens Groep op de hierna aan te geven wijze toewijsbaar is. Het hof zal de termijn waarbinnen geen dwangsommen verbeurd worden verlengen, teneinde beide partijen enig respijt te geven om zich op de nieuwe situatie in te stellen.

4.9 Ede heeft geen (voldoende expliciete) grieven gericht tegen de overwegingen van de voorzieningenrechter die hebben geleid tot afwijzing van de vordering jegens geïntimeerden sub 2 en 3. Het hof zal Ede derhalve niet-ontvankelijk verklaren in haar beroep tegen het bestreden vonnis voor zover dat betrekking heeft op die partijen. Aangezien de door geïntimeerden sub 2 en 3 gemaakte proceskosten op nihil gesteld moeten worden, zal het hof geen proceskostenveroordeling tegen Ede uitspreken.

4.10 Nu Groep in dit geding in het ongelijk wordt gesteld, zal het hof haar op de voet van artikel 1019h Rv veroordelen in de kosten die Ede ter handhaving van haar rechten heeft moeten maken. Tegen de omvang van die kosten heeft Groep geen bezwaar gemaakt, terwijl het hof ook overigens niet gebleken is van omstandigheden die aan integrale toewijzing van die kosten in de weg staan.

6. De beslissing

Het hof, recht doende in kort geding in hoger beroep:

verklaart Ede niet-ontvankelijk in haar hoger beroep van het tussen partijen gewezen vonnis van de voorzieningenrechter van de rechtbank Utrecht van 30 mei 2008, voor zover gewezen tussen haar en geïntimeerden sub 2 en 3;

vernietigt het tussen partijen gewezen vonnis van de voorzieningenrechter van de rechtbank Utrecht van 30 mei 2008, voor zover gewezen tussen haar en Groep, en doet opnieuw recht:

gebiedt Groep ieder gebruik van de term 'domicilium' voor makelaarsdiensten te staken en gestaakt te houden, zulks binnen 14 dagen na betekening van dit arrest, een en ander op straffe van verbeurde van een dwangsom groot € 500,- voor iedere keer dag Groep in strijd handelt met dit verbod, tot een maximum van € 25.000,-;

veroordeelt Groep in de kosten van beide instanties, tot aan deze uitspraak aan de zijde van Ede voor salaris advocaat wat betreft beide instanties begroot op € 9.977,46 exclusief BTW en voor verschotten wat betreft de eerste aanleg begroot op € 325,80 en wat betreft het hoger beroep begroot op € 374,80;

wijst af het anders of meer gevorderde;

verklaart dit arrest uitvoerbaar bij voorraad.

Dit arrest is gewezen door mrs. V. van den Brink, A. Smeeïng-van Hees en A.A. van Rossum en is in tegenwoordigheid van de griffier uitgesproken ter openbare terechtzitting van 21 april 2009



Uitgegeven voor eerste grosse
aan mr. Jalkena
advocaat voor Domeile Ede B.V.
De Griffier van het Gerechtshof
te Amsterdam
nevenzittingsplaats ARNHEM



IN NAAM DER KONINGIN

vonnis

RECHTBANK UTRECHT

Sector handels- en familierecht

zaaknummer / rolnummer: 247352 / KG ZA 08-389

Vonnis in kort geding van 30 mei 2008

in de zaak van

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid

DOMICILIE EDE B.V.,

gevestigd en kantoorhoudende te Ede,

eiseres,

procureur mr. E.H. de Jonge-Wiemans,

advocaat mr. C.J. van Dijk te Ede,

tegen

1. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid

DOMICILIE GROEP B.V.,

gevestigd en kantoorhoudende te Amersfoort,

verschenen in de persoon van haar directeur H.E. ten Hoor,

met bijstand van mr. H.G.J.E. Plagge, rechtskundig adviseur,

2. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid

DOMICILIE AMERSFOORT B.V.,

gevestigd en kantoorhoudende te Amersfoort,

gedaagde,

NIET VERSCHENEN,

3. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid

DOMICILIE UTRECHT B.V.,

gevestigd te Amersfoort,

kantoorhoudende te Utrecht,

gedaagde,

NIET VERSCHENEN.

De eisende partij zal hierna Domicilie Ede worden genoemd. De gedaagde partijen zullen hierna gezamenlijk als gedaagden aangeduid worden en afzonderlijk als Domicilie Groep, Domicilie Amersfoort en Domicilie Utrecht.

1. De procedure

1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:

- twee gelijklopende dagvaardingen
- de mondelinge behandeling

-
- het ter zitting verleende verstek tegen Domicilie Amersfoort en Domicilie Utrecht, die niet zijn verschenen
 - pleitnota en producties van Domicilie Ede
 - pleitnota en producties van Domicilie Groep.

1.2. Ten slotte is vonnis bepaald.

2. De feiten

2.1. Alle partijen behoorden tot eind 2003 tot een groep van vennootschappen die zich bezighielden met makelaardij in onroerend goed en met financiële dienstverlening. In die groep waren Domicilie Ede, Domicilie Amersfoort en Domicilie Utrecht volle dochtervennootschappen van Domicilie Groep.

2.2. Eind 2003 heeft een ontvlechting van de genoemde groep plaatsgevonden, die onder meer inhield dat Domicilie Amersfoort en Domicilie Utrecht volle dochtervennootschappen bleven van Domicilie Groep, doch dat Domicilie Ede in andere handen kwam en afzonderlijk haar onderneming voortzette. Wel bleef een samenwerkingsverband tussen Domicilie Groep en Domicilie Ede bestaan, onder meer als gevolg van de verdeling van de hierna te noemen rechten. De ontvlechting is vastgelegd in een schriftelijke overeenkomst, die op 30 december 2003 door alle betrokken partijen is ondertekend.

2.3. In 1990 heeft Domicilie Groep onder meer het woord "Domicilie" als Benelux-woordmerk gedeponeerd. Ten tijde van de ontvlechting was Domicilie Groep tevens houder van de domeinnaam "domicilie.nl" en beheerde zij onder die naam een website, die mede door de andere Domicilie-vennootschappen werd gebruikt. In de onder 2.2 genoemde ontvlechtingsovereenkomst is de verdeling van de intellectuele eigendomsrechten aldus geregeld dat, kort gezegd, Domicilie Groep de onverdeelde helft van haar rechten op de merken, op de handelsnaam "Domicilie", op de genoemde domeinnaam en op de website aan Domicilie Ede heeft verkocht. Daarbij is tevens voor het verdere beheer van die rechten een regeling overeengekomen, die onder meer inhoudt dat Domicilie Ede en Domicilie Groep alsmede vennootschappen waarmee één van hen beide in een groep zijn verbonden, gerechtigd zijn de naam "Domicilie" te voeren, mits daaraan een aanduiding van de desbetreffende plaats wordt toegevoegd. Alleen Domicilie Groep heeft het recht de naam "Domicilie" zonder plaatsaanduiding te voeren.

2.4. In 2006 is voor de voorzieningenrechter in deze rechtbank een kort geding gevoerd tussen een uitgever en Domicilie Groep over de vraag of de uitgever met het magazine "Domicilium" inbreuk maakte op het merk en de handelsnaam "Domicilie" van Domicilie Groep. De uitgever had de naam "Domicilium" in 2005 als Benelux-woordmerk gedeponeerd. Bij vonnis van 27 april 2006 is onder meer geoordeeld dat er in de gegeven omstandigheden geen sprake was van inbreuk.

2.5. Kort daarop is de uitgever in staat van faillissement verklaard. Domicilie Groep heeft uit de failliete boedel de merknaam "Domicilium" en de domeinnaam "domicilium.nl" gekocht.

3. Het geschil

3.1. Domicilie Ede vordert - samengevat - dat aan gedaagden op straffe van verbeurte van een dwangsom wordt bevolen binnen een bepaalde termijn ieder gebruik van de term "DOMICILIUM" te staken en gestaakt te houden.

Domicilie Ede vordert daarbij ten aanzien van de proceskosten dat gedaagden op grond van artikel 1019h Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering worden veroordeeld in de werkelijk gemaakte kosten, die op een nader omschreven wijze zijn begroot.

3.2. Domicilie Groep voert verweer. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

4. De beoordeling

Ten aanzien van Domicilie Groep

4.1. Aangezien Domicilie Ede haar vordering mede heeft gebaseerd op het merkenrecht zoals neergelegd in het Beneluxverdrag inzake de intellectuele eigendom (BVIE), moet worden voldaan aan het voorschrift van artikel 4.6 van dat verdrag. Daartoe wordt overwogen dat (de voorzieningenrechter in) deze rechtbank bevoegd is, nu gedaagden alle gevestigd zijn binnen het arrondissement Utrecht.

4.2. Domicilie Groep voert als meest vérstrekkend verweer aan dat Domicilie Ede geen spoedeisend belang heeft bij haar vordering.

4.3. Dit verweer wordt verworpen. De vordering van Domicilie Ede betreft onder meer een vermeende inbreuk op het mede aan haar toekomende recht op het Beneluxmerk "Domicilie". Gelet op artikel 2.19 BVIE moet worden aangenomen dat Domicilie Ede niet tegen een inbreuk op dat recht kon opkomen, voordat zij als mede-gerechtigde in het Benelux-Merkenregister was ingeschreven. Nu Domicilie Ede onweersproken heeft gesteld dat die inschrijving pas recentelijk is afgerond, kan haar belang als spoedeisend worden aangemerkt.

4.4. Domicilie Ede legt aan haar vordering ten grondslag dat het gebruik van de term "Domicilium" inbreuk maakt op (i) het recht op het merk "Domicilie"; (ii) het recht op de handelsnaam "Domicilie"; en (iii) het recht op de domeinnaam "domicilie.nl", welke rechten alle voor de helft mede aan haar, Domicilie Ede, toekomen.

4.5. Ten aanzien van het ingeroepen merkrecht stelt Domicilie Ede dat het merk "Domicilie", anders dan in het vonnis van 27 april 2006 voorlopig was geoordeeld, voldoende onderscheidend vermogen heeft.

4.6. Deze stelling kan niet worden aanvaard. Ook als het woord "domicilie" in de dagelijkse omgangstaal niet of nauwelijks (meer) wordt gebruikt - zoals Domicilie Ede stelt - dan betekent dat nog niet dat het onderscheidend is. In het meer formele taalgebruik moet "domicilie" beschouwd worden als een gangbaar woord, dat volgens de vermelding in de Grote Van Dale veelal in de zin van wettige woonplaats wordt gebruikt. "Domicilie"

moet dan ook als beschrijvend en daarmee onvoldoende onderscheidend worden aangemerkt. Voor zover Domicilie Ede een beroep heeft gedaan op inburgering, dat wil zeggen dat het merk door gebruik alsnog onderscheidend vermogen heeft verkregen, heeft zij niets nader gesteld of overgelegd waaruit dat zou kunnen blijken. Aan Domicilie Ede komt derhalve niet het recht toe de bescherming van het merk "Domicilie" in te roepen.

4.7. Ten aanzien van de ingeroepen bescherming van "Domicilie" als handelsnaam geldt dat voor de bescherming van artikel 5 Handelsnaamwet (Hnw.) de handelsnamen van Domicilie Ede en van Domicilie Groep vergeleken moeten worden. Daarbij moet aan de zijde van Domicilie Ede in aanmerking worden genomen dat zij op grond van de overeenkomst van 30 december 2003 niet gerechtigd is de naam "Domicilie" te voeren zonder toevoeging van de plaatsnaam Ede. Voor "Domicilie Ede" als handelsnaam geldt dat "Ede" als meest kenmerkend element moet worden aangemerkt, nu het element "Domicilie" - zoals hiervoor onder 4.6 is overwogen - als beschrijvend moet worden aangemerkt en daaraan dus weinig of geen onderscheidend vermogen toekomt. Aan de zijde van Domicilie Groep geldt dat zij heeft aangevoerd dat zij niet "Domicilium" als handelsnaam gebruikt, maar "Domicilium.nl", mede om het publiek de weg te wijzen naar de website met die naam. Zij wijst daarvoor op de door Domicilie Ede overgelegde foto's. Volgens vaste rechtspraak komt echter bij een vergelijking met een domeinnaam geen betekenis toe aan de uitgang ".nl", aangezien dit enkel een technisch noodzakelijke toevoeging is om de naam op het internet te kunnen gebruiken. Bovendien blijkt uit de door Domicilie Ede overgelegde foto's, dat de uitgang ".nl" nauwelijks als zodanig herkenbaar is, aangezien deze uitgang niet op de gewone wijze achter de naam is gevoegd, doch met veel kleinere letters, die dwars, dat wil zeggen een kwartslag gedraaid, naast de naam zijn geplaatst.

4.8. De vergelijking betreft derhalve "Domicilie Ede" en "Domicilium". Mede gelet op het dominante element "Ede" kan dan niet gezegd worden dat "Domicilium" slechts in geringe mate afwijkt van "Domicilie Ede", zoals voor de bescherming van artikel 5 Hnw. is vereist.

4.9. Een beroep op de bescherming van artikel 5a Hnw. stuit af op het onder 4.6 gegeven oordeel dat het merk "Domicilie" onderscheidend vermogen mist.

4.10. Ten aanzien van de domeinnaam geldt allereerst dat - zoals hiervoor onder 4.7 reeds is overwogen - aan de uitgang ".nl" geen betekenis toekomt. Voorts geldt dat voor de bescherming van een domeinnaam geen bijzondere regels gelden en dat het gebruik van "dominium" dus slechts kan worden verboden, indien dat woord inbreuk zou maken op de merknaam of de handelsnaam van Domicilie Ede. Uit het voorgaande volgt dat geen van die beide gevallen zich voordoet.

4.11. Het voorgaande leidt tot het oordeel dat er jegens Domicilie Groep voorshands onvoldoende grond bestaat voor toewijzing van het gevorderde bevel om het gebruik van het woord "Domicilium" te staken.

Ten aanzien van Domicilie Amersfoort en Domicilie Utrecht

4.12. Zoals hiervoor onder 1.1 reeds is vermeld, zijn Domicilie Amersfoort en Domicilie Utrecht niet in het geding verschenen en is ter zitting verstek tegen hen verleend.

4.13. Voor de beoordeling van de vordering geldt dat in het algemeen een vordering ten aanzien van niet-verschenen gedaagden, als onweersproken, voor toewijzing vatbaar is, tenzij deze als onrechtmatig of ongegrond moet worden aangemerkt.

4.14. In dit geval is echter wel Domicilie Groep als gedaagde verschenen, zodat bij de beoordeling van de vordering jegens Domicilie Amersfoort en Domicilie Utrecht, gelet op artikel 140 Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering, mede in aanmerking genomen moet worden wat in de verdere procedure tussen Domicilie Ede en Domicilie Groep aan de orde is gekomen.

4.15. Nu dat laatste heeft geleid tot het oordeel dat er jegens Domicilie Groep onvoldoende grond bestaat voor toewijzing van het gevorderde bevel, moet de vordering op dat punt jegens Domicilie Amersfoort en Domicilie Utrecht als ongegrond worden aangemerkt.

Ten aanzien van alle gedaagden

4.16. Uit het voorgaande volgt dat de hoofdvordering jegens alle gedaagden zal worden afgewezen. De nevenvordering, die ziet op een veroordeling in de werkelijk gemaakte proceskosten, komt derhalve niet meer aan de orde.

4.17. Domicilie Ede zal, als de in het ongelijk gestelde partij, in de proceskosten worden veroordeeld.

De kosten aan de zijde van Domicilie Groep worden begroot op:

- vast recht	EUR	254,--
- salaris procureur	--	816,--
Totaal	EUR	1.070,--

De kosten aan de zijde van Domicilie Amersfoort en Domicilie Utrecht worden begroot op nihil.


5. De beslissing

De voorzieningenrechter

5.1. wijst de vordering jegens alle gedaagden af;

5.2. veroordeelt Domicilie Ede in de proceskosten, aan de zijde van Domicilie Groep tot op heden begroot op EUR 1.070,-- en aan de zijde van Domicilie Amersfoort en Domicilie Utrecht begroot op nihil;

5.3. verklaart deze kostenveroordeling uitvoerbaar bij voorraad.

 Dit vonnis is gewezen door mr. P.W.M. de Wolf en is in het openbaar uitgesproken op 30 mei 2008.

w.g. griffier

w.g. rechter



Voor ~~grosse~~ / ~~afschrift~~
De griffier van de rechtbank

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'R.M. Kooij', written over a horizontal line.