

vonnis

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

Sector civiel recht

zaaknummer / rolnummer: 350842 / HA ZA 09-3640

Vonnis in incident van 17 maart 2010

in de zaak van

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
PHARMACHEMIE B.V.,
gevestigd te Haarlem,
eiseres in conventie in de hoofdzaak,
verweerster in reconventie in de hoofdzaak en in het incident ex artikel 843a Rv,
verweerster in het incident tot voeging,
advocaat: mr. M.A.A. van Wijngaarden te 's-Gravenhage,

tegen

de rechtspersoon naar vreemd recht
THE WELLCOME FOUNDATION LIMITED,
gevestigd te Middlesex, Groot-Brittannië,
gedaagde in conventie in de hoofdzaak,
eiseres in reconventie in de hoofdzaak en in het incident ex artikel 843a Rv,
verweerster in het incident tot voeging,
advocaat: mr. P.J.M. von Schmidt auf Altenstadt te 's-Gravenhage,

en

de rechtspersoon naar vreemd recht
GLAXO GROUP LIMITED,
gevestigd te Middlesex,
eiseres in het incident tot voeging,
advocaat: mr. P.J.M. von Schmidt auf Altenstadt te 's-Gravenhage.

Partijen zullen hierna Pharmachemie, Wellcome en Glaxo genoemd worden. De zaak wordt voor Wellcome en Glaxo behandeld door mr. P.A.M. Hendrick, mr. R.M. Kleemans en mr. ir. T.M. Blomme, advocaten te Amsterdam.

1. De procedure

- 1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:
- de dagvaarding van 24 augustus 2009,
 - de akte houdende overlegging producties van 11 november 2009 van Pharmachemie, met 25 producties,

-
- de conclusie van antwoord in conventie, tevens conclusie van eis in reconventie en in het incident ex artikel 843a Rv van 23 december 2009 van Wellcome, met 20 producties,
 - de incidentele conclusie tot voeging ex artikel 217 Rv aan de zijde van Wellcome van 23 december 2009 van Glaxo, met twee producties,
 - de rolberichten van Wellcome en van Pharmachemie van 6 respectievelijk 20 januari 2010.

1.2. Vonnis in het incident tot voeging is nader bepaald op heden.

2. Het geschil in de hoofdzaak en in het incident ex artikel 843a Rv

2.1. Stellende dat het aanvullend beschermingscertificaat met het nummer 960001, dat als basisoctrooi EP 0308065 inroept en dat op naam staat van Wellcome, ongeldig is omdat het product aciclovir niet wordt beschermd door het basisoctrooi in de zin van artikel 3 van Verordening (EEG) 1768/92 van de Raad van 18 juni 1992 betreffende de invoering van een aanvullend beschermingscertificaat voor geneesmiddelen en omdat (een aantal conclusies van) het inmiddels vervallen basisoctrooi nietig is wegens gebrek aan inventiviteit, vordert Pharmachemie dat de rechtbank bij vonnis, voor zover mogelijk uitvoerbaar bij voorraad, het aanvullend beschermingscertificaat 960001 nietig verklaart en Wellcome veroordeelt in de redelijke en evenredige kosten van de procedure op grond van artikel 1019hRv.

2.2. Wellcome voert verweer en vordert in reconventie – zakelijk weergegeven – dat de rechtbank bij vonnis, uitvoerbaar bij voorraad, voor recht verklaart dat Pharmachemie inbreuk heeft gemaakt op het aanvullend beschermingscertificaat 960001, en – zo begrijpt de rechtbank – Pharmachemie verbiedt inbreuk te maken, op straffe van een dwangsom, alsmede inzage in reeds beslagen en in bewaring gegeven bescheiden, en winstafdracht. Subsidiair vordert Wellcome – opnieuw zakelijk weergegeven – dat de rechtbank Pharmachemie gebiedt opgave te doen van onder meer omzet- en winstgegevens, gecertificeerd door een registeraccountant, en Pharmachemie veroordeelt tot winstafdracht op basis van voornoemde opgave, te vermeerderen met wettelijke rente, of, naar keuze van Wellcome, tot winstafdracht of schadevergoeding. Daarnaast vordert Wellcome in het incident ex artikel 843a Rv dat de rechtbank bij vonnis, uitvoerbaar bij voorraad, bepaalt dat Wellcome inzage zal krijgen in de beslagen bescheiden, althans bepaalt dat de beslagen bescheiden in bewaring blijven totdat de rechtbank vonnis zal hebben gewezen in de hoofdzaak. Ten slotte vordert zij veroordeling van Pharmachemie in de proceskosten overeenkomstig artikel 1019h Rv in conventie, in reconventie en in het incident, alsmede in de volledige kosten van het beslag.

3. De incidentele vordering tot voeging

3.1. Glaxo vordert dat haar wordt toegestaan zich in de hoofdzaak aan de zijde van Wellcome te voegen. Zij stelt daartoe dat zij een rechtmatig belang heeft bij voeging omdat zij exclusief licentieneemster is onder het aanvullend beschermingscertificaat en het basisoctrooi en dat zij van Wellcome een procesvolmacht heeft gekregen om in eigen naam in rechte op te treden om deze rechten te handhaven.

3.2. Pharmachemie en Wellcome refereren zich aan het oordeel van de rechtbank.

4. De beoordeling

in het incident tot voeging

4.1. Vooropgesteld moet worden dat krachtens het bepaalde in artikel 217 Rv ieder die een belang heeft bij een tussen andere partijen aanhangig geding, kan vorderen zich daarin te mogen voegen. Voor het aannemen van dat belang is voldoende dat een uitkomst van de procedure die ongunstig is voor de partij, aan wier zijde de derde zich wenst te voegen, de rechtspositie van deze derde nadelig kan beïnvloeden (vergelijk HR 14 maart 2008, NJ 2008, 168). De rechtbank is van oordeel dat de onderhavige incidentele vordering moet worden toegewezen, nu de aangevoerde en niet weersproken gronden die vordering kunnen dragen.

4.2. Gelet op de in de hoofdzaak gevorderde proceskostenveroordeling overeenkomstig artikel 1019h Rv zal de rechtbank de beslissing omtrent de kosten in het incident aanhouden tot de beslissing in de hoofdzaak.

in de hoofdzaak en in het incident ex artikel 843a Rv

4.3. Gelet op de door Wellcome bij conclusie van antwoord in conventie, tevens conclusie van eis in reconventie, ingestelde incidentele vordering ex artikel 843a Rv zal de rechtbank bepalen dat zaak op **14 april 2010** weer op de rol zal komen voor conclusie van antwoord in het incident ex artikel 843a Rv aan de zijde van Pharmachemie. Elke verdere beslissing zal worden aangehouden.

5. De beslissing

De rechtbank

in het incident

5.1. staat Glaxo toe zich in de hoofdzaak aan de zijde van Wellcome te voegen,

5.2. houdt de beslissing omtrent de kosten van het incident aan,

in de hoofdzaak en in het incident ex artikel 843a Rv

5.3. bepaalt dat de zaak weer op de rol zal komen van **14 april 2010** voor conclusie van antwoord in het incident ex artikel 843a Rv aan de zijde van Pharmachemie,

5.4. houdt elke verdere beslissing aan.

Dit vonnis is gewezen door mr. P.G.J. de Heij en in het openbaar uitgesproken op 17 maart 2010.