

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak op het hoger beroep van:

Het Bureau voor de Industriële Eigendom, dat de naam Octrooicentrum
Nederland voert,
appellant,

tegen de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage van 28 juli 2008 in zaak
nr. 07/4532 in het geding tussen:

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid Systemate
Group B.V.

en

appellant.

1. Procesverloop

Op 2 april 2007 heeft appellant (hierna: het OCN) Systemate Group B.V. (hierna: Systemate Group) meegedeeld dat het bij haar verzoek om het verrichten van een nieuwheidsonderzoek overgelegde rapport niet een reeds eerder door het Europees Octrooibureau of het bureau op een overeenkomstige octrooiaanvraag ingesteld overeenkomstig onderzoek naar de stand van de techniek is en zij, indien zij wenst dat een nieuwheidsonderzoek wordt verricht, het daarvoor vereiste tarief dient te voldoen.

Bij besluit van 11 mei 2007 heeft het OCN het door Systemate Group daartegen gemaakte bezwaar niet-ontvankelijk verklaard.

Bij uitspraak van 28 juli 2008, verzonden op 29 juli 2008, heeft de rechtbank 's-Gravenhage (hierna: de rechtbank) het door Systemate Group daartegen ingestelde beroep gegrond verklaard, dat besluit vernietigd en het OCN opgedragen een nieuw besluit te nemen met inachtneming van hetgeen in de uitspraak is overwogen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft het OCN bij brief, bij de Raad van State ingekomen op 4 september 2008, hoger beroep ingesteld. Het heeft de gronden van het beroep aangevuld bij brief van 2 oktober 2008.

Systemate Group heeft een verweerschrift ingediend.

De Afdeling heeft de zaak ter zitting behandeld op 14 mei 2009, waar het OCN, vertegenwoordigd door mr. C. Witteman, werkzaam in zijn dienst, en Systemate Group, vertegenwoordigd door mr. G.L. Kooy, advocaat te Den Haag, zijn verschenen.

2. Overwegingen

2.1. Ingevolge artikel 32, eerste lid, van de Rijsoctrooiwet 1995 (hierna: de ROW 1995), zoals die gold ten tijde van belang, kan de aanvrager het bureau binnen dertien maanden na de in artikel 29, eerste lid, bedoelde datum van indiening of indien het een aanvraag betreft, waarvoor een beroep is gedaan op een of meer rechten van voorrang, de eerste datum van voorrang, verzoeken om een aan de verlening van het octrooi voorafgaand onderzoek naar de stand van de techniek met betrekking tot het onderwerp van de octrooiaanvraag.

Ingevolge het derde lid gaat het verzoek vergezeld van een bewijsstuk, waaruit blijkt dat aan het bureau een bedrag is betaald overeenkomstig een bij algemene maatregel van rijksbestuur vastgesteld tarief. Indien dit bewijsstuk niet binnen de in het eerste lid gestelde termijn is overgelegd, wordt het verzoek niet in behandeling genomen.

Ingevolge het vijfde lid blijft een krachtens dit artikel verleend octrooi, behoudens eerder verval of vernietiging door de rechter, van kracht tot het verstrijken van een termijn van zes jaren, te rekenen vanaf de in artikel 29, eerste lid, bedoelde datum van indiening.

Ingevolge artikel 36, eerste lid, eerste volzin, verleent het bureau, indien de aanvrager heeft verzocht om een onderzoek naar de stand van de techniek, als bedoeld in artikel 32, eerste lid, het octrooi, zodra de octrooiaanvraag in het octrooiregister is ingeschreven, doch niet eerder dan twee maanden of, indien artikel 28, vierde lid, tweede volzin, is toegepast, vier maanden na verzending van de in artikel 34, vierde lid, bedoelde mededeling.

Ingevolge het vijfde lid blijft een ingevolge dit artikel verleend octrooi, behoudens eerder verval of vernietiging door de rechter, van kracht tot het verstrijken van een termijn van twintig jaren, te rekenen vanaf de in artikel 29, eerste lid, bedoelde datum van indiening.

Ingevolge artikel 6, derde lid, van het Uitvoeringsbesluit Rijksoctrooiwet 1995 (hierna: het Uitvoeringsbesluit 1995) is het bedrag dat krachtens artikel 32, derde lid, bij de indiening van een in dat artikel bedoeld verzoekschrift moet worden betaald, indien het een verzoekschrift tot het instellen van een onderzoek naar de stand van de techniek met inbegrip van een schriftelijke opinie, niet zijnde een nieuwheidsonderzoek van internationaal type met inbegrip van een schriftelijke opinie, betreft € 340.

Ingevolge het vijfde lid behoeven de in het derde lid vermelde bedragen niet te worden betaald voor een verzoekschrift tot het instellen van een onderzoek naar de stand van de techniek, indien bij het verzoekschrift het resultaat wordt overgelegd van een reeds eerder door het Europees Octrooibureau of het bureau op een overeenkomstige octrooiaanvraag ingesteld overeenkomstig onderzoek naar de stand van de techniek.

2.2. Het OCN voert aan dat de rechtbank ten onrechte in verband met het doel van de aanvrager en de mogelijkheid de beslissing te kunnen aanvechten heeft geoordeeld dat de brief van 2 april 2007 een besluit inhoudt.

2.3. De brief van 2 april 2007 bevat het oordeel van het OCN dat de aanvraag niet aan de vereisten voor toepassing van artikel 6, vijfde lid, van het Uitvoeringsbesluit 1995 voldoet. De rechtbank heeft met juistheid overwogen dat als gevolg van dit oordeel een betalingsverplichting is ontstaan voor het verrichten van een nieuwheidsonderzoek, ten einde een octrooi voor twintig jaar te verkrijgen. Daarmee is die beslissing op enig rechtsgevolg gericht en die brief een besluit, als bedoeld in artikel 1:3, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht. De rechtbank heeft met juistheid overwogen dat het OCN het door Systemate Group gemaakte bezwaar ten onrechte niet-ontvankelijk heeft verklaard.

2.4. Het hoger beroep is ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.5. Het OCN dient op na te melden wijze in de proceskosten te worden verwezen.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
- II. veroordeelt het Octrooicentrum Nederland tot vergoeding van bij Systemate Group B.V. in verband met de behandeling van het hoger beroep opgekomen proceskosten tot een bedrag van € 644,00 (zegge: zeshonderdvierenveertig euro), geheel toe te rekenen aan door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand; het dient door de Staat der Nederlanden (het Ministerie van Economische Zaken) aan de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid Systemate Group B.V. onder vermelding van het zaaknummer te worden betaald;
- III. verstaat dat de secretaris van de Raad van State van de Staat der Nederlanden (het Ministerie van Economische Zaken) griffierecht ten bedrage van € 433,00 (zegge: vierhonderddrieëndertig euro) heft.

Aldus vastgesteld door mr. R.W.L. Loeb, voorzitter, en mr. S.F.M. Wortmann en mr. B.P. Vermeulen, leden, in tegenwoordigheid van mr. S.C. van Tuyll van Serooskerken, ambtenaar van Staat.

w.g. Loeb
voorzitter

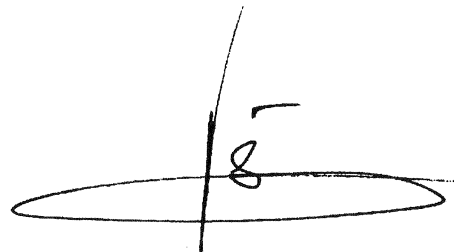
w.g. Van Tuyll van Serooskerken
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 17 juni 2009

290.

Verzonden: 17 juni 2009

Voor eensluidend afschrift,
de secretaris van de Raad van State,
voor deze,



mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

uitspraak

RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE

Sector bestuursrecht

derde afdeling, meervoudige kamer

Reg.nr.: AWB 07/4532 OCT95

UITSPRAAK als bedoeld in artikel 8:77 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb)

in het geding tussen

Systemate Group B.V., gevestigd te Numansdorp, eiseres,

en

Octrooicentrum Nederland, verweerder.

I Ontstaan en loop van het geding

Bij brief van 2 april 2007 heeft verweerder geweigerd eiseres een gratis nieuwheidsrapport te verstrekken.

Bij besluit van 11 mei 2007 heeft verweerder het hiertegen gemaakte bezwaar niet-ontvankelijk verklaard.

Tegen dit besluit heeft eiseres bij brief van 20 juni 2007 beroep ingesteld. De gronden zijn daarna aangevuld.

Verweerder heeft de op de zaak betrekking hebbende stukken overgelegd en een verweerschrift ingediend.

Het beroep is op 15 juli 2008 ter zitting behandeld.

Eiseres is verschenen bij gemachtigde mr. G.L. Kooy, advocaat te Den Haag.

Verweerder heeft zich laten vertegenwoordigen door mr. C. Witteman.

II Motivering

Ingevolge artikel VI van de Evaluatie 2006 Rijksoctrooiwet 1995 (Stb. 2007, nummer 479), in werking getreden op 5 juni 2008, moet dit geschil worden beslist aan de hand van de bepalingen van de Rijksoctrooiwet 1995 (Row), zoals deze vóór deze datum luiden.

Ingevolge artikel 32, tweede lid, van de Row, voor zover hier van belang, kan de aanvrager van een octrooi het bureau verzoeken om een aan de verlening van het octrooi voorafgaand onderzoek naar de stand van de techniek (nieuwheidsonderzoek) met betrekking tot het onderwerp van de octrooiaanvraag.

Het derde lid bepaalt dat het verzoek vergezeld gaat van een bewijsstuk waaruit blijkt, dat aan het bureau een bedrag is betaald overeenkomstig een bij algemene maatregel van

rijksbestuur vastgesteld tarief. Indien dit bewijsstuk niet binnen dertien maanden na indiening van de aanvraag is overgelegd, wordt het verzoek niet in behandeling genomen.

Uit artikel 33, eerste lid, van de Row volgt dat, indien geen verzoek tot het uitvoeren van een onderzoek naar de stand van de techniek is gedaan, het bureau het octrooi verleent zodra de octrooiaanvraag in het octrooiregister is ingeschreven.

In het vijfde lid is bepaald dat een ingevolge dit artikel verleend octrooi een geldigheidsduur heeft van zes jaren.

Uit artikel 36, eerste lid, van de Row volgt dat het octrooi na een onderzoek naar de stand der techniek wordt verleend zodra de octrooiaanvraag in het octrooiregister is ingeschreven, doch niet eerder dan twee of vier maanden dan na verzending van de in artikel 34, vierde lid, bedoelde mededeling betreffende het resultaat van het onderzoek naar de stand van de techniek.

In het vijfde lid is bepaald dat het ingevolge dit artikel verleende octrooi een geldigheidsduur heeft van twintig jaren.

In artikel 6, derde lid, van het Uitvoeringsbesluit Rijsoctrooiwet 1995 (Uitvoeringsbesluit), zoals dit vóór 5 juni 2008 luidde, is het bedrag dat moet worden betaald voor een onderzoek naar de stand van de techniek, niet zijnde een nieuwheidsonderzoek van het internationale type: € 340,-.

Het vijfde lid bepaalt dat dit bedrag niet behoeft te worden betaald voor een verzoekschrift tot het instellen van een onderzoek naar de stand van de techniek, indien bij het verzoekschrift het resultaat wordt overgelegd van een reeds eerder door het bureau op een overeenkomstige octrooiaanvraag ingesteld overeenkomstig onderzoek naar de stand van de techniek.

Eiseres heeft op 18 augustus 2006 de Nederlandse octrooiaanvraag 1032347 ingediend als afgesplitst gedeelte van de Nederlandse octrooiaanvraag 1028457, ingediend op 3 maart 2005. Eiseres heeft verzocht om een onderzoek naar de stand van de techniek met toepassing van artikel 6, vijfde lid, van het Uitvoeringsbesluit, onder overlegging van het rapport van het onderzoek naar de stand van de techniek dat was uitgevoerd voor aanvraag 1028457.

Verweerder heeft dit rapport niet aanvaard als het resultaat van een op een overeenkomstige aanvraag ingesteld overeenkomstig nieuwheidsonderzoek. Dit heeft ertoe geleid dat aan eiseres is medegedeeld dat zij niet in aanmerking komt voor een gratis nieuwheidsonderzoek met toepassing van artikel 6, vijfde lid, van het Uitvoeringsbesluit, dat de taks alsnog moet worden betaald indien eiseres wenst dat een nieuwheidsonderzoek wordt verricht en dat, indien de betaling niet tijdig is ontvangen, een octrooi met een geldigheidsduur van zes jaren zal worden verleend.

Bij het bestreden besluit heeft verweerder zich op het standpunt gesteld dat het hier gaat om de mededeling van feitelijke aard en niet om een besluit in de zin van de Awb.

Het rechtsgevolg van verlening van een octrooi met een geldigheidsduur van zes jaar treedt niet in door de mededeling zelf maar is afhankelijk van de keuze van eiseres, de taks al dan niet te betalen, aldus verweerder.

Ingevolge artikel 1:3, eerste lid, van de Awb wordt onder besluit verstaan: een schriftelijke beslissing van een bestuursorgaan, inhoudende een publiekrechtelijke rechtshandeling.

De rechtbank stelt vast dat de brief van 11 april 2007 het oordeel bevat dat de aanvraag niet voldoet aan de voorwaarde voor toepassing van artikel 6, vijfde lid, van het Uitvoeringsbesluit. Dit is een beslissing van het bestuursorgaan.

Verweerder heeft geweigerd eiseres vrij te stellen van betaling. Het gevolg daarvan is dat eiseres haar doel, het verkrijgen van een octrooi voor twintig jaar, alleen kan bereiken door betaling van het bedrag van artikel 6, derde lid, van het Uitvoeringsbesluit. De betalingsverplichting is een aan de beslissing verbonden rechtsgevolg.

Dat eiseres ervoor kan kiezen de taks niet te betalen en de geweigerde vrijstelling aan te vechten door bezwaar te maken tegen het besluit tot verlening van een octrooi met een geldigheidsduur van zes jaar, doet daar niet aan af. Juist omdat niet aannemelijk is dat deze keuze wordt gemaakt en omdat eiseres er geen belang bij heeft een rechtsmiddel aan te wenden tegen een -na betaling en daarop volgend onderzoek- verleend octrooi met een geldigheidsduur van twintig jaar, is bezwaar en beroep tegen de mededeling tot weigering van vrijstelling de aangewezen mogelijkheid om die weigering in rechte te betwisten. De weigering vrijstelling van betaling te verlenen is niet gelijk te stellen met het bieden van de mogelijkheid tot herstel van een verzuim als bedoeld in artikel 4:5 van de Awb, omdat het niet gaat om de voldoening aan een louter formeel vereiste en omdat met de weigering een financieel belang is gemoeid, zij het van geringe omvang.

Verweerder heeft het bezwaar ten onrechte niet-ontvankelijk verklaard. De vraag of de toepassing van artikel 6, vijfde lid, van het Uitvoeringsbesluit terecht is geweigerd moet alsnog inhoudelijk worden beoordeeld. Het beroep is gegrond.

Verweerder wordt veroordeeld in de proceskosten van eiseres. Deze kosten worden op de voet van het besluit proceskosten bestuursrecht gesteld op € 644,- (indienen van een beroepschrift en verschijnen ter zitting, elk 1 punt, voor een zaak van gemiddeld gewicht).

III Beslissing

De Rechtbank 's-Gravenhage,

RECHT DOENDE:

verklaart het beroep gegrond;

vernietigt het besluit van 11 mei 2007;

draagt verweerder op een nieuw besluit te nemen met inachtneming van hetgeen in deze uitspraak is overwogen;

veroordeelt Octrooicentrum Nederland in de door eiseres gemaakte proceskosten tot een bedrag van € 644,-;

bepaalt dat Octrooicentrum Nederland het door eiseres betaalde griffierecht, te weten € 285,-, vergoedt.

Rechtsmiddel

Tegen deze uitspraak kan binnen zes weken na verzending daarvan hoger beroep worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

Aldus gegeven door mr. C.C. Dedel-van Walbeek, mr. C.C. de Rijke-Maas en mr. P.W. van Straalen en in het openbaar uitgesproken op 28 juli 2008, in tegenwoordigheid van de griffier mr. B.M. van der Meide.



Voor eensluidend afschrift,
de griffier van de Rechtbank 's-Gravenhage,

Verzonden op: **29 JUL 2008**