

**IN NAAM DER KONINGIN !**

**vonnis**



**RECHTBANK AMSTERDAM**

Sector civiel recht, voorzieningenrechter

zaaknummer / rolnummer: 476223 / KG ZA 10-2158 Pee/JWR

**Vonnis in kort geding van 6 januari 2011**

in de zaak van

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid  
**MARS NEDERLAND B.V.**,  
gevestigd te Veghel,  
eiseres bij dagvaarding van 26 november 2010,  
advocaat mr. J.G. van Olst te Amsterdam,

tegen

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid  
**NESTLÉ NEDERLAND B.V.**,  
gevestigd te Amsterdam,  
gedaagde,  
advocaten mrs. J.C.H. van Manen en R. van Kleeff te Amsterdam.

Partijen zullen hierna Mars en Nestlé worden genoemd.

**1. De procedure**

Ter terechtzitting van 21 december 2010 heeft Mars gesteld en gevorderd overeenkomstig de in fotokopie aan dit vonnis gehechte dagvaarding. Nestlé heeft verweer gevoerd met conclusie tot weigering van de gevraagde voorziening. Beide partijen hebben producties en een pleitnota in het geding gebracht.

Ter zitting waren – voor zover van belang – aanwezig:

Aan de zijde van Nestlé: A. Spruit met mr. Van Olst.

Aan de zijde van Mars: S. Deknock met mrs. Van Manen en Van Kleeff.

Na verder debat hebben partijen verzocht vonnis te wijzen.

**2. De feiten**

2.1. Mars en Nestlé zijn ondernemingen die onder meer actief zijn op het gebied van diervoeding. Nestlé brengt onder meer het hondenvoer Bonzo Life Plus Nutrition (hierna: Bonzo) op de markt.

476223 / KG ZA 10-2158 Pee/JWR  
6 januari 2011

---

2.2. In september 2010 is Nestlé een reclamecampagne voor Bonzo gestart. Onderdeel van die campagne was een tv-commercial, die begint en eindigt met een jongetje en een hond die in de tuin spelen, onderbroken door een in beeld gebrachte verpakking van Bonzo.  
De voice-over van de commercial luidt als volgt:

*“Een unieke veertienjarige studie van Purina laat zien hoe u uw hond kunt helpen tot wel 2 jaar langer te leven door goed te letten op de juiste hoeveelheid voeding en zijn postuur. Om u te helpen de voordelen van de studie te bereiken vindt u op de verpakking van Bonzo Life Plus Nutrition richtlijnen voor de juiste hoeveelheid voeding en het postuur van uw hond om zo de ideale lichaamsconditie te bereiken. Start van pup af aan – gedurende z'n gehele leven.*

*Bonzo – gelukkig samen voor een lange tijd.”*

Daarnaast loopt de ondergeschreven tekst achtereenvolgens in beeld gedurende de commercial:

*“Purina 14 jaar durende studie met Labrador retrievers: Kealy RD et al. JAVMA, 2002; Lawler DF et al., BrJ Nutr., 2008”*

*“Uitwisselbaar naar andere rassen gebaseerd op Lindblad – Toh, K et al., Nature 2005”*

*“Richtlijnen ook op: [www.bonzo.nl](http://www.bonzo.nl)”*

*“Purina – Your Pet, Our Passion”*

2.3. Op de website [www.bonzo.nl](http://www.bonzo.nl) heeft Nestlé onder meer de volgende teksten geplaatst:

*“De 14 jaar durende studie\* van Purina heeft aangetoond dat honden die van pup af aan en gedurende hun hele leven zijn gevoed tot hun ideale lichaamsgewicht, tot twee jaar langer gezond kunnen leven (met periodieke controle volgens de lichaamsconditie richtlijnen en aanpassing van de hoeveelheid voeding indien nodig). (...)”*

*Lang leve uw hond!*

*“De 14 jaar durende studie\* gedaan door Purina is goed nieuws voor iedere hondeneigenaar. De uitkomst is immers dat u en uw hond de kans hebben om nu nog langer van elkaar te kunnen genieten! Hieronder de uitleg hoe de wereldberoemde dierenartsen en wetenschappers van Purina het onderzoek hebben opgesteld (...).”*

476223 / KG ZA 10-2158 Pee/JWR  
6 januari 2011

---

3

2.4. Op de achterzijde van de verpakking van Bonzo staat onder meer vermeld:

*"(...) In een 14 jaar durende studie\* heeft Purina aangetoond dat honden die vanaf pup hun hele leven zodanig gevoed worden, dat zij hun ideale lichaamsconditie behouden, tot twee jaar langer gezond kunnen leven. Om deze ideale lichaamsconditie te bereiken, kunt u met behulp van onderstaande afbeeldingen de conditie van uw hond bepalen en daar zijn dagelijkse voedingsbehoefte op aanpassen. Beoordeel uw hond regelmatig volgens de richtlijnen en pas zijn voeding aan, totdat zijn ideale lichaamsconditie is bereikt. (...)"*

*"Ideale Lichaamsconditie Richtlijnen:*

*Beoordeel uw hond op basis van de 3 afbeeldingen hierboven en pas de hoeveelheid voeding aan op de voedingsbehoefte van uw hond totdat zijn ideale lichaamsconditie is bereikt."*

2.5. Het onderzoek waarnaar Nestlé in haar reclame-uitingen verwijst, is verricht door Richard E. Kealy. Kort gezegd is bij dit onderzoek (hierna: het Kealy-onderzoek) de volgende methode gevolgd. Het onderzoek is begonnen met 48 pasgeboren Labrador Retrievers. Toen deze honden zes weken oud waren zijn ze verdeeld in twee groepen, een "Restricted Feeding Group" en een controlegroep, waarbij elke hond uit de ene groep een 'maatje' in de andere groep had. De eerste 3,25 jaar mochten de Labradors uit de controlegroep gedurende een kwartier per dag eten wat zij wilden. De rest van de dag werd geen voedsel verstrekt. Het 'maatje' in de Restricted Feeding Group kreeg steeds 25% minder eten. Na 3,25 jaar werd voor elke hond uit de controlegroep een ideaalgewicht bepaald. Tijdens de rest van de studie werden die honden gevoerd op basis van dit ideaalgewicht. De honden uit de Restricted Feeding Group kregen steeds 25% minder voedsel dan hun maatje uit de controlegroep. Vervolgens bleek dat de honden uit de Restricted Feeding Group gemiddeld 1,8 jaar langer leefden en later last kregen van bepaalde lichamelijke klachten dan de honden in de controlegroep.

2.6. Nestlé heeft vervolgens op basis van de uitkomsten van het Kealy-onderzoek voedingsrichtlijnen opgesteld, waarin afhankelijk van het gewicht van de hond een aanbevolen hoeveelheid dagelijkse voeding is opgenomen. Om ervoor te zorgen dat honden met over- dan wel ondergewicht niet worden gevoed op basis van dat (van het ideaal afwijkende) gewicht zijn tevens afbeeldingen (met daarbij een toelichting) opgenomen van een hond met de ideale lichaamsconditie en van een hond met over- en een hond met ondergewicht zodat eigenaren het voedingspatroon indien nodig kunnen aanpassen totdat de hond het ideale gewicht heeft bereikt. Een en ander is gebaseerd op de eveneens door Purina ontwikkelde "Ideale Lichaamsconditie Richtlijnen".

476223 / KG ZA 10-2158 Pee/JWR  
6 januari 2011

---

### 3. Het geschil

3.1. Mars vordert – samengevat – het volgende:

A: Nestlé te verbieden de commercial verder openbaar te maken of enige andere reclame-uiting te doen waarin wordt gesteld of gesuggereerd dat is aangetoond dat er bepaalde voedingsrichtlijnen zijn die zorgen dat een hond (tot) twee jaar langer zou kunnen leven en/of dat Bonzo dat effect heeft, op straffe van een dwangsom van EUR 25.000,-;

B: Nestlé te bevelen een rectificatie uit te zenden die er – kort gezegd – op neerkomt dat de suggestie dat een hond die gevoed wordt met Bonzo twee jaar langer zou kunnen leven, misleidend en onrechtmatig was;

C: Nestlé te bevelen de tekst op de website aan te passen zodat niet langer wordt gesteld of gesuggereerd dat is aangetoond dat een hond (tot) twee jaar langer zou kunnen leven en/of dat Bonzo dat effect heeft, op straffe van een dwangsom van EUR 25.000,-;

D: Nestlé te bevelen op de website een rectificatie te plaatsen die er – kort gezegd – op neerkomt dat de suggestie dat een hond die gevoed wordt met Bonzo twee jaar langer zou kunnen leven, misleidend en onrechtmatig was;

E: Nestlé te verbieden enige andere reclame-uiting te doen waarin wordt gesteld of gesuggereerd dat is aangetoond dat er bepaalde voedingsrichtlijnen zijn die zorgen dat een hond (tot) twee jaar langer zou kunnen leven en/of dat Bonzo dat effect heeft, op straffe van een dwangsom van EUR 25.000,-;

F: Nestlé te veroordelen in de kosten van het geding.

3.2. Mars stelt dat Nestlé zich schuldig maakt aan misleidende reclame als bedoeld in artikel 6:194 BW, vergelijkende reclame maakt die misleidend is als bedoeld in artikel 6:194a en zich daarnaast schuldig maakt aan oneerlijke dan wel misleidende handelspraktijken in de zin van de artikelen 6:193b en 6:193c. Tevens acht Mars het handelen van Nestlé onrechtmatig op grond van artikel 6:162 BW. Dit omdat Nestlé naar de mening van Mars ten onrechte suggereert dat een hond door het eten van Bonzo tot twee jaar langer kan leven en dat dit effect niet met ander dierenvoer bereikt zou kunnen worden. Bovendien kunnen de beweringen ter zake verlenging van de levensduur niet worden gebaseerd op de studies waarop Nestlé zich beroept, aldus Mars.

3.3. Nestlé voert verweer. Zij voert aan dat de voice-over van de commercial en de tekst op de website en de verpakking niet suggereert dat een hond door het eten van Bonzo twee jaar langer kan leven, maar dat slechts wordt vermeld dat honden die de juiste lichaamsconditie hebben doordat zij op de juiste manier worden gevoed tot twee jaar langer kunnen leven. Volgens Nestlé wordt deze conclusie onderbouwd door de onderzoeken waarnaar zij verwijst.

3.4. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

476223 / KG ZA 10-2158 Pee/JWR  
6 januari 2011

---

#### 4. De beoordeling

4.1. Op grond van artikel 6:194 BW is het – kort gezegd – onrechtmatig om misleidende reclame-uitingen te doen. Op grond van artikel 6:194a BW is vergelijkende reclame – onder meer – geoorloofd op voorwaarde dat deze reclame niet misleidend is. Artikel 6:195 BW houdt ten aanzien van vorderingen die worden ingesteld op grond van de artikelen 6:194 en 194a BW een omkering van de bewijslast in. Dit betekent dat op degene die de reclame-uiting doet de bewijslast rust dat die uiting juist en volledig is. In dit geschil heeft Mars onder meer een beroep gedaan op misleiding en ongeoorloofde vergelijkende reclame en derhalve op artikel 6:194 en 6:194a BW.

4.2. Voorshands wordt geoordeeld dat in dit geval geen sprake is van vergelijkende reclame. Van de reclame-uitingen voor Bonzo waar het in dit geding om gaat kan niet worden gezegd dat zij zich afzetten tegen de producten van de concurrent in die zin dat zij een betere of snellere werking claimen dan die producten van de concurrent. De claims waar het in dit geding om gaat, zien op de mogelijke verlenging van levensduur van honden als gevolg van de wijze van voeden.

4.3. Bij een geschil over misleidende reclame is het spoedeisend belang van de eisende partij bij toewijzing van de vorderingen gegeven. De (gewraakte) reclame-uitingen zijn immers, zoals ook met betrekking tot de thans ter beoordeling voorgelegde uitingen het geval is, (veelal) nog op verpakkingen en op het internet te zien, waardoor het gestelde onrechtmatig handelen voortduurt met mogelijk schadelijk gevolg voor de wederpartij.

4.4. Mars acht de reclame voor Bonzo misleidend omdat, samengevat,

- de conclusie dat een hond die overeenkomstig de voedingsrichtlijnen wordt gevoed twee jaar langer leeft niet volgt uit het Kealy-onderzoek;
- de conclusies van het Kealy-onderzoek niet alleen gelden voor honden die met Bonzo worden gevoed;
- het Kealy-onderzoek is uitgevoerd met Labradors en het niet vast staat dat met andere honden vergelijkbare resultaten behaald kunnen worden;
- niet blijkt dat het volgen van de voedingsrichtlijnen voor Bonzo er toe leidt dat de hond wordt gevoed met dezelfde hoeveelheid als de honden in de Restricted Feeding Group uit het Kealy-onderzoek, zodat niet kan worden aangenomen dat dezelfde resultaten zullen worden behaald.

Deze stellingen zullen hierna worden besproken.

4.5. Als eerste dient aan de orde te komen de vraag of Nestlé de claim dat uit het Kealy-onderzoek blijkt dat een hond tot twee jaar langer kan leven indien hij in de juiste lichaamsconditie wordt gehouden, kan onderbouwen. Voorshands wordt geoordeeld dat Nestlé hierin voldoende is geslaagd. Uit de door haar in het geding gebrachte productie 2A blijkt dat de resultaten van het Kealy-onderzoek zijn

476223 / KG ZA 10-2158 Pee/JWR  
6 januari 2011

---

gepubliceerd in een vaktijdschrift voor de veterinaire wetenschap, wat alleen mogelijk is indien een artikel door twee externe experts is herzien en geschikt wordt geacht voor publicatie. De studie kan derhalve geacht worden wetenschappelijk te zijn aanvaard. Uit de studie blijkt een verband tussen de hoeveelheid voeding die een Labrador krijgt toegediend en diens gemiddelde levensduur. Indien Mars de betrouwbaarheid van dit onderzoek wil aanvechten, ligt het op haar weg in het wetenschappelijk dispuut feiten aan te dragen die haar twijfel kunnen schragen. Het artikel van Masoro in "Biochimica et Biophysica Acta", waarop Mars zich beroept, is daartoe niet afdoende. Dit artikel bevat geen fundamentele kritiek op het onderzoek als zodanig maar stelt slechts vast dat de resultaten ervan niet bruikbaar zijn voor de vraagstelling welke in dat artikel aan de orde is. Mars heeft zich niet beroepen op andere wetenschappelijke artikelen. De overige kritiek van Mars komt voornamelijk hier op neer dat het onderzoek weliswaar een verband laat zien tussen de hoeveelheid voeding en de levensduur van een Labrador, maar dat dit resultaat is bereikt omdat de controlegroep is overvoed en om die reden *korter* leefde. De claim dat een hond bij toediening van de juiste hoeveelheid voeding tot twee jaar *langer* leeft kan niet op het onderzoek worden gebaseerd, aldus Mars. De voorzieningenrechter volgt Mars hierin niet. Het ligt voor de hand dat de hoeveelheid voeding waardoor de verwachte levensduur van een hond optimaal is, als de juiste hoeveelheid wordt aangemerkt. De studie waarnaar Nestlé verwijst stelt hondenbezitters in staat te bepalen wat voor hun hond de juiste hoeveelheid is. Dat Nestlé dit gegeven in haar reclame-uitingen onder woorden brengt met "tot twee jaar langer leven" kan, gezien het aan reclame-uitingen inherente wervende karakter, niet als misleidend worden bestempeld. Dat bij honden die ook zonder de aanwijzingen op de Bonzo-verpakking al de juiste hoeveelheid voeding kregen geen effect te bemerken zal zijn maakt dit niet anders. De gemiddelde consument zal begrijpen dat deze stelling ziet op de voordelen van het voeden met de aanbevolen hoeveelheid ten opzichte van de situatie waarin dit niet gebeurt. De kern van de boodschap is dat de levensduur van een hond wordt beïnvloed door het voedingspatroon en dat een voedingspatroon als aanbevolen op grond van het Kealy-onderzoek tot gevolg kan hebben dat honden tot twee jaar langer leven in vergelijking met een verkeerd voedingspatroon. Door Mars is niet bestreden dat veel honden in de praktijk lijden onder de gevolgen van een verkeerd voedingspatroon, zodat die boodschap zinvol is voor hondenbezitters.

4.6. Mars acht de reclame verder misleidend omdat het gestelde resultaat van de Kealy-studie niet uitsluitend door het voeden met Bonzo kan worden behaald. Anders dan door Mars betoogd, kunnen de reclame-uitingen van Nestlé echter niet zo worden uitgelegd dat de gemiddelde consument hieruit zou opmaken dat hij zijn hond (uitsluitend) Bonzo dient te geven omdat de hond daardoor (tot wel) twee jaar langer kan leven. Uit de tekst van de voice-over kan deze conclusie niet worden getrokken, ook niet in combinatie met de uitgezonden beelden. Dat Nestlé de gestelde resultaten van de studie presenteert op een zodanige wijze dat hiervan een wervend effect voor haar producten uitgaat maakt de reclame-uitingen als zodanig niet misleidend. Mars heeft in het bijzonder gewezen op de afsluitende zin "Bonzo -

476223 / KG ZA 10-2158 Pee/JWR  
6 januari 2011

---

gelukkig samen voor een lange tijd". Ook met deze zin wordt echter geen speciaal verband gesuggereerd tussen het voeden van een hond met (alleen) Bonzo en verlenging van diens levensduur. Daar komt bij dat, naar Nestlé onweersproken heeft gesteld, deze zin de vaste "pay off" is van Bonzo reclames, wat wil zeggen dat iedere Bonzo reclame met deze zin wordt afgesloten.

4.7. Mars stelt verder dat de studie waarop Nestlé zich beroept is uitgevoerd met Labradors en dat niet is aangetoond dat met andere honden vergelijkbare resultaten kunnen worden behaald. Nestlé heeft gewezen op de beperkte genetische verschillen tussen hondenrassen en op het feit dat in de literatuur algemeen wordt aangenomen dat de resultaten van het Kealy-onderzoek ook bij andere hondenrassen tot vergelijkbare effecten zal leiden. Omdat de mate waarin de levensduur van een hond wordt verlengd wel kan verschillen, met name vanwege de uiteenlopende gemiddelde leeftijden die de diverse hondenrassen bereiken, is opzettelijk gekozen voor de woorden "tot twee jaar", aldus Nestlé. De voorzieningenrechter volgt Nestlé in dit verweer. De stelling van Mars dat de reclame misleidend is vanwege deze claim wordt derhalve verworpen.

4.8. Tot slot stelt Mars dat de voedingsadviezen op de verpakking van Bonzo er niet toe leiden dat de honden een gelijke hoeveelheid voedsel, althans een gelijke calorie-inname krijgen als de honden waarmee in het Kealy-onderzoek werd gewerkt. Daarmee staat niet vast dat de voedingsrichtlijnen eenzelfde effect hebben, waardoor de reclame misleidend is. De voorzieningenrechter volgt Mars hierin evenmin. De resultaten van het Kealy-onderzoek zijn niet uitsluitend te behalen ingeval aan honden een exact gelijke hoeveelheid voeding wordt verstrekt. Op de verpakkingen van Bonzo worden minimum en maximum hoeveelheden aangegeven. De gemiddelde consument zal begrijpen dat het voedingspatroon van een hond van invloed is op diens levensduur. Deze claim is, gelet op hetgeen hiervoor is overwogen, niet misleidend te noemen.

4.9. Ten slotte mag niet onvermeld blijven dat door Nestlé ter zitting is aangegeven dat wat haar betreft ook Mars, indien zij dat wenst, gebruik mag maken van de resultaten van het Kealy-onderzoek om voedingsrichtlijnen voor honden aan te prijzen. De resultaten zijn door de wetenschappelijke publicatie vrij toegankelijk.

4.10. Op grond van het voorgaande zal de gevraagde voorziening worden afgewezen.

4.11. Mars zal als in de in het ongelijk gestelde partij worden veroordeeld in de proceskosten.

De kosten aan de zijde van Nestlé worden begroot op:

- vast recht	EUR 560,00
- salaris advocaat	816,00
Totaal	EUR 1.376,00

476223 / KG ZA 10-2158 Pee/JWR  
6 januari 2011

---

4.12. Nestlé heeft nog een extra proceskostenveroordeling gevorderd omdat een eerder kort geding met een identieke vordering als de onderhavige door Mars kort voor de geplande zitting is ingetrokken en thans, zonder dat gebleken is van nieuwe omstandigheden, opnieuw aanhangig is gemaakt. Nestlé acht dit in strijd met de goede procesorde dan wel misbruik van procesrecht. De voorzieningenrechter volgt Nestlé hierin niet. Een eiser in kort geding kan, zolang de zaak niet is uitgeroepen, zijn vordering intrekken zonder dat dit leidt tot een proceskostenveroordeling. Hiermee is niet in overeenstemming om bij het opnieuw instellen van de vordering alsnog proceskosten voor de eerder ingestelde vordering als verschuldigd aan te merken. Daar komt bij dat niet is gebleken dat Mars haar processuele bevoegdheden gebruikt voor een ander doel dan waarvoor deze zijn bestemd en er, zoals onder 4.3 overwogen, nog steeds sprake is van een spoedeisend belang.

## 5. De beslissing

De voorzieningenrechter

- 5.1. weigert de gevraagde voorziening;
- 5.2. veroordeelt Mars in de proceskosten aan de zijde van Nestlé, tot op heden begroot op EUR 1.376,00;
- 5.3. verklaart deze proceskostenveroordeling uitvoerbaar bij voorraad.

Dit vonnis is gewezen door mr. J.A.J. Peeters, voorzieningenrechter, bijgestaan door mr. J.W. Rouwendal, griffier, en in het openbaar uitgesproken op 6 januari 2011.

UITGEGEVEN VOOR GROSSE  
De griffier van de  
Rechtsbank Amsterdam

type: JWR  
coll: