



RECLAME CODE COMMISSIE

Dossier 08.0377

Beslissing van de Reclame Code Commissie

In de zaak van : Stichting Wakker Dier, gevestigd te Amsterdam, klager,
tegen : Uniq Nederland Losser B.V., gevestigd te Losser, adverteerder.

1. De procedure

Klager heeft bij brief van 25 juli 2008 bezwaar gemaakt tegen de navolgende uitingen van adverteerder.

Adverteerder heeft tegen de klacht verweer gevoerd bij brief van 25 juni 2008 van zijn advocaat, mr. E.H. Hoogenraad te Amsterdam.

De Reclame Code Commissie (hierna: de Commissie) heeft de klacht behandeld in haar vergadering van 2 september 2008.

Klager heeft zijn standpunt ter vergadering bij monde van ir. S. van de Wouw doen toelichten mede aan de hand van een overgelegde pleitnotitie.

Namens adverteerder verscheen onder meer mr. Hoogenraad voornoemd, die het standpunt van adverteerder tijdens de vergadering heeft toegelicht mede aan de hand van overgelegde pleitnotities.

2. De bestreden uitingen

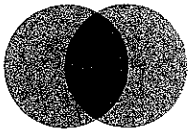
Het betreft de verpakkingen van de "Scharrelei Lunchsalade" en de "Scharrelei Festival Borrelsalade" die beide door adverteerder onder het merk Johma op de markt worden gebracht. Op de verpakking van de Scharrelei Lunchsalade staan als ingrediënten onder meer: "Scharrelei 63%, Plantaardige olie, Water, Suiker, Magere melkbestanddelen, Gemodificeerd zetmeel, Mosterd, Voedingszuren: E269/E270, Eidooier, (...)". Op de verpakking van de Scharrelei Festival Borrelsalade staan als ingrediënten onder meer: "Scharrelei 61%, Plantaardige olie, Water, Suiker, Magere melkbestanddelen, Aroma's (selderij), Ketjap (...), Voedingszuren: E260/E270/E330), Eidooier, (...)".

3. De klacht

Het gebruik van de aanduiding scharreleisalade is misleidend. De onderhavige salades worden uitdrukkelijk als scharreleisalade gepresenteerd, hoewel er ook eieren uit een legbatterij in zijn verwerkt. Het betreft de eidooier die apart is gedeclareerd. 88% van de consumenten geeft de voorkeur aan producten waarin scharreleieren zijn verwerkt. De consument moet daarom erop kunnen vertrouwen dat in scharreleisalade uitsluitend scharreleieren zijn verwerkt. Dit is haalbaar en betaalbaar voor fabrikanten.

4. Het verweer

De naam scharreleisalade maakt het voor de consument duidelijk dat het hoofdingrediënt bestaat uit scharreleieren. Er wordt niet geclaimd dat uitsluitend scharreleieren in het product zijn verwerkt. De gemiddeld geïnformeerde, omzichtige en oplettende consument zal kennismaken van die ingrediëntendeclaratie en begrijpen wat de samenstelling van de scharreleisalade is. De aanduiding "Eidooier" is de gebruikelijke aanduiding van eidooier van eieren uit een legbatterij. Dit zal de consument ook zo begrijpen. Het feit dat een klein deel van de ondersteunende ingrediënten bestaat uit eigeel van kooikip-eieren doet de naam scharreleisalade niet misleidend zijn. De naam van het product is akkoord bevonden door de Voedsel en Warenautoriteit evenals de etikettering die voldoet aan de eisen van het Warenwetbesluit Etikettering van Levensmiddelen.



5. De mondelinge behandeling

Het feit dat de etikettering voldoet aan de eisen van het Warenwetbesluit Etikettering levensmiddelen neemt volgens klager niet weg dat de uiting strijdig met de Nederlandse Reclame Code moet worden geacht. De gemiddelde consument zal niet begrijpen dat de gedeclareerde eidooier in de scharreleisalade niet van scharreleieren afkomstig is. In dat kader is van belang dat er inmiddels door de supermarkten geen eieren meer worden verkocht die afkomstig zijn van een legbatterij. De consument zal daardoor veronderstellen dat ook de als ingrediënt genoemde eidooier van scharreleieren afkomstig is.

Adverteerder wijst erop dat de Scharrelei Lunchsalade voor 63% uit scharreleieren bestaat. Voor de Scharrelei Festival Borrelsalade is dat 61%. De minieme hoeveelheid van 2% eidooier van een ei uit een legbatterij die als ingrediënt voor saus is gebruikt, brengt niet mee dat het product geen scharreleisalade mag heten. De gemiddelde consument die kennis neemt van de ingrediëntendeclaratie zal begrijpen dat de eidooier apart als ingrediënt wordt genoemd, omdat dit ingrediënt niet van een scharrelei afkomstig is.

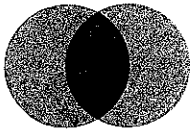
6. Het oordeel van de Commissie

6.1. Niet in geschil is dat de afzonderlijke etiketteringen en ingrediëntendeclaraties van beide salades voldoen aan de wettelijke eisen. Dit sluit, zoals klager terecht stelt, toetsing aan de bepalingen van de Nederlandse Reclame Code niet uit.

6.2. Klager stelt dat de aanduiding "scharreleisalade" misleidend is, omdat voor de onderhavige salades niet uitsluitend scharreleieren zijn gebruikt. Dienaangaande is van belang dat adverteerder heeft toegelicht dat de aanduiding "scharreleisalade" is gebruikt om aan te geven dat het hoofdingrediënt van de salade bestaat uit scharreleieren. Niet in geschil is dat dit correct is en dat de salades voor in totaal 63% respectievelijk 61% zijn bereid met scharreleieren. De consument die de salade koopt, krijgt derhalve een product met als hoofdingrediënt eieren die van scharrelkippen afkomstig zijn.

6.3. Voorts is van belang dat het eigeel niet als los ingrediënt aan de salades wordt toegevoegd, maar wordt gebruikt als bestanddeel van de saus die nodig is voor de bereiding van de salades. Het eigeel in de salades is derhalve een ondersteunend ingrediënt en geen hoofdingrediënt. Daarbij dient het percentage ei in de salades dat van een legbatterij afkomstig is naar het oordeel van de Commissie zeer gering te worden geacht, te weten 2% van het totale product. Op grond van dit alles, en nu op de verpakking geen claim staat dat het product uitsluitend met scharreleieren is bereid, kan het gebruik van de aanduiding scharreleisalade in dit geval niet misleidend worden geacht.

6.4. Klager stelt dat de consument wordt misleid over het feit dat de eidooier die in de ingrediëntendeclaraties wordt genoemd niet van scharrelkippen afkomstig is, met name omdat niet met zoveel woorden in de ingrediëntendeclaraties staat dat de eidooier afkomstig is van legbatterijkippen. De Commissie overweegt dienaangaande het volgende. De redelijk geïnformeerde, omzichtige en oplettende consument die de onderhavige ingrediëntendeclaraties leest, zal uit het feit dat enerzijds bij het hoofdingrediënt uitdrukkelijk staat dat het om scharreleieren gaat, en anderzijds een dergelijke of vergelijkbare toelichting bij de apart vermelde eidooier ontbreekt, afleiden dat de aanduiding eidooier betrekking heeft op eieren die niet van scharrelkippen afkomstig zijn. De Commissie acht het aannemelijk dat de consument vervolgens zal begrijpen dat de eidooier afkomstig is van eieren uit een legbatterij, nu dit het meest voor de hand liggende alternatief is. De benaming "scharreleisalade" doet daaraan niet af. De gemiddelde consument wordt immers verondersteld de ingrediëntendeclaratie te lezen en zal zich blijkens het voorgaande voldoende bewust zijn dat het eigeel afkomstig is van eieren uit een legbatterij. Ook in zoverre is geen sprake van misleiding. De klacht treft derhalve geen doel.



7. De beslissing

De Commissie wijst de klacht af.

Partijen hebben, voor zover zij in het ongelijk zijn gesteld, de mogelijkheid tegen deze uitspraak beroep aan te tekenen bij het College van Beroep, onder gelijktijdige storting van het voor de behandeling van het beroep verschuldigde bedrag.

Het beroepschrift dient binnen 14 dagen na dagtekening van deze uitspraak in het bezit te zijn van het College van Beroep, waarvan het secretariaat gevestigd is te Amsterdam. Het postadres van het secretariaat is: postbus 75684, 1070 AR Amsterdam.

De voorzitter

De secretaris

Mr. D.H. Beukenhorst

Mr. L. Lagerweij

Gewezen door mr. D.H. Beukenhorst, voorzitter en D.C. van der Lecq, B. Römer, mr. T.E. Klein en L.G. Schram, leden.

Amsterdam, 16 september 2008