

Aangeboden op

Niet te registreren,
de e.a. Ontvanger

Afgeleverd aan	Afgeleverd aan <u>NIET ONDERTEKEND AFSCHRIFT</u> enkel ten titel van inlichting vrij afgeleverd (art. 792 Ger. W. 280, 2e W. reg.)
Referentie bestelling CD nummer RD nummer bedrag: EUR datum:	Referentie bestelling CD nummer RD nummer bedrag: EUR datum:

VONNIS gewezen en uitgesproken in het gerechtsgebouw te Antwerpen, op **VIJFENTWINTIG OKTOBER TWEEDUIZEND DERTIEN** in openbare zitting van **VOORZITTER** van de rechtbank van eerste aanleg van het gerechtelijk arrondissement Antwerpen, **ZETELEND ZOALS IN KORT GEDING**, al waar zetelden:
Mevr. C. Claus, Ondervoorzitter dd. Voorzitter,
Mevr. M. Schoeters, griffier.

In zake : ARK nr. 13/5669/A

ROSEA Lake,

Canadese, student grafisch ontwerp, wonende te Canada, 302 – 350 Penderstreet E – Vancouver BC (British Columbia),
- woonstkiezende bij meester A. Lahlali, Kortrijksesteenweg 731, 9000 Gent -

EISENDE PARTIJ

- persoonlijk aanwezig en bijgestaan door meester A. Lahlali, advocaat, kantoorhoudende te 9000 Gent, Kortrijksesteenweg 731,

TEGEN :

VAN DERMEERSCH Anke,

senator, geboren te Antwerpen op 27 oktober 1972, wonende te 2610 Wilrijk – Antwerpen, Praaglaan 38, voorzitter van de feitelijke vereniging “Vrouwen tegen Islamisering”, met als feitelijke zetel gelegen te 2000 Antwerpen, Amerikalei 98,
- woonstkiezende te 2000 Antwerpen, Amerikalei 98 -

VERWERENDE PARTIJ

- persoonlijk aanwezig en bijgestaan door meester B. Siffert, advocaat, kantoorhoudende te 1050 Brussel, Louizalaan 174 bus 8.

Gezien de stukken van het dossier van de rechtspleging zoals zij voorkomen op de inventaris ervan, ondermeer de inleidende dagvaarding dd° 3 oktober 2013.

Gelet op de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken.

Gehoord partijen in hun middelen en besluiten, ontwikkeld in de Nederlandse taal op de zitting van 15 oktober 2013.

Overwegende dat de vordering van eisende partij er toe strekt te horen zeggen voor recht dat de geviseerde anti-islamcampagne met gebruik van de betwiste foto van verwerende partij (benen) een schending uitmaakt van de auteursrechten (en/of op het naburige recht) van eisende partij (auteur van het werk " Judgments ");

Derhalve de staking van voornoemde schending te horen bevelen;

Verwerende partij verbod te horen opleggen om nog verder gebruik te maken voor publicatie of verspreiding (ongeacht de vorm , de presentatie of de doelstelling) van de anti-islamcampagne en in het bijzonder van de geviseerde foto van Mw. Anke Van dermeersch;

Verwerende partij onmiddellijk verbod te horen opleggen om nog verder gebruik te maken van het herwerkte werk (campagne van verwerende partij) dat gebaseerd is op het origineel werk " Judgments " van eisende partij al dan niet nagemaakt of gereproduceerd op om het even welke drager waarop de benaming " Vrouwen tegen Islamisering " en/of Vlaams belang voorkomt;

Verwerende partij te horen veroordelen om het vonnis of het beschikkend gedeelte van het vonnis in de kranten De Standaard , Het Laatste Nieuws en in de Gazet van Antwerpen en op de websites (www.vrouwentegenislamisering.be en www.vrouwentegenislamisering.org) op kosten van verwerende partij bekend te maken.

Verwerende partij te horen veroordelen tot het betalen van een dwangsom van 2500,00 euro per inbreuk begaan tegen het stakingsbevel;

Verwerende partij te horen veroordelen tot de gerechtskosten;

Dat verwerende partij als senator een politieke campagne voert genaamd " Vrouwen tegen islamisering ";

Dat zij niet alleen meetings, protestacties en een boek hierover heeft geschreven maar dat zij ook rond deze anti-islamiseringscampagne affiches verspreidt;

Dat volgens eisende partij de affiche / foto, die verwerende partij hieromtrent verspreidt een inbreuk uitmaakt op het auteursrecht waarover eisende partij beschikt;

Dat eisende partij haar vordering steunt op artikel 1 van de Auteurswet;

Dat volgens verwerende partij de vordering van eisende partij niet ontvankelijk zou zijn om reden dat eisende partij niet bewijst dat zij procesbekwaam zou zijn, niet bewijst dat zij de genaamde ROSEA Lake is, auteur van het werk "Judgments" en derhalve niet over het vereiste belang beschikt om de hogervermelde vordering te stellen;

Dat verwerende partij aanvullend als stuk een engelse tekst overlegt evenwel zonder beëdigde vertaling;

Dat artikel 15 § 2 van de Wet van 16 juli 2004 houdende het Wetboek van Internationaal Privaatrecht stelt: "... Wanneer het kennelijk onmogelijk is de inhoud van buitenlands recht tijdig vast te stellen wordt Belgisch recht toegepast";

Dat gelet op de procedure zoals in kortgeding het niet mogelijk is na te gaan wat de wetgeving in Canada is betreffende de procesbekwaamheid van een persoon;

Dat conform artikel 11 B.W. een vreemdeling in België het genot heeft van alle aan de Belgen verleende burgerlijke rechten, behoudens de uitzonderingen door de wet gesteld;

Dat eisende partij, die de Canadese nationaliteit bezit en in Canada woonachtig is, op dit ogenblik ten volle 19 jaar oud is;

Dat uit de door eisende partij overgelegde stukken blijkt dat zij wel degelijk de auteur is van het werk "Judgments" dat zij gemaakt heeft in het kader van een schoolopdracht;

Dat eisende partij op 5 januari 2013 haar werk on line heeft geplaatst via haar Flickr-enTumblrprofiel;

Dat eisende partij voor dit studiewerk poseert met haar benen waarop korte lijnen zijn aangebracht en waarbij elke lijn een afzonderlijke boodschap brengt;

Dat eisende partij aan haar werk volgende tekst toevoegde:

“Judgements “

I took this last year, but in retrospect I think it's my strongest piece from high school.

Working on this project really made me examine my own opinions, preconceptions and prejudices about “ slutty “ women and woman who choose to cover all of their skin alike, I used to assume that all women who wore Hijabs were being oppressed, slut-shame , and look down on and judge any woman who didn't express her sexuality in a way that I found appropriate.

I'd like to think I'm more open now “

In vrije vertaling:

“Ik heb dit, het vorig jaar gemaakt en ik denk nu als ik erop terugblik dat het mijn sterkste werkstuk is van mijn schoolopleiding.

Aan dit project te werken dwong mij ertoe mijn eigen opinies, veronderstellingen en vooroordelen te onderzoeken over “ sletterige “ vrouwen en vrouwen die ervoor kiezen om gans hun huid te bedekken. Voorheen veronderstelde ik dat alle vrouwen die een hijab dragen onderdrukt werden , deed ik aan slut shaming en keek ik erop neer en veroordeelde elke vrouw die haar seksualiteit niet uitdrukte op een manier die ik geschikt vond.

Ik hoop van mezelf te kunnen zeggen dat ik nu veel opener ben “;

Dat de affiche / foto van de campagne vrouwen tegen islamisering, duidelijk overeenstemmend is met het oorspronkelijke werk “ judgments “ meer bepaald op volgende punten:

De achterkant van twee blote benen worden afgebeeld op een wit/grijze achtergrond telkenmale het linker been meer naar achter geschoven dan het rechter been.

De persoon draagt een zwarte korte rok en houdt met de linkerhand de linkse achterkant van haar rok naar boven waardoor de linker heup ook zichtbaar wordt.

Op het linkerbeen zijn verschillende gelijnde markeringen aangebracht met een bijgeschreven woord dat elk een boodschap uitbrengt.

Op de beide foto's komen de woorden, provocatie/ provocative, slet/slut en hoer/hore voor;

Dat de lijstjes, die op de blote benen van de affiche / foto van verwerende partij zijn aangebracht, volgens haar staan voor de zogenaamde straffen die vrouwen in islamitische landen riskeren wanneer ze zich niet conform de interpretatie van de islam kleden;

Dat verwerende partij erkent geïnspireerd te zijn door het werk van eisende partij;

Dat verwerende partij in haar conclusies stelt dat het niet is omdat haar affiches / foto's uiterst veel gelijkenissen vertonen met het werk van eisende partij, er inbreuken zouden gepleegd zijn op het auteursrecht;

Dat het oorspronkelijk werk " judgments " van eisende partij duidelijk overeenstemmend is met de affiche /foto , die gebruikt wordt voor de campagne van verwerende partij vrouwen tegen islamisering;

Dat artikel 1 van de Auteurswet duidelijk stelt : alleen de auteur van een werk of kunst heeft het recht om het op welke wijze of in welke vorm ook (direct of indirect, tijdelijk of duurzaam, volledig of gedeeltelijk) te produceren of te laten reproduceren;

Dat de bescherming van het werk van rechtswege tot stand komt, zonder formaliteiten, er bestaat dus geen verplichte inschrijving in een register, noch een depot;

Dat het auteursrecht geen ideeën beschermt maar enkel " werken van letterkunde of kunst " d.w.z. ideeën die een vorm hebben aangenomen;

Dat in casu het werk " Judgments " van eisende partij de uitdrukking is van een intellectuele inspanning, waardoor dit werk het vereiste individueel karakter heeft;

Dat het werk " Judgments " de stempel draagt van de persoonlijkheid van eisende partij;

Dat de compositie van de affiche / foto, die door verwerende partij wordt gebruikt voor haar campagne vrouwen tegen islamisering , een inbreuk uitmaakt op het auteursrecht;

Dat het werk " Judgments " van eisende partij duidelijk wordt misbruikt voor de campagne die verwerende partij als senator van de politieke partij Het Vlaams Belang voert;

Dat bovendien de boodschap die verwerende partij door het herwerkte werkstuk van eisende partij aan het grote publiek wil kenbaar maken een flagrante schending uitmaakt van het onvervreembare moreel recht waarover eisende partij beschikt;

Dat de affiche / foto, die door verwerende partij in haar anti-islamcampagne wordt gebruikt, niet als een uitdrukking kan beschouwd worden van een intellectuele inspanning die zij zou geleverd hebben waarbij aan deze affiche een individueel karakter werd verleend;

Dat het eisende partij alleen is die haar werk " Judgments " mag gebruiken en publiek maken;

Dat het gebruik door verwerende partij voor haar campagne vrouwen tegen islamisering, van de affiche/foto's, duidelijk geïnspireerd zijn op het werk "Judgments " van eisende partij, en een inbreuk uitmaken op de auteurswet;

OM DEZE REDENEN

Wij, C. Claus, Ondervoorzitter dd. Voorzitter der Rechtbank van eerste aanleg, zitting houdende te Antwerpen, zetelend zoals in kort geding, bijgestaan door M. Schoeters, griffier, uitspraak doende op tegenspraak.

Verklaren de vordering van ROSEA Lake ontvankelijk en volgende mate gegrond;

Zeggen voor recht dat de geviseerde anti-islamcampagne met gebruik van de betwiste foto van verwerende partij (benen) een schending uitmaakt op de auteursrechten van eisende partij, auteur van het werk " Judgments ";

Bevelen derhalve de staking van voornoemde schending;


Leggen verwerende partij verbod op om nog verder gebruik te maken voor publicatie of verspreiding (ongeacht de vorm, de presentatie of de doelstelling) van de anti-islamcampagne, van de geviseerde foto van Mw. Anke Van dermeersch;

Leggen verwerende partij verbod op om nog verder gebruik te maken van het herwerkte werk (campagne van verwerende partij) dat gebaseerd is op het origineel werk " Judgments " van eisende partij al dan niet nagemaakt of gereproduceerd op om het even welke drager waarop de benaming " Vrouwen tegen Islamisering " en/of Vlaams belang voorkomt;

Veroordelen verwerende partij om het beschikkend gedeelte van huidige beschikking te publiceren in de kranten De Standaard, Het Laatste Nieuws en in de Gazet van Antwerpen en op de websites www.vrouwentegenislamisering.be en www.vrouwentegenislamisering.org op kosten van verwerende partij;

Veroordelen verwerende partij tot het betalen van een dwangsom van 1000,00 euro per inbreuk die zij zou begaan tegen het hierboven omschreven stakingsbevel, met een maximum van 20.000 euro;

Veroordelen verwerende partij tot de kosten van het geding op heden begroot aan de zijde van eisende partij en door Ons vereffend op 378,47 euro dagvaardingskosten en 1.320,00 euro rechtsplegingsvergoeding;


M. Schoeters


C. Claus