

[] AANTEKENEN [] PER POST [] PER FAX 020-7222599

Afdeling Bestuursrecht

Simmons & Simmons
tav mr. P. Tjian
Postbus 79023
1070 NB Amsterdam

bezoekadres
Vrouwe Justitiaplein 1
3511 EX Utrecht

correspondentieadres
Postadres: Postbus 16005,
3500 DA Utrecht

datum 4 december 2015
onderdeel Team 3
contactpersoon mevr M.J. Aarden
doorkiesnummer 088-3619501
ons kenmerk zaaknummer UTR 15 / 5176, 5878 en 5908 WOB V60
uw kenmerk
bijlage(n) uitspraak
faxnummer afdeling 030-2233498
onderwerp de verzoeken van AVROTROS te Hilversum

t 088 36 20000
f Algemeen (030) 22 33 498
Voorlopige Voorzieningen
(030) 22 33 548
www.rechtspraak.nl
Rekeningnummer:
NL03RBOS0569990696

Bij beantwoording de datum en
ons kenmerk vermelden. Wilt u
slechts één zaak in uw brief
behandelen.

Geachte heer/mevrouw,

Over bovenvermelde verzoeken deel ik u mee dat de voorzieningenrechter uitspraak heeft gedaan. Ik stuur u een kopie van de uitspraak. Indien in deze uitspraak wordt verwezen naar een uitspraak met een ECLI-nummer, is de tekst van de betreffende uitspraak onder dat nummer gepubliceerd op www.rechtspraak.nl.

Als u een rechtsmiddel kunt instellen tegen deze uitspraak, dan is dat onder de uitspraak vermeld.

Als u naar aanleiding van deze brief vragen hebt, kunt u contact opnemen met de administratie van de rechtbank op het hierboven vermelde doorkiesnummer.

Als u de rechtbank belt of schrijft, verzoek ik u het zaaknummer te vermelden.

Hoogachtend,


de griffier

uitspraak



RECHTBANK MIDDEN-NEDERLAND

Zittingsplaats Utrecht

Bestuursrecht

zaaknummers: UTR 15/5176, UTR 15/5878, UTR 15/5908

uitspraak van de voorzieningenrechter van 3 december 2015 op de verzoeken om voorlopige voorziening in de zaken tussen

de vereniging AVROTROS, te Hilversum,
(gemachtigden: mr. H.A.J.M. van Kaam en mr. L.P.W. Mensink),

Terumo Europe N.V., te Leuven,
(gemachtigden: mr. L. Driest, mr. P. Tjiam en mr. R.S. Le Poole),

en

de minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport, verweerder
(gemachtigde: mr. J.W. Berg).

Henkel Belgium N.V. en **Henkel Nederland B.V.** (Henkel), gemachtigde: mr. J.H.A. van der Grinten, hebben als derde-partij deelgenomen in alle drie de verzoeken. **Terumo Europe N.V.** (Terumo) heeft als derde-partij deelgenomen ten aanzien van de verzoeken met procedurenummers UTR 15/5176 en UTR 15/5878. De **vereniging AVROTROS** (AVROTROS) heeft als derde-partij deelgenomen ten aanzien van het verzoek met procedurenummer UTR 15/5908.

Procesverloop

Bij besluit van 25 september 2015 (het bestreden besluit 1) heeft verweerder het verzoek van AVROTROS van 24 april 2015 tot openbaarmaking van documenten op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob) gedeeltelijk toegewezen.

Bij besluit van 19 oktober 2015 (het bestreden besluit 2) heeft verweerder het verzoek van Terumo van 25 juni 2015 tot openbaarmaking van documenten op grond van de Wob gedeeltelijk toegewezen.

AVROTROS heeft tegen het bestreden besluit 1 bezwaar gemaakt en de voorzieningenrechter verzocht om een voorlopige voorziening te treffen.

AVROTROS en Terumo hebben tegen het bestreden besluit 2 bezwaar gemaakt en de voorzieningenrechter verzocht om een voorlopige voorziening te treffen.

Henkel heeft eveneens verzoeken om een voorlopige voorziening ingediend tegen de bestreden besluiten 1 en 2. Deze verzoeken zijn geregistreerd onder de procedurenummers UTR 15/5594 en UTR 15/5980. Op deze verzoeken beslist de voorzieningenrechter in een afzonderlijke uitspraak, eveneens gedateerd 3 december 2015.

Terumo heeft daarnaast een afzonderlijk verzoek om voorlopige voorziening ingediend tegen het bestreden besluit 1. Dit verzoek is geregistreerd onder procedurenummer UTR 15/5563. Op dit verzoek beslist de voorzieningenrechter in een afzonderlijke uitspraak, eveneens gedateerd 3 december 2015.

Het onderzoek ter zitting heeft plaatsgevonden op 19 november 2015. AVROTROS heeft zich laten vertegenwoordigen door haar gemachtigden, A. van Tricht en mr. N. Winthagen. Terumo heeft zich laten vertegenwoordigen door haar gemachtigden, F. Aerts en mr. M. Dillen. Verweerder heeft zich laten vertegenwoordigen door zijn gemachtigde, W. Verhoeven, P. van Zeijst en S. de Peijper. Namens Henkel is haar gemachtigde verschenen en T. van Drom en K. Pieters.

Overwegingen

1. Het oordeel van de voorzieningenrechter heeft een voorlopig karakter en bindt de rechtbank in een (eventueel) bodemgeding niet.
2. De voorzieningenrechter treft op grond van artikel 8:81, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) alleen een voorlopige voorziening als "onverwijlde spoed" dat vereist. De voorzieningenrechter acht, gelet op wat AVROTROS en Terumo hebben aangevoerd alsook gelet op de aard van de zaken, het spoedeisend belang, noodzakelijk voor de ontvankelijkheid van AVROTROS en Terumo in de procedures bij de voorzieningenrechter, aanwezig.
3. Het Wob-verzoek van AVROTROS van 24 april 2015 ziet op een kleine 700 documenten. Verweerder heeft besloten een klein deel van deze documenten niet openbaar te maken. Voor het overige heeft verweerder besloten tot openbaarmaking, zij het dat in de meeste documenten delen worden weggelakt op grond van verschillende weigeringsgronden zoals vermeld in de artikelen 10 en 11 van de Wob. Welke weigeringsgronden op welke documenten van toepassing zijn blijkt uit de bij het bestreden besluit 1 gevoegde inventarislijsten B1 tot en met B3.
4. Het verzoek van AVROTROS tegen het bestreden besluit 1 strekt tot schorsing van het bestreden besluit, voor zover verweerder daarin heeft besloten om een 15-tal documenten openbaar te maken. Het betreft de nummers 1, 2, 3, 9 en 12 op inventarislijst B1, nummers 88, 89, 91 en 92 op inventarislijst B2, en nummer 11. 11.1. 12. 78, 79 en 151 op inventarislijst B3.
5. Bij het bestreden besluit 2 is beslist op het Wob-verzoek van Terumo. Het Wob-verzoek ziet op dezelfde 15 documenten. Het verzoek van AVROTROS ten aanzien van het bestreden besluit 2 (UTR 15/5878) strekt, net als in de procedure UTR 15/5176, tot het voorkomen van openbaarmaking van deze 15 documenten. Het verzoek van Terumo (UTR 15/5908) ten aanzien van het bestreden besluit 2 strekt tot schorsing van een zinsnede in het bestreden besluit 2 en daarmee tot onverwijlde openbaarmaking van deze 15 documenten.
6. Verweerder heeft de 15 stukken onder vermelding van artikel 8:29 van de Awb naar de rechtbank gestuurd. Partijen hebben de voorzieningenrechter toestemming gegeven om die stukken te gebruiken bij de beoordeling van de verzoeken om voorlopige voorziening.

Verzoeken AVROTROS

7. AVROTROS voert allereerst aan dat het Wob-verzoek van 24 april 2015 door verweerder te ruim is uitgelegd. Verweerder is er ten onrechte vanuit gegaan dat de vertrouwelijke correspondentie tussen AVROTROS en verweerder onder de reikwijdte van het Wob-verzoek valt. De voorzieningenrechter overweegt dat zij, zelfs als AVROTROS wordt gevolgd in dit standpunt, gelet op het bestreden besluit 2 en de daartegen aangewende rechtsmiddelen, hoe dan ook een voorlopig oordeel zal moeten geven over de rechtmatigheid van het besluit tot openbaarmaking van de betreffende 15 documenten. Deze grond zal de voorzieningenrechter daarom verder niet bespreken. Dit laat onverlet dat verweerder in de te nemen beslissing op bezwaar in zal moeten gaan op deze grond.

8. AVROTROS voert vervolgens aan dat het enkele gegeven dat openbaarmaking van de documenten onomkeerbare gevolgen heeft aanleiding moet vormen om de voorlopige voorziening toe te wijzen. Voorts is als principiële standpunt naar voren gebracht dat het controleren van de werkwijze van journalisten door middel van een beroep op de Wob in strijd is met artikel 10, tweede lid, van het Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden (EVRM). Terumo is bezig met een fishing expedition met als doel om de werkwijze van de journalisten van AVROTROS te controleren. De Wob is op dit punt niet EVRM-proof. Bovendien maakt de strijdigheid met het EVRM dat de belangenafweging op grond van artikel 10, tweede lid, onder g. van de Wob in het voordeel van AVROTROS dient uit te vallen. AVROTROS voert vervolgens aan dat openbaarmaking van de documenten een onevenredige benadeling oplevert, omdat er afspraken zijn gemaakt over vertrouwelijkheid, en verweerder deze niet naleeft. Nadat de klokkenluider zich bij AVROTROS heeft gemeld is met verweerder afgesproken dat alle correspondentie in het kader van de klokkenluider vertrouwelijk zal worden behandeld en dat de anonimiteit van de klokkenluider zal worden gegarandeerd. Uit de bestreden besluiten blijkt dat verweerder deze afspraken niet langer respecteert en zelf bepaalt welke informatie vertrouwelijk is en welke niet. Dit terwijl uit de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (ABRvS) van 30 mei 2012 volgt dat een met een minister gemaakte vertrouwelijkheidsafpraak een grond is voor het vertrouwelijk houden van die informatie (ECLI:NL:RVS:2012:BW6910). Openbaarmaking in strijd met gemaakte vertrouwelijkheidsafspraken leidt tot een chilling effect op de uitingsvrijheid van zowel klokkenluiders als van journalisten. Klokkenluiders zullen zich in de toekomst twee keer bedenken indien blijkt dat die anonimiteit met een Wob-verzoek kan worden opgeheven. Ook journalisten zullen zich niet meer tot toezichthoudende instanties wenden indien aan die journalisten beloofde vertrouwelijkheid door derde partijen kan worden omzeild via een Wob-verzoek. Dit dient te worden voorkomen, gelet op de uitspraak van de ABRvS van 27 december 2012. Uit die uitspraak volgt dat het belang dat getuigen, informanten en andere betrokkenen minder bereid zullen zijn in de toekomst medewerking te verlenen dient te prevaleren boven het algemene belang van openbaarmaking (ECLI:NL:RVS:2012:BY7336). Verder volgt uit de uitspraak van 11 september 2013 dat het risico dat toekomstige tipgevers zich meer terughoudend zouden kunnen opstellen zwaarder kan wegen dan het algemene belang van openbaarheid (ECLI:NL:RVS:2013:1058). Tot slot heeft AVROTROS aangevoerd dat de bestreden besluiten in strijd zijn met het motiveringsbeginsel, nu de door AVROTROS vooraf geuite bezwaren daarin niet kenbaar zijn betrokken.

9. Verweerder ziet niet in dat sprake is van strijd met artikel 10, tweede lid, van het EVRM. Verweerder heeft getoetst aan de Wob, en daarin is geen speciale regeling opgenomen ten aanzien van correspondentie met journalisten. Verweerder heeft verder naar

voren gebracht dat de identiteit van de klokkenluider(s) is beschermd. Het is voor verweerder van groot belang dat toekomstige klokkenluiders zich melden bij verweerder. Daar is ook speciaal beleid voor ontwikkeld. De 15 documenten bevatten geen informatie over de klokkenluider. Het betreft correspondentie tussen AVROTROS en (medewerkers van) verweerder over een op handen zijnde televisie-uitzending inzake injectienaalden en correspondentie hierover van diensten van verweerder onderling en van de IGZ met de FAGG. Ten aanzien van deze correspondentie zijn op voorhand geen afspraken gemaakt tussen AVROTROS en verweerder, aldus verweerder. Dat openbaarmaking van de documenten AVROTROS onwettig voorkomt maakt niet dat openbaarmaking daarmee onevenredig benadelend is in de zin van artikel 10, tweede lid, onder g, van de Wob. Verweerder voorziet ook niet dat openbaarmaking een afschrikwekkend effect zou hebben richting klokkenluiders, noch richting andere nieuwsmedia.

10. Terumo heeft in haar zienswijze naar voren gebracht dat er geen regel is die openbaarmaking van informatie over dan wel correspondentie met een klokkenluider dan wel met een journalist verbiedt. Bovendien blijkt uit het bestreden besluit I dat verweerder reeds rekening heeft gehouden met de (bescherming van de) identiteit van de klokkenluider(s). De rechtspraak waar door AVROTROS een beroep op is gedaan is volgens Terumo te casuïstisch en niet vergelijkbaar met dit geval. Terumo heeft zich ter zitting op het standpunt gesteld dat het EVRM er niet aan in de weg staat om aan de Wob te toetsen. Anders dan AVROTROS stelt wordt de werkwijze van journalisten voortdurend getoetst door de raad van de journalistiek, de civiele rechter en de strafrechter. Er is geen reden om openbaarmaking te weigeren.

11. Ingevolge artikel 10, eerste lid, van het EVRM – voor zover hier van belang – heeft een ieder recht op vrijheid van meningsuiting. Dit recht omvat de vrijheid een mening te koesteren en de vrijheid om inlichtingen of denkbeelden te ontvangen of te verstrekken, zonder inmenging van enig openbaar gezag en ongeacht grenzen.

Op grond van het tweede lid kan, daar de uitoefening van deze vrijheden plichten en verantwoordelijkheden met zich brengt, zij worden onderworpen aan bepaalde formaliteiten, voorwaarden, beperkingen of sancties, die bij de wet zijn voorzien en die in een democratische samenleving noodzakelijk zijn in het belang van de nationale veiligheid, territoriale integriteit of openbare veiligheid, het voorkomen van wanordelijkheden en strafbare feiten, de bescherming van de gezondheid of de goede zeden, de bescherming van de goede naam of de rechten van anderen, om de verspreiding van vertrouwelijke mededelingen te voorkomen of om het gezag en de onpartijdigheid van de rechterlijke macht te waarborgen.

Ingevolge artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob, blijft het verstrekken van informatie ingevolge deze wet achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

12. De voorzieningenrechter stelt voorop dat de Wob het algemeen belang van openbaarheid van informatie als uitgangspunt neemt, neergelegd in artikel 2 van de Wob. Openbaarmaking van informatie kan slechts worden geweigerd wanneer sprake is van een van de weigeringsgronden in de artikelen 10 en 11 van de Wob. Het enkele gegeven dat het openbaar maken van de 15 documenten onomkeerbaar is acht de voorzieningenrechter in dit geval onvoldoende om de bestreden besluiten te schorsen. Het betreft immers besluiten die

in lijn zijn met het algemene uitgangspunt van openbaarmaking, waarvan AVROTROS door middel van de ingediende verzoeken openbaarmaking wil tegenhouden. De voorzieningenrechter ziet daarom aanleiding om een voorlopig rechtmatigheidsoordeel te geven ten aanzien van de bestreden besluiten.

13. Om te beoordelen of openbaarmaking geweigerd dient te worden op grond van de relatieve weigeringsgrond van artikel 10, tweede lid, onder g, van de Wob, dient een belangenafweging plaats te vinden van het door de Wob vooropgestelde belang van openbaarheid enerzijds en de belangen van AVROTROS anderzijds. De voorzieningenrechter heeft kennis genomen van de 15 documenten, en is op basis daarvan van oordeel dat verweerder zich op het standpunt mocht stellen dat de belangen van de klokkenluider(s) voldoende zijn gewaarborgd. Dat in de gelakte stukken persoonsgegevens van de klokkenluider(s) vermeld staan, dan wel dat de identiteit van de klokkenluider(s) te herleiden is op basis van deze documenten is de voorzieningenrechter niet gebleken. Ook gespreksdata met klokkenluiders staan daarin niet vermeld. AVROTROS wordt daarom niet gevolgd in de stelling dat de afspraken over vertrouwelijkheid met de klokkenluider(s) niet worden nageleefd. Verweerder heeft daarom onaannemelijk mogen achten dat openbaarmaking van deze 15 documenten een chilling effect zal hebben op klokkenluiders in het algemeen.

Verder heeft verweerder zich naar voorlopig oordeel van de voorzieningenrechter op het standpunt mogen stellen dat geen sprake is van gemaakte vertrouwelijkheidsafspraken in die zin dat alle correspondentie tussen AVROTROS en verweerder die de (informatie van de) klokkenluider betreft, vertrouwelijk zal worden behandeld. Dit volgt niet uit de 15 documenten en van het bestaan van dergelijke afspraken is ook anderszins niet gebleken. Daarbij merkt de voorzieningenrechter op dat een deel van de documenten correspondentie betreft van verweerder zelf en van verweerder met FAGG. Het risico van een chilling effect op de journalistiek bij openbaarmaking van de 15 documenten mocht verweerder daarom niet zodanig groot achten dat om die reden openbaarmaking achterwege dient te blijven. Verweerder heeft in redelijkheid meer belang mogen hechten aan het algemene belang van openbaarmaking dan aan de belangen die AVROTROS naar voren heeft gebracht.

14. De voorzieningenrechter acht de enkele algemene stelling van AVROTROS dat de Wob niet EVRM-proof is omdat door een Wob-verzoek documenten kunnen worden verkregen die inzicht verschaffen in de werkwijze van journalisten onvoldoende om tot het oordeel te komen dat openbaarmaking geweigerd had moeten worden. Wanneer AVROTROS zou worden gevolgd in deze stelling zou dat verstrekkinge gevolgen hebben. Immers, dat zou betekenen dat documenten betreffende bestuurlijke aangelegenheden die bij bestuursorganen rusten en die zien op contact met journalisten of correspondentie met journalisten aangaande een bestuurlijke aangelegenheid nimmer openbaar gemaakt moeten kunnen worden omdat daarmee inzicht wordt gegeven in de werkwijze van journalisten. Zonder nadere onderbouwing valt niet in te zien dat een dergelijke beperking van de vrijheid om inlichtingen te ontvangen of te verstrekken is beoogd met artikel 10 van het EVRM. Daarbij acht de voorzieningenrechter het volgende van belang. Uitgangspunt van artikel 10 van het EVRM is, voor zover hier van belang, de vrijheid om inlichtingen of denkbeelden te ontvangen of te verstrekken. Zoals volgt uit de uitspraken van de ABRvS van 19 januari 2011 (ECLI:NL:RVS:2011:BP1315 en ECLI:NL:RVS:2011:BP1316) vereist artikel 10 van het EVRM niet dat alle informatie wordt verstrekt of wordt openbaargemaakt en biedt dat artikel staten die partij zijn bij het verdrag de mogelijkheid bij wet beperkingen te verbinden aan het verstrekken dan wel openbaar maken van gegevens en documenten. Bijvoorbeeld om onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid

betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden te voorkomen. De voorzieningenrechter is van oordeel dat met de bepalingen van de Wob en dus bij wet in de beperking van het in artikel 10, eerste lid, van het EVRM vervatte recht om inlichtingen te ontvangen is voorzien. Daarbij is geen beperking voorzien met betrekking tot bescherming van (de werkwijze van) journalisten. Voorts bestaat, in de Nederlandse openbaarheidswetgeving, waarbij als uitgangspunt geldt dat "openbaar voor één, is openbaar voor allen", niet snel ruimte om een journalist een andere plek toe te bedelen dan enig andere verzoeker om openbaarheid dan wel het voorkomen van openbaarmaking. Gelet op het uitgangspunt van vrijheid om inlichtingen te ontvangen of te verstrekken en de gevolgen van de stelling van AVROTROS, mocht van haar worden verwacht om dit betoog grondig te onderbouwen. In het betoog ziet de voorzieningenrechter onvoldoende concrete aanknopingspunten om over te gaan tot schorsing van de bestreden besluiten. Ook leidt het betoog niet tot een andere uitkomst van de belangenafweging in het kader van artikel 10, tweede lid, onder g, van de Wob. In hoeverre Terumo de documenten wenst te gebruiken om de werkwijze van AVROTROS te controleren speelt in het kader van deze procedures geen rol. De voorzieningenrechter toetst slechts naar voorlopig oordeel, en op grond van wat is aangevoerd, of verweerder tot openbaarmaking mocht besluiten. Dat sprake is van een motiveringsgebrek omdat de door AVROTROS vooraf geuite bezwaren niet kenbaar zijn betrokken in het bestreden besluit en dit tot een andere uitkomst ter zake de openbaarmaking van de documenten moet leiden, heeft AVROTROS onvoldoende onderbouwd.

15. De voorzieningenrechter komt tot het voorlopig oordeel dat de bezwaren geen redelijke kans van slagen hebben. De verzoeken zullen daarom worden afgewezen. AVROTROS heeft tot slot ter zitting nog verzocht om, in het geval dat de verzoeken worden afgewezen, haar voorafgaand aan de feitelijke openbaarmaking een termijn te gunnen om zich te beraden. De voorzieningenrechter zal om die reden bepalen dat de documenten niet eerder dan op 10 december 2015 openbaar gemaakt mogen worden.

Verzoek Terumo

16. Terumo heeft in het door haar ingediende verzoek ten aanzien van het bestreden besluit 2 aangevoerd dat het door AVROTROS ingediende verzoek om een voorlopige voorziening van 13 november 2015, dat is gericht tegen het bestreden besluit 2, te laat is ingediend. Op grond van artikel 6, vijfde lid, van de Wob dienen documenten twee weken na bekendmaking van het besluit te worden vrijgegeven. Dat de documenten nog niet zijn vrijgegeven komt door de toezegging van verweerder in het bestreden besluit 2. Daarin geeft verweerder namelijk aan dat de documenten niet openbaar worden gemaakt totdat de rechter een uitspraak heeft gedaan in de voorlopige voorziening. Hiermee koppelt verweerder de openbaarmaking van de 15 documenten aan de uitspraak van de voorzieningenrechter in de zaak UTR 15/5176. De wet noch enige andere wet biedt grondslag voor de handelwijze van verweerder. Terumo verzoekt de voorzieningenrechter een voorziening te treffen in die zin dat de zinsnede 'de documenten niet openbaar (worden) gemaakt totdat de rechter een uitspraak heeft gedaan op het verzoek om een voorlopige voorziening' wordt geschorst. Zo'n schorsing leidt ertoe dat verweerder de 15 documenten terstond moet vrijgeven, zonder dat de zaken met procedurenummers UTR 15/5878 en UTR 15/5176 nog aan de orde kunnen komen.

17. Ingevolge artikel 6, vijfde lid, van de Wob wordt, indien het bestuursorgaan heeft besloten informatie te verstrekken, de informatie verstrekt tegelijk met de bekendmaking van het besluit, tenzij naar verwachting een belanghebbende bezwaar daar tegen heeft, in

welk geval de informatie niet eerder wordt verstrekt dan twee weken nadat de beslissing is bekendgemaakt.

18. De voorzieningenrechter volgt Terumo niet in het standpunt dat het door AVROTROS ingediende verzoek om voorlopige voorziening te laat is ingediend. De Awb noch de Wob geven een termijn waarbinnen een verzoek om voorlopige voorziening uiterlijk moet worden ingediend. Artikel 6, vijfde lid, van de Wob schrijft uitsluitend voor in welke situatie informatie niet eerder wordt verstrekt dan twee weken nadat de beslissing is bekendgemaakt. Daaruit volgt niet dat, wanneer niet binnen twee weken na het besluit een verzoek om voorlopige voorziening is ingediend, verweerder verplicht is om terstond tot openbaarmaking over te gaan. Er kunnen omstandigheden zijn op grond waarvan wordt besloten met openbaarmaking te wachten, zoals hier is gebeurd, omdat er al een verzoek om voorlopige voorziening aanhangig was gemaakt tegen het bestreden besluit 1. Het bezwaar heeft geen redelijke kans van slagen. Het verzoek zal daarom worden afgewezen.

Ten aanzien van de verzoeken van AVROTROS en het verzoek Terumo

19. Nu de verzoeken worden afgewezen bestaat er geen aanleiding voor een proceskostenveroordeling.

Tot slot

20. De voorzieningenrechter wijst er op dat, ondanks dat de verzoeken van AVROTROS en Terumo in deze uitspraak worden afgewezen, een drietal van de betreffende 15 documenten desondanks niet openbaar gemaakt mogen worden gelet op de uitspraak in de door Henkel ingediende verzoeken om voorlopige voorziening met procedurenummers UTR 15/5549 en UTR 15/5980. Het betreft de documenten met de nummers 3 en 12 op inventarislijst B1 en het document met nummer 151 op inventarislijst B3. De voorzieningenrechter verwijst voor de inhoudelijke overwegingen naar de uitspraak van 3 december 2015 met procedurenummers UTR 15/5549 en UTR 15/5980.

Beslissing

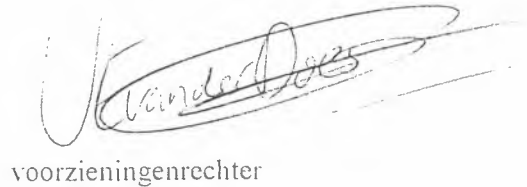
De voorzieningenrechter:

- wijst de verzoeken van AVROTROS om een voorlopige voorziening in de procedures UTR 15/5176 en UTR 15/5878 af, zij het dat de documenten niet eerder dan op 10 december 2015 openbaar gemaakt mogen worden;
- wijst het verzoek van Terumo om een voorlopige voorziening in de procedure UTR 15/5908 af.

Deze uitspraak is gedaan door mr. V.E. van der Does, voorzieningenrechter, in aanwezigheid van mr. L.N. Foppen, griffier. De beslissing is in het openbaar uitgesproken op 3 december 2015.



griffier



voorzieningenrechter

Afschrift verzonden aan partijen op:

- 3 DEC. 2015

Rechtsmiddel

Tegen deze uitspraak staat geen rechtsmiddel open.



Voor Afschrift
De griffier van de Rechtbank