

vonnis

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

Sector civiel recht

zaaknummer / rolnummer: 307941 / HA ZA 08-1053

Vonnis in incident van 13 augustus 2008

in de zaak van

1. de vennootschap naar vreemd recht
DELAVAL HOLDING A.B.,
gevestigd te Tumba, Zweden,
2. de vennootschap naar vreemd recht
DELAVAL INTERNATIONAL A.B.,
gevestigd te Tumba, Zweden,
eiseressen in de hoofdzaak,
verweersters in het incident,
procureur: mr. P.J.M. von Schmidt auf Altenstadt,
advocaten: mr. L. Oosting en mr. A. Kwaspen te Amsterdam,

tegen

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
RECI PROF INTERNATIONAL B.V.,
gevestigd te Veghel,
gedaagde in de hoofdzaak,
eiseres in het incident,
procureur: mr. L.M. Bruins,
advocaat: mr. P.C.A. van Baaren te Waalre.

Eiseressen tezamen en gedaagde zullen hierna worden aangeduid als DeLaval respectievelijk Reciprof.

1. De procedure

- 1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:
 - de dagvaarding van 12 maart 2008;
 - de akte houdende overlegging producties van DeLaval met producties 1 tot en met 15;
 - de incidentele conclusie inhoudende verzoek tot vrijwaring van Reciprof;
 - de akte houdende conclusie van antwoord in het incident tot vrijwaring van DeLaval.
- 1.2. Vonnis in het incident is nader bepaald op heden.

2. Vorderingen en grondslagen in de hoofdzaak

- 2.1. DeLaval vordert in de hoofdzaak, kort samengevat, dat de rechtbank Reci Prof alsmede de besloten vennootschappen met beperkte aansprakelijkheid Bosta B.V. en Mega Valves International B.V. (hierna gezamenlijk te noemen: “gedaagden”) uitvoerbaar bij voorraad veroordeelt om iedere directe en/of indirecte inbreuk op de octrooi- en merkrechten van DeLaval te staken en gestaakt te houden. DeLaval vordert daarenboven nevenvorderingen, veroordeling van gedaagden tot vergoeding van de door DeLaval ten gevolge van de inbreuk geleden of nog te lijden schade dan wel afdracht van door gedaagden genoten en nog te genieten winst alsmede veroordeling van gedaagden in de proceskosten, te begroten volgens artikel 1019h van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering (hierna te noemen: “Rv”).
- 2.2. Ter onderbouwing van haar vorderingen stelt DeLaval, kort samengevat, dat gedaagden door het aanbieden en het op de Nederlandse markt brengen van tepelbekerklauwen onder de naam ‘Harmony TF 360’ inbreuk maken op zowel het Europees octrooi EP 0 418 260 met betrekking tot een tepelbekerklauw voor melkmachines, verleend op 25 januari 1995 en gebaseerd op een aanvraag ingediend op 17 april 1989 met een prioriteitsdatum van 4 mei 1988, als het Beneluxwoordmerk ‘HARMONY’, geregistreerd op 19 april 1991 onder nummer 0498813 voor onder meer melkmachines, onderdelen daarvan en toebehoren daarbij in klasse 7.

3. De incidentele vordering

- 3.1. Bij incidentele conclusie vordert Reci Prof voor alle weren dat de rechtbank haar zal toestaan de vennootschap naar vreemd recht J. Delgado S.A., gevestigd te Ciudad Real, Spanje, (hierna te noemen: “Delgado”) in vrijwaring op te roepen. Zij stelt daartoe dat zij de tepelbekerklauwen heeft betrokken van Delgado, die de tepelbekerklauwen heeft geproduceerd en in het verkeer heeft gebracht. Daarom dienen volgens Reci Prof de consequenties van een eventuele inbreuk op het octrooi- en/of het merkrecht al dan niet ten dele voor rekening en risico van Delgado te komen.
- 3.2. DeLaval concludeert tot afwijzing van de vordering. Zij voert daartoe primair aan dat niet is gebleken van een contractuele rechtsverhouding tussen Reci Prof en Delgado krachtens welke laatstgenoemde vennootschap verplicht is Reci Prof te vrijwaren van aanspraken op octrooi- en/of merkinbreuk. DeLaval voert daarenboven aan dat toewijzing van de vordering tot vrijwaring een onredelijke en onnodige vertraging van de procedure in de hoofdzaak oplevert. Zij wijst daarbij onder meer op het feit dat het Europees octrooi nog maar een relatief korte geldigheidsduur heeft. Het Europees octrooi is geldig tot en met 16 april 2009. Subsidiair verzoekt DeLaval splitsing van de hoofdzaak en vrijwaringszaak krachtens artikel 215 Rv.

4. De beoordeling in het incident

- 4.1. Een vordering tot oproeping van een derde in vrijwaring is in beginsel toewijsbaar indien de gedaagde in de hoofdzaak stelt krachtens zijn rechtsverhouding tot deze derde het recht te hebben de nadelige gevolgen van een voor hem ongunstige afloop van de hoofdzaak geheel of gedeeltelijk op deze derde te verhalen. Recipro Prof stelt de tepelbekerklauwen van Delgado te hebben betrokken. Gelet op die gestelde rechtsverhouding valt niet uit te sluiten dat Recipro Prof, indien de beslissing in de hoofdzaak voor haar nadelig zal uitvallen, verhaal heeft op Delgado. Daarom komt de incidentele vordering voor toewijzing in aanmerking. Voor zover de vrijwaring vertraging in de hoofdzaak meebrengt, kan dat niet leiden tot een ander oordeel. Het bij deze rechtbank van kracht zijnde rolbeleid biedt voldoende waarborgen om onnodige vertraging te voorkomen.
- 4.2. Het verzoek van DeLaval om splitsing van de hoofdzaak en vrijwaringszaak op grond van artikel 215 Rv weigert de rechtbank. Voor zover artikel 215 Rv van toepassing is in een situatie als de onderhavige, waarin noch de hoofdzaak noch de vrijwaringszaak in staat van wijzen is, is het verzoek ongegrond, omdat er (nog) geen sprake is van een vertraging in de vrijwaringszaak die afdoening van de hoofdzaak onnodig of onredelijk belemmert.
- 4.3. Gelet op de in de hoofdzaak gevorderde proceskostenveroordeling overeenkomstig artikel 1019h Rv zal de rechtbank de beslissing omtrent de kosten aanhouden.

5. De beslissing

De rechtbank:

in het incident

- 4.1. staat toe dat Delgado door Recipro Prof wordt gedagvaard tegen de terechtzitting van **woensdag 15 oktober 2008**;
- 4.2. houdt de beslissing omtrent de proceskosten aan;

in de hoofdzaak

- 4.3. bepaalt dat de zaak weer op de rol zal komen van **woensdag 15 oktober 2008** voor conclusie van antwoord.

Dit vonnis is gewezen door mr. P.H. Blok en in het openbaar uitgesproken op 13 augustus 2008 in aanwezigheid van de griffier mr. R.J. van Doornmalen.