

59916



**Uitgifte**

|                                            |
|--------------------------------------------|
| Repertoriumnummer<br><b>2014 / 13080</b>   |
| Datum van uitspraak<br><b>30 juni 2014</b> |
| Rolnummer<br><b>2012/AR/2677</b>           |

| Uitgereikt aan | Uitgereikt aan | Uitgereikt aan |
|----------------|----------------|----------------|
| op<br>€<br>BUR | op<br>€<br>BUR | op<br>€<br>BUR |

Niet aan te bieden aan de  
ontvanger

Na TA  
15.4.2013

# Hof van beroep Gent

## Arrest

zevende kamer  
burgerlijke zaken

|                                                                                                                                                          |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Aangeboden op<br>02-07-2014                                                                                                                              |
| Niet te registreren<br><br><b>Anja WILLEMS</b><br>Ea. inspecteur a.i. |

COVER 01-00000021159-0001-0016-01-01-1



59917

2012/AR/2677 - In de zaak van:

1. **GREENPOINTS B.V.B.A. (voorheen ARENA-NET B.V.B.A.)**

met maatschappelijke zetel te 9070 DESTELBERGEN, Damvalleistraat 51, ingeschreven met KBO-nummer 0842.254.265,

2. [REDACTED]

wonende te [REDACTED]

3. **INTACON B.V.B.A.**

met maatschappelijke zetel te 9070 DESTELBERGEN, Damvalleistraat 51, ingeschreven met KBO-nummer 0464.575.065,  
appellanten tegen een vonnis van de rechtbank van koophandel te Gent, die zitting nam zoals in kortgeding, dd. 28.4.2010

hebbende als raadsman mr. COLPAERT Johan, advocaat te 9112 SINAAI-WAAS, Hulstbaan 233 A

tegen

1. **ARENA COMET GROUP N.V.**

met maatschappelijke zetel te 9240 ZELE, Warandestraat 1, ingeschreven met KBO-nummer 0897.401.438,

2. **ARENA COMET N.V.**

met maatschappelijke zetel te 9240 ZELE, Warandestraat 1, ingeschreven met KBO-nummer 0461.279.837,  
geïntimeerde,

hebbende als raadsliden mr. VERMEERSCH Kristoffel en mr. KESTENS Carl, advocaten te 1150 BRUSSEL, Tervurenlaan 270

wijst het hof het volgend arrest:



59918

## I Bestreden beslissing – Rechtspleging in hoger beroep

1.

Het hoger beroep is ingesteld bij verzoekschrift van 15 oktober 2012 tegen het vonnis van 28 april 2010 van de Voorzitter van de rechtbank van koophandel te Gent, die zitting nam zoals in kort geding (12/1066/A).

Het is tijdig en regelmatig naar de vorm. Een akte van betekening wordt niet voorgelegd.

2.

Het Hof heeft artikel 24 van de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken in acht genomen.

De procedure gebeurde op tegenspraak.

Er werd kennis genomen van de overtuigings- en procedurestukken.

Gelet op de processen-verbaal van de zittingen van 23 en 30 juni 2014.

3.

Bij tussenarrest van 15 april 2013 van dit hof werden de debatten ambtshalve heropend met de vraag naar de toelaatbaarheid van de vordering.

## II Situering van de betwisting

4.

De betwisting gaat over het gebruik van het teken "Arena" als (bestanddeel van) een handelsbenaming, vennootschapsnaam, woordmerk en domeinnaam.

De betwisting tussen de verschillende partijen kadert in de beëindiging van de samenwerking tussen hen. De samenwerking kende een aanloop in 2006, op het ogenblik dat de heer  vers kapitaal zocht voor de nv Arena Comet, waarvan hij toen meerderheidsaandeelhouder was. Op 15 april 2008 wordt de nv Arena Comet Group opgericht, in het kader van het herstructureren en herorganiseren van de nv Arena Comet en haar activiteiten.



59919

De samenwerking is beginnen aflopen ten laatste vanaf 2010. De verschillende aandeelhouders en bestuurders lijken een verschillende visie op de werking en de uitbouw van minstens de nv Arena Comet te hebben.

Op 16 juni 2010 ondertekenen de zes aandeelhouders van de nv Arena Comet Group, waaronder de heer [REDACTED], een aandeelhoudersovereenkomst, waarbij de contractanten hun relatie onderling als aandeelhouder van Arena Comet Group organiseren en de wijze waarop deze vennootschap zal bestuurd worden.

Artikel 13 ervan bepaalt:

*“Iedere partij draagt de intellectuele eigendomsrechten in de ruimste zin, inclusief de vermogensrechten op de eigen ontwikkeling die een partij specifiek gerealiseerd heeft in uitvoering van taken bestuurder of in een andere hoedanigheid voor de Vennootschap over aan de Vennootschap, ongeacht de plaats, het tijdstip of de omstandigheden van de realisatie. Deze overdracht van vermogensrechten geldt in de meest ruime zin, voor alle exploitatievormen en -wijzen, voor de duur van de bescherming van de intellectuele eigendomsrechten en voor de gehele wereld.*

*De vergoeding voor de overdracht van de intellectuele eigendomsrechten (inclusief de vermogensrechten) is forfaitair begrepen in de bedragen die als vergoeding voor activiteiten worden verstrekt.*

*De vennootschap is niet verplicht tot naamsvermelding. Iedere partij doet afstand van het recht om zich te verzetten tegen elke wijziging en vervorming van zijn werk.”*

*Voor zover als nodig wordt hierbij uitdrukkelijk vermeld dat deze overdracht of dit niet-exclusief, overdraagbaar gebruiksrecht van onbepaalde duur, niet geldt voor intellectuele eigendomsrechten die verbonden zijn aan intellectuele eigendom die toebehoort aan andere vennootschappen waarin een partij eventueel aandeelhouder is.”*

Op 14 maart 2011 neemt de heer [REDACTED] met onmiddellijke ingang ontslag als bestuurder van de nv Arena Comet (stuk 31.9 van het dossier van geïntimeerden). Van de precieze omstandigheden van dit ontslag zijn geen stukken. Arena Comet en Arena Comet Group beëindigen de samenwerking met de heer Vermeulen en de bvba Intacon volledig midden 2011.

De heer [REDACTED] factureert zijn diensten aan de nv Arena Comet door middel van de bvba Intacon.

Op 22 december 2011 neemt de nv Arena Comet Group een inschrijving bij het Benelux merkenbureau op het woordmerk 'Arena' voor de klassen 7 en 37.



59920

Op 27 december 2011 richten de heer [ ] en de bvba Intacon de bvba Arena-Net op.

Op 26 januari 2012 wordt in de nv Arena Comet een nieuwe kapitaalsverhoging doorgevoerd, die de heer [ ] tot meerderheidsaandeelhouder maakt.

5.

Op 14 maart 2012 dagvaardden de nv Arena Comet en de nv Arena Comet Group tot handhaving van de rechten die zij menen op het woord 'Arena' te kunnen laten gelden.

De eerste rechter:

- wees de vordering op grond van artikel 95 WMPC van 6 april 2010 tegen de heer Vermeulen af als ontoelaatbaar;
- ontving de andere vorderingen tegen de bvba Arena-Net, de bvba Intacon en de heer Vermeulen en verklaarde ze gegrond;
- stelde een aantal inbreuken vast en beval de onmiddellijke staking van de inbreuk makende praktijken en legde een aantal welbepaalde verboden op;
- beval de overdracht op van alle domeinnamen met de naam 'Arena' op naam van de heer Vermeulen, op straffe van een dwangsom.

Tot op vandaag zijn de heer [ ] en de bvba Intacon aandeelhouder van de nv Arena Comet en de nv Arena Comet Group.

### III Grieven – Voorwerp van het hoger beroep

6.

De bvba Greenpoints, de heer [ ] en de bvba Intacon tekenen hoger beroep aan met - samengevat - de volgende drie grieven:

- 1) de eerste rechter miskent de bewijskracht van bijgebrachte overtuigingsstukken, waar hij beslist dat de benaming Antilope XS haar naam op 6 juni 2002 veranderde in Arena en daarna in het huidige nv Arena Comet. De bvba Greenpoints, de heer [ ] en de bvba Intacon leggen overtuigingsstukken voor waaruit zou blijken dat de heer [ ] op 25 februari 2002 de domeinnamen arena-net.com en arena-net.net, arenacomet.com, arenacomet.net en arena-comet.com internationaal geregistreerd heeft en nadien volop, publiek en consistent als handelsnaam is blijven gebruiken;
- 2) ten onrechte oordeelde de eerste rechter dat de nv Arena Comet en de nv Arena Comet Group het Beneluxwoordmerk 'Arena' niet te kwader trouw deponeerden;



59921

- 3) ten onrechte oordeelde de eerste rechter dat de domeinnamen waarin het woord 'Arena' voorkomt wederrechtelijk geregistreerd werden en aan de huidige geïntimeerden moeten overgedragen worden.

De bvba Greenpoints, de heer  en de bvba Intacon vorderen:

- 1) het bestreden vonnis teniet te doen en opnieuw recht te doen en aldus
- 2) de oorspronkelijke vordering van de huidige geïntimeerden als onontvankelijk, minstens ongegrond af te wijzen;
- 3) de oorspronkelijke tegenvordering ontvankelijk en gegrond te verklaren.

- Dienvolgens te zeggen voor recht dat het Benelux merkinschrijving nr. 1237996 dd. 22 december 2011 voor de benaming 'Arena' uit hoofde van Arena Comet Group nietig is.

- Te bevelen dat het Benelux merkinschrijving nr. 1237996 dd. 22 december 2011 voor de benaming 'Arena' uit hoofde van Arena Comet Group moet worden geschrapt.

- Arena Comet en Arena Comet Group te horen verbieden de handelsnamen 'Arena' zonder de combinatie met Comet, evenals elke naam die verwarring kan zaaien met de handelsnamen Arena of Arena-Net en de domeinnamen rond 'Arena-Net', verder te gebruiken of te laten gebruiken onder meer ermee diensten aan te bieden en goederen te commercialiseren, te verhuren, te vertonen of verder in stock te nemen, onder verbeurte van een dwangsom van € 2.500 per vastgestelde inbreuk, te rekenen binnen de veertien dagen na de betekening van het tussen te komen vonnis.

7.

De nv Arena Comet en de nv Arena Comet Group vorderen in hoger beroep:

- 1) hun vorderingen in hoger beroep ontvankelijk en gegrond te verklaren;
- 2) In hoofdorde, de akte van hoger beroep nietig te verklaren;
- 3) De tegenvorderingen van de bvba Greenpoints, de heer  en de bvba Intacon ongegrond te verklaren en dienvolgens

Vast te stellen dat , Intacon BVBA en Arena-Net BVBA, door het voeren van de vennootschapsnaam Arena-Net, het gebruik daarvan als handelsnaam en door het gebruiken van de handelsnamen 'Arena' en 'Arena Comet', al dan niet in combinatie of met weglating van andere woorden en/of tekens, handelingen stellen in strijd met de eerlijke



59922

marktpraktijken en dus verboden krachtens artikel 98 van de wet van 6 april 2010 betreffende marktpraktijken en consumentenbescherming;

Tevens vast te stellen dat [redacted], Intacon BVBA en Arena-Net BVBA, door het voeren van de vennootschapsnaam Arena-Net en het gebruik daarvan als handelsnaam en door het gebruiken van de handelsnamen 'Arena' en 'Arena Comet', al dan niet in combinatie of met weglating van andere woorden en/of tekens, handelingen stellen in strijd met de inschrijving van het merk 'Arena' bij het Benelux Bureau voor de Intellectuele Eigendom onder nummer 1237996;

Arena-Net BVBA, [redacted] en Intacon BVBA en elke vennootschap of handelspartner rechtstreeks of onrechtstreeks met hen verbonden of onder hun toezicht, met uitsluiting van Arena Comet en Arena Comet Group:

- te horen verbieden de namen Arena, Arena Net en Arena Comet al dan niet in combinatie of met weglating van andere woorden en/of tekens, evenals elke naam die verwarring kan zaaien met de handelsnamen van Arena Comet en Arena Comet Group, met inbegrip van de vennootschapsnaam 'Arena-Net' en de domeinnamen rond 'Arena' waaronder [www.arenacomet.net](http://www.arenacomet.net), [www.arenacomet.com](http://www.arenacomet.com), [www.arena-comet.com](http://www.arena-comet.com) en [www.arena-net.com](http://www.arena-net.com), verder te gebruiken of te laten gebruiken ondermeer door ermee diensten aan te bieden en goederen te commercialiseren, te verhuren, te vertonen, of verder in stock te nemen, onder verbeurte van een dwangsom van 10.000 euro per vastgestelde inbreuk, te rekenen vanaf 24 uren na de betekening van het tussen te komen vonnis;
- te horen verbieden de namen Arena, Arena Net en Arena Comet al dan niet in combinatie of met weglating van andere woorden en/of tekens, evenals elke naam die in strijd kan zijn met de merkrechten van Arena Comet Group op de naam 'Arena', met inbegrip van de vennootschapsnaam 'Arena-Net' en de domeinnamen rond 'Arena', waaronder [www.arenacomet.net](http://www.arenacomet.net), [www.arenacomet.com](http://www.arenacomet.com), [www.arena-comet.com](http://www.arena-comet.com) en [www.arena-net.com](http://www.arena-net.com), verder te gebruiken of te laten gebruiken ondermeer door ermee diensten aan te bieden en goederen te commercialiseren, te verhuren, te vertonen, of verder in stock te nemen, onder verbeurte van een dwangsom van 10.000 euro per vastgestelde inbreuk, te rekenen vanaf 24 uren na de betekening van het tussen te komen vonnis;
- te horen bevelen alle domeinnamen met de naam 'Arena' op naam van Paul Vermeulen, ondermeer [www.arenacomet.net](http://www.arenacomet.net), [www.arenacomet.com](http://www.arenacomet.com), [www.arena-comet.com](http://www.arena-comet.com), [www.arena-net.com](http://www.arena-net.com), [www.arena-net.net](http://www.arena-net.net) en [www.arena-net.info](http://www.arena-net.info) zo snel mogelijk over te dragen of minstens de registratie van zulke domeinnamen door te halen, onder verbeurte van een dwangsom van 10.000 euro per vastgestelde niet-nakoming 24 uren na daartoe per aangetekende brief door Arena Comet en Arena Comet Group in gebreke gesteld te zijn, of de registratie van deze domeinnamen zo snel mogelijk te laten schrappen.



59923

#### IV Bespreking

8.

De *eerste overblijvende betwisting* betreft de vraag naar de bevoegdheid van de stakingsrechter gelet op het beding ten behoeve van de eerste geïntimeerde partij in de aandeelhoudersovereenkomst van 16 juni 2010.

De genoemde aandeelhoudersovereenkomst zelf somt niet op welke intellectuele rechten precies overgedragen worden. Na de heropening der debatten verduidelijken geïntimeerden dat het grootste gedeelte van de rechten waarop zij zich beroepen pas ontstaan zijn na de genoemde aandeelhoudersovereenkomst. Zij vallen bijgevolg hoe dan ook buiten de overeenkomst. De discussie omtrent een eventuele samenloop vervalt bijgevolg. De stakingsrechter is bevoegd.

9.

De *tweede overblijvende betwisting* in hoger beroep betreft de geldigheid van de beroepsakte.

De geïntimeerde partijen werpen op dat de akte tot hoger beroep nietig is. Zij wijzen erop dat de akte van hoger beroep namens de heer [redacted] het uur van de Inleidingszitting niet vermeldt, wat in strijd is met artikel 1057,8° Ger. Wb..

De vermelding van het uur van de inleidingszitting wordt niet door een absolute nietigheid gesanctioneerd.

Geen der geïntimeerden toont aan dat haar belangen geschaad werden door de weglating van het uur. Zij konden hun rechten van verdediging normaal en naar behoren uitoefenen.

Om die reden wordt de exceptie als ongegrond verworpen.

10.

De *derde overblijvende betwisting* betreft de vraag naar de toelaatbaarheid van de oorspronkelijke vordering ten aanzien van de heer [redacted]

De eerste rechter verklaarde de vordering ten aanzien van de heer [redacted] onontvankelijk omdat niet bewezen was dat hij te beschouwen was als een onderneming in





59924

de zin van artikel 2 van de Wet van 6 april 2010 betreffende de Marktpraktijken en de Consumentenbescherming (hierna WMP).

Geïntimeerden stellen tegen deze beoordeling incidenteel hoger beroep in.

In hoger beroep leggen de nv Arena Comet Group en de nv Arena Comet wel voldoende stukken voor. Uit deze stukken besluit het Hof dat de heer  handelaar is in de zin van artikel 2 WMP. Er wordt verwezen naar de registratie op zijn naam in het merkenregister van Benelux-Bureau voor Intellectuele Eigenom van het woord- en beeldmerk "arena" op 26 juni 2012 en naar het profiel dat hij zelf aangemaakt heeft op LinkedIn. Beide wijzen op een duurzame economische activiteit.

Het incidenteel hoger beroep is **gegrond**. De vordering is ook ten aanzien van de heer  toelaatbaar.

11.

De *vierde overblijvende betwisting* in hoger beroep handelt over de vraag of de oorspronkelijke vordering toelaatbaar is ten aanzien van de bvba Intacon.

De argumenten die de bvba Intacon ontwikkelt (pp. 18 tot 20 van haar tweede beroepsconclusie) betreffen de grond van de zaak en niet de toelaatbaarheid ervan.

Ambtshalve zijn geen middelen van ontoelaatbaarheid op te werpen.

De exceptie van de bvba Intacon faalt bijgevolg.

12.

De *vijfde overblijvende betwisting* betreft de vraag of de uitspraak in de voorliggende procedure moet aangehouden worden tot de rechtbank van koophandel van Dendermonde uitspraak gedaan heeft in de zaak die huidige geïntimeerden of één van hen ingeleid hebben.

In hun syntheseconclusie in hoger beroep hernemen appellanten deze vraag tot aanhouding of opschorting van de procedure niet. Hoewel geïntimeerden hierover argumenteren, is er in hoger beroep blijkbaar niet langer een blijvende betwisting hieromtrent.

Het Hof verwijst hoe dan ook naar de beoordeling van de eerste rechter ter zake. Deze is correct en vergt geen verdere aanvulling. De zaak kon en kan behandeld worden.



59925

13.

De zesde overblijvende betwisting betreft de vraag naar de ontoelaatbaarheid van de oorspronkelijke vordering tot staken wegens gebrek aan hoogdringendheid.

Deze exceptie berust op een juridisch onjuist begrip van de vordering tot staken. Wat de toelaatbaarheid en de gegrondheid van de vordering op grond van artikel 95 WMP betreft, is geen hoogdringendheid vereist.

De exceptie wordt verworpen.

14.

De zevende overblijvende betwisting in hoger beroep betreft de vraag naar de gegrondheid van de oorspronkelijke vordering betreffende de handelsbenaming "Arena".

Terecht oordeelde de eerste rechter dat met toepassing van artikel 8 van het Unieverdrag van Parijs van 20 maart 1983 tot bescherming van de industriële eigendom het recht op de handelsbenaming toekomt aan de eerste gebruiker.

Eveneens terecht oordeelde de eerste rechter dat het moet gaan om een publiek gebruik.

Het Hof verwijst naar de correcte beoordeling van de eerste rechter op de pagina's 4 en 5 van het bestreden vonnis met betrekking tot het eerste gebruik door geïntimeerden en treedt deze bij.

Het Hof voegt het volgende toe. De registratie op 25 februari 2002 van de domeinnamen "Arena-net.com", "Arena-net.net", "Arenacomet.com", "Arenacomet.net" en "Arenacomet.com" op naam van de heer [redacted], doet aan dit oordeel geen afbreuk. Het ging duidelijk om namen, die gebruikt werden door en voor de vennootschap, die op dat ogenblik aan het ontstaan was, en voor haar activiteiten. De heer [redacted] gaf bij de registratie van de domeinnamen zijn persoonlijk adres op en niet dat van Intacon. Itacon kan derhalve geen rechten putten uit de registratie van de domeinnamen.

De heer [redacted] kan dit ook niet. Uit de context van de oprichting en de andere publieke handelingen die in dezelfde periode gesteld werden (zie de stukken 44.1 en 44.2 van het dossier van geïntimeerden) is het duidelijk dat de vennootschap in wording met haar activiteiten de naam met het bestanddeel "Arena" gebruikte en publiek gebruikte. Er gebeurde geen eerste publiek gebruik door de heer Vermeulen in eigen naam en voor eigen rekening. Er waren geen persoonlijke rechten in hoofde van de heer Vermeulen.



59926

Dat de huidige zaakvoerders van geïntimeerden pas in 2007 en 2008 in die vennootschappen werkzaam werden, is niet ter zake. Relevant is dat de handelsnaam en de domeinnamen niet in persoonlijke naam en voor zichzelf in de markt gezet werden, maar ten bate van de vennootschappen.

Hieruit vloeit tevens voort dat de heer  ten onrechte het zogenaamde gebruiksrecht dat hij beweerde verleend te hebben aan geïntimeerden van de domeinnamen "opgezegd" heeft.

In het eerste gedachtenstreepje van het verbod dat de eerste rechter oplegde, was reeds een algemeen verbod op het gebruik van de namen Arena, Arena Net en Arena Comet al dan niet in combinatie of met weglating van andere woorden en / of tekens opgenomen. Specifiek waren alle domeinnamen opgenomen, waarvan geïntimeerden de bescherming vorderen. Op dit ogenblik dient arena-net.net nog te worden toegevoegd, zoals hierna bepaald.

Het lijdt geen twijfel dat het bevel tot staking van het gebruik van de domeinnamen en het bevel tot overdracht ervan in eerste aanleg (onder meer) gegrond was op artikel 95 WMP. Ook thans zijn de bevelen gegrond op artikel 95 WMP.

Terecht heeft de eerste rechter dwangsommen opgelegd, teneinde de naleving van het vonnis te bekomen. Wel dient een maximum opgelegd te worden, zoals hierna bepaald.

De termijn voor naleving van de stakingsbevelen wordt bepaald op 14 dagen in de plaats van 24 uur. Dit laatste is praktische haalbaar.

Bijzondere modaliteiten voor de overdracht van de domeinnamen dienen niet te worden opgelegd.

Dit onderdeel van de vordering is gegrond.

Deze beoordeling impliceert dat de tegenvordering van appellanten tot het verbieden van het gebruik van de handelsbenaming met het bestanddeel "Arena" ongegrond is.

15.

De geïntimeerden tonen op overtuigende wijze aan dat de benamingen met de bestanddelen "Arena" en Arenacomet" duidelijk gebruikt werden door de nv Arena Comet en de nv Arena Comet Group op machines, in een website en in een e-mailadres van haar



59927

(zie de stukken 4.1. en 4.2. van hun dossier). Zij werden gedurende langere tijd gebruikt door en voor geïntimeerden.

Appellanten tonen niet aan dat de benaming met het bestanddeel "Arena", "Arenanet" en / of "Arenacomet" ten aanzien van het publiek door de heer  of Intacon in eigen naam en voor eigen rekening zou zijn gebruikt. Omgekeerd tonen geïntimeerden voldoende aan dat zij consistent van de benamingen en de bestanddelen ervan gebruik maakten van bij de start van de activiteiten tot aan de beëindiging van de samenwerking tussen de partijen en ook verder daarna nog.

16.

De *achtste overblijvende betwisting* betreft de vraag naar de rechten met betrekking tot de vennootschapsnaam met het bestanddeel "Arena" en "Arena Comet" (toepassing van artikel 65 W. Venn.).

Gelet op de identieke aard van het belangrijkste bestanddeel van de namen ("Arena") en op de gelijklopende activiteiten werpen geïntimeerden terecht op dat er verwarringsgevaar is met betrekking tot de vennootschapsnaam "Arena Net" tegenover "Arena Comet" en "Arena Comet Group".

Geïntimeerden tonen aan dat er ook effectief verwarring is (stukken 11 en 12 van hun dossier).

De vennootschap met de naam "Arena Net" werd pas opgericht toen er al betwistingen waren tussen de partijen.

De afwerving van cliënteel is niet het voorwerp van de huidige betwisting. Om die reden gaat het Hof niet in op de uiteenzetting van appellanten hieromtrent, naar aanleiding van de discussie over de verwarring.

Dit onderdeel van de vordering is eveneens gegrond.

17.

De *negende overblijvende betwisting* betreft het depot van 16 december 2011 van het woordmerk "Arena" bij het Benelux-Bureau voor Intellectuele Eigendom door de nv Arena Comet Group (stuk 5 van het dossier van geïntimeerden).

PAGE 01-00000021159-0012-0016-01-01-4



59928

Het Hof verwijst naar de beoordeling door de eerste rechter op pagina 5 van het bestreden vonnis. Deze is correct en behoeft, mede gelet op wat hiervoor beslist werd, geen verdere aanvulling.

Ook dit onderdeel van het hoger beroep is ongegrond.

18.

De *tiende overblijvende betwisting* betreft de vraag ten aanzien van wie de vorderingen van geïntimeerden gegrond zijn.

Gelet op het feit dat uit het voorgaande en uit de stukkendossiers blijkt dat de drie appellanten elk minstens gedeeltelijk gebruik maken van de tekens "Arena", "Arena Net" en "Arena Comet" geldt de vaststelling van de inbreuken en het bevel tot staken ten opzichte van hen allen.

Dit geldt ook omwille van het feit dat de (rechts)personen verwant zijn, minstens via de fysieke personen die de vennootschappen leiden, en er aldus een reëel herhalingsgevaar of gevaar op inbreuken is, wanneer slechts aan één van hen een stakingsverbod opgelegd zou worden.

De vordering is gegrond ten aanzien van alle appellanten.

19.

De *elfde betwisting*, die appellanten opwerpen met betrekking tot de geldigheid van bepaalde clausules uit de aandeelhoudersovereenkomst, vormt niet het voorwerp van dit geding. Daarom wordt er niet verder op ingegaan.

20.

De *twaalfde betwisting* in hoger beroep betreft tenslotte de kosten van het geding.

De beslissing van de eerste rechter wordt bevestigd op dit punt.

Voor het hoger beroep worden appellanten hoofdelijk tot betaling van de kosten veroordeeld, op grond van de artikelen 1042, 1017 en 1022 Ger. Wb..

De basis rechtplegingsvergoeding voor de hoofdvordering bedraagt € 1.320,00.



59929

Nu het incidenteel hoger beroep kadert in het geheel der vorderingen, wordt hiervoor geen aparte rechtplegingsvergoeding toegekend.

21.

Voor een vlotte lezing van dit arrest is het *dispositief* ervan zowel een herneming van het dispositief van het bestreden vonnis voor zover het niet hervormd is, als een toevoeging van wat hierboven geoordeeld werd.

### V Beslissing

Het Hof:

- werkt het tussenarrest van 15 april 2013 verder uit;
- verklaart het hoger principaal en incidenteel beroep gegrond, maar enkel het incidenteel beroep gegrond in de hierna volgende mate;
- **bevestigt** het bestreden vonnis, **behalve** in zoverre het de vordering ontoelaatbaar verklaarde ten aanzien van de heer Paul Vermeulen en behalve in zoverre geen maximum aan dwangsommen bepaald werd en behalve wat de termijn betreft waarbinnen de bevelen dienen nageleefd te worden;
- doet als volgt verder recht;
- stelt vast dat de heer , bvba Intacon en bvba Arena-Net zich schuldig maken aan inbreuken op de eerlijke handelspraktijken verboden door artikel 95 van de wet van 6 april 2010 (I) betreffende Marktpraktijken en Consumentebeschermt, doordat zij de vennootschapsbenaming Arena-Net voeren, gebruik maken van de handelsbenaming Arena-Net en door het gebruik van de handelsbenamingen Arena en Arena Comet al dan niet in combinatie of met weglating van andere woorden en / of tekens;
- stelt eveneens vast dat voornoemde appellanten, door gebruik te maken van de vennootschapsnaam Arena-Net en het gebruik daarvan als handelsnaam en door het gebruik van de handelsnamen Arena en Arena Comet al dan niet in combinatie of met weglating van andere woorden en / of tekens, handelingen stellen in strijd het het merk Arena ingeschreven bij het Benelux-Bureau voor Intellectuele Eigendom onder het nummer 1237996 voor de klassen 7 en 37;
- beveelt de appellanten de onmiddellijke staking van deze praktijken en legen meer in het bijzonder verbod op:

\* de namen Arena, Arena Net en Arena Comet al dan niet in combinatie of met weglating van andere woorden en / of tekens, evenals elke naam die verwarring kan zaaien met de handelsnamen van Arena Comet en Arena Comet Group, met inbegrip van de vennootschapsnaam Arena-Net en de domeinnamen rond Arena, waaronder [www.arenacomet.net](http://www.arenacomet.net), [www.arenacomet.com](http://www.arenacomet.com), [www.arena-comet.com](http://www.arena-comet.com), [PAGE 01-00000021159-0014-0016-01-01-4](http://www.arena-</a></p></div><div data-bbox=)



59930

net.net en www.arena-net.com, verder te gebruiken of te laten gebruiken, onder meer door ermee diensten aan te bieden en goederen te commercialiseren, te verhuren, te vertonen, of verder in stock te nemen, onder verbeurte van een dwangsom van € 10.000,00 per vastgestelde inbreuk, te rekenen vanaf 14 dagen na de betekening van het huidige arrest, met een maximum van € 250.000,00;

\* de namen Arena, Arena Net en Arena Comet al dan niet in combinatie of met weglating van andere woorden en / of tekens, evenals elke naam die in strijd kan zijn met de merknamen van Arena Comet Group op de naam Arena, met in begrip van de vennootschapsnaam Arena-net en domeinnamen rond Arena, waaronder www.arenacomet.net, www.arenacomet.com, www.arena-comet.com, www.arena-net.net en www.arena-net.com, verder te gebruiken of te laten gebruiken, onder meer door ermee diensten aan te bieden en goederen te commercialiseren, te verhuren, te vertonen, of verder in stock te nemen, onder verbeurte van een dwangsom van € 10.000,00 per vastgestelde inbreuk, te rekenen vanaf 14 dagen na de betekening van het huidige arrest, met een maximum van € 250.000,00;

\* alle domeinnamen met de naam Arena op naam van de heer Paul Vermeulen, onder meer www.arenacomet.net, www.arenacomet.com, www.arena-comet.com, www.arena-net.net en www.arena-net.com, zo snel mogelijk na de betekening van het huidige arrest over te dragen aan geïntimeerden of één van hen op straffe van een dwangsom van € 10.000,00 per vastgestelde niet-nakoming 14 dagen na daartoe per aangetekende brief door geïntimeerden of één van hen in gebreke gesteld te zijn, met een maximum van € 250.000,00;

- wijst de oorspronkelijke tegeneis en alle andere eisen in hoger beroep af als ongegrond;
- veroordeelt appellanten hoofdelijk tot betaling van de kosten aan beide geïntimeerden gezamenlijk, bepaald in hoofde van beide geïntimeerden gezamenlijk op de rechtplegingsvergoeding van € 1.320,00.



59931

Aldus gewezen door de zevende kamer van het Hof van beroep te Gent, zetelende in burgerlijke zaken samengesteld uit:

Frank Deschoolmeester, waarnemend kamervoorzitter,  
Geneviève Vanderstichele, raadsheer,  
Geert De la Ruelle, raadsheer,

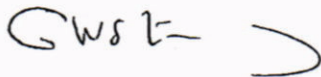
bijgestaan door Patricia Vermaerke, griffier en uitgesproken door de waarnemend kamervoorzitter in openbare terechtzitting op maandag **dertig juni tweeduizend en veertien**.



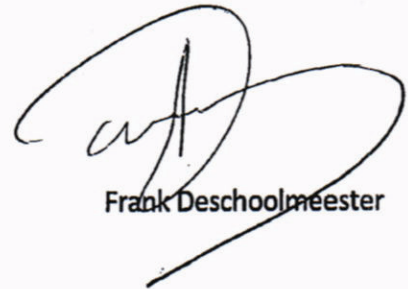
Patricia Vermaerke



Geert De la Ruelle



Geneviève Vanderstichele



Frank Deschoolmeester





Eensluidend verklaarde kopie

art. BMW 30-06-69

Vrij van griffierecht - art. 280,2° W.Reg.



Gent, 03-07-2014

A handwritten signature in black ink, appearing to read "Patricia Vermaerke".

Patricia Vermaerke  
griffier