

BENELUX-BUREAU VOOR DE INTELLECTUELE EIGENDOM
BESLISSING inzake OPPOSITIE
N° 2016916
van 16 mei 2023

Opposant: **J.J. BALLVE SPORTS, S.L.**
C. Balmes, 243, 4^o. 2^a.
08006 Barcelona
Spanje

Gemachtigde: **Chiever BV**
Barbara Strozzilaan 201
1083 HN Amsterdam
Nederland

Ingeroepen merk 1: **Uniemerkt 13857651**

NOX

Ingeroepen merk 2: **Uniemerkt 7409535**

NOX

tegen

Verweerder: **Trendzone B.V.**
Haverstraat 78
2153 GB Nieuw Vennep
Nederland

Gemachtigde: **Lawfox Advocatuur BV**
Burgemeester Stekelenburgplein 199
5041 SC Tilburg
Nederland

Betwiste teken: **Benelux aanvraag 1433223**

Noxx


I. FEITEN EN PROCEDURE


A. Feiten

1. Op 9 januari 2021 heeft verweerder een Benelux aanvraag verricht van het woordmerk Noxx voor waren en dienst en in de klassen 3, 9, 10, 11, 18, 21, 25, 28 en 35. De aanvraag is onder nummer 1433223 in behandeling genomen en gepubliceerd op 23 februari 2021.

2. Op 23 april 2021 heeft de opposant oppositie ingesteld tegen de inschrijving van deze aanvraag. De oppositie is gebaseerd op de volgende oudere merken:

The logo consists of the word "NOXX" in a bold, black, sans-serif font. The 'X' is composed of two overlapping shapes, one slightly offset from the other.

- Uniemerkt inschrijving 13857651 van het gecombineerde woord-/beeldmerk , aangevraagd op 20 maart 2015 en ingeschreven op 6 juli 2015 voor waren in de klassen 18, 25 en 28;

- Uniemerkt inschrijving 7409535 van het gecombineerde woord-/beeldmerk , aangevraagd op 19 november 2008 en ingeschreven op 21 juli 2009 voor waren in de klassen 18, 25 en 28.

3. Volgens het register is de opposant daadwerkelijk de houder van de ingeroepen oudere merken.

4. De oppositie is gebaseerd op alle waren van de ingeroepen merken en was aanvankelijk ingesteld tegen alle waren en diensten van het betwiste teken. In zijn argumenten geeft opposant aan dat de oppositie enkel is gericht tegen een deel van de waren en diensten in de klassen 9, 11, 18, 25, 28 en 35.

5. De proceduretaal is het Nederlands.

B. Verloop van de procedure

6. De oppositie is ontvankelijk en door het Benelux-Bureau voor de Intellectuele Eigendom (hierna: "het Bureau") ter kennis gebracht van partijen op 28 april 2021. In de loop van de administratieve fase van de procedure hebben beide partijen argumenten ingediend. Verweerder heeft gedurende de procedure een beperking ingediend, inhoudende dat een deel van de waren en diensten in de klassen 9, 11, 18, 25, 28 en 35 van het bestreden teken is geschrapt. Daarnaast heeft verweerder om gebruiksbewijzen gevraagd. De procedure verliep conform de daaraan gestelde eisen in het Benelux-verdrag inzake de intellectuele eigendom (hierna: "BVIE") en het bijbehorende uitvoeringsreglement (hierna: "UR").

7. De procedure is op 13 december 2022 ambtshalve opgeschort naar aanleiding van een lopende doorhalingsprocedure bij het Bureau voor Intellectuele Eigendom van de Europese Unie (hierna: "EUIPO") gericht tegen Uniemerkt 7409535. De doorhalingsafdeling van het EUIPO had op 28 november 2022 besloten dat dit merk deels moet worden doorgehaald. Na het verstrijken van de beroepstermijn is deze beslissing definitief geworden en is de administratieve fase afgerond op 30 maart 2023.

II. RECHTSGRONDEN EN ARGUMENTEN VAN PARTIJEN

8. De opposant dient met toepassing van artikel 2.14, lid 2, sub a BVIE een oppositie bij het Bureau in, en beroept zich daarbij op artikel 2.2ter, lid 1, sub b BVIE: verwarringsgevaar omwille van de identiteit

of overeenstemming van het ingeroepen merk en het betwiste teken en van de waren of diensten in kwestie.

A. Argumenten opposant

9. Opposant licht toe dat zijn bedrijf zich richt op de verkoop van verschillende soorten sportproducten, waaronder ook sportkleding, sportassen en sportschoenen. Opposant geeft aan dat de oppositie in de eerste instantie was ingesteld tegen alle waren en diensten waarvoor het bestreden teken was aangevraagd. Volgens opposant heeft de beperking van verweerder er niet voor gezorgd dat de bezwaren van opposant zijn weggenomen. De oppositie zal daarom worden doorgezet en is enkel gericht tegen een deel van de waren en diensten in de klassen 9, 11, 18, 25, 28 en 35.

10. Opposant betoogt dat de tekens één woordelement bevatten, te weten NOX en NOXX. Het woord NOX betreft het onderscheidende en dominante bestanddeel van de ingeroepen merken, aldus opposant. De figuratieve elementen in de ingeroepen merken zijn van ondergeschikt belang. Het woord NOX komt in zijn geheel terug in het bestreden teken. Slechts de laatste letter wijkt af, maar dit betreft de letter X, die ook voorkomt in de ingeroepen merken. De tekens zijn derhalve visueel sterk overeenstemmend.

11. Volgens opposant zijn de tekens auditief identiek, omdat de extra letter X aan het einde van het bestreden teken niet zorgt voor een verschil in de uitspraak en de klank van de tekens.

12. Begripsmatig hebben de woorden NOX en NOXX in geen van de officiële Benelux-talen een betekenis. Opposant merkt op dat deze woorden hooguit kunnen verwijzen naar een voor- of achternaam. In dat geval zouden de tekens in begripsmatige zin overeenstemmen.

13. Opposant betoogt dat de waren in klasse 9 van het bestreden teken deels overeenstemmen met de sportartikelen in klasse 28 en deels met de tassen in klasse 18 waarvoor de ingeroepen merken zijn geregistreerd. Deze waren zijn eveneens complementair, dan wel concurrerend met elkaar, aldus opposant. Met betrekking tot de bestreden waren in klasse 11 stelt opposant dat het gaat om waren die worden gebruikt voor de wielersport en derhalve vallen onder de brede term 'sportartikelen' in klasse 28 waarvoor de ingeroepen merken zijn geregistreerd.

14. De bestreden waren in klasse 18 en 25 zijn volgens opposant identiek aan, dan wel overeenstemmend met de waren in klasse 18 en 25 van de ingeroepen merken. Ook de verschillende soorten spellen in klasse 28 van het bestreden teken zijn volgens opposant deels identiek aan en deels overeenstemmend met de sportartikelen in klasse 28 van de ingeroepen merken. Opposant betoogt dat grotere sportzaken tegenwoordig niet alleen sportartikelen, maar ook speelgoed verkopen. Daarnaast kunnen sportartikelen ook worden gebruikt om mee te spelen. De diensten in klasse 35 van het bestreden teken zijn volgens opposant overeenstemmend aan de waren in klasse 28 van de ingeroepen merken.

15. Opposant betoogt dat het aandachtsniveau van het publiek gemiddeld is in het licht van de onderhavige waren en diensten.

16. Volgens opposant zijn de ingeroepen merken bekend in de Europese Unie, waaronder de Benelux. Opposant verwijst naar verschillende EU oppositiezaken waarin dit succesvol is aangevoerd en door EUIPO is aanvaard dat NOX een bekend merk is binnen de Europese Unie voor sportartikelen, met name voor padel rackets. Deze bekendheid verhoogt de onderscheidingskracht van de ingeroepen merken, aldus opposant.

17. Opposant concludeert op grond van het voorgaande dat er sprake is van gevaar voor verwarring en verzoekt het Bureau de oppositie toe te wijzen, het bestreden teken te weigeren en verweerder te verwijzen in de kosten.

Bewijzen van gebruik

18. Op verzoek van verweerder heeft opposant bewijzen van gebruik ingediend voor de ingeroepen merken. Opposant licht toe dat de ingediende stukken in eerdere procedures bij EUIPO zijn ingediend om aan te tonen dat de ingeroepen merken bekend zijn. Deze stukken worden in deze procedure aangewend voor de beoordeling van het normale gebruik, aldus opposant. Opposant dient onder meer catalogi, prijslijsten, facturen, promotiemateriaal, foto's en nieuwsartikelen in waaruit volgt dat de ingeroepen merken normaal zijn gebruikt voor de verkoop van diverse sportproducten, waaronder kleding, tassen, schoenen en allerlei sportmaterialen en -accessoires gedurende de relevante periode in de Europese Unie. Daarnaast verwijst opposant naar een marktonderzoek waaruit volgt dat het merk NOX bekend is in de sportwereld en intensief is gebruikt.

B. Reactie verweerder

19. Verweerder stelt dat opposant enkel actief is in de markt van Padel-sportartikelen en verzoekt om gebruiksbewijzen voor alle waren waarvoor de ingeroepen merken zijn geregistreerd. Daarnaast merkt verweerder op dat hij op eigen initiatief een beperking heeft doorgevoerd, maar dat dit kennelijk onvoldoende in overeenstemming was met de wensen van opposant.

20. Met betrekking tot de vergelijking van de waren en diensten betoogt verweerder dat de bestreden waren en diensten niet overeenstemmen met de waren van opposant, omdat de waren en diensten van verweerder geen sportartikelen betreffen, dan wel niet noodzakelijkwijs zien op sportartikelen, zoals wel het geval is met de waren van opposant (waarbij verweerder nogmaals opmerkt dat opposant uitsluitend actief is in de zeer specifieke padel-markt). De doeleinden en gebruikswijzen zijn derhalve verschillend. Daarnaast verschillen ook de distributiekkanalen en producenten. Ook zijn de waren niet in concurrentie met elkaar en evenmin complementair, aldus verweerder.

21. Verweerder betoogt verder dat de tekens visueel een aantal opmerkelijke verschillen bevatten, zoals de dubbele XX in het bestreden teken en de grafische weergave van de letter X in de ingeroepen merken. Om die reden stelt verweerder dat er sprake is van een beperkte mate van visuele overeenstemming.

22. Op auditief gebied stelt verweerder dat door de grafische weergave van de letter X, de ingeroepen merken kunnen worden uitgesproken als 'NO-X'. Verweerder stelt dat er sprake is van enige mate van auditieve overeenstemming tussen de uitspraak van NOX en NOXX.

23. Volgens verweerder hebben de tekens geen begripsmatige betekenis voor het publiek in de Benelux. Het begripsmatige aspect is dus niet van invloed op de beoordeling van de overeenstemming van de tekens, aldus verweerder.

24. Verweerder betoogt dat de mate van aandacht van het publiek meer dan gemiddeld is en derhalve zal het publiek, te weten sporters, sportievelingen en recreanten de verschillen tussen de tekens eerder opmerken.

25. De gestelde bekendheid van het merk NOX voor padel rackets is volgens verweerder niet relevant. Ten eerste, omdat de waren van verweerder geheel niet zien op de verkoop van padel rackets. En ten

tweede merkt verweerder op dat opposant bij zijn argumenten geen bewijs heeft overgelegd dat aantoont dat er sprake is van een bekend merk.

26. Op grond van voornoemde verschillen en het gebrek aan gevaar voor verwarring concludeert verweerder dat de oppositie dient te worden afgewezen.

Reactie op bewijzen van gebruik

27. Verweerder merkt ten eerste op dat opposant een zeer grote hoeveelheid stukken heeft ingediend zonder een duidelijke toelichting. Dit is in strijd met de sinds 1 januari 2021 geldende Regel van DG inzake het indienen van bewijsstukken, aldus verweerder.

28. Volgens verweerder zijn de stukken ingediend in het kader van de beoordeling van het normale gebruik van de merken en kunnen hieruit geen conclusies worden getrokken met betrekking tot de gestelde bekendheid van de ingeroepen merken. De onderbouwing van bekendheid van een merk dient bij de argumenten te worden ingediend, aldus verweerder.

29. Verweerder betoogt verder dat in de stukken het gebruik van het beeldmerk in kleur niet, dan wel nauwelijks, is terug te vinden. De documenten die dit merk wel vertonen vallen volgens verweerder buiten de relevante periode. Met betrekking tot het zwarte beeldmerk betoogt verweerder dat het bewijsmateriaal niet laat zien dat er daadwerkelijk producten onder dit merk op de markt zijn gebracht. Verder bevatten de stukken geen informatie over de waren knapzakken, manchetten, badmintonrackets, tafeltennisbatjes en darmsnaren voor tennisrackets. Voor wat betreft de andere waren stelt verweerder dat het merk zoals ingeschreven slechts in een klein deel van de overgelegde stukken terugkomt. Dit teken wordt in de stukken grotendeels niet in het zwart weergegeven maar in een andere kleur, namelijk onder meer in het wit en in het rood. Volgens verweerder wijzigen deze kleuren het onderscheidend vermogen van het merk. Verweerder merkt verder op dat het bewijs zich met name richt op Spanje, hetgeen onvoldoende is voor normaal gebruik in de Europese Unie. Ten aanzien van de facturen betoogt verweerder dat slechts 3 facturen binnen de relevante periode vallen en slechts een klein bedrag vertegenwoordigen. Bovendien blijkt niet duidelijk uit de facturen dat deze betrekking hebben op de ingeroepen merken. Verweerder concludeert derhalve dat het normale gebruik van de ingeroepen merken niet is aangetoond.

III. BESLISSING

A.1 Verzoek om bewijzen van gebruik

30. Op grond van art. 2.16bis, lid 1 in combinatie met art. 2.23bis, lid 1 BVIE en regel 1.25 UR dient het ingeroepen merk normaal te zijn gebruikt in een tijdvak van vijf jaren voorafgaand aan de datum van indiening of voorrang van het betwiste teken.

31. Het betwiste teken werd ingediend op 9 januari 2021. De periode die in aanmerking moet worden genomen - de relevante periode - loopt dus van 9 januari 2016 tot 9 januari 2021. Aangezien de ingeroepen merken meer dan vijf jaar voorafgaand aan de datum van de aanvraag ingeschreven werden, is het verzoek tot overlegging van gebruiksbewijzen gegrond.

32. Volgens rechtspraak van het Hof van Justitie van de Europese Unie (hierna: "HvJEU") wordt van een merk een normaal gebruik gemaakt wanneer het, overeenkomstig zijn wezenlijke functie, te weten het waarborgen van de identiteit van de oorsprong van de waren of diensten waarvoor het is ingeschreven, wordt gebruikt teneinde voor die waren of diensten een afzet te vinden of te behouden, met uitsluiting van

symbolisch gebruik dat er alleen toe strekt, de aan het merk verbonden rechten te behouden.¹ Daarbij moet rekening worden gehouden met alle feiten en omstandigheden aan de hand waarvan kan worden vastgesteld dat de commerciële exploitatie ervan reëel is, met name de gebruiken die in de betrokken economische sector gerechtvaardigd worden geacht om voor de door het merk beschermde waren of diensten marktaandeelen te behouden of te verkrijgen, de aard van die waren of diensten, de kenmerken van de markt en de omvang en de frequentie van het gebruik van het merk.² In dit verband betekent het vereiste van normaal gebruik van het merk, dat dit merk, zoals het op het relevante grondgebied wordt beschermd, publiek en naar buiten toe wordt gebruikt.³

33. Het Gerecht heeft gepreciseerd dat het gebruik van het oudere merk niet altijd kwantitatief omvangrijk hoeft te zijn om als normaal te kunnen worden beschouwd.⁴ Bij de uitlegging van het begrip normaal gebruik dient rekening te worden gehouden met het feit dat de ratio legis van het vereiste dat het merk normaal moet zijn gebruikt er niet in is gelegen het commerciële succes te beoordelen of de handelsstrategie van een onderneming te controleren, noch de merkenbescherming te beperken tot de gevallen waarin sprake is van een kwantitatief aanzienlijk commercieel gebruik van het merk.⁵

34. Het normale gebruik van een merk kan niet op basis van waarschijnlijkheden of vermoedens worden aangenomen, maar moet worden aangetoond aan de hand van concrete en objectieve gegevens die een daadwerkelijk en afdoend gebruik van het merk op de betrokken markt bewijzen.⁶

35. De ingeroepen merken zijn Uniemerken. Ook al kan redelijkerwijs worden verwacht dat een Uniemerken, aangezien het in territoriaal opzicht een ruimere bescherming geniet dan een nationaal merk, op een groter grondgebied wordt gebruikt dan het grondgebied van één enkele lidstaat om van een "normaal gebruik" te kunnen spreken, hoeft het gebruik niet noodzakelijkerwijs betrekking te hebben op een geografisch uitgestrekt gebied om als normaal gebruik te kunnen worden gekwalificeerd, aangezien een dergelijke kwalificatie van de kenmerken van de betrokken waren of dienst op de desbetreffende markt afhangt.⁷ Er moet worden aangetoond dat het merk is gebruikt teneinde in de Europese Unie marktaandeelen te behouden of te verkrijgen en daarbij moet rekening worden gehouden met alle relevante feiten en omstandigheden zoals met name de kenmerken van de betrokken markt, de aard van de door het merk beschermde waren of diensten, de territoriale en kwantitatieve omvang van het gebruik alsook de frequentie en de regelmaat ervan.⁸

36. Overeenkomstig regel 1.25, lid 2 UR dienen de bewijzen van gebruik aanwijzingen te bevatten over de plaats, duur en wijze van het gebruik dat is gemaakt van het oudere merk voor de waren of diensten waarop de oppositie berust.

¹ HvJEU 3 juli 2019, C-668/17, ECLI:EU:C:2019:557, punt 38 (Viridis), alsmede HvJEU 11 maart 2003, C-40/01, ECLI:EU:C:2003:145, punt 43 (Ansul).

² HvJEU 31 januari 2019, C-194/17, ECLI:EU:C:2019:80, punt 83 (Pandalis), alsmede HvJEU 11 maart 2003, C-40/01, ECLI:EU:C:2003:145, punt 43 (Ansul).

³ Gerecht EU 4 april 2019, T-910/16 en T911/16, ECLI:EU:T:2019:221, punt 29 en de daarin genoemde rechtspraak (Testa Rossa).

⁴ Gerecht EU 8 juli 2004, T-334/01, ECLI:EU:T:2004:223, punt 36 (Hipoviton), alsmede Gerecht EU 30 april 2008, T-131/06, ECLI:EU:T:2008:135, punt 41 (Sonia Rykiel).

⁵ Gerecht EU 4 april 2019, T-910/16 en T911/16, ECLI:EU:T:2019:221, punt 28 en de daarin genoemde rechtspraak (Testa Rossa).

⁶ Gerecht EU 8 juli 2020, T-686/19, ECLI:EU:T:2020:320, punt 35 (GNC LIVE WELL).

⁷ Gerecht EU 1 juni 2022, T-316/21, ECLI:EU:T:2022:310, punt 73 (Superior Manufacturing) en HvJEU 19 december 2012, C-149/11, ECLI:EU:C:2012:816, punten 50 en 54 (ONEL).

⁸ HvJEU 19 december 2012, C-149/11, ECLI:EU:C:2012:816, punt 58 (ONEL).

Beoordeling van de ingediende gebruiksbewijzen

37. Het Bureau stelt vast dat opposant inderdaad een grote hoeveelheid documenten heeft ingediend, zoals verweerder heeft opgemerkt (zie alinea 27). Opposant heeft hierbij echter ook een inhoudsopgave en een korte toelichting ingediend, waarbij ook verwezen wordt naar specifieke paginanummers. Het Bureau is daarom van oordeel dat de stukken zijn ingediend conform de Regel DG inzake het aanleveren van ondersteunende stukken en bewijsmiddelen.⁹

38. Opposant heeft de volgende gebruiksbewijzen ingediend:

1. Screenprints website www.noxsport.es met afbeeldingen van verschillende producten, zoals padel rackets, kleding, rugzakken en petten met het merk NOX;
2. Overzicht van verkoopcijfers tussen 2014 – 2017;
3. Overzicht hoogte van de investeringen in advertenties en promotie tussen 2012 – 2017;
4. Marktonderzoek uitgevoerd door het bedrijf SportPanel SA uit 2016, in het Spaans;
5. Nieuwsberichten over het merk NOX, gepubliceerd in Spaanse tijdschriften en op Spaanse websites gericht op sport, dan wel padel/tennis, gedateerd tussen 2009 – 2021;
6. Informatie over padel spelers en docenten gesponsord door NOX;
7. Prijslijsten van rackets, ballen en verschillende kledingstukken uit 2019 en 2020;
8. Productcatalogi uit 2016 – 2021, met foto's van onder meer sportkleding, tassen, rackets, accessoires en schoenen;
9. Foto's van labels en verpakkingsmateriaal uit 2021;
10. Screenprint van Youtube met verwijzingen naar een interview over de reputatie van NOX;
11. Kopie van 4 facturen uit 2016, 2018, 2020 en 2021, gericht aan 1 afnemer in Valencia en 1 factuur uit 2014 gericht aan een afnemer in Madrid;
12. Foto's van producten met daarop het merk NOX;
13. Screenprints website www.noxsport.es via de WaybackMachine;
14. Screenprint van zoekresultaten op Google.

39. Het bewijsmateriaal betreft met name screenprints van de Spaanse website van opposant, alsmede andere Spaanstalige websites, tijdschriften en een marktonderzoek (nrs. 1, 4, 5 en 13). Bewijs dat het merk ook in andere landen is gebruikt ontbreekt. Uit de verkoopcijfers en marketinginvesteringen (nrs. 2 en 3) volgt verder niet op welke producten deze informatie betrekking heeft en in welke landen het gebruik heeft plaatsgevonden. Dit volgt evenmin uit het overige materiaal.

40. Het enige bewijs dat de producten waarvoor de merken zijn geregistreerd daadwerkelijk op de markt zijn gebracht betreft slechts 5 facturen. Hiervan vallen 2 facturen buiten de relevante periode (d.d. 17 februari 2014 en 3 november 2021), waarbij bovendien een van deze facturen betrekking heeft op diensten waarvoor de merken niet zijn geregistreerd. Wat overblijft zijn 3 facturen waaruit volgt dat er gedurende de relevante periode in totaal slechts 8 rackets, 2 racket tassen en 1 capuchonsweater zijn verkocht aan 1 afnemer in Spanje. Het Bureau is van oordeel dat, aangezien het gaat om producten die bestemd zijn voor het algemene publiek, deze hoeveelheid onvoldoende is om aan te tonen dat er sprake is van normaal gebruik van de Uniemerken met als doel om in de Europese Unie marktaandeel te verkrijgen of te behouden.¹⁰

41. Opposant heeft een aanzienlijke hoeveelheid documenten ingediend waaruit blijkt dat het merk Nox in Spanje regelmatig in het nieuws komt als merk voor padel rackets en bijbehorende kleding en attributen (nr. 5). Dit doet vermoeden dat er meer gebruik van de merken in Spanje is geweest, echter

⁹ <https://www.boip.int/nl/document/aanleveren-van-ondersteunende-stukken-en-bewijsmiddelen>

¹⁰ HvJEU 19 december 2012, C-149/11, ECLI:EU:C:2012:816, punt 58 (ONEL).

uit het overige bewijsmateriaal kan onvoldoende duidelijk de conclusie worden getrokken of er sprake is van gebruik in andere landen in de Europese Unie, noch wat de omvang van het gebruik is. Bovendien valt deze berichtgeving grotendeels buiten de relevante periode. Zoals hiervoor opgemerkt (zie alinea 34) kan het normale gebruik van een merk niet op basis van waarschijnlijkheden of vermoedens worden aangenomen, maar moet het worden aangetoond aan de hand van concrete en objectieve gegevens die een daadwerkelijk en afdoend gebruik van het merk op de betrokken markt bewijzen.

Conclusie

42. Uit de ingediende stukken blijkt, kortom, niet of in elk geval onvoldoende dat de ingeroepen merken in de relevante periode normaal zijn gebruikt in de Europese Unie voor de aangeduide waren.

B. Conclusie

43. De oppositie wordt afgewezen nu normaal gebruik van de ingeroepen merken niet is bewezen.

IV. BESLUIT

44. De oppositie met nummer 2016916 wordt afgewezen.

45. Benelux aanvraag met nummer 1433223 wordt ingeschreven.

46. De opposant is 1.045 euro verschuldigd aan de verweerder op grond van artikel 2.16, lid 5 BVIE juncto regel 1.28, lid 3 UR, aangezien de oppositie geheel afgewezen wordt. Deze beslissing vormt een executoriale titel op grond van artikel 2.16, lid 5 BVIE.

Den Haag, 16 mei 2023



Eline Schiebroek
(rapporteur)

Pieter Veeze

Tineke Van Hoey

Administratieve behandelaar: Gerda Veltman