

vonnis

RECHTBANK NOORD-HOLLAND

Handel, Kanton en Insolventie
Zittingsplaats Haarlem

zaaknummer / rolnummer: C/15/345574 / KG ZA 23-595

Vonnis in kort geding van 10 januari 2024

in de zaak van

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
XLIM SOLUTIONS B.V.,
t.h.o.d.n. **GEMEENTEMODEL.NL**
statutair gevestigd en kantoor houdende te Emmeloord,
eiseres,
advocaten mr. L. Bakers en mr. M.R.A. Schonewille te Amsterdam,

tegen

de publiekrechtelijke rechtspersoon
GEMEENTE PURMEREND,
zetelend te Purmerend,
gedaagde,
advocaten mr. J. Lubbers en mr. L.S. van den Berg te Arnhem.

Partijen zullen hierna Xlim en de gemeente genoemd worden.

1. De procedure

1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:

- de dagvaarding met producties
- de akte overlegging producties van de gemeente
- de mondelinge behandeling
- de pleitnota van Xlim
- de pleitnota van de gemeente.

1.2. Voor de mondelinge behandeling op 20 december zijn verschenen namens Xlim mrs. Bakers en Schonewille voornoemd. De bestuurder van Xlim, de heer H. K. [REDACTED] via een digitale verbinding aanwezig. Namens de gemeente zijn verschenen de heer H. van der A. [REDACTED] (teammanager financiën) en mevrouw mr. E. [REDACTED] (juridisch adviseur), bijgestaan door mrs. Lubbers en Van den Berg voornoemd.

1.3. Ten slotte is vonnis bepaald.

2. De feiten

2.1. Xlim ontwikkelt softwareapplicaties waarmee gemeenten eenvoudig hun financiële overzichten ten behoeve van jaarrekeningen en begrotingen kunnen genereren, onder meer de Excel-applicatie 'Prognose Model Gemeenten (hierna: PMG)'. PMG is een zogenoemd 'integraal model' waarbij de gebruiker op één plek de relevante cijfers invoert en de applicatie vervolgens de berekeningen uitvoert (rekening houdend met geldende wet- en regelgeving) en de lay-out en tabellen van de uiteindelijke overzichten creëert.

2.2. Xlim verstrekt licenties waarmee gebruikers een gebruiksrecht krijgen op PMG.

2.3. De gemeente heeft gebruik gemaakt van PMG, eerst op proef in de periode van 13 november 2019 tot 1 januari 2020 en vervolgens gedurende de periode van 1 januari 2020 t/m 31 december 2020 op basis van een licentieovereenkomst met Xlim.

2.4. Op de overeenkomst zijn de Algemene voorwaarden Gemeentemodel.nl van toepassing verklaard. Op grond van het bepaalde in artikel 4.1 van de algemene voorwaarden is de overeenkomst met ingang van 1 januari 2021 stilzwijgend met een jaar verlengd. De voor het gebruik verschuldigde kosten voor het licentiejaar 2021 zijn op 15 februari 2021 aan de gemeente gefactureerd.

2.5. De gemeente heeft Xlim na ontvangst van de factuur laten weten van de overeenkomst af te willen. Partijen hebben overleg gevoerd en op 31 mei 2021 hebben zij overeenstemming bereikt over tussentijdse opzegging van de overeenkomst door de gemeente. De overeenkomst is vervolgens in overleg geëindigd per 1 januari 2021. Xlim heeft de gemeente er daarbij nadrukkelijk gewezen op dat zij ook na beëindiging van de overeenkomst gebonden bleef aan postcontractuele verplichtingen uit de overeenkomst.

2.6. In een e-mail van 29 april 2021 aan de gemeente heeft Xlim het volgende vermeld: Je hebt in ons telefoongesprek van 12 maart 2021 aangegeven het abonnement op het Prognose Model Gemeenten (PMG) te willen beëindigen wegens de drukke werkzaamheden die met de aanstaande fusie gepaard gaan. Die keuze respecteren wij uiteraard. We hebben dan ook afgesproken dat de gemeente Purmerend het abonnement per 1-1-2021 mag beëindigen en in het najaar opnieuw wil kijken of ze gebruik wil maken van het model. Het abonnement liep nog tot en met 31 december 2020 en is per 1 januari 2021 beëindigd. Vanaf dat moment is het jullie gemeente dan ook niet meer toegestaan gebruik te maken van het PMG en dient het PMG (of kopieën of delen daarvan van jullie systemen te worden verwijderd. In de van toepassing zijnde algemene voorwaarden is in dat kader het volgende opgenomen:

Artikel 4 – Gebruiksvergoeding

(...)

2. Het abonnement kan alleen beëindigd worden indien de Opdrachtgever geen gebruik meer maakt van de door Opdrachtnemer verleende diensten, uitgevoerde werkzaamheden of geleverde zaken. Ook moet de opdrachtgever uiterlijk daags voor de einddatum een door Opdrachtnemer op te stellen en aan te leveren verklaring ondertekenen en retourneren aan Opdrachtnemer, waarin Opdrachtgever verklaart geen gebruik meer te maken van geleverde zaken (waaronder doch niet uitsluitend begrepen software) en deze van de systemen van Opdrachtgever verwijderd te hebben, waarbij Opdrachtnemer mag verlangen dat Opdrachtgever zich vastlegt op betaling van een boete voor het geval Opdrachtgever in strijd handelt met de inhoud van bedoelde verklaring.

2.7. In reactie op deze e-mail heeft de gemeente op 31 mei 2023 geantwoord: Hierbij de bevestiging dat wij het Gemeentemodel niet gebruiken en ok niet in de toekomst zullen gebruiken. Tevens hebben wij het bij ons ook niet meer op onze ICT omgeving staan.

2.8. Na beëindiging van de overeenkomst heeft Xlim de jaarrekeningen en begrotingen van de gemeente bekeken die na de beëindiging zijn gepubliceerd. Xlim heeft vastgesteld dat deze grote gelijkenissen vertonen met het PMG, terwijl die gelijkenis er niet was voordat de gemeente de beschikking had over PMG. Bovendien bevatten de begrotingen een fout die onderdeel uitmaakt van de versie van PMG die eerder aan de gemeente ter beschikking was gesteld.

2.9. Xlim heeft over deze constatering contact gezocht met de gemeente. De gemeente heeft op dat moment ontkend dat zij nog gebruik gemaakt heeft van PMG.

2.10. Naar aanleiding van een in augustus 2022 door Xlim uitgebrachte dagvaarding in kort geding tegen de gemeente, waarin zij afgifte/inzage van onderliggende bescheiden bij de jaarstukken vroeg op grond van artikel 843a Rv, heeft de gemeente nader onderzoek gedaan en moest zij erkennen dat toch nog gebruik gemaakt werd van PMG.

2.11. Xlim heeft vervolgens in oktober 2022 een bodemprocedure aanhangig gemaakt tegen de gemeente bij de rechtbank Midden-Nederland in verband met inbreuk op haar auteursrechten en bedrijfsgeheimen door de gemeente. De bodemprocedure heeft betrekking op handelingen van de gemeente ten aanzien van de programmabegroting 2021-2024, programmabegroting 2022-2025, jaarrekening 2020 en jaarrekening 2021. De zaak staat thans op de rol van 24 januari 2024 voor vonnis.

3. Het geschil

3.1. Xlim vordert - samengevat - dat de voorzieningenrechter bij vonnis, voor zover mogelijk uitvoerbaar bij voorraad:

1. de gemeente zal bevelen om binnen een week na de datum van dit vonnis Xlim digitaal afschrift te verschaffen van de bescheiden die zijn genoemd in randnummer 3.7 t/m 3.9 van de dagvaarding;
2. de gemeente zal veroordelen tot verbeurte van een aan Xlim te betalen onmiddellijk opeisbare en niet voor matiging vatbare dwangsom van € 1.000,- met een maximum van € 100.000,- per dag dat de gemeente het door de rechtbank onder 1. gegeven bevel niet nakomt,
3. de gemeente zal veroordelen in de kosten en de nakosten van Xlim in dit geding, te voldoen binnen veertien dagen na de datum van dit vonnis.

3.2. De gemeente voert verweer.

3.3. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

4. De standpunten van partijen

Xlim

4.1. Xlim legt aan haar vorderingen ten grondslag dat zij belang heeft bij inzage in de gevraagde stukken om te kunnen controleren of de gemeente haar verplichtingen uit de overeenkomst en de aanvullende overeenkomst nakomt. Zij stelt dat de gemeente tijdens en na het wisselen van de stukken in de bodemprocedure jaarstukken heeft gepubliceerd die geen onderdeel uitmaken van het geschil in de bodemprocedure, te weten de jaarrekening 2022, de programmabegroting 2023-2026 en de programmabegroting 2024-2027. Xlim voert aan dat de gemeente weliswaar heeft ontkend dat zij daarbij gebruik gemaakt heeft van PMG, maar benadrukt dat de gemeente Xlim geen toegang heeft willen verschaffen tot de Excel-bestanden die ten grondslag liggen aan voornoemde jaarstukken om dit te kunnen verifiëren.

4.2. Xlim stelt dat sprake is van een rechtsbetrekking uit de overeenkomst en de aanvullende overeenkomst zoals vervat in de e-mails tussen haar en de gemeente van 29 april 2021 en 31 mei 2021. Zij verklaart dat zij niet uitsluitend op basis van de ontkenning van de gemeente ervan uit kan gaan dat geen gebruik meer wordt gemaakt van (delen van) PMG, omdat de gemeente eerder, met betrekking de jaarstukken die onderdeel uitmaken van de bodemprocedure, ook dit gebruik gedurende tien maanden heeft ontkend en vervolgens alsnog moest erkennen dat PMG nog door haar gebruikt werd. Verder wijst zij er op dat tijdens de bodemprocedure is gebleken dat de gemeente al tijdens de testperiode een illegale kopie heeft gemaakt van PMG en die heeft bewerkt, in die zin dat de copyright vermeldingen van Xlim en de verwijzingen naar de contractuele boete eruit zijn gehaald. Xlim stelt dat zij mogelijk vorderingsrechten heeft op de gemeente op basis van de overeenkomst in de vorm van contractuele boetes en/of tekortschieten van de gemeente in haar (post)contractuele verplichtingen jegens Xlim, in ieder geval uit hoofde van een afdwingbare verplichting uit de aanvullende overeenkomst om PMG niet langer te gebruiken, te verwijderen en verwijderd te houden.

De gemeente

4.3. De gemeente betwist dat zij gebruik maakt van PMG en voert aan dat zij het eerder door haar zelf gebruikte Excel-bestand verder heeft ontwikkeld. Daarbij voert zij aan dat de door Xlim genoemde rekenfout die volgens Xlim een aanwijzing vormt dat PMG (nog) gebruikt wordt, geen rekenfout is, maar voortkomt uit een interpretatiefout door de gemeente met betrekking tot die post. Zij wijst er op dat PMG een Excel-bestand is dat uit een verzameling van aan de wet ontleende formules bestaat. De versie die de gemeente eerder ter beschikking is gesteld, is volgens haar verouderd en kan niet meer worden gebruikt in verband met wijzigingen in de wet- en regelgeving. Zij voert aan dat zij Xlim de gevraagde inzage niet wil verstrekken omdat zij bang is dat Xlim blijft zoeken naar mogelijkheden om haar vorderingen op te kloppen en om aanspraak te kunnen maken op (meer) boetes en schadevergoeding, terwijl een eenmaal gegeven inzage niet meer kan worden teruggedraaid. Zij benadrukt dat er ook informatie in de berekeningen staat die zij niet zomaar wil delen, zoals bijvoorbeeld informatie over leningen.

4.4. Als juridisch verweer voert zij aan dat Xlim geen spoedeisend belang heeft bij haar vordering ex artikel 843a Rv op dit moment en met die vordering de bodemprocedure, die al

voor vonnis staat, doorkruist. Zij benadrukt dat Xlim ook de mogelijkheid heeft om de vordering ex artikel 843a Rv in een eventueel hoger beroep bij incidenteel appel in te stellen en dat zij dan alsnog een beroep zou kunnen doen op de daaruit eventueel verkregen informatie, omdat zij daarmee voorafgaande aan het dienen van memorie van grieven nog niet bekend was.

Zij voert aan dat Xlim door nu de vordering al in te stellen mogelijk wil voorkomen dat zij bij een voor haar onwelgevallig vonnis een exhibitievordering moet instellen “tegen de stroom in”.

De gemeente voert verder aan dat de vordering van Xlim niet voldoet aan de vereisten van artikel 843a Rv. Er is geen sprake meer van een rechtsbetrekking, omdat de overeenkomst tussen partijen is geëindigd en er is ook geen sprake van een rechtsbetrekking uit onrechtmatige daad omdat de beweerde auteursrechtinbreuk, onrechtmatige daad en/of tekortkoming die Xlim de gemeente verwijt ter beoordeling voorliggen in de bodemprocedure, daartegen door de gemeente verweer is gevoerd en er nog niet over is geoordeeld.

Voorkomen moet worden, dat met een oordeel in dit kort geding, een beslissing wordt gegeven die tegenstrijdig is met het oordeel in de bodemprocedure en daarom moet in dit kort geding grote terughoudendheid worden betracht door de voorzieningenrechter. Zij benadrukt dat de bodemprocedure weliswaar betrekking heeft op oudere jaarstukken, maar dat de vragen die voorliggen dezelfde zijn, namelijk of de gemeente inbreuk maakt op auteursrechten door PMG te gebruiken, of de gemeente tekort schiet in nakoming van contractuele verbintenissen en of zij contractuele boetes is verbeurd.

4.5. De gemeente betwist dat Xlim een beroep kan doen op de aanvullende overeenkomst omdat zij die baseert op een versie van de Algemene Voorwaarden die niet op de overeenkomst met de gemeente toepasselijk was. Er zijn dus geen (post)contractuele verplichtingen uit die voorwaarden waarop Xlim een beroep kan doen en de gemeente kan niet tekortschieten in de nakoming daarvan.

4.6. Verder voert de gemeente aan dat de door Xlim gevorderde bescheiden onvoldoende bepaald zijn omdat de vordering onder meer betrekking heeft op toekomstige bescheiden. Xlim vordert echter tevens een dwangsbepaling die al direct na het vonnis gaat lopen, zodat dit alleen zal leiden tot executieperikelen.

4.7. De gemeente voert aan dat Xlim ook geen rechtmatig belang heeft bij inzage. Zij verklaart dat het op zichzelf voorstelbaar is dat Xlim door inzage kan controleren of de gemeente nog gebruik heeft gemaakt van PMG voor de jaarstukken, maar dat dit haar nog geen rechtmatig belang geeft bij inzage. Daarbij is het immers ook van belang of Xlim onredelijk nadeel lijdt doordat de gevorderde bescheiden niet als bewijsmiddel ter beschikking komen. De gemeente betwist dat die situatie zich voordoet. Xlim heeft geen vorderingsrechten op de gemeente en de vordering die zij met de bescheiden wil onderbouwen is niet aannemelijk. De belangen van Xlim worden al gediend door de vorderingen die in de bodemprocedure voorliggen en daarvoor is inzage niet nodig.

4.8. Tot slot wijst de gemeente er op dat bij onverhoopte toewijzing van de vorderingen in de bodemprocedure de gemeente al gehouden zal zijn opgave te doen van elk ongeautoriseerd gebruik van het PMG, zodat een behoorlijke rechtsbedeling ook zonder verschaffing van de thans gevraagde gegevens is gewaarborgd.

5. De beoordeling

Spoedeisend belang

5.1. Voor de behandeling in kort geding is het noodzakelijk dat sprake is van spoedeisendheid. Deze zaak is naar haar aard spoedeisend en er zijn voldoende feiten en omstandigheden aangevoerd om op basis daarvan tot een oordeel in kort geding te kunnen komen.

5.2. Artikel 843a Rv voorziet niet in een onbeperkt recht op inzage van bescheiden jegens degene die deze te zijner beschikking of onder zijn berusting heeft, maar deze bepaling stelt het recht op inzage, afschrift of uittreksel van bepaalde bescheiden afhankelijk van een aantal cumulatieve vereisten. Op grond van het eerste lid van artikel 843a Rv moet de eiser, in dit geval Xlim, een rechtmatig belang hebben bij de afgifte of inzage, moet het gaan om bepaalde bescheiden en moeten die bescheiden zien op een rechtsbetrekking waarbij hij partij is; daaronder valt mede een rechtsbetrekking uit onrechtmatige daad. Artikel 843a Rv biedt niet de mogelijkheid voor het opvragen van documenten waarvan eiser slechts vermoedt dat zij wel eens steun zouden kunnen geven aan zijn stellingen in de hoofdzaak. Voorts moet niet gebleken zijn van één van de in lid 3 en lid 4 van de bepaling gemaakte uitzonderingen op het inzagerecht, te weten dat 1) de wederpartij tot geheimhouding verplicht is met betrekking tot de bescheiden of dat 2) er gewichtige redenen zijn die maken dat afgifte geweigerd moet worden, of dat 3) redelijkerwijs aangenomen kan worden dat een behoorlijke rechtsbedeling ook zonder afgifte is gewaarborgd.

Rechtmatig belang

5.3. De voorzieningenrechter is van oordeel dat Xlim haar belang bij inzage voldoende aannemelijk heeft gemaakt. Xlim wil kunnen controleren of de gemeente (delen van) PMG nog gebruikt. De mogelijkheid dat die kans nog bestaat is door Xlim voldoende aannemelijk gemaakt, zodat geoordeeld moet worden dat geen sprake is van een ongefundeerd vermoeden. De gemeente heeft bij beëindiging van de licentieovereenkomst immers toegezegd PMG niet meer te zullen gebruiken en dat zij PMG niet meer op haar ICT omgeving heeft staan, terwijl de gemeente tien maanden later, na bestudering van gepubliceerde jaarstukken van de gemeente door Xlim en na nader onderzoek door de gemeente, heeft moeten erkennen dat (delen van) PMG nog werden gebruikt. Voorts heeft Xlim aangevoerd dat zij er in de bodemprocedure mee bekend geraakt is dat de gemeente tijdens de proefperiode in 2019 van de toen verschaft versie van PMG een illegale kopie heeft gemaakt die zij zelf verder heeft bewerkt voor gebruik. Dit is door de gemeente niet weersproken. Bij die stand van zaken wordt geoordeeld dat Xlim een voldoende rechtmatig belang heeft bij de door haar gevorderde inzage van de Excel-bestanden waarop de jaarstukken die tijdens de bodemprocedure zijn gepubliceerd en die niet ter beoordeling voorliggen in de bodemprocedure, zijn gebaseerd.

Rechtsbetrekking

5.4. Naar het oordeel van de voorzieningenrechter is sprake van een rechtsbetrekking tussen partijen. Uit de e-mailwisseling zoals weergegeven in r.o. 2.6 en 2.7 volgt dat de gemeente heeft toegezegd PMG niet meer te zullen gebruiken en dat PMG niet meer op haar ICT omgeving aanwezig was. Die toezegging dient de gemeente ten opzichte van Xlim nog altijd na te komen zodat daaruit een rechtsbetrekking volgt.

5.5. Door de gemeente is weliswaar aangevoerd dat Xlim geen beroep hierop toekomt omdat de in de betreffende e-mail van Xlim aangeduide algemene voorwaarden niet van toepassing waren tussen partijen, maar dit betoog slaagt niet. De gemeente heeft in haar e-mail (r.o. 2.7) immers een duidelijke toezegging gedaan die niet is opgehangen aan de Algemene voorwaarden. Aan deze toezegging kan zij door Xlim worden gehouden. Bovendien is in de Algemene voorwaarden die volgens de gemeente wel van toepassing waren ook de bepaling opgenomen dat het abonnement alleen beëindigd kan worden indien geen gebruik meer wordt gemaakt van de geleverde zaken.

Bepaalde bescheiden

5.6. Met betrekking tot de vraag of de door Xlim gevorderde bescheiden voldoende bepaalbaar zijn wordt geoordeeld dat de gevorderde Excel-bestanden die betrekking hebben op reeds door de gemeente opgestelde stukken, te weten de jaarrekening 2022; de programmabegroting 2023-2026 en de programmabegroting 2024-2027 kunnen worden aangemerkt als voldoende bepaalbare bescheiden. Dit wordt nog onderstreept door de verklaring van de gemeente dat zij geen inzage wil geven in de bescheiden omdat daar ook informatie in staat over leningen. Kennelijk is het voor de gemeente dus ook duidelijk om welke bescheiden dit gaat.

5.7. De door Xlim gevorderde documenten aan de hand waarvan zij kan onderzoeken of de gemeente PMG heeft gebruikt voor het opstellen van toekomstige jaarstukken wordt afgewezen. Deze vordering is te onbepaald omdat zij betrekking heeft op toekomstige jaarstukken. De omstandigheid dat de gemeente de wettelijke plicht heeft om die toekomstige jaarstukken op te stellen, zodat zij op enig moment voorhanden zullen zijn, vormt voor toewijzing van een dergelijk verstrekkende verplichting binnen het bestek van dit kort geding onvoldoende grond. Bovendien heeft Xlim zelf verklaard dat zij er van uitgaat dat de gemeente PMG niet in de toekomst weer zonder licentie zal gaan gebruiken als Xlim heeft kunnen vaststellen dat de gemeente PMG voor de in 5.6 bedoelde jaarstukken niet meer heeft gebruikt. In dat opzicht is de vordering ten aanzien van de toekomstige jaarstukken ook te voorbarig.

Geen uitzondering ex artikel 843a lid 3 en 4 Rv

5.8. Een uitzondering als bedoeld in lid 3 van artikel 843a Rv (geheimhoudingsplicht) doet zich hier niet voor. De gemeente heeft weliswaar aangevoerd dat in de Excel-bestanden ook informatie is opgenomen die zij niet wenst te delen, zoals bijvoorbeeld gegevens over leningen, maar daarbij heeft zij niet gesteld of aannemelijk gemaakt dat zij gehouden is tot geheimhouding, zodat hieraan voorbij gegaan wordt.

5.9. Tot slot heeft de gemeente er op gewezen dat zij bij toewijzing van de vorderingen van Xlim in de bodemprocedure al gehouden zal zijn om opgave te doen van elk ongeautoriseerd gebruik van het PMG zodat daarmee voldoende aan belangen van Xlim tegemoet gekomen wordt.

Xlim heeft in reactie hierop echter benadrukt dat het in die situatie aan de beoordeling van de gemeente wordt overgelaten of ongeautoriseerd gebruik gemaakt wordt van PMG terwijl Xlim dit zelf wil kunnen controleren.

In dat licht wordt geoordeeld dat onvoldoende aannemelijk is geworden dat redelijkerwijs kan worden aangenomen dat een behoorlijke rechtsbedeling ook zonder de gevraagde afgifte is gewaarborgd.

5.10. De gevorderde dwangsommen worden afgewezen. De gemeente heeft toegezegd dat zij als overheidsinstelling een eventueel toewijzend vonnis zal naleven.

5.11. De vorderingen van Xlim zullen grotendeels worden toegewezen. De gemeente zal als de in het ongelijk gestelde partij worden veroordeeld in de kosten van dit geding tot op heden aan de zijde van Xlim begroot op:

dagvaarding	€ 109,44
vastrecht	€ 676,00
salaris advocaat	€ 1.079,00
Totaal	€ 1.864,44

5.12. Volgens vaste rechtspraak (zie HR 10 juni 2022, ECLI:NL:HR:2022:853) levert een kostenveroordeling ook voor de nakosten een executoriale titel op. Een veroordeling tot betaling van de proceskosten omvat dus een veroordeling tot betaling van de nakosten. De voorzieningenrechter zal daarom de nakosten niet afzonderlijk in de proceskostenveroordeling vermelden.

6. De beslissing

De voorzieningenrechter

6.1. beveelt de gemeente om binnen één week na de datum van dit vonnis Xlim digitaal afschrift te verschaffen van:

- de complete, ingevulde, digitale en niet naderhand bewerkte Excel-rekenmodellen die de gemeente heeft gebruikt voor het berekenen van de 'geprognosticeerde balans', 'kengetallen', 'signaleringswaarden kengetallen' en het 'EMU-saldo' van de programmabegroting 2023-2026 en de programmabegroting 2024-2027 van de gemeente
- de complete, ingevulde, digitale en niet naderhand bewerkte Excel-rekenmodellen die de gemeente heeft gebruikt voor het berekenen van 'het Structureel resultaat', 'de kengetallen', 'de signaleringswaarden kengetallen' en 'de Solvabiliteitsratio' van de jaarrekening 2022 van de gemeente;

6.2. veroordeelt de gemeente om binnen veertien dagen na de datum van dit vonnis een bedrag van € 1.864,44 te betalen aan Xlim ter zake van de proceskosten;

6.3. verklaart dit vonnis tot zover uitvoerbaar bij voorraad;

6.4. wijst af het meer of anders gevorderde.

Dit vonnis is gewezen door mr. W.S.J. Thijs en in het openbaar uitgesproken in tegenwoordigheid van de griffier C. Vis-van Zanden op 10 januari 2024.

  

1. 303.2



1. 1. 1

1. 1. 1