

## RECHTBANK ZEELAND-WEST-BRABANT

Civiel recht

Zittingsplaats Breda

zaaknummer / rolnummer: C/02/428629 / KG ZA 24-551

### Vonnis in kort geding van 26 februari 2025

in de zaak van

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid  
**FRIGO GROUP LOGISTICS B.V.**,  
te Geldermalsen,  
eiseres,  
advocaat: mr. N.D.R. Nefkens.

tegen

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid  
**FRIGO BRED A FORWARDING B.V.**,  
te Breda,  
gedaagde,  
advocaat: mr. J.E. Mascini.

Partijen zullen hierna eiseres en gedaagde worden genoemd.

#### 1. De procedure

- 1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:
- de dagvaarding van 15 november 2024 met producties 1 tot en met 15.
  - de aanvullende producties 16 en 17 zijdens eiseres.
  - de conclusie van antwoord met producties 1 tot en met 18 zijdens gedaagde.
  - de mondelinge behandeling gehouden op 23 januari 2025, waarvan door de griffier aantekeningen zijn gemaakt.
- 1.2. Ten slotte is vonnis bepaald.

#### 2. De feiten

2.1. Eiseres is gevestigd in Geldermalsen en drijft sinds 2007 een onderneming als (internationaal) expediteur van diepvriesproducten. Eiseres is onderdeel van de Frigo Group, een groep bedrijven die zich bezighoudt met verschillende activiteiten op het gebied van diepvriesproducten. Eiseres biedt haar diensten sinds 2007 aan en heeft de volgende handelsnamen in het handelsregister ingeschreven 'Frigo Group Logistics B.V.' en 'Frigo Logistics'.

2.2. Gedaagde is gevestigd in Breda en drijft sinds 2014 eveneens een onderneming als expediteur van diepvriesproducten. Gedaagde voerde tot voor kort de handelsnamen 'Frigo Breda Forwarding' en 'Frigo Breda'. Eind oktober 2024 heeft gedaagde op LinkedIn en in een mailing aan klanten aangekondigd haar handelsnaam vanaf dat moment te wijzigen in 'Frigo LogistiX'.

2.3. De indirect bestuurders van eiseres en gedaagde kennen elkaar goed. Zij zijn neef en nicht. Binnen de familie bestaan van oudsher meerdere ondernemingen die de naam Frigo voeren. Dat is destijds gedaan om te wijzen op een zekere omvang en verbondenheid tussen de ondernemingen. Sinds 2008 bestaat die verbondenheid tussen de ondernemingen van eiseres en gedaagde niet meer.

2.4. Op 30 oktober 2024 heeft eiseres gedaagde gesommeerd het gebruik van de handelsnaam 'Frigo LogistiX' en enige handels- en domeinnaam met daarin de woorden 'Frigo' en 'Logistics' of 'LogistiX' te staken en gestaakt te houden en de aangekondigde naamswijziging te rectificeren. Gedaagde heeft hierop gereageerd bij brief van 31 oktober 2024 en – kort gezegd – gesteld dat zij geen inbreuk maakt op handelsnaamrechten van eiseres. Bij wijze van minnelijke schikking heeft gedaagde voorgesteld haar handelsnaam te wijzigen in 'FLX - Frigo LogistiX'. Partijen zijn onderling niet tot een oplossing gekomen waarna eiseres deze kort geding procedure is gestart.

### 3. Het geschil

3.1. Eiseres vordert – samengevat – dat de voorzieningenrechter bij vonnis, voor zover mogelijk uitvoerbaar bij voorraad:

- I. gedaagde op straffe van verbeurte van een dwangsom veroordeelt om binnen 24 uur na betekening van dit vonnis ieder gebruik van de handelsnamen 'Frigo LogistiX' en 'FLX- Frigo LogistiX' en elke naam die van de handelsnamen 'Frigo Logistics' en 'Frigo Group Logistics' van eiseres in geringe mate afwijkt, te staken en gestaakt te (doen) houden.
- II. gedaagde op straffe van verbeurte van dwangsommen veroordeelt om binnen 24 uur na betekening van dit vonnis de aangekondigde naamswijziging op LinkedIn en per e-mail te rectificeren met bevestiging daarvan aan de advocaat van eiseres.
- III. gedaagde veroordeelt in de proces- en buitengerechtelijke kosten van deze procedure conform artikel 1019h Rv, berekend naar het IE-indicatietarief voor een normale kortgedingprocedure.

3.2. Hieraan legt eiseres ten grondslag dat haar handelsnamen 'Frigo Group Logistics' en 'Frigo Logistics' bescherming genieten op grond van artikel 5 van de Handelsnaamwet (Hnw). Gedaagde maakt inbreuk op deze handelsnamen van eiseres en schendt daarmee artikel 5 Hnw. Door de grote mate van overeenstemming tussen de handelsnaam die gedaagde is gaan voeren en de handelsnamen van eiseres en de overeenstemmende activiteiten die beide ondernemingen in hetzelfde gebied uitvoeren, is gevaar voor verwarring tussen de ondernemingen bij het publiek te duchten.

3.3. Gedaagde betwist dat zij inbreuk maakt op enige handelsnaam van eiseres en meent dat zij met de toevoeging van de afkorting FLX en de grotere X in het woord

---

LogistiX voldoende afstand van de handelsna(a)m(en) van eiseres heeft genomen. Het woord Frigo maakt al sinds jaar en dag onderdeel uit van de handelsnaam van gedaagde en aan het woord Logistics komt vanwege het beschrijvende karakter geen dan wel slechts een geringe bescherming toe, aldus gedaagde.

3.4. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

#### **4. De beoordeling**

4.1. Het gaat hier om een in kort geding gevorderde voorlopige voorziening. De voorzieningenrechter moet daarom eerst beoordelen of eiseres ten tijde van dit vonnis bij die voorziening een spoedeisend belang heeft. Daarnaast geldt dat de rechter in dit kort geding moet beoordelen of de vorderingen in de bodemprocedure een zodanige kans van slagen hebben, dat vooruitlopend daarop toewijzing van de voorlopige voorziening gerechtvaardigd is. Als uitgangspunt geldt bovendien dat in deze procedure geen plaats is voor bewijslevering.

##### *Spoedeisend belang*

4.2. Naar zijn aard zijn vorderingen als waar het in deze zaak om gaat voldoende spoedeisend om in kort geding behandeld te worden. Immers, een inbreuk op een handelsnaam moet zo spoedig mogelijk worden beëindigd, ook vanwege het algemene belang dat het publiek niet in verwarring moet komen over de partij met wie het zaken doet.

##### *Juridisch kader*

4.3. Op grond van het bepaalde in artikel 5 Hnw is het verboden een handelsnaam te voeren, die, vóórdat de onderneming onder die naam werd gedreven, reeds door een ander rechtmatig werd gevoerd, of die van diens handelsnaam slechts in geringe mate afwijkt, een en ander voor zover dientengevolge, gelet op de aard en vestigingsplaats van beide ondernemingen, bij het publiek verwarring tussen de ondernemingen te duchten is. Daarbij kan het gaan om directe verwarring (het publiek houdt de ene onderneming voor de andere) of indirecte verwarring (het publiek neemt aan dat de beide ondernemingen economisch met elkaar zijn verbonden). Of verwarring te duchten valt, moet worden beoordeeld met inachtneming van alle omstandigheden van het geval. Bij een en ander komt het aan op een globale beoordeling van de volledige handelsnamen wat betreft hun visuele, auditieve en begripsmatige kenmerken, in relatie tot de aard van de ondernemingen en alle overige omstandigheden van het geval.

##### *De activiteiten van partijen*

4.4. Tussen partijen staat vast dat de diensten die zij verlenen overeenkomen. Beide ondernemingen vervoeren diepvriesproducten en bieden hun diensten onder meer aan in heel Nederland.

##### *Inbreuk ?*

4.5. In deze kortgedingprocedure gaat het om een vergelijking tussen de volgende handelsnamen die eiseres en gedaagde stellen te voeren:

eiseres	gedaagde
Frigo Logistics	Frigo LogistiX
Frigo Group Logistics	FLX- Frigo LogistiX

4.6. Een van de voorwaarden voor bescherming van een handelsnaam is dat die naam wordt gevoerd. Volgens gedaagde wordt de handelsnaam Frigo Logistics helemaal niet door eiseres gevoerd zodat aan die naam geen bescherming toekomt en daarop ook geen inbreuk kan worden gemaakt. Dat verweer slaagt. De handelsnaam die een onderneming voert, is de naam waaronder zij in het handelsverkeer optreedt. Het gebruik moet een zekere duurzaamheid en een zekere mate van bekendheid bij het publiek hebben, wat bijvoorbeeld kan blijken uit het gebruik van de naam op briefpapier, op voertuigen, het gebruik als domeinnamen, in reclames et cetera. Dat eiseres de handelsnaam 'Frigo Logistics' in het handelsregister heeft ingeschreven, is onvoldoende om aan te nemen dat zij deze handelsnaam ook op duurzame wijze voert. Uit de overgelegde stukken blijkt dat eiseres in het relevante handelsverkeer de naam 'Frigo Group Logistics' gebruikt. Dat is de naam die onder meer gebruikt wordt op facturen, vrachtbrieven, voertuigen en in nieuwsbrieven en het logo van eiseres. Eiseres stelt weliswaar dat klanten haar naam afkorten tot 'Frigo Logistics', maar heeft onvoldoende onderbouwd dat zij ook zelf in het handelsverkeer optreedt onder die naam. Het enkele feit dat klanten van eiseres de ingeschreven verkorte handelsnaam Frigo Logistics gebruiken, is onvoldoende om aan die naam bescherming te bieden. Anders ligt dat voor de naam 'Frigo Group Logistics' die wel degelijk door eiseres wordt gevoerd. Dat eiseres zich stevast zou presenteren als 'Frigo Group' dan wel een vestiging daarvan, zoals gedaagde nog heeft aangevoerd, is onvoldoende onderbouwd. Uit de overgelegde stukken blijkt genoegzaam dat eiseres de handelsnaam 'Frigo Group Logistics' voert. De voorzieningenrechter zal hierna beoordelen of gedaagde op deze handelsnaam inbreuk maakt.

4.7. Eiseres heeft geen moeite met de oude handelsnamen 'Frigo Breda Forwarding' en 'Frigo Breda' van gedaagde. Het gaat eiseres ook niet om het gebruik van het woord 'Frigo' dat gedaagde al jaren als onderdeel van haar handelsnaam voert. Eiseres stelt dat de inbreuk op haar naam 'Frigo Group Logistics' wordt gevormd door de combinatie van het woord 'Frigo' met 'LogistiX' omdat daarmee een verbondenheid tussen de ondernemingen van partijen gesuggereerd wordt. Gedaagde voert daarentegen aan dat het woord 'Logistics' een beschrijvende aanduiding is voor het verlenen van logistieke diensten, die niet gemonopoliseerd kan worden. De voorzieningenrechter stelt vast dat de betrokken handelsnaam van eiseres inderdaad voor een deel bestaat uit een beschrijvend woord, namelijk 'Logistics'. Gelijke of daarop gelijkende woorden komen in Nederland vaker voor in handelsnamen. Het publiek zal deze woorden vooral zien als een verwijzing naar de activiteiten van de ondernemingen, namelijk de logistiek. In beginsel zullen andere partijen zich dan ook mogen bedienen van dergelijke beschrijvende aanduidingen in hun handelsnaam. De handelsnaam 'Frigo Group Logistics' bestaat echter uit meerdere onderdelen, een van oudsher zowel door eiseres als gedaagde gebruikte eigennaam 'Frigo'

---

en een beschrijvende aanduiding. Deze onderdelen dienen in dit verband niet los van elkaar te worden gezien. aangezien zij als handelsnaam samen één geheel vormen. Eiseres beroept zich ook niet op enig recht met betrekking tot één van beide onderdelen, maar uitsluitend met betrekking tot de combinatie van de onderdelen. Met die combinatie wordt niet beoogd of (onbedoeld) bewerkstelligd dat een gangbaar woord of zuiver beschrijvend element als 'logistics' via het handelsnaamrecht wordt gemonopoliseerd. Deze term blijft in beginsel vrij om in allerhande andere combinaties als handelsnaam te dienen, mits er gezien de overige elementen van die handelsnaam geen verwarring te duchten is. Ook al is de term Logistics beschrijvend, dan nog mag deze term door gedaagde niet zodanig gebruikt worden in een handelsnaam, dat deze verwarringwekkend lijkt op die van eiseres.

4.8. De voorzieningenrechter is van oordeel dat de door gedaagde gevoerde handelsnaam 'Frigo LogistiX' te weinig afwijkt van de door eiseres gevoerde handelsnaam 'Frigo Group Logistics'. Omdat beide handelsnamen de combinatie Frigo en Logistics bevatten en partijen dezelfde diensten (vervoer van diepvriesproducten) aanbieden in eenzelfde gebied (Nederland), is er gevaar voor verwarring bij het publiek te duchten. Beide handelsnamen stemmen door de combinatie van de woorden Frigo en Logistics in zo'n aanzienlijke mate overeen dat (in ieder geval) het gevaar bestaat dat het publiek denkt dat de beide ondernemingen op de een of andere manier met elkaar in relatie staan. Zo bestaat bijvoorbeeld het gevaar dat het publiek denkt dat de onderneming van gedaagde onderdeel is van de "Group" waarnaar de handelsnaam van eiseres verwijst. Gelet op de historie waarbij er tot 2008 ook daadwerkelijk een verbondenheid tussen de ondernemingen heeft bestaan, is dat verwarringsgevaar des te meer te duchten. Dat het woord Logistics door gedaagde wordt geschreven met een X, maakt het vorenstaande niet anders. De afwijkende schrijfwijze levert onvoldoende visueel en auditief verschil op om het verwarringsgevaar weg te nemen.

4.9. Gedaagde heeft nog aangevoerd dat zij voldoende afstand heeft genomen van de handelsnaam van eisers door 'FLX' aan haar handelsnaam toe te voegen. Gedaagde heeft deze toevoeging geopperd in het kader van een schikking en doorgevoerd op haar LinkedIn-pagina. De voorzieningenrechter is van oordeel dat gedaagde onvoldoende onderbouwd heeft dat zij de handelsnaam 'FLX- Frigo LogistiX' ook daadwerkelijk op duurzame wijze is gaan voeren. Het enkele doorvoeren van deze wijziging op een LinkedIn-pagina is daartoe onvoldoende. Aan een inhoudelijke beoordeling van de vraag of met deze toevoeging voldoende afstand wordt genomen van de handelsnaam van eiseres komt de voorzieningenrechter dan ook niet toe.

4.10. Nu de voorzieningenrechter voorshands van oordeel is dat de door gedaagde gevoerde handelsnaam 'Frigo LogistiX' slechts in geringe mate afwijkt van de door eiseres gevoerde handelsnaam 'Frigo Group Logistics' en verwarring tussen de ondernemingen van partijen te duchten is, kan eiseres zich tegen het gebruik van die handelsnaam verzetten. Dit brengt mee dat gedaagde zal worden veroordeeld om het gebruik van de naam 'Frigo LogistiX' te staken en gestaakt te (doen) houden. Nu niet is komen vast te staan dat gedaagde de naam 'FLX- Frigo LogistiX' als handelsnaam is gaan voeren, kan zij niet veroordeeld worden dat gebruik te staken. De vordering om ook het gebruik van elke andere handelsnaam die in geringe mate afwijkt van de handelsnaam van eiseres te staken, is te ruim geformuleerd en zal daarom worden afgewezen.

4.11. Bij gebreke van enig daartegen gericht verweer zal ook de gevorderde rectificatie worden toegewezen op de wijze zoals in het dictum vermeld.

4.12. De voorzieningenrechter zal een dwangsom opleggen als prikkel voor gedaagde om aan de beslissing te voldoen. De voorzieningenrechter ziet aanleiding de gevorderde dwangsommen te matigen en toe te wijzen op de wijze als in het dictum vermeld.

#### *Termijn instellen hoofdzaak*

4.13. De voorzieningenrechter zal de termijn voor het instellen van een eis in de hoofdzaak als bedoeld in artikel 1019i Rv als gevorderd bepalen op zes maanden, nu niet gesteld of gebleken is dat deze termijn onredelijk is en deze termijn de voorzieningenrechter ook niet onredelijk voorkomt.

#### *Proceskosten*

4.14. Gedaagde zal als de overwegend in het ongelijk gestelde partij worden veroordeeld in de kosten van het geding. Ten aanzien van de hoogte van die kosten overweegt de voorzieningenrechter als volgt.

4.15. Deze procedure ziet op de bescherming van intellectuele eigendomsrechten, waarvoor artikel 1019h Rv geldt. Eiseres heeft op grond van artikel 1019h Rv gevorderd dat gedaagde wordt veroordeeld tot betaling van de volledige door haar gemaakte kosten, volgens eiseres een bedrag van € 11.184,00 (exclusief btw). Om de redelijkheid en evenredigheid van de advocaatkosten te beoordelen, zoekt de voorzieningenrechter aansluiting bij de Indicatietarieven in IE-zaken (versie 1 april 2017). De voorzieningenrechter is van oordeel dat deze zaak kwalificeert als een eenvoudig kort geding waarvoor in beginsel een maximum geldt van € 6.000,00. De door eiseres gevorderde som aan proceskosten gaat dat maximum te boven. Eiseres heeft geen feiten en omstandigheden gesteld die een overschrijding van het genoemde maximum indicatietarief rechtvaardigen. Daarom zullen de proceskosten (inclusief de buitengerechtelijke incassokosten) worden gesteld op een bedrag overeenkomstig het eerder genoemde maximum van € 6.000,00. Daar komt een bedrag van € 112,37 bij voor het uitbrengen van de dagvaarding, een bedrag van € 714,00 aan griffierecht en een bedrag van € 135,00 aan nakosten, in totaal een bedrag van € 6.961,37

## **5. De beslissing**

### De voorzieningenrechter

5.1. veroordeelt gedaagde om binnen 24 uur na betekening van dit vonnis ieder gebruik van de handelsnaam 'Frigo LogistiX' te staken en gestaakt te (doen) houden, op straffe van een dwangsom van € 500,00 per dag dat gedaagde hiermee in gebreke blijft, met een maximum van € 50.000,00.

5.2. veroordeelt gedaagde op straffe van een dwangsom van € 500,00 per dag dat gedaagde hiermee in gebreke blijft, met een maximum van € 5.000,00, om binnen 24 uur na betekening van dit vonnis de volgende rectificatie te plaatsen op haar LinkedIn-pagina en te versturen in een mailing aan dezelfde personen en organisaties die de initiële mailing met de

aankondiging van naamswijziging hebben ontvangen zonder daarbij enig commentaar te plaatsen:

*“Onderwerp: RECTIFICATIE*

*Bij vonnis van 26 februari 2025 van de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Zeeland-West-Brabant is ons bevolen om het gebruik van de handelsnaam FRIGO LOGISTIX te staken en gestaakt te (doen) houden omdat het gebruik van die naam verwarrend is en inbreuk maakt op het handelsnaamrecht van FRIGO GROUP LOGISTICS B.V. te Geldermalsen.*

*Frigo Breda Forwarding B.V.  
Reinier van Elderen”*

5.3. veroordeelt gedaagde op straffe van een dwangsom van € 500.00 per dag dat gedaagde hiermee in gebreke blijft, met een maximum van € 5.000.00, om binnen 24 uur na plaatsing/verzending van vorenbedoelde rectificatie bewijs van plaatsing van de rectificatie op LinkedIn en de tekst van de rectificatiemail als bewijs vergezeld van een bevestiging van de advocaat van gedaagde dat deze rectificatie naar hetzelfde klantenbestand is gestuurd die ook de initiële mailing over de naamswijziging hebben ontvangen, aan de advocaat van eiseres toe te sturen.

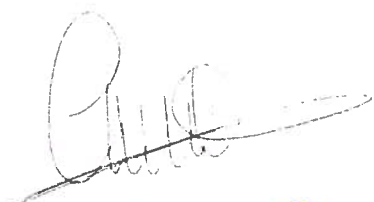

5.4. veroordeelt gedaagde tot betaling van de proceskosten van € 6.961.37, te betalen binnen veertien dagen na aanschrijving daartoe. Als gedaagde niet tijdig aan de veroordelingen voldoet en het vonnis daarna wordt betekend, dan moet gedaagde ook de kosten van betekening betalen.

5.5. bepaalt de termijn voor het instellen van een eis in de hoofdzaak als bedoeld in artikel 1019i Rv op zes maanden na de datum van dit vonnis.

5.6. verklaart dit vonnis tot zover uitvoerbaar bij voorraad.

5.7. wijst het meer of anders gevorderde af.

Dit vonnis is gewezen door mr. R.T. Hermans en in het openbaar uitgesproken op 26 februari 2025.

  
**“VOOR GROSSE”**  
De griffier van de rechtbank Zeeland-West-Brabant  
 **26 FEB. 2025**  
