

Factor : 73
Parketnummer : 09/027069-04
Volgnummer : 0008

Uitspraak van de politierechter Mr. R.A.C. van Rossum van 29 september 2004, in de zaak tegen de verdachte

naam :
voornamen :
geboren op :
adres :
plaats :



M:

Tegenspraak, mr Bosboom

KWALIFICATIE:

opzettelijk gebruik maken van het valse of vervalste geschrift als bedoeld in artikel 225 lid 1 van het Wetboek van Strafrecht, als ware het echt en overvalst

GEPLEEGD:

op 05 februari 2002

TOEGEPASTE ARTIKELEN:

Wetboek van Strafrecht art. 23, 24, 24c, 225

BESLISSING:

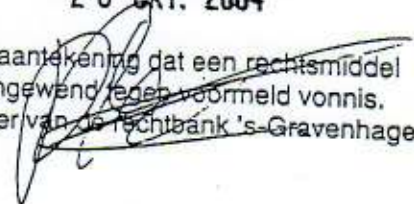
Geldboete van EUR 500,00 subsidiair 10 dagen hechtenis

Verklaart de benadeelde partij K.P. Spijker, Grevelingen 16, 2401 DN Alphen a.d. Rijn niet ontvankelijk in de vordering, nu de vordering niet van zo eenvoudige aard is dat zij zich leent voor behandeling in het strafgeding. Bepaalt dat de benadeelde partij de vordering bij de burgerlijke rechter kan aanbrengen.

Afgegeven op:

20 OKT. 2004

onder aantekening dat een rechtsmiddel is aangewend tegen voormeld vonnis. De griffier van de rechtbank 's-Gravenhage



Voor afschrift conform de griffier,



1) 29 sep 2004 NIP J
MU is IP/NIP betekend op:
In STRABIS :
Uit STRABIS :
Gesignaleerd op :
datum verjaring :

Vrijheidsstraf gaat in op:
met aftrek sedert :
en eindigt :
De (rest.) verv. vrijheidsstraf
bedraagt dagen hecht/arr.
Nog te betalen : EUR

Gezien voor uitvoering, de officier van justitie,

Verificatiecode :

Rolnummer: 22-005642-04
Parketnummer: 09-027069-04
Datum uitspraak: 3 maart 2006
TEGENSPRAAK

Gerechtshof te 's-Gravenhage
meervoudige kamer voor strafzaken

Arrest

gewezen op het hoger beroep tegen het vonnis van de politierechter in de rechtbank te 's-Gravenhage van 29 september 2004 in de strafzaak tegen de verdachte:

vds

Onderzoek van de zaak

Dit arrest is gewezen naar aanleiding van het onderzoek op de terechtzitting in eerste aanleg en het onderzoek op de terechtzitting in hoger beroep van dit hof van 17 februari 2006.

Het hof heeft kennisgenomen van de vordering van de advocaat-generaal en van hetgeen door en namens de verdachte naar voren is gebracht.

Tenlastelegging

Aan de verdachte is tenlastegelegd hetgeen vermeld staat in de inleidende dagvaarding, waarvan een kopie in dit arrest is gevoegd.

Procesgang

In eerste aanleg is de verdachte terzake van het tenlastegelegde veroordeeld tot een geldboete van € 500,-, subsidiair tien dagen hechtenis.

Namens de verdachte is tegen het vonnis hoger beroep ingesteld.

Het vonnis waarvan beroep

Het vonnis waarvan beroep kan niet in stand blijven omdat het hof zich daarmee niet verenigt.

Bewezenverklaring

Het hof acht wettig en overtuigend bewezen dat de verdachte het tenlastegelegde heeft begaan, met dien verstande dat:

(zie de hierna ingevoegde bijlage die van dit arrest deel uitmaakt)

Hetgeen meer of anders is tenlastegelegd, is niet bewezen. De verdachte moet daarvan worden vrijgesproken.

Voorzover in de tenlastelegging taal- en/of schrijffouten voorkomen, zijn deze in de bewezenverklaring verbeterd. Blijkens het verhandelde ter terechtzitting is de verdachte daardoor niet geschaad in de verdediging.

Bewijsvoering

Het hof grondt zijn overtuiging dat de verdachte het bewezenverklaarde heeft begaan op de feiten en omstandigheden die in de bewijsmiddelen zijn vervat en die reden geven tot de bewezenverklaring.

In die gevallen waarin de wet aanvulling van het arrest vereist met de bewijsmiddelen: dan wel, voor zover artikel 359, derde lid, tweede volzin, van het Wetboek van Strafvordering wordt toegepast, met een opgave daarvan, zal zulks plaatsvinden in een aanvulling die als bijlage aan dit arrest zal worden gehecht.

Bewijsoverweging

Van de zijde van de verdediging is ter terechtzitting in hoger beroep - op gronden als vermeld in een door de raadsman van de verdachte overgelegde en aan het proces-verbaal van de terechtzitting gehechte pleitnota - zakelijk weergegeven - aangevoerd dat de verdachte nimmer het oogmerk heeft gehad om derden te misleiden. De raadsman voert daartoe aan dat de verdachte bij de totstandkoming en het doen overleggen van de betreffende notulen niet bewust is geweest van de gebreken die eraan kleefden.

Het hof overweegt dienaangaande als volgt.
Uit de verklaring van de verdachte ter terechtzitting in hoger beroep alsmede uit overige verklaringen in het dossier is naar voren gekomen dat de aandeelhouders van de besloten vennootschap waarvan de verdachte directeur was, een hechte vriendenclub betrof en de werkwijze dientengevolge informeel was. Om de kosten zo laag mogelijk te houden en doordat een groot deel van de aandeelhouders regelmatig in het buitenland verbleef, werden vergaderingen meestentijds niet gehouden en belangrijke zaken en beslissingen werden, naar ieders tevredenheid, doorgaans telefonisch door de verdachte besproken, waarbij de heer Visser, als boekhouder en accountant, zorgde voor de latere verslaglegging en de

financiële verantwoording dienaangaande. Voorts was het praktijk dat van dergelijke verslagleggingen een afschrift ter ondertekening aan elk van de aandeelhouders werd gezonden, om vervolgens te worden geretourneerd en gearchiveerd.

Vast is komen te staan dat ook het onderhavige geschrift naar aanleiding van telefonisch overleg tot stand is gekomen. Ook staat vast dat de handtekeningen onder de in het geding gebrachte notulen van E. van der Schraaf en R.C. van der Schraaf niet door henzelf zijn geplaatst. Notulen, of afschriften daarvan, met steeds de individuele handtekeningen van betrokkenen, die volgens de verklaring van de verdachte ter terechtzitting volgens de gebruikelijke werkwijze voorhanden hadden moeten zijn, zijn in het geding niet overgelegd, maar juist dit exemplaar met valse handtekeningen. De verdachte heeft ter terechtzitting in hoger beroep verklaard dat hij wist dat er geen aandeelhoudersvergadering op de wijze zoals in de notulen vermeld had plaatsgevonden en voorts dat hij zelf de door zijn advocaat in de civiele procedure gebrachte stukken heeft geselecteerd, waaronder de betreffende notulen.

Naar het oordeel van het hof vloeit uit het voorgaande voort dat de verdachte notulen heeft aangeleverd als productie in een rechterlijke procedure die, naar hij wist, inhoudelijk vals waren en die waren voorzien van tenminste twee valse handtekeningen.

Aldus heeft de verdachte zich schuldig gemaakt aan het opzettelijk gebruikmaken van een vals geschrift.

Het hof verwerpt mitsdien dit verweer.

Strafbaarheid van het bewezenverklaarde

Het bewezenverklaarde levert op:

Opzettelijk gebruik maken van een vals geschrift, als bedoeld in artikel 225, eerste lid, van het Wetboek van Strafrecht, als ware het echt en onvervalst.

Strafbaarheid van de verdachte

Ter terechtzitting in hoger beroep heeft de raadsman een beroep gedaan op afwezigheid van alle schuld aan de zijde van de verdachte, een en ander zoals nader toegelicht in zijn overgelegde pleitnota.

Het hof verwerpt dit verweer op grond van dezelfde overwegingen die zij heeft gebruikt bij de verwerping van het door de raadsman gevoerde bewijsverweer.

Ook overigens is geen omstandigheid aannemelijk geworden die de strafbaarheid van de verdachte uitsluit, zodat de verdachte strafbaar is.

Strafmotivering

De advocaat-generaal heeft geconcludeerd tot vernietiging van het vonnis waarvan beroep en opnieuw rechtdoende tot veroordeling van de verdachte terzake van het tenlastegelegde tot een geheel voorwaardelijke gevangenisstraf voor de duur van een maand, met een proeftijd van twee jaren.

Het hof heeft de op te leggen straf bepaald op grond van de ernst van het feit en de omstandigheden waaronder dit is begaan en op grond van de persoon en de persoonlijke omstandigheden van de verdachte, zoals daarvan is gebleken uit het onderzoek ter terechtzitting.

Daarbij heeft het hof in het bijzonder het volgende in aanmerking genomen.

De verdachte heeft opzettelijk valse notulen, als waren deze echt en onvervalst, doen overleggen op de wijze zoals bewezenverklaard. Door aldus te handelen heeft de verdachte geen oog gehad voor het onvoorwaardelijk vertrouwen dat in het maatschappelijk verkeer in de juistheid van dergelijke geschriften met bewijsbestemming moet kunnen worden gesteld.

In het voordeel van de verdachte heeft het hof in aanmerking genomen dat de verdachte blijkens een hem betreffend uittreksel uit het Justitieel Documentatieregister d.d. 28 december 2005, nimmer terzake van het plegen van een strafbaar feit in aanraking is gekomen met politie of justitie, alsmede dat sedert het plegen van het feit geruime tijd is verstreken.

Alles overwegende is het hof van oordeel dat, als passende en geboden reactie en met name ter onderstreping van de norm die werd overschreden, kan worden volstaan met het opleggen van na te melden geringe geldboete.

Bij de vaststelling van de geldboete is rekening gehouden met de draagkracht van de verdachte.

Toepasselijke wettelijke voorschriften

Het hof heeft gelet op de artikelen 23 (oud), 24, 24c en 225 (oud) van het Wetboek van Strafrecht.

BESLISSING

Het hof:

Vernietigt het vonnis waarvan beroep en doet opnieuw recht.

Verklaart bewezen dat de verdachte het tenlastegelegde, zoals hierboven omschreven, heeft begaan.

Verklaart niet bewezen hetgeen terzake meer of anders is tenlastegelegd en spreekt de verdachte daarvan vrij.

Bepaalt dat het bewezenverklaarde het hierboven vermelde strafbare feit oplevert.

Verklaart de verdachte strafbaar terzake van het bewezenverklaarde.

Veroordeelt de verdachte tot het betalen van een geldboete van

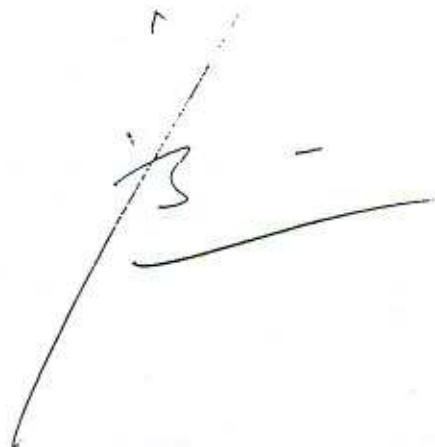
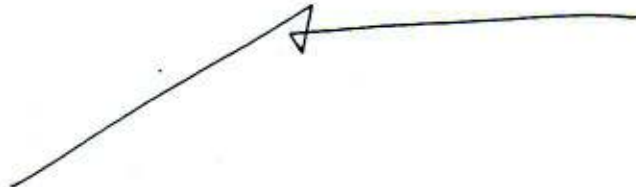
€ 500,00 (vijfhonderd euro),

bij gebreke van betaling en verhaal te vervangen door hechtenis voor de tijd van 10 (tien) dagen.

Dit arrest is geweest door mr. A.J.M. Kaptein,
mr. J.B. de Krom en mr. B. Vermeulen plv, in bijzijn van
de griffier mr. N.V.N.J. de Laurente.
Het is uitgesproken op de openbare terechtzitting van het
hof van 3 maart 2006.



Voor fotokopie conform:
De Griffier van het Gerechtshof
te 's-Gravenhage



mr B. Vermeulen
is buiten staat
dit arrest mede
te ondertekenen.