

vonnis

RECHTBANK NOORD-HOLLAND

Civiel recht

Zittingsplaats Haarlem

Zaaknummer: C/15/366577 / KG ZA 25-404

Uitwerking verkort vonnis van 26 juni 2025

Datum uitwerking: 10 juli 2025

in de zaak van

1. **LONG ISLAND YACHTS B.V.**,
te Den Haag,
 - 2.
 - 3.
- te
te
eisende partijen,
hierna te noemen: LIY, en en gezamenlijk LIY c.s.
advocaat: mr. S.J. Mijdam.

tegen

1. **ACT OF CRIME B.V.**,
te Purmerend,
2. **TALPA NETWORK B.V.**,
te Hilversum,
gedaagde partijen,
hierna te noemen: AoC en Talpa Network, en gezamenlijk AoC c.s..
advocaat: mr. P. de Leeuwe.

Het navolgende bevat een aanvulling op het op 26 juni 2025 in deze zaak gewezen verkorte vonnis. Beide documenten laten zich samen lezen als een volledig vonnis in kort geding.

De zaak in het kort

AoC c.s. hebben een item in het tv-programma 'Bureau Onrecht' gewijd aan de onderneming van LIY en haar bestuurder . LIY bouwt luxe boten met de naam 'Long Island'. Zij heeft de bedrijfsmiddelen, voorraad en goodwill gekocht uit de failliete boedel van Lobsterboats, waarvan de bestuurder is. In het item wordt ervan beschuldigd dat hij verschillende schuldeisers ertoe heeft bewogen aanbetalingen te doen voor boten, onder meer op basis van foto's van de voortgang van de bouw van de boten, terwijl de boten niet zijn geleverd aan de kopers en er nooit is begonnen met de bouw van de boten. Ook wordt in het item aandacht besteed aan het feit dat (schoon)familie is van en dat (ook na het faillissement van Lobsterboats) nog steeds werkt voor LIY. LIY c.s. vorderen dat de uitzending van het item wordt verboden, omdat zij daardoor reputatieschade zullen lijden.

De voorzieningenrechter wijst de vorderingen af. Op basis van wat nu bekend is over de inhoud van het item, oordeelt de voorzieningenrechter dat de uitlatingen in het item steun vinden in de feiten, dat er gelegenheid is geweest voor wederhoor en dat het onderzoek voldoende zorgvuldig is uitgevoerd. Weliswaar leidt het item waarschijnlijk tot reputatieschade van LIY c.s., maar dit weegt minder zwaar dan de belangen van AoC bij uitzending van het item. De onrechtmatigheid van het item kan dus niet worden vastgesteld en er zijn geen uitzonderlijke omstandigheden die een preventief uitzendverbod rechtvaardigen.

1. De procedure

1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:

- de dagvaarding van 24 juni 2025 met producties 1 tot en met 7;
- de akte overlegging producties met producties 8 en 9 van LIY c.s.;
- de conclusie van antwoord met producties 1 tot en met 6 van AoC c.s.;
- de door LIY c.s. ingediende aanvullende producties 10 tot en met 15;
- de door AoC c.s. ingediende aanvullende productie 7;
- de mondelinge behandeling van 26 juni 2025, waarbij door beide partijen pleitaantekeningen zijn voorgedragen.

2. De feiten

Op grond van de stukken het verhandelde ter zitting gaat de voorzieningenrechter in dit geding van het volgende uit.

LIY en Lobsterboats

2.1. is de bestuurder van Lobsterboats Holland B.V. (hierna: Lobsterboats). Lobsterboats droeg voorheen, tot 12 september 2024, de naam Long Island Yachts B.V. en exploiteerde sinds 2015 een onderneming die zich richtte op de verkoop van luxe boten van het merk 'Long Island'. De boten werden (deels) gebouwd op een werf in Polen.

2.2. Lobsterboats is op 24 september 2024 in staat van faillissement verklaard. Ten tijde van het faillissement waren er (in ieder geval) zeven schuldeisers die een boot hadden gekocht bij Lobsterboats, welke boten nog niet waren geleverd aan deze schuldeisers.

2.3. De aandelen in Lobsterboats werden gehouden door DDG Holding B.V. (hierna: DDG), een andere vennootschap van Ook DDG is in 2024 gefailleerd.

2.4. is de stiefvader van en middellijk bestuurder van LIY. LIY is opgericht op 6 januari 2025 en exploiteert eveneens een onderneming die zich bezighoudt met het (laten) bouwen van luxe boten van het merk 'Long Island'.

2.5. LIY heeft uit de boedel van Lobsterboats bedrijfsmiddelen (bestaande uit kantoorinventaris, mobiele boottransportframes, drijvende steigers, een boottransporter, een oplegger, een tractor en bootmallen), voorraad en goodwill gekocht voor een bedrag van € 217.000,-. De koop heeft plaatsgevonden nadat ook anderen bidingen hebben uitgebracht en LIY de hoogste bieder bleek te zijn. Deze activaoverdracht heeft met goedkeuring van de curator en de rechter-commissaris plaatsgevonden.

2.6. De curator in het faillissement van Lobsterboats heeft het (rechtmatigheids)onderzoek nog niet afgerond.

Talpa, AoC en het tv-programma 'Bureau Onrecht'

2.7. Talpa Network is onderdeel van een groep vennootschappen (hierna gezamenlijk: Talpa) die verschillende commerciële televisiezenders exploiteert, waaronder de zender SBS6. De uitzendlicentie is in bezit van Talpa TV B.V.

2.8. Eén van de programma's van Talpa is 'Bureau Onrecht' (hierna: het tv-programma), dat elke donderdag om 20.30 uur op SBS6 wordt uitgezonden en wordt geproduceerd door AoC.

2.9. Talpa omschrijft het tv-programma op haar website als volgt:

"Dennis van der Geest schiet samen met een team van specialisten onschuldige burgers te hulp, die slachtoffer zijn geworden van de praktijken van bedriegers, fraudeurs, oplichters en criminelen."

Het item over LIY c.s.

2.10. is eind 2024 benaderd door een draaiende cameraploeg en de presentator van het tv-programma, Dennis van der Geest (hierna: Van der Geest). heeft toen geen commentaar geleverd.

2.11. Begin juni 2025 is ook benaderd door een draaiende cameraploeg en de presentator van het tv-programma. Van der Geest heeft (onder meer) gevraagd naar zijn betrokkenheid bij LIY en en over de vraag of (nog steeds) de telefoon van LIY opneemt. heeft toen zijn kant van het verhaal verteld.

2.12. Op donderdag 26 juni 2025 om 20.30 uur heeft Talpa op SBS6 een aflevering van het programma gepland, waarin onder meer LIY c.s. aan bod komen (hierna: het item). Op de website www.tvgids.nl staat de volgende omschrijving van het item:

"(...) En kopers van nieuwe, luxe jachten betaalden miljoenen voor hun nautische droom, alleen kwamen ze erachter dat de boten helemaal niet werden gemaakt en ze hun geld kwijt zijn. Dennis van der Geest legt deze werkwijze bloot en confronteert de bedrieger."

2.13. Op de website www.tvgids.nl is in een artikel van 16 juni 2025 (over de uitzending van het tv-programma op 26 juni 2025) verder het volgende te lezen:

"Het programma is presentator Dennis van der Geest op het lijf geschreven. De voormalig wereldkampioen judo komt op voor mensen die in de maling worden genomen. In het NPO 5-radioprogramma Lunch Lekker met Daniël Dekker vertelde hij: "Die mensen worden in de maling genomen en daar kan ik niet zo goed tegen. Zelf komen ze niet verder en daarom zoeken onze experts alles voor ze uit."

Vervolgens wordt de dader opgezocht voor een confrontatie. Van der Geest: "Soms reageren de veroorzakers van dat leed wat agressief, maar ik ben er niet zo snel van onder de indruk als ze woedend op me afkomen."

2.14. Er is op zondag 22 juni 2025 een vooraankondiging van het item uitgezonden. Daarin is onder meer (een foto van) getoond, waarbij zijn gezicht onherkenbaar is gemaakt, alsmede een interview met een acteur die de rol speelt van één van de schuldeisers van Lobsterboats.

2.15. LIY heeft AoC c.s. op 19 juni 2025 en 22 juni 2025 gesommeerd te bevestigen dat geen beeldmateriaal, naamvermelding of inhoudelijke verwijzing naar LIY of zal worden uitgezonden of gepubliceerd. Per brief van 23 juni 2025 heeft de advocaat van AoC c.s. verklaard dat zij niet aan de sommatie zullen voldoen.

3. Het geschil

3.1. LIY c.s. vorderen - samengevat en na vermindering van eis ter zitting - dat de voorzieningenrechter bij vonnis, uitvoerbaar bij voorraad:

- I. AoC c.s. verbiedt om enige uitzending, openbaarmaking of anderszins verspreiding van beeld- of geluidsmateriaal waarin LIY en/of en/of worden genoemd, getoond of geportretteerd, waaronder mede begrepen de voorgenomen uitzending van het televisieprogramma 'Bureau Onrecht' op 26 juni 2025 of enige andere (online) publicatie waarin zij voorkomen of worden besproken, te doen plaatsvinden;
- II. AoC c.s. verbiedt om enige feitelijke of suggestieve uitlating te doen waarin wordt gesuggereerd dat LIY en/of en/of zich schuldig zouden hebben gemaakt aan oplichting, faillissementsfraude, schuldeisersbenadeling of anderszins malafide praktijken in verband met het faillissement van Lobsterboats en/of DDG;
- III. bepaalt dat AoC c.s. een dwangsom verbeuren van € 10.000,- voor iedere dag of gedeelte daarvan dat zij in strijd handelen met het onder I of II gevorderde, met een maximum van € 250.000;

een en ander met veroordeling van AoC c.s. in de kosten van het geding, te vermeerderen met de nakosten en de wettelijke rente.

3.2. LIY c.s. leggen hieraan – samengevat – ten grondslag dat:

- de uitzending (dreigend) onrechtmatig is tegenover LIY c.s., omdat daarin (waarschijnlijk) suggestieve en feitelijk onjuiste uitlatingen over LIY c.s. worden gedaan en zij worden weggezet als oplichter of fraudeur, hetgeen inbreuk maakt op de eer en goede naam van LIY c.s., alsmede op hun belang gevrijwaard te blijven van suggestieve beeldvorming die hun reputatie (blijvend) schaadt;
- AoC c.s. hebben nagelaten de betrokkenen vooraf in te lichten, hoor en wederhoor toe te passen, of feitelijke controle uit te voeren;
- de belangenafweging tussen de vrijheid van meningsuiting van AoC c.s. enerzijds, en de bescherming van de eer en goede naam van LIY c.s. anderzijds, in het voordeel van LIY c.s. moet uitpakken, mede gelet op de aard en ernst van de te verwachten gevolgen van de uitzending, omdat de uitzending een breed landelijk bereik heeft en daarin ten onrechte de suggestie wordt gewekt dat LIY c.s. zich schuldig hebben gemaakt aan strafbare feiten; er is volgens LIY c.s. sprake van *trial by media*.

3.3. AoC c.s. voeren verweer. De voorzieningenrechter zal hierna, voor zover van belang, op de relevante stellingen van partijen ingaan.

4. De beoordeling

4.1. Gezien de voorgenomen datum van uitzending (26 juni 2025) hebben LIY c.s. in dit kort geding een spoedeisend belang bij het in behandeling nemen van hun vorderingen.

De vorderingen tegen Talpa Network B.V.

4.2. De voorzieningenrechter stelt voorop dat LIY c.s. geen belang hebben bij hun vorderingen tegen Talpa Network. De voorzieningenrechter herhaalt (zoals in het verkorte vonnis al is overwogen) dat Talpa Network heeft gesteld dat LIY c.s. de verkeerde Talpa-entiteit hebben gedagvaard en dat alleen Talpa TV B.V. beschikt over een uitzendlicentie. Omdat LIY c.s. dat niet hebben weersproken, gaat de voorzieningenrechter daarvan uit en wijst zij de vordering tegen Talpa Network af. Alleen de vorderingen tegen AoC liggen dus nog ter beoordeling voor.

De vorderingen tegen AoC - beoordelingskader

4.3. Uitgangspunt is dat toewijzing van de vorderingen van LIY c.s. een beperking inhoudt van het in artikel 10 lid 1 van het Europees Verdrag tot Bescherming van de Rechten van de Mens en de Fundamentele Vrijheden (EVRM) neergelegde grondrecht van AoC op vrijheid van meningsuiting. Dit recht kan slechts worden beperkt indien dit bij de wet is voorzien en noodzakelijk is in een democratische samenleving, bijvoorbeeld ter bescherming van de goede naam en de rechten van anderen (artikel 10 lid 2 EVRM). Van een beperking die bij wet is voorzien is sprake, indien de voorgenomen uitzending onrechtmatig is in de zin van artikel 6:162 Burgerlijk Wetboek (BW). Voor het antwoord op de vraag of dit het geval is, moeten alle wederzijdse – in beginsel gelijkwaardige – belangen tegen elkaar worden afgewogen. Het belang van AoC is er met name in gelegen dat zij zich in het openbaar kritisch, informerend, opiniërend en waarschuwend moeten kunnen uiten over misstanden die de samenleving raken. Het belang van LIY c.s. is er met name in gelegen dat hun reputatie niet lichtvaardig wordt blootgesteld aan verdachtmakingen en dat hun privacy (gewaarborgd in artikel 8 EVRM) niet onnodig wordt geschonden. Bij deze belangenafweging moet de voorzieningenrechter alle omstandigheden van het geval in ogenschouw nemen.

4.4. Bij de beoordeling is ook van belang dat LIY c.s. een verbod vorderen van een *voorgenomen* en dus *toekomstige* uitzending. AoC heeft terecht aangevoerd dat een dergelijk verbod op gespannen voet staat met artikel 7 van de Grondwet, waarin is bepaald dat er geen voorafgaand toezicht is op de inhoud van een radio- of televisie-uitzending. Als echter voldoende bekend is over de voorgenomen publicatie om de onrechtmatigheid te kunnen vaststellen, kan in uitzonderlijke omstandigheden, uit het oogpunt van effectieve rechtsbescherming, een verbod vooraf worden uitgesproken¹.

De vermoedelijke inhoud van het item

4.5. De voorzieningenrechter stelt voorop dat AoC het item niet aan LIY c.s. of de voorzieningenrechter heeft getoond. De precieze inhoud van het item is dus onbekend.

¹ Zie het Mosley-arrest van 10 mei 2011 van het EHRM, EHRC 2011/108.

4.6. Op basis van de stellingen van partijen gaat de voorzieningenrechter er van uit dat het onderwerp van het item zal zijn het onderzoek dat AoC heeft gedaan op basis van (onder meer) gesprekken met zeven schuldeisers van Lobsterboats die stellen dat zij voor miljoenen zijn gedupeerd, omdat zij aanbetalingen hebben gedaan aan Lobsterboats voor door hen gekochte boten. De boten zouden op een werf in Polen worden gebouwd, maar zijn niet aan de kopers geleverd. De betreffende schuldeisers stellen (onder meer) dat (als bestuurder van Lobsterboats) aan hen foto's heeft gestuurd waarop volgens de voortgang van de bouw van hun boten zichtbaar was en dat zij op basis daarvan extra aanbetalingen (door partijen ook wel "tranches" genoemd) hebben betaald. Drie schuldeisers zijn vervolgens naar de werf in Polen afgereisd en daar bleek dat de boten van de betreffende schuldeisers niet zijn besteld bij de werf in Polen, dat de bouw van de boten voor de betreffende schuldeisers niet was gestart en dat de foto's nep waren, aldus het item.

4.7. Verder is onderwerp van het item dat de toenmalige naam van de onderneming van (Long Island Yachts B.V.), de website, het telefoonnummer en het adres na het faillissement van Lobsterboats wordt gebruikt door LIY. LIY is in handen van de stiefvader van () en in het item wordt (waarschijnlijk) vermeld dat LIY de handelsnaam voor een relatief goedkope prijs heeft gekocht, terwijl bovendien nog steeds werkt voor LIY en boten verkoopt.

4.8. Op basis van de stellingen van partijen gaat de voorzieningenrechter er verder van uit dat in het item (onder meer) het volgende zal worden getoond:

- (een) (profiel)foto('s) van waarop zijn gezicht onherkenbaar is gemaakt;
- beelden van een interview met een acteur die de rol speelt van één van de onder 4.6 bedoelde zeven schuldeisers van Lobsterboats;
- beelden waarin de presentator (Van der Geest) confronteert met het verhaal van de schuldeisers en onder meer stelt dat er 'helemaal geen boten waren' en dat de schuldeisers 'voor miljoenen heeft gedupeerd', waarop niet reageert (maar de locatie eerst te voet en daarna per auto verlaat), waarbij het gezicht, het kenteken van de auto, en de stem van onherkenbaar zijn gemaakt en uitsluitend zijn voornaam wordt genoemd;
- beelden waarin de presentator (Van der Geest) confronteert met de stelling dat voor de onder 4.7 bedoelde activatransactie een relatief lage koopprijs is betaald en dat nog steeds bij LIY werkt, waarna de presentator te woord staat en zijn kant van het verhaal geeft, waarbij ook het gezicht en de stem van onherkenbaar zijn gemaakt en de naam van niet wordt genoemd;
- beelden waarin zichtbaar en hoorbaar is dat als wordt gebeld met het telefoonnummer van LIY, de telefoon wordt opgenomen door
- een toelichting waarin wordt uitgelegd dat (mogelijk) sprake is van strafbare feiten en dat Lobsterboats en LIY afzonderlijke rechtspersonen zijn, zodat LIY en niet persoonlijk aansprakelijk zijn tegenover de schuldeisers van Lobsterboats.

Belangenafweging – steun in feitenmateriaal, wederhoor en zorgvuldig onderzoek

4.9. In het kader van de te maken belangenafweging is onder meer van belang of de (waarschijnlijk) te uiten beschuldigingen steun vinden in het feitenmateriaal. Volgens LIY c.s. is sprake van een volstrekt gebrek aan een deugdelijke feitelijke onderbouwing van de beschuldigingen.

4.10. De voorzieningenrechter volgt LIY c.s. hierin niet. Ter zitting in dit kort geding heeft [naam] bevestigd dat hij (inderdaad) met de foto's van de werf niet zorgvuldig heeft gehandeld en daarmee mogelijk bij de schuldeisers een onjuiste suggestie heeft gewekt over de voortgang van de bouw van de door de schuldeisers bestelde boten. Ook staat vast dat de bouw van de aanbetaalde boten van de betreffende zeven schuldeisers nog niet was gestart. Het belang van AoC om zich in het openbaar kritisch, informierend, opiniërend en waarschuwend te kunnen uitlaten over deze vermeende misstand, waardoor deze schuldeisers zijn benadeeld, weegt zwaar. Verder heeft [naam] toegelicht dat hij inderdaad (ook na het faillissement van Lobsterboats) de telefoon opneemt van LIY, omdat hij voor LIY werkzaamheden verricht, die onder andere bestaan uit de bemiddeling bij de verkoop van boten. Hetgeen hierover (waarschijnlijk) in het item wordt besproken, heeft dus ook in zoverre feitelijke basis.

4.11. LIY c.s. stellen dat de mededeling in het item dat er helemaal geen boten waren feitelijk onjuist (dan wel suggestief) is, omdat gedurende het bestaan van Lobsterboats ruim 30 boten zijn afgeleverd aan andere kopers. Ook stellen LIY c.s. dat de boten van de zeven schuldeisers wel degelijk in bestelling waren bij de werf in Polen, maar dat de werf onmogelijk alle boten tegelijk kon bouwen. Verder is geen sprake van schuldeisers die voor "miljoenen" zijn gedupeerd, hetgeen volgens LIY c.s. al blijkt uit het feit dat het tekort in het faillissement van Lobsterboats niet hoger is dan afgerond € 1,5 miljoen. Ook de suggestie dat LIY c.s. zichzelf zouden hebben bevoordeeld vindt geen steun in de feiten, omdat LIY c.s. de betalingen van de schuldeisers hebben gebruikt om de onderneming draaiende te houden en zij bovendien jarenlang hard hebben gewerkt en (juist) veel geld hebben geïnvesteerd in de onderneming. Volgens LIY c.s. is de stelling dat de koopprijs voor de activa uit de failliete boedel (relatief) laag was suggestief, omdat die koopprijs tot stand is gekomen na een transparant biedingsproces, en worden de woorden van de curator in het item verdraaid.

4.12. De voorzieningenrechter stelt bij de beoordeling hiervan voorop dat voldoende aannemelijk is dat AoC haar journalistiek onderzoek voldoende zorgvuldig heeft uitgevoerd. Anders dan LIY c.s. stellen, is AoC niet alleen afgegaan op de klachten van de zeven schuldeisers, maar heeft zij die verhalen ook geverifieerd, bijvoorbeeld door met zes van de schuldeisers gesprekken te voeren, van de schuldeisers onderbouwende stukken te vragen. Verder heeft AoC zelf informatie verzameld over de onderneming van LIY c.s. en Lobsterboats, het standpunt van de curator opgevraagd en ook een strafrechtadvocaat en een jurist verzocht de casus te beoordelen.

4.13. De voorzieningenrechter kan in het kader van dit kort geding niet vaststellen of in het item feitelijk onjuiste uitlatingen worden gedaan. Enerzijds omdat de inhoud van het item niet volledig bekend is en anderzijds omdat de feiten tussen partijen niet vaststaan. Bij de beoordeling weegt de voorzieningenrechter mee dat AoC aan LIY c.s. voldoende gelegenheid heeft geboden om een weerwoord te geven. Volgens AoC is [naam] er goed in geslaagd zijn kant van het verhaal te vertellen voor de camera's en wordt dat ook weergegeven in het item. De voorzieningenrechter gaat daar daarom vanuit. In zoverre wordt dus in het item tegemoet gekomen aan de belangen van [naam] en LIY c.s.

4.14. Voor [naam] geldt dat hij weliswaar in eerste instantie is overvallen door de confrontatie met draaiende camera's (wat volgens [naam] verklaart waarom hij toen geen weerwoord heeft kunnen geven), maar ter zitting heeft [naam] toegelicht dat AoC hem de

dag na die confrontatie nogmaals telefonisch heeft gevraagd om een toelichting. Op basis van de confrontatie moet voor duidelijk zijn geweest welke beschuldigingen hem werden gemaakt. Daarna had hij dus gelegenheid zijn zienswijze kenbaar te maken aan AoC, zodat dit zou kunnen worden verwerkt in het item. Dat daarvan geen gebruik heeft gemaakt, ook niet op een later moment tussen de confrontatie (eind 2024) en nu, komt voor risico van . Voor zover in het item (wellicht) onvoldoende aandacht is voor de door in deze procedure geschetste context (onder meer inhoudende dat volgens in het verleden boten wel zijn afgeleverd aan (andere) klanten van Lobsterboats, dat geen sprake is van benadeling van miljoenen, en dat hij de aanbetalen niet heeft gebruikt om zichzelf te bevoordelen) kan dus de onrechtmatigheid van de uitzending van het item (nog) niet worden vastgesteld.

4.15. Dat in het item andere mededelingen zullen worden gedaan dan door AoC in deze procedure toegelicht, is niet gebleken. Zelfs als veronderstellenderwijs wordt aangenomen dat een deel van de beschuldigingen in het item niet in lijn is met de feiten of suggestief is (hetgeen nu nog niet kan worden vastgesteld), ligt het – zoals ook AoC betoogt - voor de hand dat ná de uitzending wordt beoordeeld of sprake is van onrechtmatigheid en welke gevolgen daaraan verbonden moeten worden. De stellingen daarover van LIY c.s. zijn in ieder geval onvoldoende om te kunnen spreken van uitzonderlijke omstandigheden die een preventief uitzendverbod rechtvaardigen.

Belangenafweging - aard en de ernst van de beschuldigingen

4.16. Een belangrijk bezwaar van LIY c.s. tegen de uitzending van het item is dat daarin als vaststaand feit zal worden gepresenteerd dat LIY c.s. zich schuldig hebben gemaakt aan strafbare feiten, ook omdat in de vooraankondiging en de artikelen in de tv-gids wordt gesproken in termen als 'fraudeur' en 'oplichter'. AoC heeft dat weersproken en aangevoerd dat slechts zal worden toegelicht dat *mogelijk* sprake is van strafbare feiten.

4.17. Het is onbekend welke formulering zal worden gebruikt in het item. De voorzieningenrechter is van oordeel dat zelfs indien in het item wordt gesproken over strafbare feiten, daarmee de onrechtmatigheid van het item nog niet kan worden vastgesteld. Hierbij weegt mee dat AoC, met het overleggen van een toelichting van de door haar ingeschakelde strafrechtadvocaat, voldoende concreet heeft onderbouwd dat die beschuldiging niet uit de lucht is gegrepen en dat er mogelijk inderdaad sprake is van strafbare feiten, onder meer gelet op de (ter zitting erkende) handelswijze van die er onder meer uit bestond dat hij schuldeisers met foto's (mogelijk) een onjuiste voorstelling van zaken heeft gegeven over de voortgang van de bouw van de boten, om hen ertoe te bewegen aanvullende aanbetalen te doen.

Belangenafweging - ernst van de gevolgen

4.18. Aannemelijk is dat LIY, en reputatieschade zullen lijden als gevolg van de uitzending. Gezien de (ter zitting erkende) handelswijze van waarvan sprake is (geweest) en waardoor schuldeisers zijn benadeeld, met welke handelswijze ook LIY en bekend kunnen worden geacht, hebben zij die schade echter tot op zekere hoogte aan zichzelf te wijten. Dit is dan ook geen reden om de uitzending onrechtmatig te achten en te verbieden. Om diezelfde reden mag LIY ook bij naam worden genoemd in het item.

4.19. De voorzieningenrechter weegt hierbij ook mee dat de inbreuk op de privacy van en beperkt lijkt, omdat hun (achter)naam niet wordt genoemd en hun gezicht, stem en autokenteken onherkenbaar zullen worden gemaakt. Door de vermelding van de naam van LIY, zal het wellicht voor het publiek dat onderdeel is van de 'botenwereld' (en voor bekenden) duidelijk zijn dat het gaat om en maar voor het grotere publiek zal dat niet of in mindere mate gelden. Voor het publiek uit de 'botenwereld' acht de voorzieningenrechter het bovendien niet ondenkbaar dat zij al op de hoogte zijn van de hele kwestie.

Belangenafweging - rol van de schuldeisers

4.20. LIY c.s. hebben verder betoogd dat de schuldeisers van Lobsterboats AoC hebben benaderd en aangemoedigd om het item te maken, omdat zij betaling van LIY c.s. willen afdwingen, althans omdat zij LIY c.s. kapot willen maken. Ook stellen LIY c.s. dat de schuldeisers zich schuldig hebben gemaakt aan bedreiging van

4.21. De voorzieningenrechter komt aan de boordeling hiervan niet toe. Dit zijn argumenten die betrekking hebben op de relatie tussen LIY c.s. (althans Lobsterboats) en de schuldeisers. AoC staat daar buiten. Zelfs als het zo is dat het onderzoek van AoC is geïnitieerd door de schuldeisers (wat overigens niet vaststaat) doet dat niet af aan het door AoC met de uitzending nagestreefde doel (het zich kritisch, informierend, opiniërend en waarschuwend kunnen uitlaten over vermeende misstanden die de samenleving raken). Dat AoC met de uitzending uitsluitend tot doel heeft LIY c.s. te schaden is immers gesteld noch gebleken.

Slotsom en proceskosten

4.22. Het voorgaande leidt tot de conclusie van de voorzieningenrechter dat (op basis van wat tot op heden bekend is over de inhoud van het item) de onrechtmatigheid van het item niet kan worden vastgesteld, omdat - gelet op de omstandigheden van dit geval - de belangen van AoC bij de uitzending van het item zwaarder wegen dan de belangen van LIY c.s. om reputatieschade en schending van hun privacy te voorkomen. Evenmin is gebleken dat er uitzonderlijke omstandigheden zijn die een preventief uitzendverbod rechtvaardigen.

4.23. De voorzieningenrechter wijst daarom de vorderingen van LIY c.s. af. LIY c.s. moet de proceskosten van AoC c.s. betalen. De begroting van de proceskosten is vermeld in het verkorte vonnis.

5. De beslissing

De beslissing is vermeld in het verkorte vonnis van 26 juni 2025.

Deze aanvulling op het vonnis van 26 juni 2025 is gewezen door mr. P.M. Wamsteker, voorzieningenrechter, en afgegeven op 10 juli 2025.

1538

