

vonnis

RECHTBANK DEN HAAG

Civiel recht

Zaaknummer: C/09/684356 / HA ZA 25-366

Vonnis van 18 maart 2026

in de zaak van

LA MAROCAINE DES THÉS ET INFUSIONS.

te Casablanca (Marokko),
eiseres in conventie, gedaagde in reconventie,
advocaat: mr. D.H.S. Donk.

tegen

1. **YETTEFTI B.V.**,
te Breda.
2. **TEA MARKET B.V.**,
te Oosterhout.
3. **[gedaagde sub 3]**,
te [redacted],
gedaagden in conventie, eiseressen in reconventie,
advocaten: mr. S. Tigu en mr. E.F. Roos.

Behoudens de genoemde advocaten, zijn voor eiseres in conventie, gedaagde in reconventie, opgetreden mrs. P.M. Trooster en S. El Hadouchi, advocaten te Den Haag. Voor gedaagden in conventie, eiseressen in reconventie, was ter zitting ook aanwezig mr. N. Idrissi, advocaat te Rotterdam. Eiseres in conventie, gedaagde in reconventie, zal hierna worden aangeduid als Sultan, gedaagden in conventie, eiseressen in reconventie, gezamenlijk als Yettefti c.s. (vrouwelijk enkelvoud). Waar dit voor de duidelijkheid nodig is zullen gedaagden sub 1 en sub 2 worden aangeduid als respectievelijk Yettefti en Tea Market. Gedaagde sub 3 zal afzonderlijk worden aangeduid als [gedaagde sub 3].

1. De procedure

- 1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:
- de dagvaarding van 17 april 2025,
 - de akte houdende overlegging producties van Sultan van 30 april 2025 met producties EP01 tot en met EP11,
 - de conclusie van antwoord van Yettefti c.s. van 6 augustus 2025 met producties GP01 tot en met GP10,
 - de akte houdende overlegging aanvullende producties van Sultan met producties EP12 tot en met EP14,
 - de akte uitlating tevens houdende eis in reconventie tevens aanvullende productie van Yettefti c.s. met productie GP11 van 16 januari 2026.




- B11-formulier van 26 januari 2026 van Sultan inhoudende bezwaar tegen de reconventionele vordering.
- B8-formulier van Sultan met overlegging productie EP15 (facturen ter zake van honorarium).
- de akte houdende overlegging aanvullende producties van Sultan met producties EP16 t/m EP20 van 26 januari 2026.
- de mondelinge behandeling van 28 januari 2026.

1.2. Ten slotte is vonnis bepaald op heden.

2. De feiten

2.1. Sultan is een in Marokko gevestigde onderneming die zich bezighoudt met de ontwikkeling, productie en wereldwijde export van een breed assortiment traditionele en gearomatiseerde theeën. Zij behoort tot de grootste producenten van Marokkaanse thee. De theeën van Sultan worden onder andere geëxporteerd naar Europa, het Midden-Oosten, Noord-Amerika en Afrika. De producten zijn wereldwijd verkrijgbaar via gerenommeerde distributeurs, gespecialiseerde winkels en grote (online) retailers.

2.2. Sultan is houdster van het Uniebeeldmerk met registratienummer 006053409, het internationale beeldmerk met registratienummer 1221955 en het internationale beeldmerk met registratienummer 1770978. Deze merken worden hierna gezamenlijk aangeduid als: Sultan Merken:

	<u>Merk</u>	<u>Registratienummer</u>	<u>Klasse</u>	<u>Datum</u>	<u>Territorium</u>
1.		006053409	30 "Thee etc."	29/06/07	EU
2.		1221955	30 "Thee etc."	23/06/14	EU
3.		1770978	30 "Thee etc."	29/11/23	EU

2.3. Yettefti en Tea Market zijn Nederlandse ondernemingen die zich beide bezighouden met de groothandel in voedings- en genotmiddelen in een algemeen assortiment en met opslag in distributiecentra en overige vormen van opslag. Yettefti en Tea Market zijn volgens het uittreksel uit het register van de Kamer van Koophandel op hetzelfde adres gevestigd.

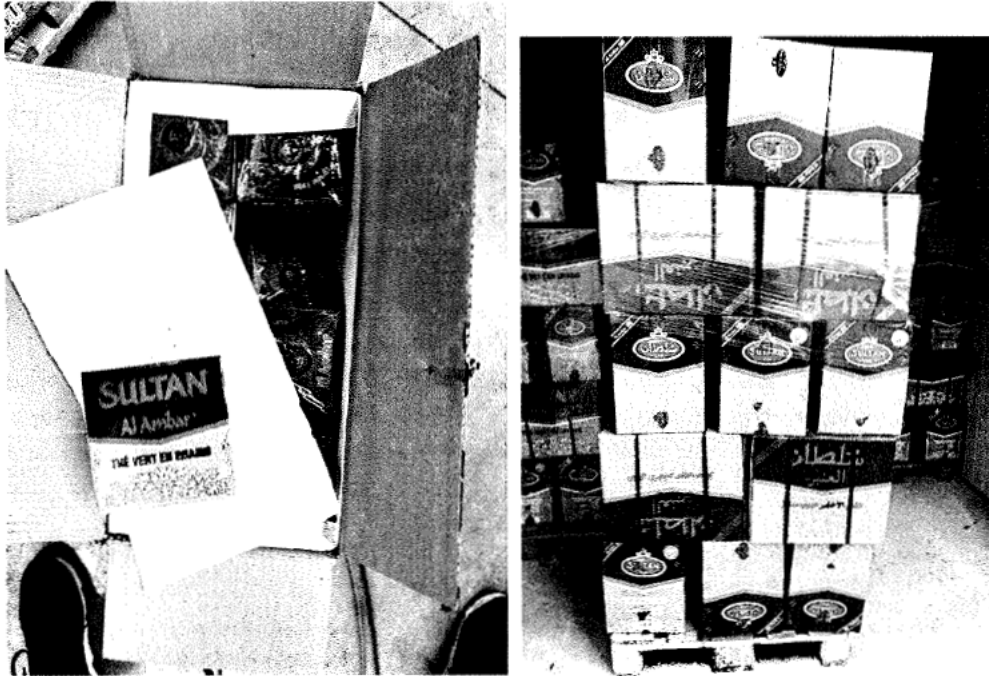
2.4. [gedaagde sub b] is enig aandeelhouder en bestuurder van Yettefti en Tea Market. Zij was de echtgenote van wijlen de heer [redacted] (hierna: [redacted], die op 14 januari 2025 is overleden. [redacted] heeft altijd de feitelijke leiding van zowel Yettefti als Tea Market gehad. Hij was tot aan zijn overlijden gevolmachtigde van beide entiteiten met een volledige volmacht.

2.5. Op 20 maart 2025 heeft Sultan na daartoe verkregen verlof van de voorzieningenrechter van de rechtbank Zeeland-West Brabant van 13 maart 2025, hersteld bij herstelbeschikking van 20 maart 2025, conservatoir beslag tot afgifte laten leggen ten laste van Yettefti. Bij deze beslaglegging heeft de deurwaarder producten aangetroffen waarop de aan de Sultan Merken identieke of daarmee overeenstemmende tekens zijn aangebracht (hierna: de Inbreukmakende Producten of, in enkelvoud, het Inbreukmakende Product). De deurwaarder heeft de volgende roerende zaken in beslag genomen en aan de gerechtelijk bewaarder in bewaring gegeven:

- 8 pallets, met elk circa 45 dozen/verpakkingen theeproducten;
- 1 pallet met daarop 27 dozen/verpakkingen theeproducten; en
- 8 losse dozen/verpakkingen thee producten,

De deurwaarder heeft bij de beslaglegging de volgende foto's gemaakt:





2.6. Op 5 juni 2025 heeft de voorzieningenrechter van deze rechtbank mondeling vonnis gewezen¹ in een kort geding procedure van Sultan tegen Yettefti en Tea Market (gedaagde sub 3) was in dat geding geen partij), waarbij Sultan overwegend in het gelijk is gesteld.

2.7. Op 18 december 2025 heeft Sultan na daartoe verkregen verlov van de voorzieningenrechter van de rechtbank Amsterdam d.d. 16 december 2025 conservatoir derdenbeslag laten leggen ten laste van Yettefti c.s. Bij deze beslaglegging zijn de bankrekeningen van Yettefti c.s. getroffen.

3. Het geschil

in conventie

3.1. Sultan vordert - samengevat - dat het de rechtbank moge behagen om bij vonnis, voor zover mogelijk uitvoerbaar bij voorraad:

- I. Voor recht te verklaren dat Yettefti c.s. door de handelswijze zoals omschreven in de dagvaarding inbreuk heeft gemaakt op de merkrechten van Sultan en/of onrechtmatig jegens Sultan heeft gehandeld;
- II. Yettefti c.s. hoofdelijk te veroordelen om met onmiddellijke ingang iedere inbreuk op de merkrechten van Sultan c.q. iedere onrechtmatige handelswijze jegens Sultan te staken en gestaakt te houden, waaronder ieder gebruik van tekens die identiek zijn aan of overeenstemmen met de Sultan Merken;

¹ Vrz. Den Haag, 5 juni 2024. ECLI:NL:RBDHA:2025:11086

-
- III. Yettefti c.s. hoofdelijk te veroordelen om binnen veertien (14) dagen na betekening van dit vonnis aan de advocaat van Sultan een schriftelijke door een onafhankelijke registeraccountant op juistheid en volledigheid gecontroleerde middels alle relevante bescheiden gestaafde opgave te verstrekken van:
- a. de totale hoeveelheid Inbreukmakende Producten die door Yettefti c.s. is ingekocht gespecificeerd per Inbreukmakend Product en afzonderlijke inkoopdata;
 - b. alle door Yettefti c.s. betaalde inkooprijzen, gespecificeerd per Inbreukmakend Product, gedocumenteerd middels overlegging van alle inkoopfacturen van alle inbreukmakende producten,
 - c. de totale hoeveelheid Inbreukmakende Producten die door Yettefti c.s. is verkocht, gespecificeerd per Inbreukmakend Product en afzonderlijke verkoopdata;
 - d. de volledige NAW-gegevens van degene(n) van degene die de Inbreukmakende Producten heeft geproduceerd;
 - e. de volledige NAW-gegevens van degene(n) - en alle daarbij betrokken (rechts)personen - bij wie Yettefti c.s. de Inbreukmakende Producten hebben ingekocht;
 - f. de volledige NAW-gegevens van degene(n) en alle daarbij betrokken (rechts)personen die de Inbreukmakende Producten aan Yettefti c.s. hebben verkocht en/of hebben geleverd, alsmede de data van verkoop en levering;
 - g. alle door Yettefti c.s. betaalde inkooprijzen, gespecificeerd per Inbreukmakend Product, gedocumenteerd middels overlegging van alle inkoopfacturen van alle Inbreukmakend Producten;
 - h. de totale hoeveelheid Inbreukmakende Producten die door Yettefti c.s. is verkocht gespecificeerd per Inbreukmakend Product en afzonderlijke verkoopdata;
 - i. alle door Yettefti c.s. gehanteerde verkoopprijzen, gespecificeerd per Inbreukmakend Product, gedocumenteerd middels bankafschriften van alle door Yettefti c.s. ontvangen bedragen uit hoofde van de verkoop Inbreukmakend Product; en
 - j. een berekening van de totale door Yettefti c.s. middels de verhandeling van de Inbreukmakend Producten genoten winst, gespecificeerd per Inbreukmakend Product.
- IV. Yettefti c.s. te veroordelen binnen zeven (7) dagen na het dit vonnis, de volledige door haar als gevolg van verhandeling van de Inbreukmakende Producten genoten winst, zoals vastgesteld door de onafhankelijke registeraccount, aan Sultan af te dragen te vermeerderen met wettelijke rente over het toe te wijzen bedrag vanaf de dag van dagvaarding tot aan de dag van de voldoening;

-
- V. Yettefti c.s. hoofdelijk te veroordelen om alle door Sultan reeds geleden en nog te lijden schade, nader op te maken bij staat en te vereffenen volgens de wet, te vergoeden;
- VI. Yettefti c.s. hoofdelijk te veroordelen om binnen achtenveertig (48) uur na betekening van dit vonnis de volledige voorraad zijnde Inbreukmakende Producten (eventueel op andere locaties) - waaronder mede begrepen de reeds in beslag genomen goederen — te (laten) vernietigen en bewijs daarvan te sturen naar het kantooradres van The Legal Group Advocaten, Bashuisweg 84, 2587 CL Den Haag;
- VII. Yettefti c.s. hoofdelijk te veroordelen tot betaling van een onmiddellijk opeisbare dwangsom van € 10.000,-- (zegge: tienduizend euro), althans een door de rechtbank in goede justitie te bepalen dwangsom, voor iedere dag of gedeelte daarvan en € 1.000,00 (zegge: een duizend euro) per product, dat enige gedaagde in strijd handelt met de veroordelingen onder I t/m VI van dit vonnis, dan wel niet volledig voldoet aan de daarin vermelde verplichtingen;
- VIII. Yettefti c.s. hoofdelijk te veroordelen in de volledige proceskosten ex artikel 1019h Rv², inclusief de advocaatkosten, deurwaarderskosten en de kosten van eventuele deskundigen, althans een bedrag nader op te maken bij staat, te vermeerderen met de wettelijke rente over de proceskosten vanaf de datum van betekening van dit vonnis tot aan de dag van de voldoening.

3.2. Aan haar vorderingen legt Sultan het volgende ten grondslag. Sultan heeft beslag gelegd op een voorraad namaak theeverpakkingen. De theeverpakkingen waren opgeslagen in een loods van Yettefti en Tea Market en werden in voorraad gehouden met het oog op verhandeling daarvan. Vanwege de onderlinge verwevenheid van gedaagden sub 1 en 2 (blijkend uit gedeeld adres, identiek bestuur, overlappende bedrijfsactiviteiten en gezamenlijk gebruik van dezelfde loods) zijn zij gezamenlijk verantwoordelijk voor de inbreuk en dus hoofdelijk aansprakelijk voor de schade. gedaagde sub 3] is enig bestuurder van Yettefti en Tea Market en feitelijk beleidsbepaler en daarom valt haar persoonlijk een voldoende ernstig verwijt te maken, aldus Sultan.

3.3. Yettefti c.s. voert verweer. Yettefti c.s. concludeert tot niet-ontvankelijkheid van Sultan, dan wel tot afwijzing van de vorderingen van Sultan, met uitvoerbaar bij voorraad te verklaren veroordeling van Sultan in de kosten van deze procedure op basis van artikel 1019h Rv.

in reconventie

3.4. In reconventie vordert Yettefti c.s. dat de rechtbank, voor zover mogelijk uitvoerbaar bij voorraad:

primair

² Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering

met onmiddellijke ingang het op 18 december 2025 door Sultan ten laste van Yettefti c.s. gelegde conservatoir beslag op te heffen:

en

Sultan te verbieden tegen Yettefti c.s. nieuwe conservatoire beslagen te leggen ten aanzien van de in dagvaarding genoemde gepretendeerde vorderingen onder Yettefti, Tea Market en/of hun bestuurders, op straffe van een dwangsom van € 10.000 (tienduizend euro) voor iedere dag of dagdeel dat door Sultan na betekening van dit vonnis aan deze veroordeling in het geheel of gedeeltelijk geen gevolg is gegeven;

subsidiar

de schadebegroting van Sultan, zoals genoemd in het beslagverlof, begroot op € 98.800, aan te passen en bij te stellen aan de hand van de feiten.

zowel primair als subsidiar

Sultan te veroordelen in de volledige kosten van deze procedure op basis van artikel 1019h Rv, althans de redelijke en evenredige kosten van deze procedure, althans een door de rechtbank in goede justitie te bepalen bedrag, onder bepaling dat:

- i de proceskosten voldaan dienen te worden binnen veertien (14) dagen na dagtekening van dit vonnis, en
- ii voor het geval voldoening binnen deze termijn niet plaatsvindt, de proceskosten worden vermeerderd met de wettelijke rente, te rekenen vanaf bedoelde termijn voor voldoening.

3.5. Aan haar reconventionele vordering legt Yettefti c.s. het volgende ten grondslag. Sultan heeft niet aangetoond dat de beslagen producten in eigendom waren van gedaagden noch dat de beslagen producten in voorraad werden gehouden met als doel het aanbieden of in de handel brengen van de producten. Daarnaast heeft Sultan niets overgelegd waaruit zou blijken dat de beslagen producten zouden zijn aangeboden in de markt en heeft zij ook niets overgelegd van enige handel of verkoop betreffende de beslagen producten. Daarmee is er geen sprake van enige inbreuk op de Sultan Merken volgens artikel 9 lid 2 sub a en b UMVo.³ Daarnaast heeft Sultan op geen enkele wijze aangetoond dat zij schade zou hebben geleden, laat staan om welke schade dit zou gaan. De gestelde schade is disproportioneel en de gevolgen van het beslag zijn onevenredig.

3.6. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover nodig, nader ingegaan.

4. De beoordeling

bevoegdheid

³ Verordening (EU) 2017/1001 van het Europees Parlement en de Raad van 14 juni 2017 inzake het Uniemerk.

4.1. Voor zover de vorderingen van Sultan zijn gebaseerd op de gestelde inbreuk op de in 2.2. genoemde Uniemerken en internationale merkregistraties met gelding in de Europese Unie, is deze rechtbank internationaal (en relatief) bevoegd om van de vorderingen kennis te nemen, omdat Yettefti c.s. woonplaats heeft in Nederland (artikel 123 lid 1 in verbinding met artikel 124 aanhef en onder a en artikel 125 lid 1 en (voor de internationale merkregistraties) artikel 182 UMVo in samenhang met artikel 3 van de Uitvoeringswet EG-verordening inzake het Gemeenschapsmerk). Deze bevoegdheid strekt zich uit tot de gehele Europese Unie. Voor zover de vorderingen zijn gegrond op onrechtmatig handelen, is de rechtbank bevoegd nu Yettefti woonplaats heeft in Nederland en die vorderingen aan de merkenrechtelijke vordering zijn verknocht te achten.

in conventie

merkinbreuk

4.2. Tussen partijen is niet in geschil dat de Sultan Merken geldig zijn en dat de tekens op de aangetroffen producten in de loods van Yettefti daaraan gelijk zijn aan of daarmee overeenstemmen. Evenmin is in geschil dat het om namaak producten gaat nu Yettefti c.s. de stellingen van Sultan dienaangaande niet gemotiveerd heeft weersproken.

4.3. Yettefti c.s. heeft evenwel aangevoerd dat Sultan niet heeft aangetoond dat de beslagen producten van Yettefti c.s. zijn en evenmin is gebleken dat Yettefti de producten in voorraad had voor het aanbieden daarvan in het economisch verkeer. In dat verband heeft Yettefti c.s. erop gewezen dat wijlen de echtgenoot van [gedaagde sub 3], [REDACTED], gevolmachtigde was van Yettefti en Tea Market en – hoewel [gedaagde sub 3] om hen moverende redenen formeel aandeelhouder en bestuurder was – altijd de feitelijke leiding over beide bedrijven heeft gehad. Toen hij tijdens de pandemie voor zijn gezondheid naar Marokko is gegaan, heeft hij tijdelijk de feitelijke leiding aan zijn zoon overgedragen. Toen [REDACTED] na drie jaar terugkeerde in Nederland, bleek dat de zoon in zijn afwezigheid geen belastingen had betaald, alle rekeningen had leeggehaald, de administratie had verduisterd en naar Spanje was vertrokken. Yettefti c.s. stelt dat het er alle schijn van heeft dat de zoon de producten heeft ingekocht, op eigen naam, en dat hij deze alleen heeft opgeslagen. Tot slot heeft Yettefti een onthoudingsverklaring getekend, zodat Sultan geen belang meer heeft bij een verbodsvordering, aldus nog steeds Yettefti c.s.

4.4. Dit verweer slaagt niet. De zoon leidde volgens zeggen van Yettefti op haar verzoek enige tijd het bedrijf zodat zijn handelen dient te worden beschouwd als het handelen van Yettefti. Yettefti kan haar verantwoordelijkheid niet afschuiven op – kort gezegd – wanbeleid van de zoon nu dit, wat daarvan ook zij, een omstandigheid is die voor haar rekening en risico komt. Zoals gezegd betreffen de beslagen producten counterfeit producten waarvan het, gelet op de aard van de bedrijfsvoering van Yettefti en Tea Market, weinig voorstelbaar is dat die producten, waarvan niet bestreden is dat die met van haar afkomstige bedrijfsmiddelen zijn gefinancierd, niet voor het aanbieden / de verhandeling daarvan bestemd waren, althans heeft Yettefti c.s. een en ander onvoldoende gemotiveerd bestreden. De in beslaggenomen producten behoorden daarom tot de handelsvoorraad van Yettefti. Daarmee staat vast dat Yettefti merkinbreuk heeft gepleegd althans heeft daartoe een voldoende dreiging bestaan zodat een verbod gelet op artikel 130 lid 1 UMVo is aangewezen. Nu Yettefti en Tea Market dezelfde aandeelhouder en bestuurder hebben, de feitelijke leiding van beide entiteiten volgens de eigen stellingen van Yettefti c.s. in één

hand lag, zij overlappende bedrijfsactiviteiten kennen, blijktens het handelsregister van de Kamer van Koophandel op hetzelfde adres staan ingeschreven en de producten in een gezamenlijke opslagloods werden aangetroffen, en Tea Market, bijvoorbeeld aan de hand van facturen of paklijsten, niet heeft ontzenuwd dat de producten niet (ook) van haar waren, geldt zulks evenzeer ten aanzien van Tea Market.

geen bestuurdersaansprakelijkheid

4.5. De positie van [gedaagde sub 3] is anders. Bij de beoordeling van het beroep van Sultan op bestuurdersaansprakelijkheid stelt de rechtbank voorop dat rechtspersonen zelfstandig deelnemen aan het rechtsverkeer en dat zij zelfstandig rechten en verplichtingen dragen. Indien een vennootschap een onrechtmatige daad of wanprestatie pleegt, is de hoofdregel dan ook dat alleen de vennootschap aansprakelijk is voor daaruit voortvloeiende schade, en niet de bestuurders van die vennootschap persoonlijk. Bij beantwoording van de vraag of een bestuurder aansprakelijk is voor onrechtmatig handelen van de vennootschap geldt dat de bestuurder slechts (naast de vennootschap) persoonlijk aansprakelijk gehouden kan worden, indien hem ter zake van het onrechtmatig handelen van de vennootschap persoonlijk een ernstig verwijt kan worden gemaakt op de grond dat hij dat handelen in verband met de kenbare belangen van de benadeelde had behoren te voorkomen. Daarnaast kan een bestuurder ook aansprakelijk zijn op grond van het overtreden van een zorgvuldigheidsnorm die op die bestuurder persoonlijk rust.⁴

4.6. [gedaagde sub 3] heeft betwist dat zij als bestuurder of in persoon betrokken was bij het handelen van Yettefti c.s.. Zij heeft nooit de dagelijkse leiding gehad over het bedrijf, maar alleen [gedaagde sub 3] en, tijdelijk, de zoon, [gedaagde sub 3] is en was niet op de hoogte van de producten waarin door Yettefti c.s. werd gehandeld. Ook is na onderzoek door de FIOD en het OM vastgesteld dat [gedaagde sub 3] niet betrokken was bij de bedrijfsvoering, aldus [gedaagde sub 3].

4.7. In het licht van de betwisting door [gedaagde sub 3], had het op de weg gelegen van Sultan om haar stellingen, met name op het punt dat [gedaagde sub 3] persoonlijk een ernstig verwijt in de hiervoor bedoelde zin valt te maken, nader te onderbouwen. Nu Sultan dit heeft nagelaten, zullen de vorderingen van Sultan jegens [gedaagde sub 3] in persoon op grond van bestuurdersaansprakelijkheid worden afgewezen. Dat [gedaagde sub 3] anderszins onrechtmatig jegens Sultan heeft gehandeld, is niet gebleken. Voor zover de vorderingen tegen [gedaagde sub 3] op deze grondslag zijn gebaseerd, slagen ze evenmin.

verbod

4.8. Uit bovenstaande volgt dat de verbodsvordering van Sultan jegens Yettefti en Tea Market (vordering II.) voor zover gebaseerd op haar merkrechten kunnen worden toegewezen zoals in het dictum zal worden verwoord. De subsidiair gestelde grondslag van onrechtmatig handelen behoeft bijgevolg geen behandeling. De gevorderde verklaring voor recht (vordering I. in conventie) zal worden afgewezen, nu Sultan hierbij geen zelfstandig belang meer heeft in het licht van het toe te wijzen verbod.

4.9. Voor zover uit het verweer van Yettefti en Sultan nog moet worden begrepen dat Sultan bij haar vorderingen geen belang meer zou hebben nu er een onthoudingsverklaring

⁴ HR 23 november 2012, ECLI:NL:HR:2012:BX5881 (Spaanse villa), r.o. 3.4.1 en 3.4.2, onder verwijzing naar HR 8 december 2006, LJN AZ0758, NJ 2006/659 (Ontvanger/ Roelofsen).

is getekend. gaat dit reeds niet op omdat die (beperkte) verklaring alleen door Yettefti is getekend en overigens eraan voorbijgaat dat er geen opgave is gedaan.

opgave administratie, controle door registeraccountant, vernietiging voorraad

4.10. Vanwege de merkinbreuk heeft Sultan immers tevens recht op en belang bij de gevorderde gegevens (vordering onder III.) om inzicht te krijgen in de omvang van de inbreuk en de herkomst- en distributiekkanalen en om de door haar geleden schade dan wel de door Yettefti en Tea Market genoten winst te kunnen bepalen. Ter vermijding van executieproblemen zal de opgave worden toegewezen zonder daaraan de verplichting te koppelen om die opgave te doen certificeren door een registeraccountant (na een door die accountant zelfstandig verricht onderzoek). Het verweer van Yettefti c.s. dat zij niet over relevante administratie kan beschikken, omdat de zoon de administratie heeft verduisterd, is een omstandigheid die voor haar rekening en risico komt en ontslaat haar niet van de verplichting om de gevorderde opgave te doen. Een dergelijke opgave ook worden gedaan op basis van bijvoorbeeld banktransacties etc. Het ligt op de weg van Yettefti en Tea Market om die informatie te verzamelen, vervolgens uit die informatie de aantallen, data en andere gevorderde gegevens af te leiden en gedocumenteerd (dus met kopieën van de relevante stukken) opgave te doen. De termijn voor het doen van opgave zal bepaald worden op twee maanden.

4.11. Tegen de onder VI. gevorderde vernietiging van de voorraad Inbreukmakende Producten, waaronder mede begrepen de reeds in beslag genomen goederen, heeft Yettefti c.s. zich uitdrukkelijk niet verzet zodat deze zal worden toegewezen. De termijn zal worden bepaald als in het dictum te melden.

winstafdracht en schadevergoeding

4.12. Ter onderbouwing van de door Sultan onder IV. en V. gevorderde winstafdracht respectievelijk schadevergoeding, heeft Sultan een berekening overgelegd die (mede) is gebaseerd op geleden schade als gevolg van verlies van marktaandeel, prijsdruk op legitieme producten, verlies aan vertrouwen bij afnemers en schade aan de merkwaarde van Sultan. Yettefti c.s. heeft de juistheid van deze berekening betwist. De rechtbank volgt Yettefti c.s. daarin. De door Sultan overgelegde verklaring van een (onbekende) deskundige gaat uit van zeer veel aannames, waarvan de juistheid niet nader is onderbouwd en de rechtbank overigens ook niet (voldoende) aannemelijk voorkomt. De door Sultan gevorderde winst/schadevergoeding kan daarom niet eenvoudig worden begroot, zodat – nu het bestaan of de mogelijkheid van schade aannemelijk is - partijen naar de schadestaatprocedure worden verwezen. Het debat over winstafdracht kan in de schadestaatprocedure aan de orde komen, een en ander binnen de door de Hoge Raad uitgezette grenzen waar het cumulatief met schadevergoeding betreft.⁵

dwangsommen

4.13. Oplegging van dwangsommen als prikkel tot nakoming van het op te leggen inbreukverbod en de op te leggen bevelen is aangewezen, maar zal in beperkte vorm worden

⁵ HR 14 april 2000. ECLI:NL:HR:2000:AA5519 (HBS v. Danestyle)

toegewezen als hierna in het dictum vermeld. Ook zal een maximum worden verbonden aan de te verbeuren dwangsommen. De gevorderde hoofdelijkheid wordt afgewezen.

in reconventie

4.14. Yettefti c.s. heeft, nadat zij eerder op 6 augustus 2025 een conclusie van antwoord had ingediend, eerst op 16 januari 2026 een eis in reconventie ingesteld. Op 26 januari 2026 heeft Sultan hiertegen door middel van een B11-formulier bezwaar gemaakt op de grond dat deze vordering, in strijd met artikel 137 Rv, niet dadelijk bij het antwoord is ingesteld.

4.15. De eis in reconventie wordt toegelaten. Nu deze eis ziet op de opheffing van het eerst op 20 december 2025 gelegde derdenbeslag, valt immers niet in te zien hoe Yettefti c.s. die al dadelijk bij het antwoord had kunnen instellen. Voor het aanhouden van de mondelinge behandeling teneinde Sultan in de gelegenheid te stellen een conclusie van antwoord in reconventie te nemen, heeft de rechtbank geen aanleiding gezien. Sultan heeft ter zitting genoegzaam verweer kunnen voeren. Sultan heeft ook niet gesteld dat zij door de reconventionele eis in haar verdediging is geschaad, noch is dit anderszins gebleken.

4.16. Uit hetgeen in conventie is overwogen en beslist, volgt dat de primaire vordering van Yettefti c.s. tot opheffing van het op 18 december 2025 gelegde conservatoire derden beslag zal worden toegewezen voor zover het beslagen onder gedaagde sub 3 betreft. Voor het ook gevorderde verbod opnieuw conservatoir beslagen te leggen, ziet de rechtbank geen aanleiding. Voor zover de primaire vordering ziet op beslagen ten laste van Yettefti en Tea Market is zij niet toewijsbaar. Hetzelfde geldt voor het subsidiair gevorderde.

proceskosten in conventie en in reconventie

4.17. Partijen zijn zowel in conventie als in reconventie over en weer (deels) in het ongelijk gesteld. De rechtbank zal daarom de proceskosten tussen partijen zowel in conventie als in reconventie compenseren, in die zin dat iedere partij de eigen kosten draagt.

5. De beslissing

De rechtbank

in conventie

5.1. wijst de vorderingen tegen gedaagde sub 3 af;

5.2. veroordeelt Yettefti en Tea Market ieder om met onmiddellijke ingang na betekening van dit vonnis iedere inbreuk op de Sultan Merken in de Europese Unie te staken en gestaakt te houden;

5.3. veroordeelt Yettefti en Tea Market binnen twee maanden na betekening van dit vonnis aan de advocaat van Sultan een schriftelijke, middels bescheiden gestaafde opgave te verstrekken van:

-
- a. de totale hoeveelheid Inbreukmakende Producten die door Yettefti en Tea Market zijn ingekocht gespecificeerd per Inbreukmakend Product en afzonderlijke inkoopdata;
 - b. alle door Yettefti en Tea Market betaalde inkoopprijzen, gespecificeerd per Inbreukmakend Product;
 - c. de totale hoeveelheid Inbreukmakende Producten die door Yettefti en Tea Market is verkocht, gespecificeerd per Inbreukmakend Product en afzonderlijke verkoopdata;
 - d. de volledige NAW-gegevens van degene(n) van degene die de Inbreukmakende Producten heeft geproduceerd;
 - e. de volledige NAW-gegevens van degene(n) - en alle daarbij betrokken (rechts)personen - bij wie Yettefti en Tea Market de Inbreukmakende Producten hebben ingekocht;
 - f. de volledige NAW-gegevens van degene(n) en alle daarbij betrokken (rechts)personen die de Inbreukmakende Producten aan Yettefti en Tea Market hebben verkocht en/of hebben geleverd, alsmede de data van verkoop en levering;
 - g. alle door Yettefti en Tea Market betaalde inkoopprijzen, gespecificeerd per Inbreukmakend Product;
 - h. de totale hoeveelheid Inbreukmakende Producten die door Yettefti en Tea Market zijn verkocht, gespecificeerd per Inbreukmakend Product en afzonderlijke verkoopdata;
 - i. alle door Yettefti en Tea Market gehanteerde verkoopprijzen, gespecificeerd per Inbreukmakend Product, gedocumenteerd middels bankafschriften van alle door Yettefti en Tea Market ontvangen bedragen uit hoofde van de verkoop Inbreukmakend Product; en
 - j. een berekening van de totale door Yettefti en Tea Market middels de verhandeling van de Inbreukmakend Producten genoten winst, gespecificeerd per Inbreukmakend Product;

5.4. veroordeelt Yettefti en Tea Market tot vergoeding van (i) de door Sultan geleden schade ten gevolge van de in dit vonnis omschreven merkinbreuk, of, zulks ter keuze van Sultan, (ii) de door Yettefti en Tea Market met de verhandeling van de Inbreukmakende Producten genoten winsten aan Sultan af te dragen, nader op te maken bij staat en te vereffenen volgens de wet;

5.5. veroordeelt Yettefti en Tea Market hoofdelijk om, voor zover uit de opgave onder 5.3. volgt dat zij nog Inbreukmakende Producten op voorraad heeft, binnen twee maanden na betekening van dit vonnis de volledige voorraad Inbreukmakende Producten - waaronder mede begrepen de reeds in beslag genomen goederen - te (laten) vernietigen en bewijs daarvan te sturen naar het kantooradres van The Legal Group Advocaten, Bashuisweg 84, 2587 CL Den Haag;

5.6. veroordeelt Yettefti en Tea Market tot betaling van een onmiddellijk opeisbare dwangsom van € 5.000,-- voor iedere dag of gedeelte daarvan of € 500,00 per product, dat de respectieve gedaagde in strijd handelt met de veroordelingen onder 5.2, 5.3 en 5.5 van dit vonnis, dan wel niet volledig voldoet aan de daarin vermelde verplichtingen, tot een maximum van € 100.000,-- is bereikt.

in reconventie

5.7. veroordeelt Sultan om met onmiddellijke ingang het op 18 december 2025 ten laste van [gedaagde sub 3] gelegde conservatoir derdenbeslag op te heffen.

in conventie en in reconventie

5.8. compenseert de proceskosten van partijen, in die zin dat iedere partij de eigen kosten draagt:

5.9. verklaart dit vonnis tot zover uitvoerbaar bij voorraad,

5.10. wijst het meer of anders gevorderde af.

Dit vonnis is gewezen door mr. J.Th van Walderveen, rechter, bijgestaan door mr. E.E. de Vos, griffier, en in het openbaar uitgesproken op 18 maart 2026.

