

In naam van de Koning

vonnis



RECHTBANK AMSTERDAM

Civiel recht, voorzieningenrechter

Zaaknummer: C/13/782572 / KG ZA 26-70 MK/JD

Vonnis in kort geding van 26 februari 2026

in de zaak van

EXPERIENCEGIFT B.V.,
te Amsterdam,
eisende partij bij niet-betekende dagvaarding,
verwerende partij bij de tegenvordering,
hierna te noemen: Experiencegift,
advocaat: mr. M.T.C. van Beusekom,

tegen

HOTELGIFTCARD.COM B.V.,
te Oosthuizen,
gedaagde partij bij de vordering,
eisende partij bij de tegenvordering,
vrijwillig verschenen,
hierna te noemen: Hotelgiftcard,
advocaat: mr. J.M. Boelens.

1. De procedure

Ter zitting van 11 februari 2026 heeft Experiencegift de vorderingen zoals omschreven in de dagvaarding toegelicht. Hotelgiftcard heeft verweer gevoerd aan de hand van een vooraf ingediende conclusie van antwoord waarbij zij een tegenvordering (reconventie) heeft ingesteld. Beide partijen hebben producties en een pleitnota ingediend. Ter zitting waren aanwezig:

aan de kant van Experiencegift:

- mr. G.S.P. Vos;
- [REDACTED], bestuurder van Experiencegift;
- [REDACTED], bestuurder van Experiencegift;
- mr. L. Sleuwenhoek, belangstellende;

aan de kant van Hotelgiftcard:

- mr. J.M. Boelens;
- mr. J. Vrielink;
- mr. S.C. Bijvank;
- [REDACTED], bestuurder van Hotelgiftcard;
- [REDACTED], commercieel directeur van Hotelgiftcard;
- [REDACTED], merkgemachtigde;
- E.M. Wit, juridisch medewerker CMS.

Vonnis is, na één dag uitstel, bepaald op heden.

2. De feiten

2.1. Experiencegift is een in november 2013 opgerichte vennootschap die zich bezighoudt met het aanbieden van cadeaukaarten aan consumenten en zakelijke klanten. Met de cadeaukaart kan de ontvanger een hotelovernachting boeken bij een hotel die aan de cadeaukaart deelneemt. Zij biedt de kaart onder meer aan via haar website www.hotelgift.com.

2.2. Hotelgiftcard is een vennootschap die sinds 2021 eveneens cadeaubonnen voor hotelovernachtingen aanbiedt. Dit doet zij onder meer via de verkoop in Nederlandse supermarkten en via haar website www.hotelgiftcard.com en haar Instagram-account @hotelgiftcardcom.

2.3. Bij brief van 8 december 2025 heeft Experiencegift Hotelgiftcard (samengevat en voor zover van belang) gesommeerd om elk gebruik van de handelsnaam Hotelgiftcard, waaronder begrepen het gebruik van de domeinnaam www.hotelgiftcard.com te staken en gestaakt te houden en een bedrag van € 2.500 aan juridische kosten te vergoeden.

2.4. Bij brief van 15 december 2025 heeft Hotelgiftcard gemotiveerd gereageerd dat zij onvoldoende aanleiding ziet om aan de sommatie gehoor te geven. Bij e-mail van 19 december 2025 is Experiencegift op de reactie van Hotelgiftcard ingegaan, waarop Hotelgiftcard bij e-mail van 24 december 2025 heeft herhaald dat zij niet op de sommatie ingaat.

3. Het geschil in conventie

3.1. Experiencegift vordert (samengevat) bij uitvoerbaar bij voorraad te verklaren vonnis:

- I Hotelgiftcard te bevelen om ieder gebruik van het teken HOTELGIFTCARD en het teken HOTELGIFTCARD.COM als handelsnaam te staken en gestaakt te houden, op straffe van een dwangsom;
- II Hotelgiftcard te bevelen om de registratie van de domeinnaam <hotelgiftcard.com> over te dragen aan, althans op naam te zetten van, Experiencegift, althans alle daartoe vereiste medewerking zal verlenen aan Experiencegift, op straffe van een dwangsom;
- III te bevelen dat de in artikel 1019i Rv bedoelde termijn zes maanden na de betekening van dit vonnis bedraagt;
- IV Hotelgiftcard te veroordelen tot betaling van de volledige kosten van deze procedure overeenkomstig artikel 1019h Rv, subsidiair tot betaling van het maximumtarief voor normale zaken overeenkomstig de indicatietarieven voor intellectuele eigendomszaken, primair en subsidiair te vermeerderen met rente.

3.2. Experiencegift legt aan deze vorderingen ten grondslag dat Hotelgiftcard inbreuk maakt op artikel 5 Handelsnaamwet (Hnw) en dat zij onrechtmatig handelt in de zin van

artikel 6:162 van het Burgerlijk Wetboek (BW). Hotelgiftcard voert verweer. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

4. Het geschil in reconventie

4.1. Hotelgiftcard vordert (samengevat) bij uitvoerbaar bij voorraad te verklaren vonnis:

- I Experiencegift te bevelen om te staken en gestaakt te houden het aanbieden van een vergoeding, geldelijk of anderszins, aan consumenten, teneinde deze consumenten te bewegen een beoordeling te schrijven over Hotelgift op de Beoordelings- of andere platforms;
- II Experiencegift te bevelen om een schriftelijk overzicht te verstrekken van alle consumenten die een terugbetaling hebben ontvangen van Experiencegift in ruil voor Betaalde Beoordelingen, voorzien van bewijs;
- III Experiencegift te bevelen om de Beoordelingsplatforms te verzoeken alle Betaalde Beoordelingen te verwijderen en verwijderd te houden en aan de advocaten van Hotelgiftcard.com een bewijs van deze verzoeken te verstrekken;
- IV Experiencegift te bevelen een rectificatiebericht op de homepage van de websites <hotelgift.com> en <experiencegift.com> te plaatsen met de inhoud zoals geformuleerd in de conclusie van antwoord;
- V Experiencegift te veroordelen tot betaling van een dwangsom voor iedere overtreding door Experiencegift van het onder III tot en met VI gevorderde; en
- VI Experiencegift te veroordelen in de proceskosten, te vermeerderen met rente.

4.2. Hotelgiftcard legt aan deze vorderingen ten grondslag dat Experiencegift onrechtmatig handelt door te betalen voor beoordelingen. Experiencegift voert verweer. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

5. De beoordeling in conventie

toetsingskader en standpunten handelsnaamrecht

5.1. Experiencegift beroept zich in dit kort geding in de eerste plaats op artikel 5 Hnw. Op grond van dat artikel is het verboden een handelsnaam te voeren, die, vóórdat de onderneming onder die naam werd gedreven, reeds door een ander rechtmatig gevoerd werd, of die van diens handelsnaam slechts in geringe mate afwijkt, een en ander voor zover dientengevolge, in verband met de aard der beide ondernemingen en de plaats, waar zij gevestigd zijn, bij het publiek verwarring tussen die ondernemingen te duchten is. Of dat het geval is moet worden beoordeeld met inachtneming van alle omstandigheden van het geval (ECLI:NL:HR:2021:269).

5.2. Experiencegift stelt (kort gezegd) dat aan de voorwaarden voor een verbod is voldaan, namelijk dat zij sinds 2014 de handelsnaam Hotelgift voert, waarvan de jongere

handelsnaam Hotelgiftcard (die Hotelgiftcard sinds 2021 voert) gering afwijkt, hetgeen tot verwarringsgevaar leidt.

5.3. Hotelgiftcard betwist dat aan de voorwaarden voor een verbod is voldaan om de volgende redenen. Experiencegift voert de handelsnaam Experiencegift, en niet Hotelgift (althans niet voldoende duurzaam), zodat zij wat betreft deze laatste naam niet beschikt over een handhaafbaar handelsnaamrecht. De handelsnaam die Hotelgiftcard voert is Hotelgiftcard.com en niet Hotelgiftcard. Met die handelsnaam neemt Hotelgiftcard voldoende afstand van de handelsnaam Experiencegift en overigens ook van de naam Hotelgift zodat geen sprake is van verwarring wekkende overeenstemming. Er kan ook geen sprake zijn van verwarringsgevaar omdat de naam Hotelgift volledig beschrijvend is en bovendien niet is ingeburgerd.

5.4. De over en weer ingenomen standpunten komen in de navolgende beoordeling aan de orde. Het in dit kort geding gevorderde verbod is toewijsbaar indien aannemelijk is dat een bodemrechter dit ook zou doen en van Experiencegift niet kan worden gevergd dat zij de uitkomst van een bodemprocedure afwacht.

welke handelsnamen voeren de ondernemingen?

5.5. De eerste vraag die voorligt is onder welke naam partijen hun onderneming drijven. Partijen staan tegenover elkaar met betrekking tot de vraag of Experiencegift de naam Hotelgift enkel gebruikt als merk, ter onderscheiding van haar product (de cadeaukaart), of ook als handelsnaam, ter onderscheiding van haar onderneming. Hotelgiftcard heeft meerdere voorbeelden aangedragen waarin Experiencegift publiekelijk naar buiten treedt onder de naam Experiencegift en wijst op de algemene voorwaarden van Experiencegift waarin staat dat Hotelgift een merk is van de Experiencegift groep. Experiencegift heeft daartegen aangevoerd dat zij een onderneming drijft onder verschillende handelsnamen. Zij wijst op de registratie van Hotelgift als een van haar handelsnamen in het handelsregister, op haar website waarop (ook) staat: “de cadeaukaart van Hotelgift”, en “Hotelgift maakt deel uit van Experiencegift”. Ook wijst Experiencegift op een artikel op de website reishonger.nl waarin het gaat over “de internationale scale-up *Hotelgift*” en op een artikel in het Financieel Dagblad waarin staat “Het moederbedrijf bestaat uit drie onderdelen: Hotelgift, Flightgift en Activitygift”.

5.6. Geoordeeld wordt als volgt. Uit de overgelegde producties komt het beeld naar voren dat de naam Hotelgift niet consequent op eenduidige wijze wordt gebruikt. Soms lijkt met de naam de onderneming van Experiencegift te worden geduid, soms het product dat zij aanbiedt en soms blijft dit in het midden. Hier kan worden volstaan met de volgende overweging. Voldoende aannemelijk is dat Experiencegift haar onderneming drijft onder verschillende namen, waaronder ook Hotelgift. Dat die naam ook op andere manieren wordt gebruikt doet daaraan niet af. Dit maakt dat Experiencegift in beginsel bescherming van deze handelsnaam geniet op grond van de Handelsnaamwet. De wijze waarop zij deze naam gebruikt heeft wel invloed op de omvang van die bescherming. Dit komt hierna, bij de beoordeling van het verwarringsgevaar, aan de orde.

5.7. Dat Hotelgiftcard haar onderneming uitsluitend drijft onder de naam Hotelgiftcard.com, zoals zij betoogt, is niet aannemelijk. Ook hier geldt dat uit de overgelegde producties geen eenduidig beeld naar voren komt over de wijze waarop de

naam Hotelgiftcard wordt gebruikt (ter onderscheiding van het product, dan wel van de onderneming). Aannemelijk is (zoals Experiencegift heeft aangevoerd) dat de toevoeging “.com” in het dagelijks spraakgebruik wordt weggelaten. Dit blijkt ook uit overgelegde screenshots van een uitzending van het televisieprogramma Radar, waar een vertegenwoordiger van Hotelgiftcard zelf naar de onderneming verwijst zonder de toevoeging “.com” te gebruiken. Voor de hierna aan de orde komende overeenstemmingsvraag en de beoordeling van het verwarringsgevaar zal dan ook steeds worden uitgegaan van de jongere handelsnaam Hotelgiftcard. Overigens wordt de toevoeging “.com” geacht vrijwel geen onderscheidend vermogen toe te voegen aan de handelsnaam Hotelgiftcard, zodat dit bij de beoordeling van de overeenstemming en verwarringsgevaar tussen de handelsnamen ook geen relevant gewicht in de schaal legt.

de handelsnamen stemmen grotendeels overeen

5.8. De volgende vraag is of de handelsnamen Hotelgift en Hotelgiftcard gering van elkaar afwijken. Geoordeeld wordt dat dit het geval is. Beide namen stemmen grotendeels overeen. Het woord “card” heeft in deze context (gelet op het product dat beide ondernemingen aanbieden: een cadeaukaart) vrijwel geen onderscheidend vermogen. Toevoeging van dit woord springt dan ook niet in het oog en de afwijking van de namen Hotelgift en Hotelgiftcard is daarom gering.

geen relevant verwarringsgevaar

5.9. De volgende vraag die voorligt is of het drijven van de onderneming onder de jongere handelsnaam Hotelgiftcard leidt tot verwarringsgevaar ten aanzien van de onderneming die gedreven wordt onder de naam Hotelgift, gelet op de aard van beide ondernemingen, hun vestigingsplaats, en alle (overige) relevante omstandigheden van het geval.

5.10. Voorop staat dat de naam Hotelgift beschrijvend is voor de diensten die Experiencegift aanbiedt. Die dienst is er immers op gericht om haar klanten eenvoudig in de gelegenheid te stellen om een hotelovernachting (hotel) cadeau te doen (gift). In deze context heeft de naam Hotelgift van zichzelf dan ook vrijwel geen onderscheidend vermogen.

5.11. Als uitgangspunt geldt verder: hoe meer onderscheidend vermogen een handelsnaam heeft, des te groter is het verwarringsgevaar bij het voeren van een daarvan gering afwijkende handelsnaam. Andersom betekent dit dat bij het voeren van een handelsnaam die gering afwijkt van een handelsnaam met vrijwel geen onderscheidend vermogen, zoals in dit geval Hotelgift, op zichzelf weinig verwarringsgevaar te duchten is. Het is dan ook aan Experiencegift, die zich in dit kort geding op verwarringsgevaar beroept, om aannemelijk te maken dat haar handelsnaam Hotelgift tóch voldoende onderscheidend vermogen heeft verkregen bij het normaal oplettende publiek binnen het desbetreffende marktsegment, bijvoorbeeld door langdurig intensief gebruik (“inburgering”).

5.12. Geoordeeld wordt dat Experiencegift daarin niet is geslaagd. Experiencegift heeft de statutaire naam Experiencegift gekozen en drijft haar onderneming ook onder die naam. Zoals hiervoor overwogen onder 5.6 maakt Experiencegift weliswaar óók gebruik van de naam Hotelgift, maar dat het daarbij steeds gaat om een naam waaronder zij haar

onderneming drijft is niet aannemelijk geworden. Dat de handelsnaam Hotelgift zodanig is ingeburgerd dat het normaal oplettende publiek die naam direct koppelt aan de onderneming Experiencegift is evenmin gebleken.

5.13. De aard en de vestigingsplaats van de ondernemingen leggen in dit geval weinig gewicht in de schaal bij het beoordelen van verwarringsgevaar. De aard van de ondernemingen is gelijk (verkoop van hotel cadeaukaarten). Dit voegt echter niets toe aan mogelijke verwarring als gevolg van de *handelsnamen* van de ondernemingen, omdat in dit geval beide handelsnamen beschrijvend zijn voor de aard van de ondernemingen. De vestigingsplaats van de ondernemingen wordt in dit geval geacht een verwaarloosbare invloed te hebben op het verwarringsgevaar omdat de cadeaukaarten online en via supermarkten worden verkocht.

5.14. Experiencegift heeft verder aangevoerd dat verwarringsgevaar kan worden afgeleid uit de omstandigheid dat er honderden klanten zijn die de ondernemingen daadwerkelijk door de war hebben gehaald. Experiencegift heeft e-mails overgelegd waaruit kan worden afgeleid dat er gevallen zijn van daadwerkelijke verwarring van de ondernemingen bij consumenten. Dat is echter geen verwarring in de zin van artikel 5 Hnw. Voor bescherming onder het handelsnaamrecht is nodig dat een handelsnaam wordt gevoerd met (enig) onderscheidend vermogen. Dan kan worden opgetreden tegen het gebruik van een jongere handelsnaam die gelijk is aan of gering afwijkt van die oudere (onderscheidende) handelsnaam. Maar verwarring die kan worden toegerekend aan het louter beschrijvende karakter van de handelsnamen, zoals in dit geval twee ondernemingen die beide hotel cadeaukaarten verkopen, vormt geen grond een jongere handelsnaam te verbieden. Zie ook ECLI:NL:HR:2021:269, r.o. 2.8.2. en ECLI:NL:PHR:2020:1215, paragraaf 3.15.

geen onrechtmatige daad

5.15. Experiencegift stelt verder nog dat Hotelgiftcard onrechtmatig handelt door de handelsnaam Hotelgiftcard te voeren door een domeinnaam te kiezen met daarin een nagenoeg identieke handelsnaam aan die van Experiencegift. De situatie dat Hotelgiftcard niet in strijd handelt met het verbod van artikel 5 Hnw, maar niettemin onrechtmatig handelt, bijvoorbeeld omdat sprake is van “bijkomende omstandigheden”, heeft Experiencegift onvoldoende handen en voeten gegeven en zal om die reden als onvoldoende aannemelijk worden gepasseerd.

conclusie handelsnaamrecht en proceskosten in conventie

5.16. Slotsom is dat de gevraagde voorzieningen in conventie zullen worden geweigerd. Experiencegift is in conventie in het ongelijk gesteld en moet daarom de proceskosten (inclusief nakosten) in conventie betalen. Hotelgiftcard heeft een volledige proceskostenveroordeling op de voet van artikel 1019h Rv gevorderd en haar kosten gespecificeerd tot een bedrag van € 20.768,00.

5.17. Dit kort geding betreft een zaak ter handhaving van intellectuele eigendomsrechten in de zin van artikel 1019 Rv. Om de redelijkheid en evenredigheid van de opgevoerde kosten te kunnen beoordelen, wordt aansluiting gezocht bij de Indicatie-tarieven in IE-zaken (versie 1 februari 2026). De daarin vermelde tarieven worden geacht redelijk en evenredig te zijn. Hotelgiftcard heeft aangevoerd dat de zaak als complex moet worden aangemerkt, gelet

op de omvang van de processtukken, de hoeveelheid producties en het feit dat er een debat in conventie en reconventie heeft plaatsgevonden. Aan Hotelgiftcard kan worden toegegeven dat er uitgebreide processtukken en omvangrijke producties zijn ingediend, maar dit maakt op zichzelf niet dat de zaak een complex IE-geschil betreft. De reconventie heeft geen invloed op de complexiteit van de zaak in conventie, nu de reconventie geen IE-geschil betreft. Onderhavige zaak valt naar het oordeel van de voorzieningenrechter onder de categorie normaal kort geding met een maximumtarief van € 18.000. Dit maximumtarief wordt in dit geval redelijk en evenredig geacht.

5.18. De proceskosten van Hotelgiftcard worden begroot op:

- griffierecht	€	735
- salaris advocaat	€	18.000
- nakosten	€	189 (plus de verhoging zoals vermeld in de beslissing)
Totaal	€	18.925

De wettelijke rente over de proceskosten wordt toegewezen zoals in de beslissing vermeld.

6. De beoordeling in reconventie

onrechtmatig handelen onvoldoende aannemelijk

6.1. Hotelgiftcard heeft aangevoerd dat Experiencegift onrechtmatig jegens haar handelt door in ruil voor beoordelingen op reviewplatforms Trustpilot en Google Reviews haar klanten een deel van het aankoopbedrag terug te betalen. Nu de aankoopbeslissing van consumenten aantoonbaar beïnvloed wordt door beoordelingen van andere consumenten, leidt het kunstmatig verhogen van het aantal (positieve) beoordelingen en daarmee het gemiddelde waarderingscijfer direct tot een ongerechtvaardigd concurrentievoordeel voor Experiencegift en daarmee tot voorzienbaar nadeel voor Hotelgiftcard, aldus Hotelgiftcard.

6.2. Ter zitting heeft Hotelgiftcard verklaard dat zij zich niet goed bewust was van de regels hierover en dat zij – na kennis te hebben genomen van de eis in reconventie – meteen de aanbieding en de sterren heeft verwijderd.

6.3. De vorderingen van Hotelgiftcard worden afgewezen. Daartoe geldt het volgende. Dat Experiencegift op dit moment nog onrechtmatig handelt jegens Hotelgiftcard is onvoldoende aannemelijk geworden. Maar ook overigens is niet aannemelijk dat een bodemrechter de vorderingen zoals ingesteld toewijst én dat Hotelgiftcard een beslissing van de bodemrechter niet kan afwachten. Hotelgiftcard heeft verder onvoldoende aannemelijk gemaakt dat er een juridische grondslag is voor het verzochte overzicht van de consumenten (klanten) van Experiencegift, laat staan voor een rectificatie.

proceskosten in reconventie

6.4. Wat betref de proceskosten in reconventie geldt dat Hotelgiftcard als de in het ongelijk gestelde partij de proceskosten (inclusief nakosten) moet betalen. De vorderingen in reconventie betreffen geen IE-geschil. De proceskosten van Hotelgiftcard in reconventie worden begroot op:

	€	1.177
- salaris advocaat		
- nakosten	€	189 (plus de verhoging zoals vermeld in de beslissing)
Totaal	€	1.366

7. De beslissing

De voorzieningenrechter

in conventie

7.1. weigert de gevraagde voorzieningen,

7.2. veroordeelt Experiencegift in de proceskosten van € 18.925, te betalen binnen veertien dagen na aanschrijving daartoe, te vermeerderen met € 98 plus de kosten van betekening als Experiencegift niet tijdig aan de veroordelingen voldoet en het vonnis daarna wordt betekend,

7.3. veroordeelt Experiencegift tot betaling van de wettelijke rente als bedoeld in artikel 6:119 BW over de proceskosten als deze niet binnen veertien dagen na aanschrijving daartoe zijn betaald,

7.4. verklaart deze kostenveroordeling uitvoerbaar bij voorraad.

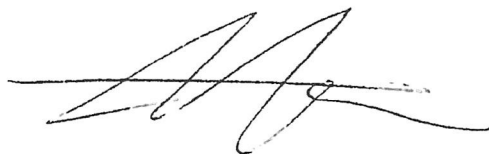
in reconventie

7.5. weigert de gevraagde voorzieningen,

7.6. veroordeelt Hotelgiftcard in de proceskosten van € 1.366, te betalen binnen veertien dagen na aanschrijving daartoe, te vermeerderen met € 98 plus de kosten van betekening als Experiencegift niet tijdig aan de veroordelingen voldoet en het vonnis daarna wordt betekend.

7.7. verklaart deze kostenveroordeling uitvoerbaar bij voorraad.

Dit vonnis is gewezen door mr. M.L.S. Kalff, voorzieningenrechter, bijgestaan door mr. J. Dekker, en in het openbaar uitgesproken op 26 februari 2026.



UITGEGEVEN VOOR GROSSE
De griffier van de
rechtbank Amsterdam

