

proces-verbaal

RECHTBANK DEN HAAG

Civiel recht - zittingsplaats Den Haag

Zaaknummer: C/09/677958 / KG ZA 24-1206

Proces-verbaal van de mondelinge uitspraak in kort geding van 7 januari 2025

in de zaak van

te [REDACTED],
eisende partij,
hierna te noemen [REDACTED]
advocaat: mr. T. Geerlof te Rotterdam,

tegen

de rechtspersoon naar buitenlands recht **C.F.E.B. SISLEY**,
te Parijs (Frankrijk),
gedaagde partij,
hierna te noemen: Sisley,
advocaat: mr. N.D.R. Nefkens te Amsterdam.

Het kort geding wordt gehouden in het Paleis van Justitie in Den Haag.

De zaak wordt behandeld door mr. J.Th. van Walderveen, voorzieningenrechter, en mr. Y.F. Ritmeijer als griffier.

Aanwezig zijn:

- namens [REDACTED] de heer [REDACTED], general manager, vergezeld door een tolk mevrouw E.M.J. Cross en bijgestaan door mr. Geerlof voornoemd en door mr. D.N.D. Guerrero Obando, advocaat te Rotterdam;
- namens Sisley mr. Nefkens voornoemd.

De voorzieningenrechter heeft kennis genomen van de volgende stukken:

- de brief van de rechtbank van 3 januari 2025, waarin de door [REDACTED] verzochte uitbreiding van het vertrouwelijkheidsregime is toegestaan door de voorzieningenrechter;
- de dagvaarding van 3 januari 2025;
- de producties van [REDACTED] EP01 t/m EP21;
- de conclusie van antwoord;
- de producties van Sisley GP01 t/m GP04;
- de door [REDACTED] nagezonden producties EP22 en EP23.

Partijen hebben op de zitting hun standpunten toegelicht. Vervolgens is de mondelinge behandeling gesloten en heeft de voorzieningenrechter op de zitting in aanwezigheid van partijen mondeling uitspraak gedaan.

1. De beoordeling

1.1. De voorzieningenrechter van deze rechtbank heeft op 24 december 2024 in kort geding een vonnis tussen partijen gewezen. In dit vonnis is [REDACTED] een merkinbreukverbod opgelegd en is inzage in en afschrift van beslagen bescheiden onder voorwaarden toegestaan. [REDACTED] heeft tegen voormeld vonnis hoger beroep ingesteld. Daarnaast loopt er al een bodemprocedure, waarvan de mondelinge behandeling zal plaatsvinden op 30 januari 2025.

1.2. In deze zaak vordert [REDACTED] op de voet van artikel 438 lid 2 Rv¹ dat de executie van de in het vonnis van 24 december 2024 toegestane inzage in en afschrift van beslagen bescheiden wordt geschorst totdat in hoger beroep eindarrest is gewezen. Het gaat om dictumonderdeel 5.2. van het vonnis.

1.3. Sisley heeft bezwaar gemaakt tegen de door [REDACTED] overgelegde producties EP21 en EP23. De voorzieningenrechter gaat aan dit bezwaar voorbij, omdat Sisley ter zitting op deze producties heeft kunnen reageren en niet valt in te zien dat zij daardoor in haar verdediging is geschaad. Deze producties worden dan ook toegestaan.

1.4. Bij de beoordeling van de vordering stelt de voorzieningenrechter onder verwijzing naar HR 20 december 2019, ECLI:NL:HR:2019:2026, met name de r.o. 5.3.6, 5.4.2 - 5.4.4, 5.5.3 en 5.6.2, het volgende voorop.

1.5. Uitgangspunt is dat een uitgesproken veroordeling, hangende een hogere voorziening, uitvoerbaar moet zijn en zonder de voorwaarde van zekerheidstelling ten uitvoer kan worden gelegd. Afwijking van dit uitgangspunt kan worden gerechtvaardigd door omstandigheden die meebrengen dat het belang van de veroordeelde bij behoud van de bestaande toestand zolang niet op het door hem ingestelde rechtsmiddel is beslist, zwaarder weegt dan het belang van degene die de veroordeling in de ten uitvoer te leggen uitspraak heeft verkregen, bij de uitvoerbaarheid bij voorraad daarvan.

1.6. Bij de toepassing van deze maatstaf in kort geding moet worden uitgegaan van de beslissingen in de ten uitvoer te leggen uitspraak en van de daaraan ten grondslag liggende vaststellingen en oordelen. De kans van slagen van het tegen die beslissing aangewende of nog aan te wenden rechtsmiddel blijft buiten beschouwing, met dien verstande dat de rechter in zijn oordeelsvorming kan betrekken of de ten uitvoer te leggen beslissing(en) berust(en) op een kennelijke misslag.

1.7. In dit geval is niet gebleken dat het te executeren vonnis klaarblijkelijk op een juridische of feitelijke misslag berust. Voor de vraag of de gevorderde schorsing van de tenuitvoerlegging toewijsbaar is, komt het dus aan op een afweging van de belangen van partijen in het licht van de omstandigheden van het geval. In dit geval wegen ook de omstandigheden die zich hebben voorgedaan vóór de datum van het vonnis mee, omdat in het vonnis de uitvoerbaarheid bij voorraad als zodanig niet afzonderlijk is gemotiveerd.

1.8. Uitgegaan wordt van de beslissingen in het vonnis en de daaraan ten grondslag liggende vaststellingen en oordelen, waaronder de vaststelling dat [REDACTED] geen verweer

¹ Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering

heeft gevoerd tegen de door Sisley gestelde merkinbreuk – zij heeft niet betwist producten onder tekens identiek aan of overeenstemmend met de merken producten te hebben aangeboden in Nederland en Duitsland, terwijl zij ook niet het verweer heeft gevoerd dat de te leveren producten met toestemming van de merkhouder in het verkeer zijn gebracht – en het daaruit voortvloeiende voorshandse oordeel dat [REDACTED] merkinbreukmakende handelingen heeft verricht. De voorzieningenrechter stelt voorts vast dat [REDACTED] geen schorsing van de tenuitvoerlegging van het dictumonderdeel 5.1., te weten het inbreukverbod, vordert, terwijl de toets voor een inbreukverbod zwaarder is dan de toets die geldt bij een inzagevordering, waarvoor een redelijk vermoeden van inbreuk geldt. Bij deze stand van zaken heeft Sisley als merkhouder naar voorlopig oordeel een groot belang bij directe uitvoerbaarheid van het vonnis. Zo wordt zij zo spoedig mogelijk in staat gesteld de bron(nen) van de merkinbreuk te achterhalen en (verdere) merkinbreuk te voorkomen (en daarmee schade, of althans die schade te beperken) terwijl, zoals zij ter zitting nog heeft gesteld, (de selectie van) de beslagen informatie voorts dient als (aanvullend) bewijs om de gestelde inbreuk in de bij deze rechtbank aanhangige bodemprocedure, waarvan de mondelinge behandeling al eind deze maand plaatsvindt, te staven. Het belang van [REDACTED] om de identiteit van haar leveranciers geheim te houden en eventuele opdroging van haar bronnen te voorkomen omdat verstrekking van die informatie onomkeerbaar is en het om bedrijfsgevoelige informatie kan gaan weegt daar niet tegen op, te meer niet nu [REDACTED] zich niet op uitputting heeft beroepen. Indien sprake is van merkinbreuk, behoort blootlegging van dergelijke informatie immers tot het normale bedrijfsrisico van een onderneming als [REDACTED] en dient zij, bij verwezenlijking van dit risico, de gevolgen daarvan te dragen.

1.9. De conclusie is dat de vorderingen van [REDACTED] worden afgewezen.

1.10. [REDACTED] is in het ongelijk gesteld en moet daarom de proceskosten betalen. Sisley heeft aanspraak gemaakt op vergoeding van haar redelijke en evenredige kosten zoals bedoeld in artikel 1019h Rv en haar kosten gespecificeerd tot een bedrag van € 8.853,00.

1.11. Deze zaak is een zaak ter handhaving van intellectuele eigendomsrechten in de zin van artikel 1019 Rv. Om de redelijkheid en evenredigheid van de opgevoerde kosten te kunnen beoordelen, sluit de voorzieningenrechter aan bij de Indicatie-tarieven in IE-zaken (versie april 2017). De daarin vermelde tarieven worden geacht redelijk en evenredig te zijn. Deze zaak valt naar het oordeel van de voorzieningenrechter onder de categorie eenvoudig kort geding met een maximumtarief van € 6.000,-. Ook het door Sisley betaalde griffierecht van € 714,00 is toewijsbaar, zodat totaal € 6.714,00 wordt toegewezen. Het meer gevorderde wordt afgewezen.

2. De beslissing

De voorzieningenrechter

2.1. wijst de vorderingen van [REDACTED] af,

2.2. veroordeelt [REDACTED] in de proceskosten, aan de zijde van Sisley begroot op € 6.714,00,

2.3. verklaart deze uitspraak wat de kostenveroordeling betreft uitvoerbaar bij voorraad.

Deze mondelinge uitspraak is geweest door mr. J.Th. van Walderveen en in het openbaar uitgesproken in aanwezigheid van de griffier.

Hiervan is dit proces-verbaal opgemaakt.



mr. J.Th. van Walderveen



Voor grosse/afschrift

10 JAN 2025

De griffier,

