

782 0  
1821

**NEDERLANDSTALIGE RECHTBANK VAN KOOPHANDEL BRUSSEL**  
**Beschikking op derdenverzet**

**EV/14/50049**

In de zaak van

**BVBA OPTIMIZED RADIOCHEMICAL APPLICATIONS ( ORA)**, met maatschappelijke zetel te 5600 Philippeville, Rue de la Gendarmerie 50/B

Eiseres op derdenverzet ( ORA)

Vertegenwoordigd door Meester I.Vernimmen en Meester S.Vandewynckel, advocaten te 1000 Brussel, Loksumstraat 25

Tegen

**GENERAL ELECTRIC COMPANY**, een vennootschap naar Amerikaans recht, met maatschappelijke zetel te 1 River Road, Schenectady, New York 12345, Verenigde Staten

**GE HEALTHCARE**, een besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid naar Belgisch recht, met maatschappelijke zetel te Kouterveldstraat 20, 1831 Diegem, ingeschreven in de KBO met nummer 404.632.629

Verweersters op derdenverzet (GE)

Vertegenwoordigd door Meester Koen De Winter en Meester Michaël De Vroey, advocaten, met kantoor te 2000 Antwerpen, Meir 24.

Gelet op de dagvaarding in derdenverzet van 13.11.2014 tegen de beschikking gewezen op grond van artikel 1369bis/1 e.v. Ger.W. op 6.10.2014 op éénzijdig verzoekschrift van GE.

Gelet op de beschikking gewezen op 13.12.2014 op grond van artikel 19§32 Ger.W.

Gelet op de conclusie en op de dossiers van partijen en gehoord de pleidooien op de openbare zitting in kort geding van 10.2.2015, waarop de zaak in voortzetting werd gesteld op de zitting van 17.2.2015.

## 1.De vorderingen

### 1.1 ORA wenst

In hoofdorde,

-te horen zeggen voor recht dat het eenzijdig verzoekschrift van GE nietig is wegens schending van de taalwetgeving en zodoende de beschikking gewezen op 6 oktober 2014 ( gekend onder het nummer EV/14/50170) te zien intrekken,

-de Voorzitter zich onbevoegd te horen verklaren om kennis te nemen van het eenzijdig verzoekschrift en zodoende de beschikking gewezen op 6.10.2014 te zien intrekken,

In beide gevallen derhalve ORA toe te laten de deskundige op de hoogte te stellen zijn werkzaamheden te staken en alle informatie terug aan ORA te bezorgen, en erover te waken dat na teruggave alle relevante bestanden worden gewist, of enige andere noodzakelijke maatregel, teneinde het vertrouwelijk karakter te waarborgen;

In ondergeschikte orde,

- het eenzijdig verzoekschrift onontvankelijk, minstens ongegrond te horen verklaren in hoofde van GE Healthcare bvba voor wat betreft de beweerde inbreuk op het Belgisch luik van EP '609 en de Merken en zodoende de beschikking gewezen op 6.10.2014 in te trekken.

In nog meer ondergeschikte orde,

- de beschikking gewezen op 6.10.2014 aan te passen en te horen zeggen dat de bevelen die worden opgelegd aan ORA op straffe van dwangsom te beperken tot goederen die worden aangeboden door ORA voor de productie van FDG overeenkomstig conclusie 1 van EP '609;

-uitdrukkelijk te horen bevestigen dat de Beschikking enkel uitwerking heeft op het Belgische territorium;

-de integrale opheffing van de beslagmaatregelen te horen bevelen, minstens beperking van de beslagmaatregelen tot de producten die uitdrukkelijk zijn aangetroffen op de zetel van ORA op 13 oktober 2014 (*i.e.* datum betekening van de Beschikking en uitvoering beschrijvende maatregelen door deskundige Ir. Johan Brants en vermeld in het PV beslag inzake namaak).

-de integrale opheffing van het commercialisatieverbod te horen bevelen, minstens, voor wat betreft de "NEPTIS" synthesizers, de opheffing voor wat betreft de verkoop, commercialisatie, promotie door ORA van haar "NEPTIS" synthesizers, of tenminste beperking tot synthesizers door ORA geprogrammeerd om FDG volgens het geotrooieerd proces aan te maken;

-ORA in elk geval toe te laten om gebruik te maken van de termen "GE", "General Electrics", "Tracerlab", "Tracerlab MX" voor het uitvoeren van activiteiten van herstel, onderhoud, levering en plaatsing van vervangingsdelen, inclusief de "upgrade", op synthesizers van GE, zolang er geen onterechte indruk wordt gewekt dat er een commerciële band tussen ORA en GE bestaat (nl. geen gebruik van de beeldmerken en duidelijke aanduiding dat het merken van GE betreffen), de export van het "upgrade-pakket" toe te laten buiten België, minstens de export toe te laten van het "upgrade-pakket" buiten de EU (waar de Merken niet gelden);

-ORA vrijstellen van de door GE opgelegde beperkingen in haar communicatie met de buitenwereld en in het bijzonder ORA uitdrukkelijk toelaten de door GE opgelegde vermeldingen van haar website weg te halen, en haar promotiefilm zonder beperkingen te tonen en te circuleren.

-opheffing van het commercialisatieverbod voor wat betreft export naar landen waar het EP 609 niet geldt; en/of

-beperking in de tijd van het commercialisatieverbod;

In nog meer ondergeschikte orde,

-in de beschikking van 6.10.2014 te zien verduidelijken dat het begrip "Namaak" in ieder geval beperkt dient te worden op dergelijke wijze dat a) dat de beslagmaatregelen en het commercialisatieverbod worden opgeheven in de mate dat ORA haar eigen producten (synthesizers) aanbiedt en verkoopt aan klanten om met de synthesizers van ORA andere radioactieve tracers dan

FDG te produceren. De draagwijdte van het EP '609 is in elk geval onbetwistbaar beperkt tot de productie van FDG en omvat niet de productie van andere tracers, zoals tracers voor Alzheimer en b) ORA vrij blijft om haar synthesizers te verkopen om FDG te maken volgens de "Hamacher methode" die in 1990 beschreven werd.

In nog meer ondergeschikte orde,

- wat de beschrijvende maatregelen betreft wenst ORA de opdracht van de deskundige te zien beperken tot volgende vragen:

1. Past ORA de geotrooieerde werkwijze toe?
2. Levert ORA een inrichting bedoeld voor de geotrooieerde werkwijze?
3. Zet ORA gebruikers aan tot het ongeoorloofd gebruik van de geotrooieerde werkwijze?
4. Zet ORA gebruikers aan tot het ongeoorloofd gebruik van een inrichting bedoeld voor de geotrooieerde werkwijze?
5. Maakt ORA gebruik van de merken van GE?

in ieder geval,

- de vrijgave te bevelen van de vier houten dozen die deskundige Brants voor het afsluiten van de opzoekingsverrichtingen heeft laten verzegelen en waarin zich onderdelen bevinden voor twee NEPTIS machines van ORA en te bevelen dat het tussen te komen vonnis op kosten van General Electric Company en GE Healthcare bvba gepubliceerd wordt in de Journal of Nuclear Medicine, European Journal of Nuclear Medicine, Echo de la bourse, Trends en ORA uitdrukkelijk de toelating geven om het vonnis via een perscommuniqué op haar website te plaatsen, en aan al haar contacten mee te delen via een nieuwsbrief (newsletter).

**1.2 GE en GE HEALTHCARE** besluiten tot de nietigheid van de dagvaarding in derdenverzet wegens miskennen van de dagvaardingstermijn.

Verder besluiten zij tot Onze bevoegdheid en zij wensen de vorderingen in derdenverzet van ORA als ongegrond te horen af wijzen, minstens voor wat betreft haar verzoek om alle relevante bestanden te wissen die de deskundige tijdens het beslag inzake namaak zou hebben verzameld.

Aldus wensen zij de beschikking van 6.10.2014 en de daarin bevolen beschrijvings-, beslag- en verbodsmaatregelen te horen bevestigen.

In ondergeschikte orde wensen verweersters op derdenverzet dat gepaste maatregelen zouden worden bevolen met betrekking tot de door ORA gevraagde teruggave van de door de deskundige tijdens het beslag inzake namaak verzamelde informatie teneinde het bewijs van de door ORA gepleegde inbreuken niet definitief onmogelijk te maken, en zodoende hun rechten te vrijwaren.

Beide partijen vorderen vanwege elkaar betaling van de gerechtskosten, met inbegrip van de rechtsplegingsvergoeding, begroot op 1.320 EUR.

## **2. De feiten**

**2.1 ORA** stel zich voor als een Waalse KMO die zich al een paar jaar met succes begeeft in de sector van de radiochemie / radiofarmacie en meer bepaald op de markt voor "synthesizers". ORA legt uit dat "Synthesizers" toestellen zijn die gebruikt worden voor de aanmaak van radioactieve "tracers" voor aanwending in de medische beeldvorming (injectie in patiënt). Om een "tracer" aan te maken dient men te beschikken over de volgende 3 elementen: een synthesizer, een cassette, en reagens (chemische producten). ORA produceert, noch verkoopt cassettes of reagens.

ORA beperkt zich tot activiteiten die betrekking hebben op synthesizers die ze commercialiseert onder het merk "NEPTIS", en is ook gespecialiseerd in het onderhoud en het herstel van synthesizers van andere producenten, zoals GE.

ORA werd opgericht door de heer Vincent Tadino die in de jaren 2002-2004 werkte voor Bioscan, de toenmalige Amerikaanse verdeler van GE HEALTHCARE. Vanaf haar oprichting in 2006, heeft ORA veelvuldige contacten gehad met GE. Tussen 2006 en 2009 hield ORA zich hoofdzakelijk bezig met adviesverlening aan derden met betrekking tot de verschillende technische en reglementaire aspecten van de productie van radiochemische en radiofarmaceutische moleculen (*i.e.* radioactieve tracers) en ondersteunde zij haar klanten in het onderhoud en de herstelling van synthesizers zoals de TRACERlab MX-FDG van GE.

Sinds 2009 is ORA zich gaan toeleggen op de creatie, ontwikkeling, bouw en verkoop van een eigen synthesizer met innoverende software, de NEPTIS. In juli 2010 heeft ORA op de WTTTC conferentie in Kopenhagen (Denemarken) voor de eerste keer (de eerste generatie van) haar eigen innoverende "NEPTIS Control" software voorgesteld. Door het installeren van deze eerste generatie van NEPTIS software op een TRACERlab MX-FDG synthesizer van GE wordt deze synthesizer 'geüpgrade'. Recentelijk heeft ORA op basis van haar eigen NEPTIS software een tweede generatie "upgrade" ontwikkeld die ondernemingen zelf kunnen installeren op hun GE TRACERlab MX-FDG synthesizers en deze zelf zullen kunnen herstellen.

ORA is zo een directe concurrent geworden van onder meer GE.

In 2013 zijn er concrete gesprekken opgestart tussen ORA en GE over een mogelijke samenwerking maar deze gesprekken zijn in de zomer 2014 afgesprongen.

ORA was in oktober 2014 finaliste "beloftevolle onderneming van het jaar" van Ernst & Young en ORA werd recent geselecteerd voor de "Trends Business Tour 2014".

**2.2 GENERAL ELECTRIC COMPANY (GE)** stelt zich voor als een multinationaal en mondiaal opererend technologie-, elektronica- en dienstenconcern dat werd opgericht in 1890 en al meer dan 50 jaar actief is op de Benelux markt waar het 25 vestigingen heeft met 8 productie- en R&D-faciliteiten, waaronder 5 vestigingen in België.

Zij is titularis van verschillende Gemeenschapsmerken en Internationale merken met aanduiding van de EU, waaronder :

- GE (IR - woord), ingeschreven op 9 november 2005 met nummer 910197, met aanduiding van de EU, voor goederen en diensten in klassen 7, 35, 37, 39, 40, 41, 42, 44 en 45,
- GE (IR - beeld), ingeschreven op 13 december 2005 met nummer 910058, met aanduiding van de EU, voor goederen en diensten in klassen 35, 37, 39, 40, 41, 42 en 44,
- GE (EU - woord), ingeschreven op 21 mei 2007 met nummer 5920781, voor goederen en diensten in klassen 1, 2, 3, 5, 6, 7, 9, 10, 11, 12, 17, 19, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42 en 44;
- GE (EU - beeld), ingeschreven op 21 mei 2007 met nummer 5921036, voor goederen en diensten in klassen 1, 2, 3, 5, 6, 7, 9, 10, 11, 12, 17, 19, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42 en 44;
- TRACERLAB (EU - woord), ingeschreven op 24 februari 2003 met nummer 3065372 voor goederen in klasse 10.

De goederen en diensten die door de Merken worden opgeëist en die relevant zijn voor deze zaak hebben o.m. betrekking op "*medische apparatuur bestaande uit chemische synthese-eenheden voor gebruik bij de geautomatiseerde productie van merkstoffen voor gebruik bij tomografische beeldvormingssystemen door emissie van positronen (PET)*" in klasse 10, en reclame in klasse 35. De Merken genieten bescherming onder EU Verordening 207/2009 inzake het Gemeenschapsmerk ("GMVo").

**2.3 GE HEALTHCARE** is een Belgische vennootschap en onderdeel van dit conglomeraat. Zij levert medische technologieën en diensten, gaande van medische beeldvorming en informatietechnologieën tot diagnosesystemen en de ontwikkeling van nieuwe geneesmiddelen. GE HEALTHCARE heeft sinds 2006 (via GE HEALTHCARE Limited in het Verenigd Koninkrijk) een licentie voor het gebruik van de Merken .

GE HEALTHCARE is eveneens mede-eigenaar van Europees octrooi EP 0 836 609 B1.

De andere mede-eigenaars zijn twee Belgische universiteiten:

- Université Libre de Bruxelles, gelegen te 50 Avenue F.D. Roosevelt, 1050 Brussel (hierna: "ULB");
- Université de Liège, gelegen te 7 Place du XX Août, 4000 Luik (hierna: "ULg").

Het Octrooi betreft een nieuwe *werkwijze* voor de bereiding van een veel gebruikte tracer, namelijk de chemische verbinding bekend als fluoro-deoxy glucose of FDG.

De uitvinding omvat daarnaast een *synthese-apparaat* of synthesizer (hardware) voor de bereiding van FDG gebaseerd op deze werkwijze, die automatische bediening mogelijk maakt, en die een uitrustingskit voor enkelvoudig gebruik incorporeert (bestaande uit onder meer een reactor, capsules, cartridges, reactiekamers, spuiten en naalden voor de injectie van de eindoplossing, enz.) . Deze uitrustingskit wordt ook "cassette" genoemd. De uitvinding wordt door GE HEALTHCARE gecommercialiseerd onder de naam TRACERlab MX-FDG (hierna: "TLMX"). De naam "TRACERLAB" werd ook als Gemeenschapsmerk geregistreerd .

EP '609 werd op 30 april 1997 ingediend door COINCIDENCE NV (de voorganger van GE MEDICAL SYSTEMS BENELUX NV) met inroeping van een prioriteit van 2 mei 1996 op basis van BE 9600388. EP '609 werd op 20 januari 2005 door het Europees Octrooibureau ("EOB") verleend. De verlening van EP '609 werd op 2 maart 2005 gepubliceerd in het Belgisch octrooiregister en is sinds die datum van kracht in België. De laatste betaalde jaartaks dateert van 28 maart 2014. EP '609 bestaat uit 15 conclusies, waarvan 12 betrekking hebben op de werkwijze en 3 betrekking hebben op het apparaat.

### **3.De betwisting**

**3.1** GE en GE HEALTHCARE verwijten ORA zowel een inbreuk op hun octrooirechten als op hun merkenrechten.

#### **Inbreuk op het octrooi EP :**

Zij verwijten ORA verschillende types van radiochemische synthesizers te produceren en te verkopen die zowel het geoctrooierde apparaat als de geoctrooierde werkwijze van GE HEALTHCARE kopiëren, minstens derden in staat stelt om deze werkwijze te kopiëren. Verder stellen zij dat ORA op haar website promotie maakt voor de verkoop van cassettes die identiek zijn aan de GE-cassettes die ook op TLMX werken.

Zij verwijten ORA de normale exploitatie van GE HEALTHCARE te ondermijnen door op haar website reclame te maken voor een product dat ingrijpt in de TLMX en het mogelijk zou maken om de levensduur van de TLMX met 10 jaar te verlengen. ORA doelt daarmee op de nakende stopzetting van de fabricatie van de huidige PLC door de fabrikant Rockwell op 30.6.2015. Op haar website stelt ORA dat klanten de upgrade zelf kunnen uitvoeren door middel van onderdelen die door ORA worden aangeleverd.

GE leidt hieruit af dat ORA dus naar alle waarschijnlijkheid de upgrades op vraag van haar klanten ook zelf (of via tussenpersonen) zal uitvoeren. Volgens GE wordt dit vermoeden ondersteund door

het feit dat de Amerikaanse vennootschap CycloSmith LLC via een persbericht van 29 juli 2013 heeft bekend gemaakt met ORA te zullen samenwerken voor het aanbieden in de VS van een 'conversiedienst' voor de upgrade van de TLMX software .

GE besluit hieruit dat ORA, door het voegen van instructies en het zelf uitvoeren van de upgrades, haar klanten ertoe aanzet om zonder toestemming van GE de geoctrooieerde werkwijze toe te passen.

#### Inbreuk op de merken:

Volgens GE maakt ORA in het kader van de voormelde handelingen ook onrechtmatig gebruik van de Merken, onder meer via de aanbieding van herstel-, onderhoud- en conversiediensten met betrekking tot gemerkte GE-waren alsook op haar website.

GE is van oordeel dat door ORA's handelingen haar belangen worden geschaad en dat de verkoop van GE HEALTHCARE's synthesizers substantieel wordt aangetast.

#### **3.2 ORA betwist beide inbreuken.**

Zij is van oordeel dat GE met haar eenzijdig verzoekschrift een misleidende voorstelling van zaken heeft gedaan ten einde de gevorderde maatregelen te bekomen.

ORA is van mening dat EP '609 niet geldig is, en ook niet *prima facie* geldig.

Zij heeft ondertussen een vordering tot nietigverklaring van dit octrooi ingesteld.

Op 30 december 2014 is ORA overgegaan tot dagvaarding ten gronde van GE en van de twee andere mede-eigenaars van EP'609, de ULB en ULg voor de rechtbank van koophandel te Luik .

In hoofdde vrage vraagt ORA de nietigverklaring van het Belgische luik van het Octrooi, in het bijzonder wegens een gebrek aan nieuwheid en uitvinderswerkzaamheid, twee vereisten voor octrooibaarheid krachtens artikel 52 (1) van het EOV, en omdat de beschrijving van de uitvinding onvoldoende en onvolledig is (artikel 83 EOV).

In ondergeschikte orde vordert ORA dat wordt vastgesteld dat haar activiteiten op geen enkele wijze inbreuk maken op het Belgisch luik van het Octrooi.

Op 12 januari 2015 heeft GE ORA ten gronde gedagvaard voor de Franstalige Rechtbank van Koophandel te Brussel.

#### **4.De nietigheid van de dagvaarding**

Met haar laatste conclusie neergelegd ter zitting op 16.2.2015 werpt GE de absolute nietigheid van de dagvaarding in derdenverzet op wegens het niet respecteren van de wettelijke dagvaardingstermijn van acht dagen voorzien in artikel 707 Ger.W.

ORA heeft op 12.11.2014 een eerste dagvaarding doen betekenen voor de inleidingszitting op 20.11.2014. Wegens een materiële vergissing heeft zij op 13.11.2014 een tweede dagvaarding doen betekenen waarin uitdrukkelijk wordt gesteld dat deze tweede dagvaarding de eerste dagvaarding vernietigt en vervangt. In deze tweede dagvaarding werd de inleidingszitting van 20.11.2014 behouden zodat de dagvaardingstermijn slechts zeven dagen bedroeg.

Luidens het inleidende dagvaardingsexploot op derdenverzet werd de dagvaarding betekend op 13.11.2014 ' *om te verschijnen op : donderdag twintig november aanstaande om negen uur 's morgens voor de Voorzitter van de Nederlandstalige rechtbank van koophandel te Brussel, zetelende in kortgeding, ...* '

Krachtens artikel 1035 Ger.W. bedraagt de dagvaardingstermijn voor de inleiding en de behandeling van een vordering in kort geding ten minste twee dagen.

De opgeworpen exceptie is ongegrond.

## **5.De bevoegdheid**

5.1 ORA betwist niet de materiële bevoegdheid van de voorzitter van de rechtbank van koophandel overeenkomstig de artikelen 574, 11° (Gemeenschapsmerken) en 15° (uitvindingsoctrooien) Ger.W., samengelezen met artikel 589bis, §1 Ger.W.

ORA betwist wel Onze territoriale onbevoegdheid om kennis te nemen van het eenzijdig verzoekschrift inzoverre dit betrekking heeft op de vordering van GE HEALTHCARE op grond van de octrooi inbreuk.

ORA verwijst naar artikel 633quinquies, §3, lid 1 Ger.W. dat bepaalt dat enkel de voorzitter van de rechtbank van koophandel van Brussel is bevoegd om kennis te nemen van de vorderingen betreffende beslag inzake namaak ingesteld krachtens de artikelen 1369bis /1 tot 1369bis /10 betreffende de intellectuele eigendomsrechten bedoeld in artikel 574, 11°", i.e. de Gemeenschapsmerken .

Wat de octrooi inbreuk betreft verwijst ORA naar de bepaling van artikel 633quinquies, §3, lid 2 Ger.W. om te stellen dat uitsluitend de Voorzitter van de rechtbank van koophandel te Luik bevoegd om kennis te nemen van het Verzoek, *in de mate* dat GE zich beroept op een beweerde inbreuk op het Belgisch luik van een Europees octrooi (EP '609), aangezien de verrichtingen moesten plaatsvinden op de maatschappelijke zetel van ORA te Philippeville (rechtsgebied Luik).

Volgens ORA zijn er dus twee gerechten die elk exclusief territoriaal bevoegd zijn, met name de Voorzitter van de rechtbank van koophandel te Luik voor de beweerde octrooi inbreuk enerzijds en de Voorzitter van de rechtbank van koophandel te Brussel voor de beweerde inbreuk op het Gemeenschapsmerk zodat volgens haar het octrooirechtelijke luik dient afgesplitst te worden van het merkenrechtelijke luik.

Deze redenering kan niet worden bijgetreden.

5.2 De beslagverrichtingen in het kader van een beslag inzake namaak kunnen overal op het Belgische grondgebied plaatsvinden. Artikel 1369bis/1 § 1 Ger.W. bepaalt namelijk dat de verzoeker, met de toestemming van de voorzitter van de rechtbank van koophandel, overal kan overgaan tot het beschrijvend beslag, ook betreffende namaak die wordt aangetroffen buiten zijn arrondissement.

Verder kunnen verscheidene vorderingen tussen twee of meer partijen, indien zij samenhangend zijn, bij een zelfde akte worden ingesteld. (artikel 701 Ger.W.)

Artikel 566 Ger.W. bepaalt dat verschillende vorderingen of verschillende punten van een vordering tussen twee of meer partijen, welke, afzonderlijk ingesteld, voor verschillende rechtbanken zouden moeten worden gebracht, indien zij samenhangend zijn, vóór dezelfde rechtbank kunnen samengevoegd worden met inachtneming van de voorrang bepaald in artikel 565, tweede lid, 1° en 2° en 4° tot 8°.

De merken en octrooi-gerelateerde vorderingen zijn *in casu* samenhangend omdat zij onderling zo nauw verbonden zijn dat het wenselijk is ze samen te behandelen en te berechten, ten einde oplossingen te vermijden die onverenigbaar kunnen zijn wanneer de zaken afzonderlijk worden berecht (artikel 30 Ger.W.). De vorderingen bestaan tussen dezelfde partijen, hebben een zelfde voorwerp én oorzaak. Dezelfde feitelijke handelingen leveren volgens verzoekers zowel merk- als octrooi-inbreuken op.

Het voorgaande is ook reeds in lijn met de wetwijziging die op 1 januari 2015 van kracht werd (artikel XI.337 WER) en die de rechtbank van koophandel te Brussel exclusief bevoegd maakt voor vorderingen inzake uitvindingsoctrooien.

Op 1 januari 2015 is immers een nieuwe bevoegdheidsregel ingetreden krachtens dewelke "Enkel de voorzitter van de rechtbank van koophandel van Brussel bevoegd [is] om kennis te nemen van de vorderingen betreffende beslag inzake namaak ingesteld krachtens de artikelen 1369bis/1 tot 1369bis/10 betreffende de intellectuele eigendomsrechten bedoeld in artikel 574, 11°, 14° en 15°" (nieuw artikel 633quinquies, §3, lid 1 Ger.W.).

Gelet op de onbetwiste exclusieve bevoegdheid van de voorzitter van de rechtbank van koophandel te Brussel inzake het merkenrechtelijke luik en de ontegensprekelijke onderlinge samenhang met het octrooirechtelijke luik, mochten verweersters op derdenverzet ervoor kiezen om het eenzijdig verzoekschrift bij de voorzitter van de rechtbank van koophandel te Brussel in te dienen.

## **6. De taalwetgeving**

ORA is van oordeel dat het eenzijdig verzoekschrift van GE neergelegd ter griffie op 29.9.2014 ten onrechte in het Nederlands werd opgesteld omdat haar zetel gelegen is te Philippeville.

Zij besluit hieruit dat het eenzijdig verzoekschrift dus nietig is wegens schending van artikel 4, §1, lid 2 van de wet van 15.6.1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken dat bepaalt dat de "*De akte tot inleiding van het geding wordt in het Frans gesteld, indien de verweerder woonachtig is in het Frans taalgebied; in het Nederlands, indien de verweerder woonachtig is in het Nederlands taalgebied; in het Frans of in het Nederlands, ter keuze van de eiser, indien de verweerder woonachtig is in een gemeente van de Brusselse agglomeratie of geen gekende woonplaats in België heeft.*"

Deze bepaling voorziet de aanwezigheid van een verweerder die in het geding wordt betrokken. Echter het beslag inzake namaak werd gevorderd op eenzijdig verzoek. Er is dus geen verweerder die vanaf de initiële fase in het geding werd geroepen. Bij verzet tegen een beschikking op verzoekschrift is de verzet doende partij nooit procespartij geweest. De omstandigheid dat de beslagene getroffen wordt door een beslag gelegd ingevolge een op eenzijdig verzoekschrift verkregen toelating, verleent hem niet de hoedanigheid van partij.

Artikel 4 Taalwet is bijgevolg niet van toepassing op de procedure op eenzijdig verzoek. Het adres van de zetel van de beslagene, die op geen enkel moment partij of "verweerder" wordt in de eenzijdige procedure, is dan ook irrelevant.

Bij gebrek aan een verweerder in de procedure op eenzijdig verzoekschrift kan de aanvrager, zijn verzoekschrift opstellen naar keuze in het Frans of in het Nederlands." (H., BOULARBAH, "Requête unilatérale et inversion du contentieux", 'Unité de droit judiciaire de l'ULB', Brussel, Larcier, 2010, 912 p.; L., LINDEMANS, "Taalgebruik in gerechtszaken", in Reeks 'Algemene Praktische Rechtsverzameling', Gent, Story-Scientia, 1973, p. 43-44).

De opgeworpen exceptie is ongegrond.

## **7. De ontvankelijkheid van de vorderingen van GE HEALTHCARE**

7.1 GE treedt op in haar hoedanigheid van titularis van de merken.

GE HEALTHCARE treedt op in haar hoedanigheid van mede-eigenaar van het octrooi EP '609 (samen met de ULB en ULg) en als licentiehouder van de GE-merken.

ORA besluit tot de onontvankelijkheid van de vordering van GE HEALTHCARE, zowel als mede-eigenaar van EP'609 als licentiehouder van de merken.



## 7.2 Betreffende de (on)ontvankelijkheid van de vordering van GE HEALTHCARE wegens octrooi inbreuk:

Op grond van artikel XI.49, §2, lid WER (voorheen: artikel 43, §2, par. 2 Belgische Octrooiwet) mag een mede-eigenaar van een Belgisch octrooi (in casu het Belgisch luik van EP '609) slechts een vordering inzake namaak (i.e. een "vordering wegens inbreuk") instellen met de instemming van de andere mede-eigenaars of met een machtiging van de rechtbank: "*§ 2. Elke mede-eigenaar heeft het recht om de uitvinding persoonlijk te exploiteren. Geen mede-eigenaar mag de octrooiaanvraag of het octrooi met een recht bezwaren, een exploitatielicensee verlenen of een vordering wegens inbreuk instellen dan met instemming van de andere mede-eigenaar of, bij ontstentenis daarvan, met machtiging van de rechtbank.*"

GE HEALTHCARE geeft toe dat zij niet beschikt over de instemming van de andere mede-eigenaars, ULB en ULg, voor het indienen van het Verzoek. Zij brengt evenmin een rechterlijke machtiging bij om een verzoekschrift beslag inzake namaak in te dienen zonder instemming van de andere mede-eigenaars.

Bijgevolg is het Verzoek onontvankelijk in hoofde van GE Healthcare bvba voor wat betreft de beweerde octrooi-inbreuk op EP '609.

## 7.3 Betreffende de (on)ontvankelijkheid van de vordering van GE HEALTHCARE als licentiehouders van de merken:

De Merken die het voorwerp uitmaken van het eenzijdig verzoekschrift zijn eigendom van GE; GE HEALTHCARE heeft op als licentiehouders van deze merken.

ORA stelt dat GE HEALTHCARE niet de vereiste hoedanigheid heeft voor het indienen van het verzoekschrift omdat de merkenlicentie van GENERAL ELECTRIC COMPANY aan GE HEALTHCARE niet in het Gemeenschapsmerkenregister werd ingeschreven overeenkomstig artikel 23.1 GMVo zodat de merkenlicentie van GE HEALTHCARE niet aan haar kan worden tegengeworpen.

Artikel 23.1 van de Gemeenschapsmerk Verordening (Verordening (EG) nr. 40/94 van de Raad van 20 december 1993 inzake het Gemeenschapsmerk, *PB* 1994, L 11, 1.) bepaalt dat een licentie op een Gemeenschapsmerk slechts aan derden kan worden tegengeworpen nadat zij in het register ingeschreven zijn: "*De in de artikelen 17, 19 en 22 bedoelde rechtshandelingen betreffende het Gemeenschapsmerk kunnen in alle lidstaten slechts aan derden worden tegengeworpen nadat zij in het register ingeschreven zijn. Wel kan een zodanige handeling vóór deze inschrijving worden tegengeworpen aan derden die rechten op het merk verworven hebben na de datum van die handeling, maar die op de datum waarop zij de betrokken rechten verwierven, van die handeling op de hoogte waren.*"

Het wordt niet betwist dat, als titularis van de Merken, GENERAL ELECTRIC COMPANY op grond van artikel 92 GMVo een vordering inzake namaak kan instellen, zodat zij ook een beslag inzake namaak kan vorderen op basis van deze merkenrechten.

Het wordt evenmin betwist dat GE HEALTHCARE licentiehouders van de Merken is krachtens een licentieovereenkomst die in 2006 is ingegaan.

Krachtens artikel 22.4 GMVo kan GE HEALTHCARE als licentiehouders in een door GENERAL ELECTRIC COMPANY als merkhouders ingestelde vordering tussenkomen om de door haar geleden schade vergoed te krijgen. GE HEALTHCARE kan dus ook als licentiehouders deelnemen aan het

door GENERAL ELECTRIC COMPANY ingestelde verzoek tot beslag inzake namaak wegens een schending van de Merken.

Artikel 23.1 GMVo legt voor bepaalde rechtshandelingen met betrekking tot Gemeenschapsmerken (zoals het verlenen van een licentie) inderdaad een vereiste van openbaarmaking op, maar deze vereiste geldt enkel ter bescherming van welbepaalde derden. Zonder inschrijving zal de rechtshandeling niet aan deze welbepaalde derden kunnen worden tegengeworpen.

Artikel 23.1 GMVo *in fine* preciseert welke derden zich op voormelde bescherming kunnen beroepen: namelijk derden "*die rechten op het merk hebben verworven na de datum van die handeling, maar die op de datum waarop zij de betrokken rechten verwierven, van die handeling [niet] op de hoogte waren*".

ORA is geen derde die rechten op de Merken heeft verworven. Zij was evenmin onwetend. Gezien de veelvuldige gesprekken die ORA met GE HEALTHCARE in 2013 en 2014 heeft gevoerd en die in de dagvaarding worden opgelijst, kan ORA onmogelijk beweren niet van deze licentie op de hoogte te zijn geweest en zij beweert dit ook niet.

De vraag stelt zich vervolgens of de effectieve kennis van de licentieovereenkomst de door de wet georganiseerde publiciteit kan vervangen. Kunnen derden zich m.a.w. beroepen op een gebrek aan registratie of inschrijving wanneer zij nochtans op andere wijze kennis hadden van de licentieovereenkomst? Het antwoord is negatief.

Enkel onwetende derden of derden te goeder trouw kunnen de afwezigheid van registratie van de licentieovereenkomst inroepen.

Van zodra een intellectueel eigendomsrecht is ingeschreven, moet de namaker worden geacht te weten dat zijn activiteiten een onrechtmatig karakter hebben; het doet er terzake weinig toe dat hij, in gevolge een gebrek aan inschrijving van een licentieovereenkomst, niet exact kan inschatten welke schade zijn inbreukhandelingen kunnen veroorzaken.

(Y. Van Couter, B. Vanbrant, Handboek Licentieovereenkomsten, Larcier, 200, blz. 48 t/m 51 (Beneluxhof, nr. A 01/2, *Zoontjens BV/Kijlstra B.V.*, 28.2.2003)

Aangezien het gebrek aan inschrijving niet verhindert een vordering inzake namaak in te stellen, kan GE HEALTHCARE, samen met de merkhouder, ook een beslag inzake namaak vorderen op basis van deze merkenrechten.

De vordering van GE HEALTHCARE als licentiehouders van de merken is ontvankelijk.

## **8. Het beslag inzake namaak**

### **8.1 Het beschrijvend beslag**

Artikel 1369bis/1, §1 Ger.W. stelt het beslag inzake namaak open voor personen die op grond van een wet betreffende merken een vordering inzake namaak kunnen instellen.

Als titularis van de merken kan GE op grond van artikel 92 GMVo een vordering inzake namaak instellen zodat zij ook een beslag inzake namaak kan vorderen op basis van deze merkenrechten.

Als licentiehouders kan GE HEALTHCARE dezelfde vordering instellen.

Artikel 1369bis/1 §3 Ger.W. bepaalt dat bij een verzoek tot verkrijging van maatregelen tot beschrijving, de voorzitter dient te onderzoeken (i) of het intellectueel eigendomsrecht waarvan de bescherming wordt ingeroepen, ogenschijnlijk geldig is en (ii) of er aanwijzingen zijn dat op dit intellectueel eigendomsrecht inbreuk werd gemaakt of inbreuk dreigt.

#### **8.1.1 De merken zijn *prima facie* geldig:**

De Merken zijn *prima facie* geldig op grond van artikel 99 GMVo dat bepaalt dat de rechtbanken voor het Gemeenschapsmerk, het Gemeenschapsmerk als geldig beschouwen, tenzij dit door de gedaagde bij een reconventionele vordering tot vervallenverklaring of nietigverklaring wordt bestreden.

ORA maakt weliswaar een voorbehoud om de nietigverklaring te vorderen van het 'TRACERLAB' Gemeenschapsmerk, doch zij bevestigt dat het merk TRACERLAB van GE de facto een standaard is geworden voor het geheel van de Europese commerciële producenten van FDG, waarmee zij erkent dat het merk TRACERLAB bekend is bij een aanmerkelijk deel van het relevante publiek dat de synthesizers die met dit merk worden aangeduid herkent als afkomstig van GE.

De ingeroepen merken dienen als *prima facie* geldig te worden beschouwd.

### 8.1.2 Er zijn voldoende aanwijzingen van een *prima facie* inbreuk:

GE en GE HEALTHCARE verzetten zich op grond van de artikelen 9(1)(a), (b) en (c) GMVo tegen elk gebruik van de Merken in het economisch verkeer zonder hun toestemming, en meer bepaald tegen elke mogelijke indruk die bij het doelpubliek zou kunnen ontstaan van een verband tussen hun activiteiten en die van ORA, of hun respectieve ondernemingen.

Artikel 9 GMVo geeft de houder een uitsluitend recht en staat de houder toe om iedere derde die niet zijn toestemming hiertoe heeft verkregen, het gebruik van een teken in het economische verkeer te verbieden dat gelijk is aan het Gemeenschapsmerk en gebruikt wordt voor dezelfde waren of diensten als die waarvoor het merk ingeschreven is of dat gelijk is aan of overeenstemt met het Gemeenschapsmerk en gebruikt wordt voor dezelfde of soortgelijke waren of diensten indien daardoor verwarring bij het publiek kan ontstaan; verwarring omvat het gevaar van associatie met het merk.

De volgende inbreuken worden ingeroepen :

- a. Uitvoeren van de upgrades en promoten van de conversiediensten met betrekking tot gemerkte waren
  - b. Promoten van ORA's eigen NEPTIS software en upgrade in het kielzog van de Merken
  - c. De domeinnaam [www.yourmxwillneverdie.com](http://www.yourmxwillneverdie.com)
  - d. De mokken met een aan de Merken overeenstemmend logo
- a. Uitvoeren van de upgrades en promoten van onderhoud-, herstel- en conversiediensten met betrekking tot GE-gemerkte waren

Volgens GE is er een ogenschijnlijke merkinbreuk op grond van artikel 9.1 (a) en is er sprake van een gebruik van een identiek teken voor identieke waren of diensten aangezien ORA diensten aanbiedt en promoot (*in casu* zgn. conversiediensten voor de upgrade) met betrekking tot gemerkte waren (*in casu* de synthesizer TRACERlab MX-FDG, waarbij het woord 'TRACERLAB' in de EU is geregistreerd als woordmerk).

ORA betwist dit. Zij stelt dat GE geen enkele element aanbrengt waaruit zou kunnen blijken dat ORA de upgrades zelf zou uitvoeren bij bezitters van een TRACERlab MX-FDG, dan wel dergelijke dienstverlening zou promoten, m.a.w. dat GE geen enkel bewijs aanbrengt dat ORA het teken 'TRACERLAB' in het economisch verkeer gebruikt voor haar eigen waren of diensten in de zin van artikel 9.1 (a)-(b) Gemeenschapsmerkverordening.

ORA specialiseert zich in het onderhoud en het herstel van synthesizers van GE (conclusie ORA, p. 4). ORA voert de upgrades aan de TLMX zelf uit (dagvaarding, randnr. 7) waarbij zij conversiediensten zelf actief promoot, onder meer middels de website [www.yourmxwillneverdie.com](http://www.yourmxwillneverdie.com), en uitvoert. Zij verwijst ook naar de TLMX, inclusief het TRACERLAB merk van GE.

GE stelt dat er dus sprake is van een merkenrechtelijke inbreuk als hierdoor de wezenlijke functies van de Merken worden aangetast, waaronder de herkomstfunctie (de consument de herkomst van de waar of dienst waarborgen), de kwaliteitsgarantiefunctie (de kwaliteit van de waar of dienst garanderen) en de communicatie-, investerings- en reclamefunctie.

Dit is hier het geval omdat de kwaliteit van een gewijzigde of "herstelde" TLMX niet meer kan worden gegarandeerd. GE en GE HEALTHCARE vrezen dat ORA's doelpubliek dat in aanraking komt met een gewijzigde TLMX die nog steeds de Merken draagt, zal verward zijn omtrent de herkomst van de gewijzigde TLMX en zal denken dat het nog steeds om een oorspronkelijk product gaat, terwijl de gewijzigde of "herstelde" TLMX niet meer het oorspronkelijke product is van GE/ GE HEALTHCARE.

Voorts bestaat het risico dat ORA's klanten zullen menen dat er een (economische dan wel juridische) band bestaat tussen beide ondernemingen, of dat ORA minstens een door GE HEALTHCARE erkende verdeler of hersteller is.

#### b.Promoten van ORA's eigen NEPTIS software en upgrade in het kielzog van de Merken

GE beweert ten tweede dat er een ogenschijnlijke merkinbreuk is doordat ORA de Merken gebruikt om haar eigen NEPTIS software (die deel uitmaakt van de upgrade) te promoten. In het bijzonder verwijt GE aan ORA de volgende vermelding op de ORA website (webpagina onder de titel "Your MX will never die") (vrij vertaald door GE: "*Dit zal u toelaten om het gebruik van uw MX te verlengen voor nog minstens tien jaar en ook te profiteren van het steeds populairder wordende NEPTIS Control System.*")

Volgens GE is er een aanwijzing van merkinbreuk omdat de aanduiding 'MX' suggestief is omdat het duidelijk verwijst naar de TMLX (en het "Tracerlab" merk").

Volgens GE erkent ORA dit uitdrukkelijk (conclusie ORA, randnummer 161): "*Als het relevante publiek een verband zou leggen tussen 'MX' en 'TRACERLAB' dan is dit enkel omdat ORA het teken 'MX' gebruikt om te communiceren dat zij een upgrade verkoopt die bestemd is voor GE's product dat op de markt verkocht werd als TRACERLAB MX-FDG*".

ORA geeft m.a.w. toe dat zij de afkorting "MX" gebruikt om een verband op te wekken met de TLMX en het merk TRACERLAB.

ORA stelt dat aangezien 'MX' geen deel uitmaakt van de Merken, noch een teken is dat overeenstemt met één van de Merken, er geen sprake van een aanwijzing van merkinbreuk kan zijn omdat zij haar product, de upgrade (waar de NEPTIS software deel van uit maakt), promoot als de 'NEPTIS upgrade' en dus onder haar eigen merk in plaats van onder één van GE's Merken.

Beide tekens vertonen een duidelijke conceptuele overeenstemming omdat ze beide verwijzen naar de TLMX. Voor een vordering op grond van artikel 9(1)(c) GMVo volstaat bovendien dat het publiek een verband kan leggen tussen het gebruikte teken en het merk. Associatiegevaar is dus voldoende en verwarring moet niet worden aangetoond. Er is sprake van een verband indien het oudere bekende merk bij de gemiddelde consument "*in gedachten komt*" wanneer hij geconfronteerd wordt met het jonger teken.

Tenslotte beweert GE dat er een ogenschijnlijke merkinbreuk is doordat ORA verwijst naar "TRACERLAB", i.e. een woordmerk van GE, op haar website zonder toestemming van GE. Volgens GE is dit "een gebruik van een identiek teken voor identieke goederen, wat strijdig is met artikel 9(1)(a) GMVo".

ORA stelt dat zij op haar website (webpagina onder de titel "Your MX will never die") naar de "TRACERlab MX-FDG" verwijst om te verduidelijken dat de upgrade die zij aanbiedt geschikt is voor de TRACERLAB MX van GE.

Het gebruik van de Merken door ORA lijkt prima facie een associatie op te roepen met de ondernemingen van GE en GE HEALTHCARE, waardoor het risico bestaat dat ORA's klanten zullen menen dat er een (economische dan wel juridische) band bestaat tussen beide ondernemingen, of minstens dat ORA een door GE HEALTHCARE erkende verdeler of hersteller is.

#### c.De domeinnaam [www.yourmxwillneverdie.com](http://www.yourmxwillneverdie.com)

GE stelt dat de verwijzing naar MX in de domeinnaam "yourmxwillneverdie" suggestief is omdat dit verwijst naar de TMLX (en het "Tracerlab" merk), en dus inbreukmakend. Er wordt namelijk opnieuw de suggestie gewekt van een commerciële band tussen beiden. De overeenstemming tussen MX en TRACERLAB is conceptueel.

#### d.De mokken

GE verwijt ORA, in het kader van de promotie van haar product en website, op een congres koppen te hebben verdeeld met een 'RIP' logo dat sterk overeenstemt met het GE beeldmerk.

ORA stelt tevergeefs dat er geen sprake is van een gebruik in het economisch verkeer aangezien de promotionele mokken gratis werden uitgedeeld en het 'RIP' logo niet werd aangebracht op waren die ORA wel verkoopt, zoals synthesizers en evenmin wordt aangewend als een onderscheidend teken.

Van "gebruik in het economische verkeer" is sprake wanneer het teken wordt gebruikt in het kader van een handelsactiviteit waarmee een economisch voordeel wordt nagestreefd, en dus niet in de particuliere sfeer. Gebruik van al dan niet gratis promomateriaal gebeurt in het kader van een handelsactiviteit waarmee een economisch voordeel wordt nagestreefd (namelijk de verkoop van de upgrades en de eigen NEPTIS synthesizers en software) en kwalificeert dan ook als "gebruik in het economische verkeer."

Het 'RIP' logo in witte letters op een blauwe achtergrond in hetzelfde lettertype en met dezelfde totaalindruk is van aard inbreuk te maken op de Merken omdat bij de gemiddelde consument verwarring kan ontstaan omtrent de herkomst van deze mokken, minstens kan menen dat er een (economische dan wel juridische) band zou bestaan tussen beide ondernemingen.

#### 8.1.3 Besluit:

GE/ GE HEALTHCARE wensen met de beschrijvingsmaatregelen dus te weten wat ORA met de Merken doet wanneer ze zelf, of via tussenpersonen, conversiediensten aanbiedt. Zij wensen tevens te achterhalen of ORA betrokken is bij enige vorm van verhandeling van de gewijzigde TLMX.

De beoordeling van het bestaan van de aangevoerde inbreuk geschiedt slechts marginaal aangezien het beslag er precies toe strekt de beweerde inbreuk aan te tonen. Het effectieve bewijs van de namaak moet niet geleverd worden, wat aan de procedure iedere betekenis zou ontnemen. Het beslag strekt er precies toe bewijs te verzamelen om de beweerde inbreuk aan te tonen.

De voorzitter dient enkel na te gaan of er voldoende elementen aanwezig zijn die wijzen op een ogenschijnlijke geldigheid van de ingeroepen intellectuele rechten en of op deze rechten ogenschijnlijk een inbreuk werd gepleegd of dreigt gepleegd te worden.

Uit het bovenstaande blijkt dat de toepassingsvoorwaarden voor het verrichten van een beschrijvend beslag inzake namaak overeenkomstig artikel 1369bis/1,3 Ger.W.) zijn vervuld.

Artikel 1369bis/1, §2 Ger.W. bepaalt dat de voorzitter de aan te stellen deskundige "kan machtigen alle maatregelen te nemen die nuttig zijn voor de uitvoering van zijn opdracht binnen de grenzen ervan, en met name, afschriften te nemen, kopieën, fotokopieën, fotografieën en audiovisuele opnames te maken evenals zich monstert te laten overhandigen van de goederen die vermoed worden inbreuk te maken op het intellectueel eigendomsrecht waarvan de bescherming is ingeroepen en de bij de productie en/of distributie daarvan gebruikte materialen en werktuigen en de desbetreffende documenten".

ORA vraagt de toelating om "de deskundige op de hoogte te stellen zijn werkzaamheden te staken en alle informatie terug aan ORA te bezorgen, en erover te waken dat na teruggave alle relevante bestanden worden gewist teneinde het vertrouwelijk karakter te waarborgen.

Dit verzoek kan niet worden ingewilligd aangezien de bewijsvergaring er precies toe strekt de inbreuk aan te tonen.

Ook de teruggave aan ORA van de door de deskundige verzamelde informatie is te vroeg in dit stadium van het geschil. De vrees bestaat immers dat de door ORA gevorderde teruggave van documenten ertoe strekt het bewijs van de door haar gepleegde inbreuken definitief onmogelijk te maken.

## 8.2 Het effectief beslag

**8.2.1** De beslagene kan in geval van veranderde omstandigheden de wijziging of de intrekking van de beschikking vragen door dagvaarding hiertoe van alle partijen voor de rechter die de beschikking heeft uitgesproken.

De deskundige Brants heeft ondertussen zijn verslag neergelegd. De toegekende beslagmaatregelen zijn aldus niet langer dienstig voor de uitvoering van zijn (beschrijvende) opdracht.

De neerlegging van het verslag kan gekwalificeerd worden als een 'veranderde omstandigheid' in de zin van artikel 1369bis/1, § 7, tweede lid Ger.W waardoor niet meer voldaan is aan de voorwaarden voor het toekennen van beslagmaatregelen, in het bijzonder de belangenafweging; GE heeft er niet langer belang bij dat goederen bij ORA onder de beslagmaatregelen vallen aangezien de deskundige zijn beschrijvende maatregelen heeft afgerond.

**8.2.2** Wat het commercialisatieverbod betreft verwijst ORA naar een recent arrest van 1.12.2014 van het Hof van Beroep te Brussel waarin geoordeeld werd dat de in artikel 1369bis/1, §4 Ger.W. opgesomde maatregelen omwille van hun aard zelf ("zich ontdoen van", "verplaatsen" of "wijzigen") enkel betrekking (kunnen) hebben op goederen die al in het bezit zijn van de beslagene op het moment van het beslag.

ORA stelt verder dat GE de rechter heeft misleid door in het eenzijdig verzoekschrift niet alle relevante informatie, op volledige en objectieve wijze, te hebben meegedeeld die tot het besluit hadden moeten leiden dat, gelet op de betrokken belangen, het commercialisatieverbod en de beslagmaatregelen niet redelijkerwijze verantwoord kon worden.

In het bijzonder heeft GE nagelaten om te verwijzen naar de maandenlange gesprekken en onderhandelingen die in 2013-2014 plaatsvonden tussen GE en ORA over een mogelijke samenwerking.

GE heeft eveneens nagelaten te verwijzen naar het feit dat de NEPTIS synthesizers van ORA al sinds 2010 op de markt zijn, daar waar zij staande houdt dat ORA pas op het moment dat de gesprekken zijn afgesprongen, willens nillens haar namaakproducten is gaan commercialiseren zonder aan GE HEALTHCARE een licentievergoeding of royalties te betalen.

Nochtans blijkt dat ORA al in 2010 op de WTTC conferentie in Kopenhagen voor de eerste keer haar "NEPTIS Control" software heeft voorgesteld en dat GE heeft nagelaten te vermelden dat zij op deze voorstelling zelf ook aanwezig was.

Gelet op de door ORA ingeroepen elementen lijkt het commercialisatieverbod in de gegeven omstandigheden niet langer verantwoord.

ORA wenst het vonnis in verschillende dag-en weekbladen te zien publiceren evenals bekend te maken via een perscommuniqué op haar website en via een nieuwsbrief.  
Het staat ORA in principe vrij om de inhoud van het vonnis naar buiten te brengen en haar contacten hierover te informeren.

Alle andere ingeroepen middelen zijn niet dienend voor de beslechting van het geschil.

**OM DEZE REDENEN,**

Winnie NEIRINCK, Ondervoorzitter in de Nederlandstalige Rechtbank van Koophandel Brussel, zetelend in het gerechtsgebouw te 1000 Brussel, Waterloolaan 70, ter openbare terechtzitting inzake kort geding, bijgestaan door Mevrouw Martine Vanden Eycken, griffier,

Gelet op de bepalingen van de wet van 15.6.1935 op het taalgebruik in gerechtszaken.

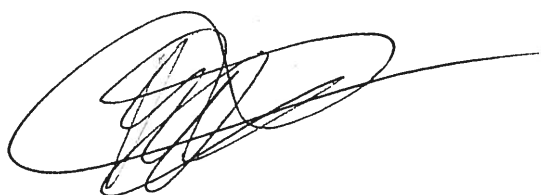
Recht sprekende op tegenspraak,

Verklaart het derdenverzet ontvankelijk en gedeeltelijk gegrond.

Trekt de bestreden beschikking van 6.10.2014 in, behoudens wat betreft de beschrijvende beslag maatregelen.

Zegt dat elke partij haar eigen kosten draagt.

Aldus uitgesproken op de openbare zitting in kort geding op 3.3.2015.



M.VANDEN EYCKEN



W.NEIRINCK