



115093

Uitgifte

Repertoriumnummer 2015 / 8783	Uitgerekt aan	Uitgerekt aan	Uitgerekt aan
Datum van uitspraak 09 november 2015	op € BUR	op € BUR	op € BUR
Rolnummer 2013/AR/2031			

 Niet aan te bieden aan de ontvanger

Auteursrechten
(afgewezen)

Hof van beroep Gent

Arrest

zevende kamer

Aangeboden op 10 NOV. 2015
Niet te registreren


COVER 01-00000304104-0001-0006-01-01-1



115094

2013/AR/2031 - In de zaak van:

JOURNALISTEN AUTEURSMAATSCHAPPIJ CV, met maatschappelijke zetel te 1000 BRUSSEL, Zennestraat 21, Ingeschreven met KBO-nummer 0455.162.008,

appellante, hebbende als raadsman mr. VINCOTTE Bernard, advocaat te 1200 BRUSSEL, Ter Kamerenstraat 22 C/9 (ref. /)

tegen

1. **BORGERHOFF & LAMBERIGTS N.V.**, met maatschappelijke zetel te 9000 GENT, Korlanderstraat 2 K bus 3, Ingeschreven met KBO-nummer 0870.336.359,

Eerste geïntimeerde, hebbende als raadsman mr. VANSCHOUBROEK Stijn, advocaat te 1082 BRUSSEL, Keizer Karellaan 586/9 (ref. 24606/13 - BORGERHOFF & LAMBERIGTS/IAM CVBA)

2. **ENSCH Isabelle**, advocaat, met kantoor te 1050 BRUSSEL, Louizalaan 348, B 17, in haar hoedanigheid van curator over het faillissement **NV DUPEDI**, met zetel te 1180 UKKEL, Stallestraat 70-82, KBO nr; 0860.724.649, in falig verklaard bij vonnis van de rechtbank van koophandel te Brussel van 8 oktober 2012,

Tweede geïntimeerde q.q., niet verschenen, noch vertegenwoordigd,

wijst het hof het volgend arrest:

I Bestreden beslissing – Rechtspleging in hoger beroep

1.
Het hoger beroep is ingesteld bij verzoekschrift van 19 juli 2013 tegen het vonnis van 18 april 2013 van de rechtbank van koophandel te Gent, vijfde kamer.

Het is tijdig en regelmatig naar de vorm. Een akte van betekening wordt niet voorgelegd. Evenmin wordt er voorgehouden dat het vonnis betekend werd.

2.
Het Hof heeft artikel 24 van de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken in acht genomen.

De procedure gebeurde op tegenspraak. Met toepassing van artikel 747, § 2 Ger. Wb. is de procedure ook ten opzichte van tweede geïntimeerde q.q. op tegenspraak. Appellante en eerste geïntimeerde zijn gehoord op de openbare terechtzitting van 19 oktober 2015. Het Hof nam kennis van de overtuigings- en procedurestukken.

PAGE 01-00000304104-0002-0006-01-01-4



115095

II Situering van de betwisting

3.

De betwisting betreft twee vragen:

- 1) genieten de voorgelegde publicaties van de heer die zijn materiële auteursrechten overdroeg aan appellante, auteursrechtelijke bescherming?
- 2) zo ja, beging geïntimeerde een inbreuk op die rechten met de voorgelegde publicatie?

4.

De eerste rechter oordeelde dat aan de publicaties van de heer geen auteursrechtelijke bescherming toekwam en wees de vordering als ongegrond af.

III Grieven – Voorwerp van het hoger beroep

5.

Voor een uiteenzetting van de grieven en het voorwerp van het hoger beroep verwijst het Hof naar de procedurestukken van appellante in hoger beroep.

6.

De nv Borgerhoff & Lamberigts vordert in hoofdorde de bevestiging van het bestreden vonnis.

Ondergeschikt vordert zij de vrijwaring door de nv Dupedi, vertegenwoordigd door de curator.

IV De gronden van de beslissing en het antwoord op de middelen van de partijen

7.

Een werk of en gedeelte van een werk kan beschermd worden als het bestanddelen bevat die de uitdrukking vormen van de eigen intellectuele schepping van de auteur. De auteur moet uitdrukking geven aan haar creatieve geest, zodat het werk de uitdrukking vormt van haar persoonlijkheid. Dit is het geval wanneer de auteur bij het maken van het werk de eigen creatieve bekwaamheden tot uiting heeft kunnen brengen door het maken van vrije en creatieve keuzen. Met die diverse keuzes kan de auteur zijn werk een persoonlijke stempel geven, die de persoonlijkheid van de auteur weerspiegelt. Toevoeging van een wezenlijke inhoud, kwalitatieve of esthetische criteria zijn niet relevant.

PAGE 01-00000304304-0003-0006-01-01-4



115096

(Artikel 9, lid 1 van de TRIPS-overeenkomst; artikel 2, lid 1 en lid 5 van de Berner Conventie; artikel 1, lid 1 en lid 3 van richtlijn 91/250, artikel 6 van richtlijn 2006/116; artikel 3, lid 1 van richtlijn 96/9; consideransen 4, 6, 9 tot en met 11, 20 tot en met 22, 31 en 33; en de artikelen 2, sub a en 5 van van richtlijn 2001/29 en artikel 6 van van richtlijn 2006/116; E.H.J., 1 maart 2012, C-604/10, Football Dataco Ltd et al. / Yahoo! UK Ltd et al., nog niet gepubliceerd in de Jurisprudentie, www.curia.eu, punt 37 en 38; 16 juli 2009, Infopaq International, C-5/08, Jurispr. blz. I-6569, nrs. 35, 37 en 38; 22 december 2010, Bezpečnostní softwarová asociace, C-393/09, Jurispr. I-13971, nr. 45 en 48 tot 50; 4 oktober 2011, Football Association Premier League e.a., C-403/08 en C-429/08, punt 97, alsook 1 december 2011, Painer, C-145/10, www.curia.eu, punt 87, 89 en 92; E.H.J., 1 maart 2012, C-604/10, Football Dataco Ltd et al. / Yahoo! UK Ltd et al., www.curia.eu, nr. 38)

8.

De publicaties van de heer _____ vormen geen uitdrukking van zijn persoonlijkheid. Er zijn geen vrije en creatieve keuzes gemaakt, die het werk de persoonlijke stempel van de heer Lambrechts geven en zijn persoonlijkheid weerspiegelen. Er is niet aangetoond dat bij het schrijven zijn eigen creatieve bekwaamheden tot uiting zijn gebracht, door het maken van welbepaalde keuzes.

Het argument dat minstens één anterioriteit moet voorgelegd worden, om aan te tonen dat de teksten van de heer _____ niet origineel zijn, is juridisch niet correct.

In de eerste plaats berust de bewijslast van de originaliteit bij appellante. (toepassing van artikel 870 Ger. Wb.)

Bovendien wordt niet elk werk dat voorheen nog niet gemaakt werd, origineel in de zin van de hiervoor genoemde wetgeving en rechtspraak. Het feit dat er keuzemogelijkheden bestaan bij het schrijven van een tekst, meer bepaald van artikels of een boek met reistips, leidt niet vanzelf tot de conclusie dat elke tekst met reistips ook origineel is.

Ook de selectie van de reistips in het tijdschrift "Genieten" getuigt niet van de persoonlijkheid van de heer Lambrechts. Uit de wijze waarop hij vrij toegankelijke tips bij elkaar gebracht heeft in verschillende artikels kan niet besloten worden dat hij vrije en creatieve keuzes gemaakt heeft, die een uitdrukking van zijn persoonlijkheid vormen.

Ongetwijfeld heeft de auteur tijd besteed aan de publicaties. Dit volstaat evenwel niet om er auteursrechtelijke bescherming aan te verlenen.

Het oordeel van de eerste rechter is correct.

PAGE 01-00000304104-0004-0006-01-01-4



115097

9.

De overige middelen en argumenten van de partijen kunnen niet tot een andere beoordeling en beslissing leiden. Om die reden worden ze niet expliciet beantwoord.

10.

Op grond van de artikelen 1042, 1017 en 1022 Ger. Wb. wordt appellante tot betaling van de kosten veroordeeld.

De basisrechtsplegingsvergoeding bedraagt € 1.320,00.

OP DIE GRONDEN,

Het Hof:

- verklaart het hoger beroep toelaatbaar, maar ongegrond;
- **bevestigt** het bestreden vonnis;
- veroordeelt appellante tot betaling van de kosten, welke in hoger beroep bepaald worden op een rechtsplegingsvergoeding voor eerste geïntimeerde, voor een bedrag van € 1.320,00.

┌ PAGE 01-00000304104-0005-0006-01-01-4 ┐



115098

Aldus gewezen door de zevende kamer van het Hof van beroep te Gent, zetelende in burgerlijke zaken samengesteld uit:

Frank Deschoolmeester, raadsheer, waarnemend voorzitter,
Geneviève Vanderstichele, raadsheer,
Geert De la Ruelle, raadsheer,

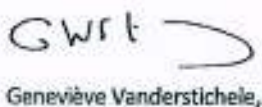
bijgestaan door Kristoffel Goossens, griffier en uitgesproken door de voorzitter in openbare terechtzitting op maandag negen november tweeduizend vijftien.



Kristoffel Goossens



Geert De la Ruelle



Geneviève Vanderstichele,



Frank Deschoolmeester



Eensluidend verklaarde kopie
Afgeleverd aan: FOD Economie Intellectuele rechten

art. Intellectuele rechten
Vrij van griffierecht - art. 280,2° W.Reg.



Gent, 12-11-2015

A handwritten signature in black ink, consisting of several loops and a long horizontal stroke.

Kristoffel Goossens
griffier

01-000000304104