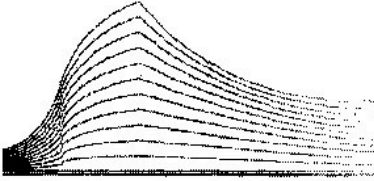


247



Vonnisnummer 26
Repertoriumnummer
Datum van uitspraak 31 maart 2015
Rolnummer A/ 15/00077

Uitgifte		
Uitgereikt aan	Uitgereikt aan	Rechtsmiddeler
op €	op €	

Rechtbank van Koophandel Antwerpen 31 maart 2015, IEF
16905; IEFbe 2229 (Konditori tegen X)
www.ie-forum.nl / www.ie-forum.be

Niet aan te bieden aan de
ontvanger

Rechtbank van Koophandel Antwerpen, afdeling Antwerpen

Vonnis

Marktpraktijken kamer

Aangeboden op
Niet te registreren

BVBA KONDITORI, waarvan de maatschappelijke zetel gevestigd is te 2000 Antwerpen, Schermersstraat 8, ingeschreven in de Kruispuntbank van Ondernemingen onder het numme0534.800.590,

eisende partij, vertegenwoordigd door Mr M. Feys, advocaat, met kantoor te 2018 Antwerpen, Lange Kievitstraat 118,

TEGEN

wonende te

verwerende partij, vertegenwoordigd door Mr
toor te

advocaat, met kan-

I. PROCEDUREVOORAFGAANDEN

Artikelen 2, 34, 36, 37 en 41 van de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken, gewijzigd bij wet van 10 oktober 1967, houdende het Ger. Wb. worden toegepast.

De inleidende dagvaarding wordt uitgebracht door de BVBA KONDITORI op 26 december 2014.

De stukken van rechtspleging worden vermeld op de inventaris van het dossier van rechtspleging.

De zaak wordt vastgesteld voor pleidooien op 31 maart 2015. Op vermelde datum wordt de zaak gepleit waarna ze in beraad wordt genomen.

II. DE FEITEN

1. De BVBA KONDITORI (hierna aangeduid als "KONDITORI") betreft een warme bakkerij en patisserie actief in Antwerpen. KONDITORI stelt te beschikken over een *"uniek concept, waarin ambachtelijke sfeer centraal staat"* dat zij eveneens aanduidt als de belichaming van het *"back to the true basics of roots"* (vrij vertaald als *"terug naar de ware oorsprong"*). Het concept wordt gematerialiseerd (geformaliseerd) in volgende elementen:
 - *in het origineel design en interieur van haar winkel (waar stilistische eenvoud, puurheid en authenticiteit gecombineerd worden in een aantrekkelijk modern, fris en strak kader);*
 - *in haar logo, broodzakken en verpakkingen (waarbij met strakke, stilistische eenvoudige vormpjes wordt gewerkt)*
 - *op haar website.*
2. Op 1 september 2014 deponeert KONDITORI een Benelux beeldmerk in de klassen 30 en 35 (inschrijvingsnummer 0962023):



- KONDITORI stelt tevens te beschikken over de auteursrechten van de *"gestileerde croissant"* bestaande uit de aaneenschakeling van strak afgelijnde meetkundige (2D) vormen. De vormgeving wordt omschreven als *"een grote vijfhoek, geflankeerd door twee kleinere vijfhoeken, aan de uiteinden bevinden zich twee driehoeken"*.
3. De heer _____ schrijft zich op 22 mei 2014 in in de kruispuntbank van onderneming voor o.a. *"detailhandel in brood en banketbakkerswerk in gespecialiseerde winkels 'koude bakkerij'"*.

De heer _____ loopt stage bij KONDITORI gedurende meer dan een maand (tot eind februari 2014) en zou daarna als meestergast in het kader van een IBO-opleiding in dezelfde hoedanigheid werkzaam zijn bij KONDITORI tot 23 mei 2014.

In september 2014 opent de heer _____ een (koude) bakkerswinkel onder de handelsnaam PUUR BROOD waarbij hij gebruik maakt van de volgende logo's:



PUUR 
BROOD

Het aangegeven logo wordt gebruikt op broodzakken, etiketten, op broodkaarten en op de website doch eveneens in de winkel waarbij het logo een decoratieve functie zou hebben.

4. KONDITORI verneemt dat de heer _____ haar interieurarchitect heeft gecontacteerd om "een winkel te ontwerpen met dezelfde strakke en sobere inrichting als de winkel van KONDITORI".
5. KONDITORI neemt verder kennis van de website van de heer _____ (www.puurbrood.be) waar "de toenmalige tekst van de website van KONDITORI letterlijk (zonder zelfs maar één woord aan te passen)" werd gekopieerd en overgenomen. Inmiddels werden deze teksten verwijderd.

6. Op 2 september 2014 wordt de heer _____ in gebreke gesteld. Er worden minnelijke onderhandelingen gevoerd doch deze leiden niet tot het gewenste resultaat. Op 26 december 2014 gaat KONDITORI over tot dagvaarding.

III. DE EISEN

7. De eisen van KONDITORI strekken in hoofdzaak tot:

- Het horen zeggen voor recht dat de heer _____ zich schuldig maakt aan een merkenrechtelijke inbreuk.
- Het horen zeggen voor recht dat de heer _____ zich schuldig maakt aan een auteursrechtelijke inbreuk door het gebruik van het litigieuze teken.
- Het horen voor recht dat de heer _____ zich schuldig maakt aan een auteursrechtelijke inbreuk door het gebruik van het litigieuze teksten van de website van KONDITORI.
- Het horen voor recht dat de heer _____ zich schuldig maakt aan een auteursrechtelijke inbreuk door het gebruik van het concept uitgewerkt door KONDITORI.
- Het horen zeggen voor recht dat de hierboven weergegeven daden strijdig zijn met de eerlijke marktpraktijken en met name artikel VI.95, Cl.97, 6°, VI.104, VI.105 en VI.106 WER (door het gebruik van het litigieuze teken).
- De staking en gestaakt houden van de inbreukmakende praktijken binnen een termijn van 30 dagen na de betekening van het tussen te komen vonnis onder verbeurte van een dwangsom van € 750/inbreuk in strijd met het tussen te komen vonnis.
- De publicatie van het tussen te komen vonnis in de streekkrant en/of Zondagskrant (naar keuze van KONDITORI en op kosten van de heer _____), kosten te betalen op eenvoudig vertoon van de pro forma factuur.
- De betaling door de heer _____ van de kosten van het geding, met inbegrip van de rechtsplegingsvergoeding begroot op € 1.320,00.
- De uitvoerbaarheid bij voorraad van de tussen te komen uitspraak.

IV. VOORWERP VAN DE VORDERING

8. Een stakingsvordering van KONDITORI heeft o.a. betrekking op het gegeven dat de heer _____ in het verleden teksten op zijn site weergaf die een kopie betroffen van de teksten die door KONDITORI werden verspreid. Heden werd de website aangepast.

Het feit dat de vermeende inbreuk (actie) reeds een einde heeft genomen op het ogenblik dat de vordering in beraad wordt genomen, leidt niet automatisch tot de onontvankelijkheid ervan. Zolang het herhalingsgevaar niet kan worden uitgesloten, meer specifiek zolang de vermeende inbreukmaker geen afstand heeft genomen van de gewraakte praktijk, bestaat er nog steeds een voorwerp van de stakingsvordering.

Uit de stukken en pleidooien blijkt dat de teksten werden verwijderd. In conclusies verweert de heer _____ zich evenmin op de vermeende inbreuk. De heer _____ geeft in pleidooien aan dat de weergave een vergissing betrof hetgeen

een erkenning van de inbreuk inhoudt. Door deze erkenning alsmede de aanpassing van de inhoud van de site wordt geoordeeld dat het herhalingsgevaar objectief kan worden uitgesloten.

De vordering wordt m.b.t. dit onderdeel zonder voorwerp verklaard.

V. BEOORDELING

V.A. Merkenrechtelijke inbreuk

a. Het artikel

9. *Het ingeschreven merk geeft de houder een uitsluitend recht. Onverminderd de eventuele toepassing van het gemene recht betreffende de aansprakelijkheid uit onrechtmatige daad kan de merkhouder op grond van zijn uitsluitend recht iedere derde die niet zijn toestemming hiertoe heeft verkregen, het gebruik van een teken verbieden:*

b. wanneer dat teken gelijk is aan of overeenstemt met het merk en in het economisch verkeer gebruikt wordt voor dezelfde of soortgelijke waren of diensten, indien daardoor bij het publiek verwarring kan ontstaan, inhoudende het gevaar van associatie met het merk;

10. Concreet dient aan volgende cumulatieve voorwaarden voldaan te worden:

- (i) *Het gewraakte teken moet als merk gebruikt zijn*
- (ii) *Het merk en teken moeten gelijk zijn of met elkaar overeenstemmen.*
- (iii) *de aangeboden diensten moeten gelijk of soortgelijk zijn.*
- (v) *er bestaat verwarring(of kan verwarring ontstaan) in hoofde van het publiek*

b. De cumulatieve voorwaarden toegepast

11. KONDITORI verzet zich op basis van haar merkenrecht op elk gebruik van het teken (of het nu geïntegreerd wordt in het logo "PUUR BROOD" dan wel afzonderlijk wordt gebruikt.

(i) *Het gebruik van het gewraakte teken als merk*

12. Het teken wordt door de heer _____ gebruikt als merk (dan wel als figuratief onderdeel van een complex merk). Dit blijkt duidelijk uit het prominent aanwezig zijn van het teken als identificatie-element zowel op de broodzakken, kaartjes, brood(spaar)kaart, website, Dat het teken eveneens een decoratieve functie heeft, als opgenomen in het interieur van de handelszaak

van de heer staat niet in de weg dat dit gebruik evenzeer als merk dient beschouwd te worden. De consument, reeds of bijkomend geconfronteerd met het teken als identificatie-element, zal het teken in het interieur eveneens beschouwen als een element ter aanduiding van de handelszaak en de producten die er worden verkocht.

(ii) *Het merk en teken moeten gelijk zijn of met elkaar overeenstemmen.*

13. In de beoordeling omtrent de *overeenstemming* worden uitgegaan van volgende premissen:

- De beoordeling dient te gebeuren op globale wijze en dient te berusten op de visuele, auditieve en/of begripsmatige totaalindruk van merk en teken waarbij rekening dient te worden gehouden met de onderscheidende en dominerende bestanddelen. Bij het invullen van de elementen die een weerslag hebben op de totaalindruk, kan een onderscheiden gewicht gegeven worden aan een element afhankelijk van de wijze hoe het merk gewoonlijk wordt waargenomen door het relevante publiek of gebruikt in de betrokken markt. Verder kunnen bepaalde elementen elkaar compenseren zodat mogelijk overeenstemming wordt verstrekt dan wel opgeheven.
- De beoordeling dient te gebeuren vanuit het oogpunt van de gemiddelde consument, meer specifiek de gemiddeld geïnformeerde, omzichtige en oplettende gewone consument (voor de betrokken diensten).

14. Aan het woordelement (KONDITORI) alsmede aan het grafisch onderdeel dient een gelijkwaardige dominantie te worden toegekend.

Het woordelement is op zich het meest herkenbare (gezien het kan uitgesproken en geduid worden), doch de positie en de weergave van het grafisch onderdeel (bovenaan, sterke contrasten met achtergrond en relatieve grootte in het geheel) maken dat aan dit element een even grote dominantie kan worden toebedeeld. Door deze gedeelde dominantie hebben beide onderdelen elk afzonderlijk een belangrijke invloed op het herinneringsbeeld bij de consument.

Deze consument betreft de consument aankoper van brood/patisserie-artikelen en betreft als dusdanig een omvangrijke groep. Hierbij wordt aangegeven dat onvoldoende naar recht enig onderscheid wordt aangetoond tussen de consument van producten bij een warme dan wel een koude bakkerij.

15. De visuele overeenstemming is zeer groot indien het teken op zich wordt vergeleken met het merk. De visuele overeenstemming is nog steeds aanwezig indien het teken wordt geïntegreerd in het complex logo "PUUR BROOD" en dit gezien het grafisch element net een herkenningselement toevoegt aan de erg beschrijvende termen "PUUR" en "BROOD". Het is het grafisch element dat een belangrijk invloed heeft op het onderscheidend karakter van het teken in zijn geheel.
- De begripsmatige (conceptuele) overeenstemming wordt niet aanvaard aangezien het gebruikte teken (een croissant) in de klassen waarin het merk/teken wordt gebruikt een regelmatig terugkerend teken betreft. Bij het beoordelen van deze begripsmatige (conceptuele) overeenstemming dient abstractie te worden gemaakt van de vormgeving gegeven aan het teken.
16. De visuele overeenstemming is echter van die mate dat ze een gebrek aan auditieve dan wel conceptuele overeenstemming opheft.
- (iii) *De aangeboden waren moeten gelijk of soortgelijk zijn.*
17. De aangeboden waren (brood, boterkoeken en gebak) zijn gelijk. Nogmaals wordt aangegeven dat het onderscheid tussen producten van een warme en koude bakker de gelijkheid van de waren niet doorkruist.
- (iv) *Verwarring(of kan verwarring ontstaan) in hoofde van het publiek*
18. Het verwarringsgevaar in hoofde van het relevante publiek (i.e. de broodconsument) wordt aanvaard en dit op grond van volgende overwegingen:
- Het onvolmaakte herinneringsbeeld van het relevante publiek wordt gestuurd door de dominante onderdelen van het merk en teken. Deze onderdelen betreft bij uitstek de erg afgelijnde meetkundige vormen van de croissant. Deze dominante onderdelen zijn ook terug te vinden in het teken.
 - Merk en teken worden op gelijkaardige plaatsen gebruikt (broodzaken, winkelinterieur, kaartjes, website, ...).
 - De aangeboden producten zijn gelijk.
 - Alhoewel bakkersproducten eerder een lokale verspreiding kennen is het algemeen aanvaardbaar dat consumenten zich voor dergelijke producten hun eigen lokale ... verlaten om verder een bakker ...

c. Besluit

19. De vorderingen op grond van artikel 2.20.1.b. BVIE worden gegrond verklaard.

IV.B. Auteursrechtelijke inbreuk

a. Inleidend

(i) *Vermoeden van titulariteit*

20. KONDITORI beroept zich op het vermoeden van titulariteit als weergegeven in artikel XI.170 WER voor de aangehaalde werken (tekst, logo en concept). Dit vermoeden wordt niet betwist door de heer

(ii) *Voorwaarden voor auteursrechtelijke bescherming*

21. Nationale wetgeving moet worden uitgelegd in het licht van de bepalingen van het Europees recht. De rechtbank dienen aan de bepalingen van het nationaal recht een uitlegging te geven die verenigbaar is met de doelstellingen van Europese Richtlijnen, of met andere woorden hun nationale wetgeving richtlijnconform interpreteren. Richtlijn 2001/29/EG van het Europees Parlement en de Raad van 22 mei 2001 betreffende de harmonisatie van bepaalde aspecten van het auteursrecht en de naburige rechten in de informatiemaatschappij is gebaseerd op het beginsel dat werken slechts auteursrechtelijk beschermd worden wanneer zij oorspronkelijk zijn, in die zin dat zij een eigen intellectuele schepping van de maker zijn (cfr. punten 4, 9-11 en 20 van de considerans)(Hof van Justitie 16 juli 2009, C-5/08, Infopaq vs. Danske Dagblades Forening).

Dezelfde krijtlijnen worden door het Hof van Cassatie gezet omtrent de beoordeling van het auteursrechtelijk beschermd karakter als volgt uiteengezet/herhaald in haar arrest van 11 maart 2005: "*Om bescherming van de Auteurswet ... te genieten, is het nodig maar voldoende dat bewezen wordt dat het werk de uitdrukking is van de intellectueel inspanning van de maker, wat onontbeerlijk is om aan het werk het vereiste individuele karakter te geven waardoor een schepping ontstaat*" (Cass. 11 maart 2006, AM 2005, 396 noot F. DE VISSCHER).

22. Oorspronkelijkheid houdt anderzijds niet in dat het werk geheel en in al haar opzichten nieuw zou zijn. Zelfs indien bestanddelen van een werk bestaan uit elementen die, afzonderlijk beschouwd, als dusdanig geen intellectuele schepping vormen van de auteur die ze gebruikt, kan de auteur via de keuze, de schikking en de combinatie van deze elementen op een oorspronkelijke wijze, de uitdrukking aan zijn creatieve geest geven en tot een resultaat komen dat een intellectuele schepping vormt (cfr. HvJ, 16 juli 2009, nr. C-5/08, randnummer 45).

(iii) *Auteursrechtelijke inbreuk*

23. Namaak wordt aanvaard in geval het vermeend inbreukmakend werk geheel of gedeeltelijk een overname, reproductie vormt van wat origineel (oorspronkelijk) is aan het oorspronkelijk werk (cfr. Brussel, 7 december 1999, *IRDI*, 2000, 34). Bij deze beoordeling wegen de gelijkenissen zwaarder door dan de verschillen waarbij rekening wordt gehouden met het globaal beeld van de gemiddelde koper/aanschouwer van het object. Anderzijds dient bij deze beoordeling eveneens rekening te worden gehouden met het vrijlaten van het weergeven van objecten in een bepaalde stijl. Indien deze elementen die worden overgenomen zich situeren in een bepaalde stijl, dient de overname zéér omvangrijk te zijn opdat sprake kan zijn van een auteursrechtelijke inbreuk. Hier anders over oordelen zou de weergave van een object in een bepaalde stijl al te veel monopoliseren.

b. Toepassing: Auteursrechtelijke bescherming

(i) *Het logo (de croissant)*

24. KONDITORI bewijst voldoende naar recht dat voldaan is aan de voorwaarden voor auteursrechtelijke bescherming door te wijzen op volgende elementen:

- Sterk afgelijnde vormgeving
- Gebruik van meetkundige vormen in de opbouw van de croissant

De mate van kunstzinnige of artistieke waarde is geen criterium om te bepalen of een werk al dan niet auteursrechtelijke bescherming geniet.

(ii) *Het concept*

25. KONDITORI geeft aan dat haar concept zich in volgende elementen materialiseert:

- *in het origineel design en interieur van haar winkel (waar stilistische eenvoud, puurheid en authenticiteit gecombineerd worden in een aantrekkelijk modern, fris en strak kader);*
- *in haar logo, broodzakken en verpakkingen (waarbij met strakke, stilistische eenvoudige vormpjes wordt gewerkt)*
- *op haar website.*

26. KONDITORI bewijst onvoldoende naar recht te beschikken over een auteursrechtelijk beschermd concept. De omschrijving van de onderdelen van het concept in termen als "origineel", "stilistisch eenvoudig", "puurheid", "authenticiteit", "modern", "fris", "strak", ...) betreffen geen concrete invullingen van onderdelen van het concept, doch een *subjectief* aanvoelen. De gebruikte elementen kaderen in een bepaalde strakke ambachtelijke stijl ("back to basics") die niet enkel bij andere bakkerijen is terug te vinden doch heden een algemene stijl lijkt. Het is niet op de eigen (geformaliseerde) wijze dat KONDITORI haar vordering steunt, doch wel op het algemeen omschreven concept. Dergelijk algemeen omschreven concept is onvoldoende om te besluiten tot een auteursrechtelijk beschermd werk.

De auteursrechtelijke bescherming van het concept wordt niet aanvaard.

c. Toepassing: Auteursrechtelijke inbreuk

(i) *Het logo (de croissant)*

27. Er wordt geoordeeld dat waar aan het logo van KONDITORI auteursrechtelijke bescherming toekomt deze werd gecreëerd vanuit het oogpunt om aan de croissant een minimalistische vormgeving te geven (die de kenmerken draagt van "stilistische eenvoud, puurheid en soberheid").

Dergelijke minimalistische vormgeving van een croissant kan niet worden toegeëigend aan KONDITORI. Het ontwerpen van een minimalistische grafisch voorstelling van een croissant is vrij. Dat het logo van de heer [naam] eveneens deze minimalistische vormgeving in zich draagt (die eveneens als puur, stilistisch eenvoudig en sober kan worden omschreven), houdt niet in dat het een auteursrechtelijke inbreuk zou inhouden.

Het door de heer gebruikte logo, dat in dezelfde stijl werd ontworpen (dit is het belangrijkste element van gelijkenis), is dusdanig verschillend dat geen auteursrechtelijke inbreuk wordt aanvaard. Concreet wordt gewezen op:

- o een vol lichaam verdeeld over 5 vlakken t.o.v. een gesplitst lichaam in 5 onderdelen waarvan 3 op nogmaals bestaan uit 2 onderdelen.
- o Een vlakkere vormgeving t.o.v. een meer half-maan vormgeving

(ii) *Het concept*

28. Volledigheidshalve wordt aangegeven dat de concrete invulling van de onderscheiden winkelruimtes (dominant aanwezig in de door KONDITORI| aangereikte omschrijving van haar concept) zéér verschillend is, zodat zelf zou de concrete invulling van de winkelruimte kunnen terugvallen op een auteursrechtelijke bescherming (in combinatie met de gebruikte teksten, bedrukkingen, logo, ...), er onvoldoende bewijs voorligt van een inbreuk op dit concept (abstractie makend van het reeds als inbreukmakend beschouwd gebruik van het teken).

IV.C. Inbreuk op de marktpraktijken

29. De aanvaarde merkenrechtelijke inbreuk heeft als gevolg dat eveneens een inbreuk op de marktpraktijken in de zin van artikel VI.104 WER en VI.105 WER kan worden aanvaard.
30. In haar argumentatie omtrent de vermeende inbreuk op de marktpraktijken blijkt dat het gebruik van het teken als doorslaggevend wordt beschouwd. In die zin wordt aangegeven dat het gebruik van het logo "PUUR BROOD" (zonder weergave van het grafisch teken), het gebruik van het interieur (zonder integratie van het grafisch teken) en de gebruikte website (zonder integratie van het grafisch teken) als gevolg zal hebben dat er van een vermeende verwarring geen sprake meer zou zijn.

De aangereikte handelingen (gelijkaardige stijl van broodzak, interieur, ...) versterken het inbreukmakend karakter van het gebruikte teken (cfr. supra inbreuk op artikel 2.20.1.b. BVIE) doch niet als zodanig dat van een onderscheiden inbreuk op de marktpraktijken gewag kan gemaakt worden (abstractie makend van de merkenrechtelijke inbreuk).

IV.D. Gevorderde maatregelen

a. Stakingsbevel

31. De gevorderde staking van het litigieuze teken wordt gegrond verklaard op grond van de inbreuk op de BVIE en de WER.

b. Publicatie

32. Het doel van het opleggen van een publicatie- of bekendmakingsmaatregel is het beëindigen van de inbreuk dan wel van de uitwerking ervan. De doelstelling van de wetgever wordt weergegeven in artikel XVII.4 WER en betreft een middel aan te reiken dat een betere doeltreffendheid van de staking van de onwettige praktijk verzekert waarbij de maatregel vreemd moet zijn van elk idee van sanctie en geen publicitair voordeel (of ongerechtvaardigd schadeherstel) mag ontstaan.

In de belangenafweging omtrent het toestaan van de publicatiemaatregel dient rekening te worden gehouden met volgende elementen:

- Met artikel XVII.6 WER (uitvoerbaarheid bij voorraad, niettegenstaande elk rechtsmiddel en zonder borgtocht). Het opleggen van een maatregel die achteraf zou blijken onrechtmatig te zijn, heeft disproportionele gevolgen voor de heer
- Met het gegeven van de opgelegde dwangsom en de garantie die wordt geboden aan de KONDITORI dat het stakingsbevel wordt nageleefd.

De vordering daartoe wordt afgewezen als ongegrond.

V. UITSPRAAK

Wij, S. Granata, Rechter, Waarnemend Voorzitter, zetelend zoals in kort geding bij toepassing van

- De wet van 6 april 2010 betreffende marktpraktijken en consumentenpraktijken (heden opgenomen in boek VI en XIII van de WER).
- Het Benelux Verdrag Intellectuele Eigendomsrechten (BVIE)

bijgestaan door M. Eyckmans, Griffier.

Verklaren de eisen toelaatbaar en gegrond in volgende mate:

Zeggen voor recht dat de heer _____ door het gebruik van een overeenstemmend teken in haar handelsvoering en al dan niet in combinatie met andere tekens dan wel woordelementen een inbreuk pleegt op de merkenrechten van de BVBA KONDITORI, meer bepaald op het Benelux beeldmerk (inschrijvingsnummer 0962023) op grond van artikel 2.20.1.b. BVIE alsook op artikel VI.104 en VI.105 WER.

Bevelen de staking en het gestaakt houden van vermelde inbreuk vanaf 30 dagen na betekening van onderhavige uitspraak onder verbeurte van dwangsom € 500 per inbreuk met een maximum van €150.000.

Verwerpen het andere en meergevorderde als ongegrond.

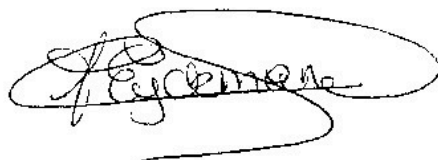
Veroordelen de heer _____ tot betaling van de kosten van het geding met inbegrip van de dagvaardingskost (€ 363,34) en de rechtsplegingsvergoeding (€ 1.320).

Aldus gewezen door de Marktpraktijken kamer van de Rechtbank van Koophandel ANTWERPEN, afdeling ANTWERPEN, samengesteld uit:

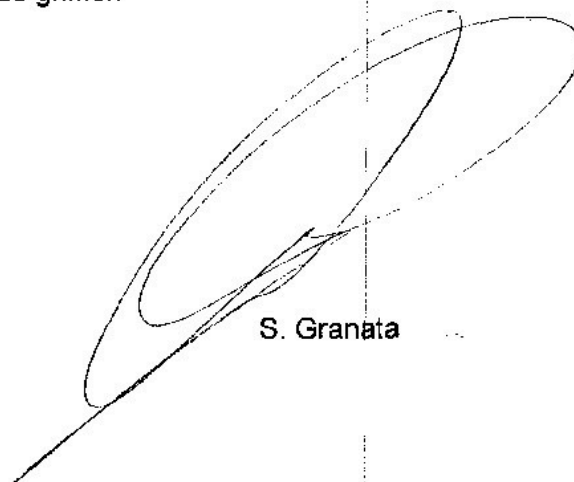
S. Granata, Rechter Voorzitter van de kamer,

M. Eyckmans, Griffier,

en uitgesproken in openbare zitting van diezelfde kamer op eenendertig maart tweeduizend vijftien, door de rechter, bijgestaan door de griffier.



M. Eyckmans



S. Granata