



College van Toezicht Collectieve
Beheersorganisaties Auteurs- en naburige rechten

CvTA Toezicht op Collectief Beheer Auteurs- en naburige rechten

2016

www.cvta.nl

september 2017



Inhoudsopgave

Voorwoord	4	4.3.3 Statutenwijzigingen	36
Samenvatting	7	4.4 Wet normering bezoldiging topfunctionarissen publieke en semipublieke sector	37
Inleiding	11	4.4.1 Praktische uitleg in het beleidskader	37
1 Over het College van Toezicht Auteursrechten	13	4.4.2 Overgangsregeling	38
1.1 Algemeen	14	4.4.3 Openbaarmaking	38
1.2 Klachten	14	4.4.4 Bevindingen	38
1.2.1 Klachten tegen CBO's	14	4.4.5 Vermelding WNT in jaarverslag	39
1.2.2 Bezwaar en beroep tegen besluiten van het College	14	5 Handhaving	43
1.2.3 Klachten jegens het College	14	5.1 Inleiding	44
1.3 Bijzondere projecten	14	5.2 Procedure voor het behandelen signalen over CBO's en klachten jegens het CvTA	44
1.3.1 Richtlijn Collectief Beheer en nieuwe Wet toezicht 2016	14	5.3 Meldingen in 2016	44
1.3.2 Evaluatie Wet toezicht 2013	15	5.4 Signalen	45
2 Organisaties onder het toezicht van het College	17	5.5 Bezwaar en beroep tegen besluiten van het CvTA in 2016	47
2.1 Aangewezen CBO's	18	5.6 Klachten jegens handelswijze van het CvTA in 2016	47
2.2 Gevolgen nieuwe Wet toezicht 2016	18	6 Rechthebbenden	49
2.2 Indeling CBO's	19	6.1 Inleiding	50
2.2.1 Collectief beheer en een gereguleerde markt van auteurs- en naburige rechten	20	6.2 Klachten rechthebbenden	50
3 Transparantie	25	6.2.1 Inleiding	50
3.1 Inleiding	26	6.2.2 Overzicht	50
3.1.1 Algemeen en financieel beleid (artikel 2 lid 2 sub a Wet toezicht 2013)	26	6.2.3 Bevindingen	51
3.1.2 Transparantie in de praktijk	26	6.3 Klachten- en geschillenprocedures voor rechthebbenden (Artikel 22 Wet toezicht)	51
4 Bestuur en Organisatie	33	6.3.1 Beoordeling	51
4.1 Toezichtskader (Wet toezicht 2013)	34	6.4 De vaststelling of de wijziging van repartitiereglementen, geschillenregelingen en aansluitingsovereenkomsten (Artikel 3 lid 1 sub b Wet toezicht)	52
4.2 De bestuursopzet van de CBO's	34	7 Betalingsplichtigen	55
4.3 Bestuur en organisatie in de praktijk	36	7.1 Toezichtskader: Rekening houden met de belangen van betalingsplichtigen (Artikel 2 lid 2 sub d Wet toezicht 2013)	56
4.3.1 Richtlijn goed bestuur en integriteit (VOI©E) en Notitie Integer Bestuur	36		
4.3.2 Rapportageverplichtingen	36		

7.1.1	Klachtenregeling voor betalingsplichtigen	56	8.6.3	Bevindingen	76
7.1.2	Gezamenlijke factuur	56	8.6.4	Verdeling van gelden einde jaar	77
7.1.3	Modelovereenkomsten	56	8.6.5	Nog te verdelen gelden drie kalenderjaren na inning	77
7.1.4	Eenzijdige tariefstijgingen	56	8.6.6	Nog te verdelen gelden vijf kalenderjaren na inning	79
7.2	Bevindingen	57	8.6.7	Conclusies tempo van verdelen	80
7.2.1	Klachten- en geschillenregelingen voor betalingsplichtigen	57	8.7	Beheerskosten	80
7.2.2	Gezamenlijke factuur	58	8.7.1	Inleiding	80
7.2.3	Modelovereenkomsten	59	8.7.2	Openbaar maken van de beheerskosten in het jaarverslag	81
7.2.4	Tariefsverhogingen	59	8.7.3	Het streven naar beperking van de beheerskosten	81
8	Financiën	63	8.7.4	Bevindingen kostennormering per CBO	84
8.1	Inleiding	64	8.7.5	Kosten en normeringen bij CBO's samengevat	92
8.2	Nieuwe Wet toezicht per 26 november 2016.	64	8.7.6	Beoordeling overschrijdingen van kostennormen in 2016 in vergelijking tot 2015 en vervolgtraject	92
8.3	Jaarrekening overeenkomstig Burgerlijk Wetboek Boek 2 Titel 9 en overeenkomstig de relevante bepalingen van en krachtens de WNT	64	8.6.7	Beoordeling van de toelichting op de overschrijdingen	94
8.3.1	Inleiding en normen	64	8.8	Ketenkosten	94
8.3.2	Bevindingen	65	8.8.1	Inleiding	94
8.4	Incasso-ontwikkeling op totaal niveau	66	8.8.2	Toepassing	95
8.4.1	Inleiding	66	8.8.3	Methoden berekenen van ketenkosten	95
8.4.2	Bevindingen	66	8.8.4	Omvang van ketens in het totaal van de repartitie	96
8.4.3	Ontwikkeling incasso naar herkomst	68	8.8.5	Methoden voor het berekenen van de kosten in de ketens	97
8.4.4	Incasso in Nederland	68	8.8.6	Conclusie ketenkostennormering	100
8.4.5	Incasso vanuit het buitenland	69	8.9	Beheer van gelden	101
8.4.6	Incasso via CBO's	70	8.9.1	Investeringen	101
8.5	Repartitie ontwikkeling op totaal niveau	70	8.10	Overige relevante informatie	102
8.5.1	Inleiding	70	8.10.1	Personele capaciteit CBO's	102
8.5.2	Bevindingen	70		Balansposten	103
8.5.3	Ontwikkelingen repartitie per categorie rechthebbende	72	9	Bijlagen	109
8.5.4	Repartitie: Rechthebbenden in Nederland	73	9.1	Afkorting	110
8.5.5	Repartitie: Buitenland	74	9.2	Tarieven of mogelijk een ander onderwerp	110
8.5.6	Repartitie: Doorverdeling aan verdeelorganisaties	75	9.2.1	Grondslagen voor tarieven	111
8.6	Tempo van verdelen	75	9.2.2	Rol CvTA bij tarieven	111
8.6.1	Inleiding	75	9.3	WNT	112
8.6.2	Nog te verdelen gelden einde jaar	76	9.3	Overzicht Non Compliance	113

Voorwoord



Algemeen

In 2016 werd reeds drie jaar nadat de Wet toezicht (2013) grondig was herzien, opnieuw een ingrijpend gewijzigde wet van kracht. De Wet toezicht 2013 werd in juli 2013 van kracht. De nieuwe Wet toezicht 2016 trad op 26 november 2016 in werking. De ervaring met de vorige wet betrof dus slechts de jaren 2014 en 2015, terwijl het Jaarrapport Toezicht op Collectief Beheer Auteurs- en naburige rechten 2016 nog volgens de oude wettelijke regels, steeds meer onder invloed kwam te staan van de nieuwe wet uit november van dat jaar. Dit Jaarrapport vraagt dus de nodige inspanning van de lezer.

De nieuwe wet vond zijn oorsprong in de EU-Richtlijn Collectief Beheer die in de loop van 2014 tot stand kwam. Dit betekent dat de bepalingen uit de EU-Richtlijn in alle lidstaten moeten worden geïmplementeerd. In het hierachter volgende Jaarrapport wordt reeds een doorkijk gegeven naar de onderwerpen, gegevens en nieuwe verslagnormen die uit de wet van 2016 volgen.

Duidelijk wordt dat de EU-Richtlijn als het ware uitgaat van meer marktwerking met de ermee verbonden kostprijsconcurrentie en dat deze niet altijd gemakkelijk is in te passen in nationale stelsels die een hoge, zij het gedifferentieerde, mate aan regulering kent in de 28 lidstaten. De EU-Richtlijn voorziet tegelijk in een zo gering mogelijke harmonisatie, de zogenaamde "minimumharmonisatie". Dit heeft ook betekenis voor de diepgang van transparantieverslagen en de aard van de governance systemen in de onderscheiden lidstaten.

Het College heeft met het op de nieuwe wetgeving gebaseerde Toezichtskader 2017 (www.cvta.nl "Beleidskader Toezicht 2017") getracht de implementatie verantwoord te doen.

Het is enigszins opmerkelijk te noemen dat op afzienbare termijn toch nog nadere wetswijzigingen aan de orde kunnen komen. Immers de "oude" wet van 2013 werd reeds lopende de implementatie geëvalueerd. Het College heeft in dat kader een zelfevaluatie studie gepubliceerd (www.cvta.nl "Zelfevaluatie"). Daarbij is uitgegaan van de gehele bedoeling van de wet uit 2013, te weten: een omslag in het werk van de collectieve beheersorganisaties. Dat was gelet op de sinds circa 2000 gegroeide kritiek van betalingsplichtigen, rechthebbenden en gebruikers dan ook de reden om het College van Toezicht met meer toezichtsvelden en met meer bevoegdheden toe te rusten. De minister van Veiligheid en Justitie heeft de Tweede Kamer de evaluatiestukken toegezonden en heeft daarbij enige mogelijke nadere wetswijzigingen geïndiceerd. Het College van Toezicht volgt de discussies hierover met interesse en vertrouwt erop dat de organisaties voor het collectief beheer ook in de gelegenheid zullen worden gesteld niet frequent met wijzigingen van de wet toezicht te blijven geconfronteerd als daar niet een grote extra verbetering van het collectief beheer van kan worden verwacht na alle wetgevende activiteiten uit de jaren 2013 tot en met 2016.

Financiën, incasso en repartitie

Als gevolg van een integriteitsonderzoek bij Buma Stemra, dat tevens onderdelen van de financiële huishouding van deze CBO betreft, is het jaarverslag van Buma Stemra later in het jaar vastgesteld (30 oktober 2017). Doordat de omvang van de incasso en repartitie van Buma Stemra voor bijna de helft bijdraagt aan die van de sector van het collectief beheer als geheel, heeft het CvTA ervoor gekozen het Jaarrapport Toezicht eerst op te leveren nadat de definitieve cijfers van Buma Stemra hierin konden worden opgenomen.

De totale incasso van de CBO's laat in 2016 een nagenoeg gelijk beeld zien als in 2015, na twee opeenvolgende jaren van toename in de incasso. Deze stabilisatie wordt onder andere veroorzaakt door een incidenteel effect bij Stichting de ThuisKopie. Deze CBO ontving in 2014 een schikking van de staat, die een forse toename tot gevolg had. Dit effect is in 2016 aanzienlijk afgenomen. Als gevolg van een akkoord tussen RODAP en de 'makers' CBO's (Lira, Vevam en Norma) nam de incasso bij deze CBO's in 2016 toe. Naar verwachting stabiliseert de incasso vanaf 2017 bij deze CBO's. De incasso vanuit het buitenland is afgenomen, terwijl de incasso vanwege het live optreden op bijvoorbeeld festivals is toegenomen.

De repartitie is in 2016 nagenoeg gelijk gebleven aan 2015. Het beeld bij de individuele CBO's laat echter de nodige schommelingen zien, van +94% tot -64%. De toe- of afname van uitbetaling aan rechthebbenden deed zich met name voor bij de CBO's met incidentele bewegingen, als gevolg van een schikking of een nieuw akkoord. Bij een klein aantal CBO's was de fluctuatie het gevolg van een wijziging in het repartitiesysteem of van afhankelijkheden van nog niet gesloten overeenkomsten. Er is een kleine afname te zien van de gelden oude jaren die nog moeten worden gerepartieerd. Dit percentage nam af van 37% in 2015 naar 35% in 2016. Het College is niet tevreden over het saldo van de nog te verdelen gelden na drie jaren. Het College zal het beleid blijven monitoren en CBO's die hier nog verbetering kunnen laten zien op aanspreken.

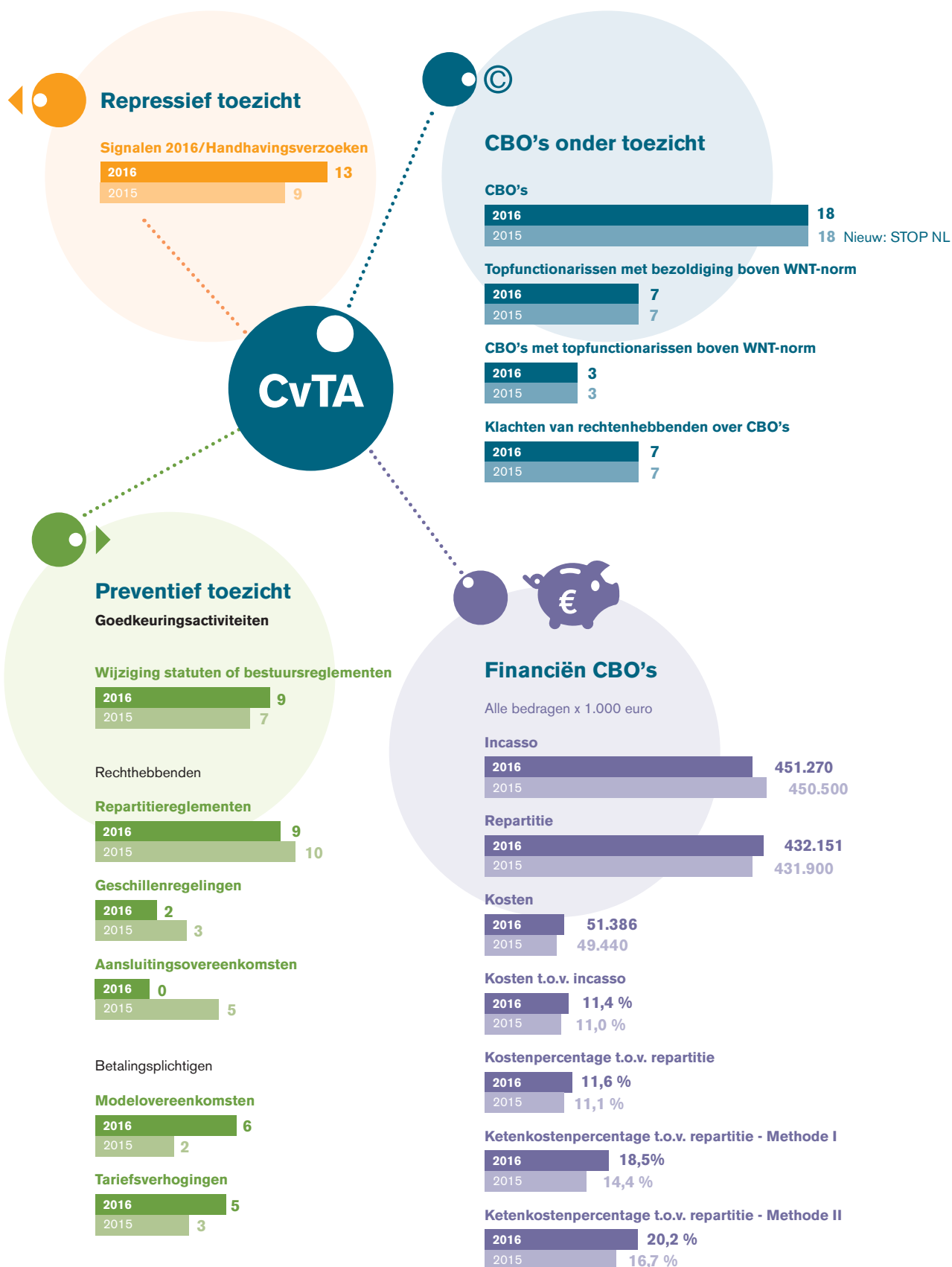
Een belangrijke eis die wordt gesteld aan CBO's is de normering van de beheerskosten. In de wet Toezicht is de grenswaarde van de totale beheerskosten per CBO en per keten vastgesteld op 15% waarbij de beheerskosten boven de grenswaarde verklaard en verantwoord moeten worden. Het College is van mening dat een gelijke norm voor alle CBO's geen recht doet aan de verschillen tussen de CBO's en heeft de CBO's aangespoord om met een alternatief te komen. In 2016 is in overleg met de CBO's gekeken naar de mogelijkheid voor introductie van een

benchmark. De voortgang van de ontwikkeling van deze benchmark is nog niet naar tevredenheid van het College, en heeft om die reden de aandacht van het College. De beheerskosten voor alle CBO's gezamenlijk blijven beneden de 15% norm, terwijl per CBO behoorlijke afwijkingen te zien zijn. Deze afwijkingen zijn grotendeels het gevolg van incidentele kosten, en afdoende toegelicht. In de gevallen waar het structurele overschrijdingen betreft ziet het College er op toe dat de CBO afdoende maatregelen neemt om de kosten te beteugelen.

Met ingang van 2016 is meer inzicht ontstaan in de werkelijke ketenkosten van de CBO's die gelden ontvingen van incasserende CBO's. Ten behoeve van de vergelijkbaarheid met 2015 zijn in 2016 twee berekeningsmethodieken naast elkaar gehanteerd. Methode 1 is een gewogen gemiddelde van de inhoudingspercentages van alle bij de keten betrokken CBO's, terwijl bij methode 2 de ketenkosten op basis van werkelijke beheerskosten wordt weergegeven. Het College constateert dat er een relatief hoog kostenniveau is in de keten, ten opzichte van CBO's die zowel incasseren als repareren. Het College zal dit relatief hoge kostenniveau aan de orde stellen in het non-compliance traject in 2017.

drs. J.W. Holtslag
Voorzitter CvTA

Kerncijfers



Samenvatting

Toezicht op collectief beheer in 2016

2016 is het derde volledige jaar waarin het College toezicht heeft gehouden op de sector van het collectief beheer van auteurs- en naburige rechten volgens de gewijzigde Wet toezicht (juli 2013). Het is tevens het jaar waarin een nieuwe Wet toezicht, waarin de EU-Richtlijn Collectief Beheer van auteurs- en naburige rechten is geïmplementeerd, van kracht is geworden (op 26 november 2016). Het College is weliswaar in 2016 in gesprek gegaan met de onder toezicht staande collectieve beheersorganisaties (CBO's) over de eisen die voortvloeien uit deze nieuwe Wet toezicht, maar het College heeft de CBO's in geheel 2016 nog getoetst aan de wettelijke eisen zoals deze de afgelopen vier jaar van kracht waren.

In 2016 stonden 18 CBO's onder toezicht van het College.

Ontwikkelingen in en rond het collectief beheer

Ook in 2016 stond de sector van het collectief beheer van auteurs- en naburige rechten onder invloed van verschillende economische, maatschappelijke en technologische ontwikkelingen, nationaal en internationaal, maar minstens zo belangrijk is de invloed van wet- en regelgeving op Europese en nationale schaal.

A. Online verspreiding van muziek, film en literatuur

Bedrijven en consumenten maken in toenemende mate gebruik van auteurs- en nabuurrechtelijke 'content' via online toepassingen. De dalende markt voor 'fysiek product' van muziek en filmwerken (CD, DVD) van de afgelopen jaren, is voor wat betreft muziekwerken evenwel in 2016 enigszins gekeerd door de gestegen populariteit van vinyl. Binnen de online toepassingen zet de verschuiving van downloaden van muziek en filmwerken (bijvoorbeeld iTunes, online Videotheek) naar muziekstreamingdiensten (o.a. Spotify) en VOD-diensten (o.a. Netflix) verder door. De sector van het collectief beheer wordt hierbij voor nieuwe uitdagingen gesteld, zoals de zorg bij rechthebbenden dat grote sociale netwerken of onlinediensten als bijvoorbeeld Facebook of Google/YouTube (de online platforms voor zogeheten User Generated Content/UGS) voldoende vergoedingen voor auteurs- en naburige rechten afdragen voor de muziek die bij hen kan worden beluisterd (de 'value gap'). De Europese wetgeving op het gebied van E-commerce ('safe harbor') geeft hen tot dusver de mogelijkheid slechts in beperkte mate aansprakelijk te zijn voor muziekcontent afkomstig van derden. In dat licht is het als positief te waarderen dat in 2016 bijvoorbeeld Buma Stemra een overeenkomst heeft weten te sluiten met de online muziekdienst Soundcloud.

B. Modernisering van het auteursrecht

In september 2016 heeft de Europese Commissie een pakket aan voorstellen gepubliceerd voor modernisering van het auteursrecht in de digitale markt. Een van de voorstellen betreft een regeling voor eigenaren of beheerders van online platforms voor UGS (zie bovenstaand), waardoor zij verplicht worden proportionele maatregelen te nemen om rechthebbenden in staat te stellen hun rechten te kunnen exploiteren. Daarnaast betreffen de voorstellen bijvoorbeeld de portabiliteit van online-content, waardoor consumenten gemakkelijker in de gehele EU-toegang krijgen tot hun online-abonnementen voor bijvoorbeeld muziek, films en tijdschriften. Maar de Commissie zet ook in om het omroepen gemakkelijker te maken om toestemming te krijgen van rechthebbenden om via internetprogramma's uit te zenden in andere EU-landen via verschillende technieken (lineaire uitzending en doorgifte, catch up diensten, Video on Demand en Broadcast on Demand). Daarnaast wil de EU Commissie met de nieuwe Auteursrechtlijn erfgoedinstellingen ondersteunen met het digitaliseren en beschikbaar maken van auteursrechtelijk beschermd werk dat thans niet meer voor het publiek beschikbaar is. Verder wil de Commissie met deze nieuwe Richtlijn het gebruik vergemakkelijken van digitaal lesmateriaal in het onderwijs en digitale teksten en data in het wetenschappelijk onderzoek. Tenslotte stelt de Commissie een nieuw recht voor persuitgevers voor, gelijk met de rechten die thans voor onder andere filmmakers en platenproducenten gelden, waardoor zij sterker staan ten opzichte van onlinediensten.

C. Een nieuwe Wet toezicht

De EU-Richtlijn Collectief Beheer Auteurs- en naburige rechten en multi-territoriale licentieverlening (Richtlijn 2014/26/EU) is op 26 november 2016 in Nederlandse wetgeving omgezet. Deze nieuwe Wet toezicht heeft een grote impact op het functioneren van de CBO's, op onder andere het terrein van governance, de financiële verslaggeving en financiële administratie, het tempo van repartitie en het flexibel rechtenbeheer. Met dit flexibel rechtenbeheer krijgen rechthebbenden meer mogelijkheden om bepaalde rechten wél en andere rechten niet bij een CBO onder te brengen. De multi-territoriale licentieverlening van onlinemuziek, waaraan de Richtlijn en de Wet toezicht een set van specifieke regels stelt, is vooral een uitdaging voor Buma Stemra, die alleen of in samenwerking met zusterorganisaties in het buitenland de mogelijkheid krijgt in één keer het beheerde muziekrepertoire voor de gehele EU-online-muziekmarkt te licenseren. Het toezicht wordt niet alleen ge-

confronteerd met aanvullende wettelijke eisen waaraan de huidige onder toezicht staande CBO's moeten voldoen, maar de nieuwe Wet toezicht regelt ook dat alle organisaties die auteurs- en naburige rechten collectief beheren onder het toezicht van het College komen te staan, ongeacht hun incasso-omvang. Daarnaast komen ook collectieve beheersorganisaties met winstoogmerk onder het toezicht van het College te staan; de zogeheten onafhankelijke beheersorganisaties (OBO's).

In 2016 heeft het College in overleg met de sector van het collectief beheer zich uitvoerig op deze nieuwe Wet toezicht voorbereid. Zo heeft het College in 2016 een tweetal bijeenkomsten georganiseerd met vertegenwoordigers van alle betrokkenen in de sector van het collectief beheer van auteurs- en naburige rechten en vertegenwoordigers van de departementen van VenJ, OCenW en EZ, waarin getracht is de wettelijke eisen zoveel mogelijk te vertalen in toepasbare en uitvoerbare toezichtnormen. Het College heeft deze toezichtnormen begin 2017 vastgesteld en gecommuniceerd met de sector van het collectief beheer (CvTA, februari 2017, Beleidskader toezicht 2017 en nadere uitwerkingen van dit beleidskader in maart en april 2017). Daarnaast heeft het College in oktober 2016 voldaan aan de wettelijke verplichting (art. 17 van de Wet toezicht) om de EU-commissie te informeren over de op dat moment bekende CBO's die in Nederland zijn gevestigd. Tevens heeft het College eind 2016 een openbare oproep gedaan om beter zicht te krijgen op de in Nederland gevestigde OBO's.

D. De gevolgen van een aantal ontwikkelingen op juridisch terrein

Net als voorgaande jaren is het functioneren van de CBO's ook in 2016 beïnvloed door een aantal belangrijke ontwikkelingen op juridisch terrein. De volgende drie ontwikkelingen op juridisch terrein zijn van belang geweest in 2016 voor meerdere CBO's:

1. De gevolgen, maatregelen en overeenkomsten van de per 1 juli 2015 van kracht geworden Auteurscontractenwet.

Deze wet beoogt de positie van de makers van auteursrechtelijk en nabuurrechtelijk beschermde werken te versterken ten opzichte van de exploitant van hun werken via wettelijke vereisten aan de overeenkomsten die zij sluiten. De geschillencommissie Auteurscontractenrecht, waar makers een geschil met hun uitgever of producent over de hoogte van hun vergoeding kunnen neerleggen, is op 1 oktober 2016 van start gegaan. Tevens is met deze Wet de positie van de hoofdmakers van films (hoofdrolspelers, regisseurs en scenarioschrijvers) verstevigd, doordat zij – naast een billijke vergoeding van de producent – ook recht hebben op een 'aanvullende proportionele billijke vergoeding' van de exploitant. In ruil voor de overdracht van rechten van de maker aan de producent ontvangen de collectieve beheersorganisaties deze vergoeding van de ka-

beexploitanten. Praktisch is hiermee in 2015 de weg vrij gemaakt voor het weer op gang komen van de vergoedingen van de kabelexploitanten aan de regisseurs (VEVAM) en scenarioschrijvers (Lira); een vergoeding die sinds 2012 naar aanleiding van een rechterlijke uitspraak niet werd uitgekeerd. Door de gelijkschakeling van de Auteurscontractenwet met het naburig recht is in 2015 ook de basis voor een vergoeding van de kabelexploitanten naar de hoofdrolspelers (Norma) gelegd. Nadat in 2015 de 'makers-CBO's' en de kabelexploitanten (verenigd in het Rechten Overleg voor Distributie van Audiovisuele Producties: RODAP) een tijdelijke regeling voor één jaar (2015) overeen zijn gekomen, zijn in 2016 onderhandelingen gevoerd voor een meerjarige overeenkomst.

2. Schikking van de Staat met de Stichting de Thuis kopie.

In 2014 hebben de Staat en Stichting de Thuis kopie een schikking getroffen over de hoogte van de thuis kopieheffing in de periode 2007-2012. Deze schikking ter waarde van € 33,5 mln. (exclusief een afzonderlijke schikking van de Staat met Stichting Norma ter waarde van € 10 mln.) betrof een schadevergoeding ter compensatie van het besluit van de Minister van Veiligheid en Justitie om bijvoorbeeld mp3-speelers (o.a. smartphones en tablets) en harddiscrecorders uit te sluiten van de vergoedingen die betaald moeten worden volgens de Thuis kopieregeling. Stichting de Thuis kopie keerde in 2015 een restant van deze schikking (circa € 13 mln.) uit aan de verdeelorganisaties. Ten opzichte van deze relatief hoge incasso en verdeling van Thuis kopiegeden in de jaren 2014 en 2015, geeft 2016 een lager, meer 'normaal' niveau te zien. Gelet op de sterke afhankelijkheid voor het geheel van de incasso van deze Thuis kopiegeden bij een aantal CBO's, zijn de financiële effecten bij deze CBO's goed zichtbaar.

3. De uitspraak van het Europese Hof van Justitie inzake HP/Reprobel

Eind 2015 sprak het Europese Hof van Justitie zich uit (HvJ EU, C-572/13) in het geschil tussen HP (de importeur van onder ander kopieerapparaten voor professioneel en thuisgebruik) en de Belgische zusterorganisatie van Reprorecht. De uitspraak kwam er in hoofdlijnen op neer dat uitgevers geen recht hebben op wettelijke vergoedingen voor reproductie volgens de Europese Auteursrechtlijn. De uitspraak bleek verregaande gevolgen te hebben voor de positie van uitgevers bij andere wettelijke vergoedingen, zoals de Thuis kopievergoeding voor het maken van privé kopieën en de Leenrechtvergoeding voor uitlenen van boeken en CD's/DVD's. De CBO's die hiermee te maken hebben (Reprorecht, Thuis kopie, Leenrecht en de CBO's die deze gelden verdelen onder de rechthebbenden zoals Stemra) hebben in 2015 en 2016 maatregelen genomen, waaronder het tenminste tijdelijk reserveren van de repartitie (Reprorecht, Stemra). In februari 2016 heeft een Bin-

dend Adviescommissie uitspraak gedaan tussen Lira en het Nederlandse Uitgeversverbond inzake de reproductie. Deze houdt in dat uitgevers alleen nog recht hebben op een reproductievergoeding in het kader van zogeheten 'fictief makerschap' (de uitgever als werkgever van de afgekochte maker), maar vanuit efficiency-overwegingen de betalingen aan makers via de uitgevers verlopen.

In deze dossiers ziet het CvTA erop toe dat het debat tussen de rechthebbenden onderling er niet toe leidt dat gelden aan rechthebbenden onvolledig of te laat worden uitgekeerd.

Tegen de achtergrond van deze ontwikkelingen heeft het CvTA de 18 onder toezicht staande organisaties op hun functioneren in 2016 getoetst. Het algehele beeld is dat de CBO's zich ten opzichte van 2015 licht hebben weten te verbeteren in de mate waarin aan de wettelijke transparantie- en verantwoordingsvereisten wordt voldaan. Dit geldt in het bijzonder de transparantie en verantwoording over de WNT. Op het terrein van de transparantie en de verantwoording zullen de CBO's over het boekjaar 2017 nog aanzienlijke slagen moeten maken om te voldoen aan de vereisten van de nieuwe Wet toezicht, waaronder het opstellen van een zogeheten 'transparantieverlag' en specifieke eisen aan de informatievoorziening naar de individuele rechthebbenden.

Ten aanzien van de kosten en kosten-efficiency van de sector als geheel blijft 2016 achter bij 2015, terwijl het totale incasso-volume van de sector in 2016 (€ 451 mln.) vrijwel gelijk is gebleven met dat van 2015 (€ 450 mln.). Het gemiddelde kostenpercentage ten opzichte van incasso en ten opzichte van repartitie is voor de sector als geheel in 2016 licht toegenomen in vergelijking met 2015 tot respectievelijk 11,4% en 11,6% (2015: respectievelijk 11% en 11,4%). Hoewel sprake is van een lichte toename, bevinden deze kostenpercentages zich beneden de wettelijke drempelwaarde van 15%. De toename (+3,9%) van de totale beheerskosten voor de sector als geheel in 2016 is ten opzichte van deze kosten in het voorgaande jaar (2015) hoger dan de wettelijke drempelwaarde van de ConsumentenPrijnsindex; de CPI bedroeg in 2016 0,3%. Ten slotte constateert het College dat ook de kosten van het verdelen van gelden in de keten (waarbij meer dan één CBO betrokken is bij het proces van incasseren van gelden bij de gebruiker en verdelen van gelden aan de rechthebbenden) verder zijn toegenomen in 2016. Deze kosten bedragen voor de totale repartitie over het geheel van de ketens (in 2016 € 69,8 mln., dat is 15% van de totale repartitie aan rechthebbenden in 2016) respectievelijk 18,5% (berekenningsmethode van de sector) en 20,1% (berekenningsmethode van het CvTA). Deze kostenpercentages bevinden zich ruim boven de wettelijke drempelwaarde van 15%. Bovengenoemde kostenontwikkelingen in 2016 geven het beeld voor de sector als geheel weer. Daarbinnen doen zich

aanzienlijke verschillen voor tussen de CBO's. Het CvTA zal de hoogte van de beheerskosten en het overschrijden van wettelijke normen en drempelwaarden nadrukkelijk betrekken bij het zogeheten non-compliance traject na oplevering van voorliggend toezichtrapport bij die CBO's die normen voor beheerskosten overschrijden. Voor deze CBO's zal dit een extra inspanning vereisen, naast de werkzaamheden die deze CBO's en de andere CBO's moeten verrichten in 2017 en volgende jaren om te voldoen aan alle vereisten van de nieuwe Wet toezicht – in opzet en in werking – op het terrein van de governance, het tempo van repartitie, de financiële verslaggeving en verantwoording, de informatievoorziening aan gebruikers en rechthebbenden, de administratieve inrichting en het faciliteren van het flexibel rechtenbeheer.

De volgende zaken hebben in 2016 de bijzondere aandacht van het CvTA gekregen:

1. Voorbereiding op de nieuwe Wet toezicht van 26 november 2016

Per 26 november 2016 is een nieuwe Wet toezicht van kracht geworden. Deze wet implementeert de in 2014 vastgestelde EU-Richtlijn Collectief Beheer van auteurs- en naburige rechten en de multi-territoriale licentieverlening voor online muziekgebruik. De CBO's moeten op grond van deze nieuwe wet aan een groot aantal extra eisen en verplichtingen voldoen, onder andere op het gebied van de governance, de financiële administratie en verantwoording, de informatievoorziening en communicatie naar de betalingsplichtigen en rechthebbenden en het tempo waarin de geïncasseerde gelden onder de rechthebbenden moeten worden verdeeld. Bovendien neemt, door wijziging van de regels welke CBO's aan het wettelijke regime moeten voldoen, het aantal CBO's onder toezicht toe. Daarnaast worden de zogeheten onafhankelijke beheersorganisaties (OBO's), dit zijn organisaties voor collectief beheer mét winstoogmerk zonder zeggenschap door rechthebbenden, onder het wettelijke regime en daarmee onder het toezicht gebracht.

Het CvTA heeft zich op deze forse veranderingen grondig voorbereid. Zo heeft het CvTA in 2016 in overleg met onder andere de brancheorganisatie van het collectief beheer en met behulp van een tweetal bijeenkomsten, waarin alle relevante vertegenwoordigers van organisaties in en rond het collectief beheer hun inbreng konden leveren, een aanloop genomen naar een nieuw Beleidskader Toezicht, waarin de nieuwe wettelijke vereisten zijn vertaald naar toezichtbeleid. Begin 2017 heeft het CvTA dit nieuwe Beleidskader Toezicht vastgesteld. Daarnaast heeft het CvTA in 2016 een aanvang genomen met het in beeld brengen van nieuwe, nog niet bij het CvTA bekende CBO's en de OBO's. Het CvTA heeft het jaar 2017 aangemerkt als overgangsjaar, waarin de CBO's geacht worden de inrichting en

opzet van de organisatie aan te passen aan de nieuwe wettelijke vereisten. Vervolgens wordt 2018 gezien als het eerste jaar, waarin het CvTA er ook op zal toezien dat de CBO's en OBO's conform deze nieuwe inrichting en opzet werken en functioneren.

2. Verdere toename verzoeken om handhaving

In lijn met voorgaande jaren is in 2016 het aantal verzoeken om handhaving van belanghebbenden toegenomen. In 2016 behandelde het CvTA 11 verzoeken om handhaving (2015: 9). Daarmee functioneert het CvTA de facto als 'klachtorgaan' voor CBO's voor zover deze klachten betrekking hebben op mogelijke overtredingen van de wettelijke vereisten. Een relatief nieuw fenomeen voor het CvTA daarbij is dat de verzoekers om handhaving dikwijls voorafgaande aan of tijdens de behandeling van hun verzoek tevens bij het CvTA een beroep doen op de Wet openbaarheid bestuur (Wob), teneinde de beschikking te krijgen over specifieke informatie van de CBO's om hun verzoek beter te kunnen motiveren. De zorgvuldige en tijdige afhandeling van deze verzoeken om handhaving en Wob-verzoeken vergt een toenemend tijdbeslag van de organisatie van het CvTA.

Het CvTA dankt tot slot de CBO's en de brancheorganisatie Voice voor de inspanningen die zij in 2016 hebben geleverd om nu voor de 3e keer een 'staat van de sector van het collectief beheer' te kunnen presenteren.

Inleiding

Het CvTA Rapport “Toezicht op Collectief Beheer Auteurs- en naburige rechten 2016” is opgemaakt aan de hand van de verantwoordingsinformatie 2016 van de CBO's. Deze verantwoordingsinformatie betreft de volgende zaken:

1. Invulformats van het CvTA betreffende de financiële informatie, onder andere met betrekking tot de bedrijfsvoering van de CBO's (waartoe behoren ook klachten en geschillen), maar ook financiële gegevens over incasso en repartitie. In praktijk vraagt het CvTA de CBO's op 4 momenten in het jaar gegevens aan te leveren (begroting, actualisatie, prognose en realisatie).
2. De jaarstukken; zijnde jaarrekeningen en jaarverslagen van de CBO's die zijn gecontroleerd door de externe accountants en zijn goedgekeurd door de verantwoordelijke besturen van de CBO's.
3. Specifieke informatie over de Wet Normering Topinkomens (WNT) aan de hand van een door het CvTA ontwikkeld template (éénmaal per jaar).
4. Specifieke informatie over 'Goed Bestuur en Integriteit' aan de hand van een door het CvTA in overleg met de brancheorganisatie VOI©E ontwikkeld template (éénmaal per jaar). De resultaten hiervan voor 2016 zijn ook opgenomen in een afzonderlijke publicatie van het CvTA: Goed bestuur en Integriteit CBO's: stand van zaken 2016 (CvTA, februari 2017).

Daarnaast is het voorliggende rapport gebaseerd op incidentele verzoeken (bijvoorbeeld betreffende goedkeuring van wijzigingen van statuten of reglementen) en commentaren van CBO's en vragen, meldingen, klachten of handhavingsverzoeken van rechthebbenden, betalingsplichtigen of anderen die zich in 2016 bij het CvTA hebben aangediend. Voorts kon het College gebruik maken van de audit-rapporten die jaarlijks over het functioneren van de CBO's worden opgesteld in het kader van het VOI©E Keurmerk op grond waarvan het CvTA goed zicht krijgt op een aantal formele keurmerkvereisten en de wijze waarop de CBO's hier invulling aan geven. Daarnaast ontvangt het CvTA alle vergaderstukken van de besturen van de CBO's.

Om tot oordeelsvorming te komen heeft het CvTA zich in eerste plaats gebaseerd op het wettelijk kader van de

(nieuwe) Wet toezicht en geschillenbeslechting collectieve beheersorganisaties auteurs- en naburige rechten, zoals deze per 1 juli 2013 van kracht is geworden. Deze normen voor het toezicht conform de wet heeft het College opgenomen in het Beleidskader voor het toezicht op de CBO's, dat in februari 2014 is vastgesteld door het CvTA. Dit beleidskader is in concept ter beschikking gesteld aan de CBO's en voorafgaande in 2013 met alle CBO's en branchevereniging VOI©E besproken. Op het punt van gelden voor Sociaal Culturele doelen (Socu) en collectieve bestedingen heeft het CvTA in 2014 en 2015 uitvoerig overleg gevoerd met de branche en de individuele CBO's. Dit heeft geleid tot vaststelling van de beleidsnotitie Kosten en collectieve bestedingen (CvTA, april 2015). Ook deze notitie is als kader voor beoordeling gebruikt.

De ontwikkeling van normen voor de beoordeling van de CBO's staat niet stil. Naar verwachting zal de implementatie in nationale wetgeving van de EU-Richtlijn betreffende het collectief beheer van auteursrechten en naburige rechten (Richtlijn 2014/26/EU, vastgesteld 20 maart 2014) per 1 januari 2017 van kracht worden. Dit zal leiden tot een aanvullende set van spelregels waaraan de CBO's zullen moeten voldoen en waarop het CvTA zich zal richten. Het CvTA heeft in voorbereiding hierop een nieuw Beleidskader voor toezicht op de CBO's in de eerste helft van 2016 ontwikkeld, dat net als een eerdere versie met vertegenwoordigers van de sector is besproken.

Daarenboven houdt het College toezicht op de naleving van de bepalingen van de Wet Normering Topinkomens (WNT); de resultaten hiervan zijn opgenomen in hoofdstuk 4. De wetgever heeft deze normen van toepassing verklaard op de sector van het collectief beheer en deze taak is geïntegreerd in de Wet toezicht. Over de praktische invulling van dit toezicht hield het CvTA ook in 2016 regelmatig overleg met het Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties (BZK) en nam deel aan gezamenlijke bijeenkomsten van ministeries, uitvoerende organisaties en toezichthouders over dit onderwerp onder leiding van het Ministerie van BZK.

Ook de informatie over de werkzaamheden van het College zelf in het jaar 2016 komt kort aan bod (hoofdstuk 1).

Het College van Toezicht ziet erop toe dat een collectieve beheersorganisatie aan het volgende voldoet:

Onderwerp	Toezicht veld	Hoofdstuk
a Aan rechthebbenden en betalingsplichtigen inzicht verschaft in haar algemeen en financieel beleid	Transparantie	3
b Voldoende is toegerust om haar taken naar behoren te kunnen uitoefenen	Bestuur en Organisatie	4
c De door haar geïnde vergoedingen op rechtmatige wijze verdeelt over de rechthebbenden overeenkomstig het repartitiereglement	Financiën	8
d Bij de uitoefening van haar werkzaamheden voldoende rekening houdt met de belangen van de betalingsplichtigen	Betalingsplichtigen	7
e Een deugdelijke geschillenregeling voor rechthebbenden kent	Bestuur en Organisatie	4
f Gelijke gevallen op gelijke wijze behandelt	Bestuur en Organisatie	4
g Een doelmatig financieel beleid voert en de geïnde vergoedingen in de drie kalenderjaren volgend op het kalenderjaar van inning onder de rechthebbenden verdeelt	Financiën	8
h Streeft naar beperking van de beheerskosten voor de inning, het beheer en de verdeling van gelden	Transparantie en Financiën	3 en 8
i Met alle collectieve beheersorganisaties aan wie een betalingsplichtige een vergoeding is verschuldigd een gezamenlijke jaarlijkse factuur opstelt en uitreikt aan die betalingsplichtige	Financiën	8

In de volgende hoofdstukken wordt volledig verslag gedaan over de volgende, in de wet opgenomen toezichtvelden:

- 3 Transparantie
- 4 Bestuur en Organisatie (w.o. de WNT)
- 5 Handhaving
- 6 Rechthebbenden
- 7 Betalingsplichtigen
- 8 Financiële onderwerpen

Ook in dit jaarrapport is in een afzonderlijk hoofdstuk (hoofdstuk 5: Handhaving) aandacht besteed aan de meldingen en klachten inzake mogelijke overtredingen van CBO's die het CvTA ontving. Het aantal meldingen en klachten is in 2016 ten opzichte van eerdere jaren toegenomen, waardoor het CvTA verhoudingsgewijs meer aandacht heeft moeten besteden aan deze handhavingstaak. Het College wil met dit rapport en de acties die het op basis van dit rapport voornemens is uit te voeren, een posi-

tieve bijdrage leveren, voor zover nodig, aan het functioneren van het collectief beheer in Nederland. Naast dit jaarlijkse overzicht waarin wordt gepoogd de 'Staat van het collectief beheer' in beeld te brengen, blijft het CvTA alert op incidenten en nationale en internationale trends die van invloed zijn op het functioneren van de sector als geheel, alsmede op dat van de individuele CBO's.

Naar aanleiding van de resultaten die in dit rapport zijn opgenomen zet het College, evenals naar aanleiding van vorige edities, een zogeheten traject van 'non-compliance' in. Hierbij spreekt het College de CBO's specifiek aan op de afwijkingen die ten opzichte van de (wettelijke) normen in 2016 zijn geconstateerd. Voor zover deze CBO's nog geen maatregelen hebben getroffen om deze afwijkingen in de toekomst te voorkomen, is de inzet van het College in dit traject erop gericht om dergelijke maatregelen bij de CBO's af te dwingen.

1

Over het College
van Toezicht
Auteursrechten



1.1 Algemeen

Het College is in 2016 zesmaal bijeengekomen in reguliere vergadering. Voorts heeft het College op meerdere momenten overleg gevoerd met de organisaties onder zijn toezicht en met VOI©E. Het College van Toezicht Auteursrechten (CvTA) bestond in 2016 uit 3 leden, de heer drs. J.W. Holtslag (voorzitter), de heer H.B. van der Veen RA en de heer mr. J.L.R.A. Huydecoper. De heer Van der Veen heeft het College per 1 januari 2017 verlaten, na een lange periode betrokken te zijn geweest bij het CvTA, eerst als plaatsvervangend lid en vervolgens als lid van het College. Per 1 januari 2017 is de heer Van der Veen opgevolgd door mevrouw drs. N. Loonen-van Es RA.

Het College heeft een staf van 3,5 FTE; in totaal 5 personen. Het jaarbudget in 2016 bedroeg € 655.000. De uitgaven van het College komen ten laste van de begroting van het Ministerie van Veiligheid en Justitie.

1.2 Klachten

1.2.1 Klachten tegen CBO's

Het College is een toezichthouder en geen klachtorgaan van de collectieve beheersorganisaties. De Wet toezicht voorziet niet in de mogelijkheid om klachten met betrekking tot individuele geschillen in te dienen bij het College. Wel zijn de collectieve beheersorganisaties verplicht een deugdelijke geschillenregeling voor rechthebbenden te kennen (artikel 2 lid 2 sub e WTCBO). Hierop houdt het College toezicht.

Hoewel het College geen klachtorgaan is, kunnen belanghebbenden (o.a. rechthebbenden, gebruikers/betalingsplichtigen) het CvTA wijzen op inbreuken of overtredingen van vereisten waaraan de collectieve beheersorganisaties dienen te voldoen volgens de Wet toezicht collectieve beheersorganisaties. Het dient dan wel te gaan om vereisten waarop het College van Toezicht volgens dezelfde wet toezicht dient te houden. Het College maakt vervolgens een afweging of het deze signalen in behandeling neemt.

In 2016 heeft het College 11 nieuwe signalen ontvangen over mogelijke overtredingen door CBO's en had in 2016 nog 2 signalen uit 2015 in behandeling. In 2016 heeft het College 11 signalen van deze 13 signalen afgehandeld. Van deze 13 signalen ging het in 9 gevallen om een signaal van een betalingsplichtige en in 4 gevallen om een signaal van een rechthebbende. In 4 gevallen adviseerde het CvTA de CBO om de handelwijze naar de betalingsplichtige of de

rechthebbende aan te passen. In één geval verwees het CvTA de signaalgever door naar de ACM. In de overige gevallen zag het CvTA geen gronden waardoor sprake zou zijn van een overtreding door de betreffende CBO.

1.2.2 Bezwaar en beroep tegen besluiten van het College

Er zijn in 2016 2 nieuwe bezwaren tegen besluiten van het College ingediend en één bezwaar ingediend in 2015 is in 2016 door het College behandeld. Van deze 3 bezwaren, afkomstig van CBO's, hadden er twee betrekking op een bezwaar van Videma tegen respectievelijk het besluit van het College een aanwijzing te geven en het besluit om een last onder dwangsom op te leggen. Naar aanleiding van het besluit tot aanwijzing is Videma in beroep gegaan. Met het oplossen van de problemen rond governance situatie van Videma, de rechthebbenden hebben eind 2016 zeggenschap gekregen over deze CBO en zijn eigenaar geworden van de dienstverlenende uitvoeringsorganisatie, zijn de bezwaren en het beroep ingetrokken.

Het resterende bezwaar is eind 2016 ingediend door organisatoren Dance. Zij maakten bezwaar tegen het besluit van het College (24 oktober 2016) om een wijziging van de tarieven van Buma Stemra voor liveoptredens goed te keuren.

1.2.3 Klachten jegens het College

In 2016 zijn er in totaal 3 klachten jegens het College ingediend. Hiervan zijn 2 klachten jegens de handelwijze van het College ingediend met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens. Voorts is 1 klacht ingediend jegens de handelwijze van het College met betrekking tot een eerder afgegeven signaal over een CBO. Het College heeft alle klachten in 2016 afgewezen. In 1 geval heeft de klager zich tot de Nationale Ombudsman gewend.

1.3 Bijzondere projecten

1.3.1 Richtlijn Collectief Beheer en nieuwe Wet toezicht 2016

In juli 2015 is het wetsvoorstel bij de Tweede Kamer ingediend tot implementatie van de Richtlijn 2014/26/EU van het Europees Parlement en de Raad betreffende het collectieve beheer van auteursrechten en naburige rechten en de Multi territoriale licentieverlening van rechten inzake muziekwerken voor het online gebruik ervan op de interne markt (Implementatiewet Richtlijn collectief beheer).

Het College heeft in 2016, ten behoeve van het vaststellen van een herzien Beleidskader toezicht collectief beheer waarin de nieuwe eisen aan CBO's en Onafhankelijke BeheersOrganisaties voortvloeiend uit de Richtlijn en Implementatiewet zijn opgenomen, twee bijeenkomsten

georganiseerd met betrokken partijen uit het toezichtveld: de besturen van de CBO's en hun uitvoeringsorganisaties, maar ook vertegenwoordigers van de departementen van Veiligheid en Justitie, Economische Zaken en Onderwijs. De resultaten van deze consultatie-rondes heeft het College gebruikt bij het definitief vaststellen van dit herzien beleidskader toezicht (januari 2017).

Op 26 november 2016 is de nieuwe Wet toezicht collectieve beheersorganisaties van kracht geworden, waarin de Europese Richtlijn is geïmplementeerd. Het College is in 2016 bij de voorbereiding van deze nieuwe Wet toezicht door het Ministerie van Veiligheid en Justitie op diverse momenten en over uiteenlopende onderwerpen geconsulteerd.

1.3.2 Evaluatie Wet toezicht 2013

De staatssecretaris van Veiligheid en Justitie heeft bij de inwerkingtreding van de toenmalige Wet toezicht (juli 2013) aan de Tweede Kamer toegezegd dat deze wet na drie jaren zou worden geëvalueerd. In dat verband is eind 2015 het evaluatieproces van de Wet toezicht van start gegaan in opdracht van het Wetenschappelijk Onderzoeks- en Docu-

mentatiecentrum (WODC) van het Ministerie van Veiligheid en Justitie.

Ten behoeve van deze evaluatie heeft het College een eigen onderzoeksrapport (Zelfevaluatie Wet Toezicht, CvTA, februari 2016) aan het Ministerie van Veiligheid en Justitie en aan de onderzoekers van het WODC aangeboden (www.cvta/zelfevaluatie).

Op 12 december 2016 heeft de Minister van Veiligheid en Justitie het onderzoeksrapport van het WODC en het standpunt naar aanleiding van deze evaluatie aan de Tweede Kamer aangeboden. In zijn standpunt constateert de minister dat een solide wettelijke basis is gelegd voor het toezicht op het efficiënt en transparant functioneren van collectieve beheersorganisaties. Gelet op de relatief korte periode na invoering van de Wet toezicht in 2013 heeft het College nog niet volledig gebruik kunnen maken van het beschikbare instrumentarium, maar desalniettemin wil de minister op een aantal onderdelen de positionering van het College verstevigen.

2

Organisaties onder het toezicht van het College



2.1 Aangewezen CBO's

In tabel 2-1 CBO's onder toezicht is een overzicht opgenomen van de CBO's die onder het toezicht vallen in 2016. Deze indeling is gebaseerd op de bijlage bij de Wet toezicht 2013 van door de Minister van Veiligheid en Justitie aangewezen CBO's op advies van het CvTA. De CBO's op deze lijst voldeden aan wettelijke vereisten om op de lijst opgenomen te worden, namelijk een incasso-omvang gemeten over twee opeenvolgende jaren die groter is dan € 1.000.000. Voor de bijlage bij de Wet toezicht van 2013 is de incasso-omvang in de jaren 2010 en 2011 bepalend.

2-1 CBO's onder toezicht

(x € 1.000)	incasso totaal van 2010 en 2011	repartitie
Sena	113.182	91.755
Stichting Leenrecht	34.374	29.680
Stichting Reprorecht	53.643	42.341
Stichting de Thuiskopie	20.030	22.169
Vereniging Buma	283.294	251.915
Stichting Lira	28.019	25.680
Norma	6.278	8.198
Stichting Pictoright	14.058	12.558
Stichting PM	344	1.026
Stichting PRO	19.480	23.615
Stichting IPRO	3.806	2.810
Sekam	23.691	18.927
Sekam Video	4.613	4.679
Stemra	67.800	68.961
STAP	2.035	2.644
Vevam	11.797	15.440
Stichting Videma	19.856	14.390

Daarnaast staan de stichtingen STG (Stichting Groep Televisie) en SGN (Stichting Gesloten Netwerken) onder toezicht van het CvTA in verband met hun sterke verwevenheid met de CBO Videma. In de beide stichtingen zijn de rechtshouders vertegenwoordigd die hun rechtenbeheer – vanuit de historie – hebben opgedragen aan de Stichting Videma. De beide stichtingen van rechthebbenden functioneren praktisch dan ook niet als CBO die gelden int, beheert en verdeelt¹.

Sinds de vaststelling van de lijst hebben er geen substantiële wijzigingen plaatsgevonden in de incasso-omvang bij de CBO's waardoor de lijst gehandhaafd kan blijven. De situatie bij Stichting PM, die niet langer in aanmerking komt voor een Thuiskopievergoeding, kan hierop in de nabije toekomst een uitzondering vormen, omdat de incasso-omvang van Stichting PM inmiddels beneden de drempelwaarde is geraakt. Wel heeft de Minister van Veiligheid en Justitie op basis van advies van het CvTA StOP NL als CBO aangewezen. StOP NL valt per 1 januari 2015 onder het toezicht van het CvTA².

2.2 Gevolgen nieuwe Wet toezicht 2016

Met het van kracht worden van de nieuwe Wet toezicht (26 november 2016) is de definitie van CBO's onder het toezicht gewijzigd, evenals de systematiek om deze organisaties als zodanig te kwalificeren. In de nieuwe Wet toezicht is de omvang van de incasso niet langer een criterium om te bepalen of de CBO onder het toezicht van het CvTA komt te staan. Alle in Nederland gevestigde organisaties die voldoen aan de definitie³ (en daarmee beschikken over de bijbehorende kenmerken) vallen onder het toezicht van het CvTA vanaf de start van de nieuwe Wet toezicht.

In het kader van de Europese Richtlijn dienden de lidstaten uiterlijk op 10 april 2016 de Europese Commissie te voorzien van een lijst van CBO's gevestigd in de betreffende lidstaat. Het CvTA heeft de Europese Commissie aldus geïnformeerd op 11 maart 2016. Naast de 17 in tabel 2.1 opgenomen CBO's die in 2016 onder het toezicht van het CvTA staan, heeft het CvTA de volgende 3 CBO's – voorlopig - als nieuwe organisaties onder toezicht aangemerkt: Stichting Collectieve Gelden Omroepen (SCGO), Stichting Verdeling Video Producenten (SVVP) en Güfa Nederland. Deze 3 nieuwe CBO's maken nog geen onderdeel uit van het voorliggende rapport over het toezichtjaar 2016. Zij dienen in 2017 (volledig), net als de langer onder toezicht staande CBO's, aan de wettelijke vereisten van de nieuwe Wet toezicht te voldoen. Het CvTA houdt er rekening mee dat in 2017 en volgende jaren mogelijk nieuwe CBO's bekend zullen worden, die vervolgens onder het toezicht zullen komen te staan.

Naast de CBO's onderscheidt de EU Richtlijn en de nieuwe Wet toezicht waarin deze Richtlijn is geïmplementeerd

¹ Het CvTA is bij de stichtingen STG en SGN wel betrokken waar het gaat om het preventief toezicht (het goedkeuren van onder andere repartitiereglementen en statuten) en het toezicht op de governance, inclusief de WNT van de stichtingen.

² Besluit van 10 november 2014, Staatsblad 2014 nr. 435.

teerd een nieuwe organisatievorm voor collectief beheer van auteurs- en naburige rechten: de Onafhankelijke Beheersorganisatie (OBO). Dit is een organisatie die over dezelfde kenmerken beschikt als een CBO, evenwel mét winstoogmerk en waarbij de rechthebbenden over geen enkele vorm van zeggenschap in deze organisaties beschikken. Voor deze OBO's geldt een lichter regime van wettelijke verplichtingen dan voor de CBO's. Het CvTA heeft eind 2016 een oproep geplaatst op de eigen website, die van Voice en die van een aantal organisaties betrokken bij auteurs- en nabuurrechtelijke vraagstukken, met de bedoeling OBO's op het spoor te komen, naast bij het CvTA reeds bekende organisaties die zich mogelijk als zodanig kwalificeren. In 2017 zal het CvTA deze organisaties tegen het licht houden en zo nodig onder het toezicht plaatsen.

2.3 Indeling CBO's

In 2-2 *Indeling CBO's* zijn de CBO's onderverdeeld op basis van de activiteiten van de CBO. Deze kunnen bestaan uit:

- Incasseren: het direct factureren aan en incasseren bij betalingsplichtigen.

2-2 Indeling CBO's

	incasseren	repareren	incasseren en repareren
Sena			■
Stichting Leenrecht	■		
Stichting Reprorecht			■
Stichting de Thuis kopie	■		
Vereniging Buma			■
Stichting Lira			■
Norma			■
Stichting Pictoright			■
Stichting Platform Multimediaproductanten		■	
Stichting PRO			■
Stichting IPRO		■	
Sekam		■	
Sekam Video		■	
Stemra			■
St. Thuis kopievergoeding Audio Productanten		■	
StOP NL			■
Vevam			■
Stichting Videma			■

Verdeling aan CBO's in het buitenland is buiten beschouwing gelaten.

- Repareren: het uitkeren van gelden aan rechthebbenden.
- Incasseren en repareren: dit zijn CBO's die zowel incasseren bij betalingsplichtigen en geïncasseerde gelden uitkeren aan rechthebbenden.

Van een keten is sprake indien een CBO incasseert bij een betalingsplichtige, maar gelden verdeelt via een of meer CBO('s) die deze geïncasseerde gelden vervolgens verdeelt of verdelen onder de desbetreffende groep rechthebbenden. Hiertoe sluit de incasserende CBO zogenaamde aanwijzingsovereenkomsten af met CBO's die de gelden verdelen onder de rechthebbenden. Zo incasseert Stichting de Thuis kopie gelden van producenten en importeurs van onder andere computers en smartphones en verdeelt deze gelden via de stichtingen Lira, Pictoright, Norma, Stemra, STAP, PM, Sekam Video en Vevam⁴.

Om verwarring te voorkomen worden in dit rapport de volgende definities gebruikt:

- Repareren = uitkeren van gelden aan rechthebbenden
- Verdelen = uitkeren van gelden door een incasserende CBO aan een CBO die repareert. Het onderscheid tussen de soorten CBO's is van belang voor het inzicht van de kosten en de snelheid van repartitie.

³ De definitie van een CBO is als volgt: elke organisatie die in Nederland is gevestigd en die bij wet of door middel van overdracht, licentieverlening of een andere overeenkomst door meer dan één rechthebbende is gemachtigd met als hoofddoel auteursrecht of naburige rechten te beheren ten behoeve van één of meer van hen, in het gezamenlijk belang van deze rechthebbenden en die onder zeggenschap staat van zijn leden of is ingericht zonder winstoogmerk.

⁴ Per 13 september 2016 is de rechtsvorm van Vevam aangepast van Vereniging naar Stichting.

2.3.1 Collectief beheer en een gereguleerde markt van auteurs- en naburige rechten

Vergoedingsaanspraken in verband met auteursrechten en naburige rechten ontstaan bij het verlenen van toestemming voor het openbaar maken of reproduceren van 'werken': muziekwerken, filmwerken, geschriften, afbeeldingen. De makers⁵ (componisten, uitvoerend muzikanten, zangers, tekst- of liedjesschrijvers, regisseurs, acteurs, fotografen) van werken enerzijds en de producenten/uitgevers anderzijds van deze werken hebben doorgaans beiden recht op een vergoeding voor het gebruik. Juridisch kan deze vergoeding voor gebruik via 2 stelsels tot stand komen: mét of zonder voorafgaande toestemming van de maker en producent of uitgever.

Voor het openbaar maken of reproduceren van muziek, beeld of geschrift dient de gebruiker (degene die openbaar maakt of reproduceert) de maker en producent van de werken derhalve te vergoeden. Er is dus sprake van een markt tussen 'vragers naar of gebruikers van werken die openbaar gemaakt of gereproduceerd kunnen worden' en 'aanbieders van deze werken (producenten/uitgevers en makers)'. Deze markt van vraag en aanbod is niet geheel vrij, maar is in belangrijke mate door de wetgever gereguleerd.

In de regel kunnen producenten en makers hun werken zelf rechtstreeks aanbieden aan de gebruikers ('direct licensing' of niet collectief beheer), maar zijn zij dikwijls van oordeel dat het onderbrengen van de rechten in collectief beheer een sterkere onderhandelingspositie ten opzichte van de gebruiker garandeert en dat de rechten zo efficiënter kunnen worden beheerd. Dit is het zogeheten 'vrijwillig collectief beheer'. In de regel moet de gebruiker toestemming vragen bij de rechthebbende.

Voor sommige vormen van gebruik van werken heeft de overheid de gebruiker willen ontlasten van de mogelijkheid dat deze met diverse rechthebbenden moet onderhandelen én vooraf toestemming moet vragen bij de rechthebbende. Het recht om 'een vergoeding te innen' ligt door deze overheidsinterventie niet bij de rechthebbenden, maar bij specifiek door de overheid aangewezen collectieve beheersorganisaties: het zogeheten 'verplicht collectief beheer' of de 'eigen recht organisaties': Thuiskopie (voor het maken van privé kopieën door consumenten voor o.a. het gebruik van dvd's en smartphones), Leenrecht (het uitlenen van boeken, cd's en dvd's door bibliotheken), Reprorecht (het zakelijk kopiëren van documenten) en Sena (het openbaar maken van muziek via een commercieel fonogram, waartoe ook muziek via tv en film wordt gerekend)⁶.


Deze achtergrond verklaart voor een belangrijk deel hoe verschillende CBO's werken, georganiseerd en ingericht zijn:

- Bij vrijwillig collectief beheer hebben de makers en producenten de keuze om hun vergoeding zelf op te halen bij de gebruiker of dit te laten verzorgen door een CBO in 'collectief beheer'. Indien rechthebbenden kiezen voor collectief beheer sluiten zij contracten ('aansluitingsovereenkomsten') met een CBO, waarin zij aangeven of zij het beheer van hun rechten geheel of gedeeltelijk (het zogeheten 'flexibel rechtenbeheer') willen overdragen, dan wel mandaat geven om hun rechten te beheren. Op basis van deze overgedragen rechten of mandaten sluiten CBO's contracten met gebruikers ('licentieovereenkomsten'), waarbij de gebruiker betaalt voor een ruim of minder ruim gebruik, afhankelijk van de rechten die de CBO overgedragen heeft gekregen van de rechthebbenden.
- Bij de eigen-recht-organisaties hebben de makers en producenten geen keuze om hun vergoeding zelf op te halen; die wordt voor ze opgehaald. De 'contracten' die de eigen recht organisaties sluiten met gebruikers hebben soms het karakter van een heffing en zijn daarmee eenvoudig en eenduidig (Thuiskopie, een vaste vergoeding per 'drager'), maar dikwijls leveren CBO's ook maatwerk door tarieven vast te stellen die in onderhandeling met de gebruiker tot stand komen. Zo sluit Sena bijvoorbeeld bij het openbaar maken van muziek via commerciële fonogrammen de contracten met omroepen.
- Twee van de vier eigen-recht-organisaties (Thuiskopie en Leenrecht) reparteren hun incasso niet direct aan rechthebbenden. Zij verdelen het geld onder andere CBO's (de zogeheten verdeelorganisaties) door middel van een zogeheten 'aanwijzingsovereenkomst' met die andere CBO's. De rechthebbenden dienen zich in dat geval te melden of aan te sluiten bij deze verdeelorganisatie om voor een vergoeding in aanmerking te komen (bijvoorbeeld Norma, Lira, Vevam, Pictoright, Sekam Video en STAP). Reprorecht verdeelt zowel aan andere verdeelorganisaties (Pictoright, Lira, Stemra) alsmede direct aan uitgevers (die op hun beurt een aandeel verdelen onder schrijvers). De eigen-recht-organisatie Sena keert vrijwel volledig direct uit aan de rechthebbenden (uitvoerende kunstenaars en producenten). De gereguleerde markt van het collectief beheer, waarbij CBO's ofwel contracten afsluiten met gebruikers, met rechthebbenden of beiden kan als volgt schematisch worden weergegeven.

⁵ Wanneer in dit rapport gesproken wordt over "makers" dan worden hier ook uitvoerende kunstenaars, zoals bedoeld in de Wet op de naburige rechten, onder verstaan.

⁶ Voor het uitoefenen van muziekuitvoeringsrechten heeft de overheid niet Buma aangewezen, maar oefent Buma deze rechten uit op basis van een door de overheid afgegeven vergunning. Tot dusverre is Buma de enige in Nederland die over een dergelijke vergunning beschikt.

2-3 CBO's en contracten



	Met gebruikers ¹	CBO	Met rechthebbenden ²
	■	Thuiskopie	■
	■	Buma	■
	■	Sena	■
	■	Lira	■
	■	Vevam	■
	■	IPRO	■ ³
	■	Leenrecht	■
	■	Norma	■
	■	Pictoright	■
	■	PM	■
	■	PRO	■
	■	Reprorecht	■
	■	Sekam	■
	■	Sekam Video	■
	■	STAP	■
	■	Stemra	■
	■	StOP NL	■
	■	Videma	■

■ Ja
 ■ Ja, beperkt
 ■ Nee

¹ Betreft licentieovereenkomsten of een heffing (Stichting de Thuiskopie).

² Betreft de aansluitingsovereenkomst, de overdracht van rechten, de mandaatverlening of de registratie van aanmelding.

³ IPRO contracteert wel, maar laat Stichting PRO incasseren.

Bij een groot aantal CBO's is niet sprake van een volledig vrije marktwerking bij het 'ophalen' van vergoedingen bij gebruikers en het 'ophalen' van rechten bij rechthebbenden, maar zijn zij aan bijzondere spelregels gebonden (in de tabel de kleur oranje). Deze spelregels zijn bepalend voor de inspanningen die de CBO's op deze markten dienen te verrichten.

- Contracten met gebruikers: Norma en in zekere mate Vevam⁷ zijn nog sterk afhankelijk van de Thuiskopie-vergoeding. Lira is sterk afhankelijk van de Thuiskopie-, Leenrecht- en Reprorechtvergoeding. In dat kader sluiten deze CBO's zelf geen contracten met gebruikers, met uitzondering van Lira en Vevam die in de periode 1985-2012 gebruikscontracten slooten met de kabelexploitanten voor het openbaar maken van filmwerken. Met de komst van de auteurscontractenwet is hierin verandering gekomen. In het kader van de auteurscontractenwet (artikel 45d lid 2) heeft een deel van de rechthebbenden van deze 3 CBO's (hoofdmakers en hoofdrolspelers bij Norma, scenaristen bij Lira en regisseurs bij Vevam) recht op een 'proportionele billijke vergoeding' van exploitanten van filmwerken (distributeurs: zoals kabelmaatschappijen), onder

de voorwaarde dat zij rechten overdragen aan de producenten. Deze vergoeding dient door de exploitanten te worden voldaan aan deze 'makers'-CBO's. In 2015 is hiervoor een overeenkomst tot stand gekomen tussen RODAP (een samenwerkingsverband van distributeurs, omroepen en producenten (deze laatsten worden vertegenwoordigd via CBO StOP NL) en de 3 'makers'-CBO's (Lira, Vevam en Norma). Hierbij werd een de volgende afspraak gemaakt: de 'makers' onttrekken voor zover nodig hun rechten voor 'lineaire doorgifte' en onder andere 'VOD' (Video On Demand) uit hun respectievelijke CBO's en dragen deze rechten over aan de producenten en de Tv-distributeurs vergoeden rechtstreeks de 'makers'-CBO's in ruil voor de mogelijkheid van het lineair doorgeven van filmwerken (Basic Media Services) en het weergeven van filmwerken via onder andere Video On Demand en Broadcast On Demand (Extra Media Services).

- Contracten met rechthebbenden: De verdelende CBO's die sterk afhankelijk zijn van de gelden van de Thuiskopie-, Leenrecht- en Reprorechtvergoeding sluiten aansluitingsovereenkomsten met rechthebbenden of rechthebbenden melden zich aan. Dit geldt wat betreft de Thuiskopievergoeding voor Vevam, Norma, Lira, PM, Pictoright, Sekam Video, Stemra en STAP. De keuze voor de rechthebbende is hier beperkt; indien hij zich niet aansluit of aanmeldt bij deze CBO's ontvangt hij geen vergoeding.
- Een aantal CBO's (Lira, Pictoright, Vevam, Norma, PRO en Stemra) incasseert de vergoeding van de eigen-recht-organisaties (Thuiskopie, Leenrecht, Reprorecht) en verdeelt dat onder de aangesloten rechthebbenden, maar functioneert tegelijkertijd als organisatie voor vrijwillig collectief beheer. Deze CBO's zijn derhalve een combinatie van een verdeelorganisatie voor het wettelijk collectief beheer en een incasso- en repartitieorganisatie voor het vrijwillig collectief beheer (bijvoorbeeld voor vergoedingen voor het gebruik van filmwerken bij Video on Demand). In het kader van het vrijwillig collectief beheer dienen CBO's rechthebbenden aan zich te binden via aansluitovereenkomsten, overdracht van rechten of mandaatverlening. Ook is het mogelijk dat CBO's de administratie voor het vrijwillig collectief beheer uitvoeren, het innen en verdelen, maar dat de licentie rechtstreeks verleend wordt door de rechthebbende aan de gebruiker. De afhankelijkheid van CBO's voor hun incasso verkregen via de eigen-recht-organisaties of via een andere CBO die rechtstreeks bij de gebruiker incasseert, is hieronder weergegeven voor een aantal CBO's met een sterke afhankelijkheid.

⁷ In 2016 (20%), in 2015 (60%).

2-4 Onderlinge afhankelijkheid CBO's

Op basis van incasso-omvang 2016

	Herkomst incasso via andere CBO	waarvan: dominante CBO/bron	dominante CBO/bron in %
Stichting Lira	65%	Stichting de Thuis kopie	46%
Norma	62%	Stichting de Thuis kopie	92%
Stichting Pictoright	76%	Stichting de Thuis kopie	34%
Stichting IPRO	100%	Stichting PRO	100%
Sekam	68%	Videma	100%
Sekam Video	95%	Stichting de Thuis kopie	100%
STAP	100%	Stichting de Thuis kopie	100%

- Sommige CBO's innen voor hun rechthebbenden zonder dat er sprake is van een aansluitingsovereenkomst, een overdracht van recht of een verlening van mandaat. Zo int PRO de wettelijke vergoeding voor uitgevers voor publicaties in het onderwijs, maar de licentieverlening vindt rechtstreeks plaats tussen de rechthebbenden (de uitgevers) en de gebruikers (de onderwijsinstellingen).

Deze deels gereguleerde markt van vraag en aanbod heeft

een veelkleurig palet aan CBO's tot gevolg. Enkele overige opvallende zaken:

- Bij veel werken (muziek, geschrift, beeld) is het auteursrecht van oudsher in een bepaalde verhouding verdeeld tussen producent en maker. Logischerwijs zijn de rechten bij het wettelijk collectief beheer (de eigen-recht-organisaties: Thuis kopie, Reprorecht, Leenrecht en Sena) gericht⁸ op vergoedingen voor producenten en makers gezamenlijk. In het vrijwillig collectief beheer hebben producenten en makers soms gezamenlijk gekozen om hun rechten over te dragen in collectief beheer in één organisatie (Buma en Stemra), maar dikwijls is ook sprake van vrijwillig collectief beheer afzonderlijk georganiseerd voor producenten of uitgevers (Videma, PRO, IPRO, Sekam, Sekam Video) of afzonderlijk georganiseerd voor makers (Lira, Vevam, Norma, Pictoright). Deze CBO's heten dan ook wel respectievelijk 'uitgevers- of producenten-CBO's' en 'makers-CBO's'.
- In de markt voor het openbaar maken van muziek (collectief beheer bij Buma) en reproduceren van muziek (collectief beheer bij Stemra) voor de rechten van de 'componist', 'liedjesschrijver' en 'producent' hebben zij van oudsher vanuit praktische overwegingen gekozen om deze zoveel mogelijk collectief te laten beheren en niet de vergoeding zelf te innen bij de gebruiker (radio/tv, horeca en kantoren en tegenwoordig Spotify en iTunes).

Box: Contractuele relaties StOP NL

StOP NL heeft overeenkomsten gesloten met distributeurs van filmwerken om werken van Nederlandse televisie- en filmproducenten openbaar te maken. In deze vergoedingsovereenkomsten betalen de distributeurs StOP NL op basis van het aantal abonnees (€ 0,13 per abonnee, per maand, prijspeil 2012). Deze toestemming wordt contractueel verleend door televisie- en filmproducenten die zich bij StOP NL hebben aangesloten en hun rechten door StOP NL laten beheren.. StOP NL verplicht wel televisie- en filmproducenten die zich bij StOP NL willen aansluiten, tot het afsluiten van contracten met omroepen die zodanige voorwaarden bevatten dat hiermee niet alleen de omroepen, maar ook de distributeurs toestemming tot openbaarmaking van filmwerken krijgen. StOP NL heeft die verplichting voor aangesloten televisie- en filmproducenten vastgelegd in aansluitingsovereenkomsten ('Last en volmacht overeenkomsten').

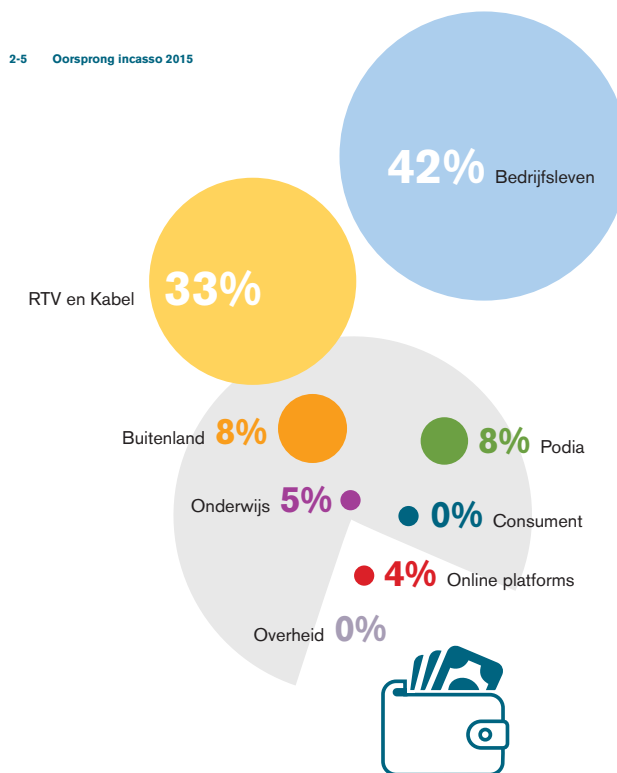
⁸ In het kader van de uitspraak van het EU-Hof in de HP/Reprobel-zaak (HvJ, C-572/13) is de positie van de uitgever in het Reprorecht ter discussie komen te staan. Een bindend advies commissie (BAC) heeft naar aanleiding hiervan op verzoek van betrokken partijen advies uitgebracht. Deze BAC adviseerde onder meer dat uitgevers recht houden op een aandeel in de wettelijke Reprorechtgelden voor zover dat recht is op "fictief makerschap" en dat het verder de voorkeur heeft dat een deel van de uitkering aan auteurs uit efficiency overwegingen via uitgevers blijft verlopen. Nadere afspraken hierover zijn in een Repartitie Convenant (oktober 2016) tussen uitgevers en auteurs vastgelegd.

- De markt van de rechten voor het openbaar maken of reproduceren van geschriften en die van de rechten voor het openbaar maken van werken van uitvoerend musici en voor acteurs, is van oudsher minder of niet collectief beheerd. Hieraan liggen voor het openbaar maken of reproduceren van geschriften andere oorzaken ten grondslag dan voor het openbaar maken van werken van uitvoerend kunstenaars. De schrijvers droegen, veel vaker dan componisten, hun rechten over aan de uitgevers ('afkoop') die dit individueel bij de gebruiker in rekening brachten. Tot 1993 hadden de uitvoerende muzikant en de producent geen naburig recht op een vergoeding bij het openbaar maken van muziek. Dit is met de invoering van de Wet op de naburige rechten in 1993 gewijzigd. De wetgever heeft het daarbij zo geregeld dat de rechthebbenden (uitvoerende muzikanten en producenten) hun vergoedingen ontvangen via verplicht collectief beheer bij één organisatie waartoe Sena is aangevozen. Voor ander gebruik dan het openbaar maken van muziek via commerciële fonogrammen, ontvangen uitvoerende kunstenaars (muzikanten) op basis van de Wet naburige rechten gelden via Norma. Dit geldt voor bijvoorbeeld het kopiëren van geluidsdragers.

- Twee van de vier CBO's met een wettelijk monopolie, te weten Thuis kopie en Leenrecht, hebben besloten dat ze wel een vergoeding innen bij de gebruiker, maar dit niet zelf verdelen onder de rechthebbenden. Om de vergoeding (incasso) te verdelen onder de rechthebbenden maken deze CBO's gebruik van CBO's die de betrokken rechthebbenden vertegenwoordigen; aldus ontstaat een 'keten' van incasso en repartitie. De overige twee CBO's met een wettelijk monopolie, te weten Sena en Reprorecht, keren wel rechtstreeks uit aan rechthebbenden (Sena: uitkering aan producenten en uitvoerend musici, Reprorecht: uitkering aan uitgevers en via uitgevers aan tekstauteurs).

De omvang van de totale incasso in het jaar 2016 is nader onder te verdelen naar oorsprong, de belangrijkste zogenoemde 'betalingsplichtigen'. De incasso in Nederland en via het buitenland bedraagt in 2016 € 383 miljoen (2015: € 371 miljoen). Inclusief de incasso via andere CBO's bedraagt de totale incasso € 444 miljoen (2015: 451 miljoen). De grootste bijdragen worden geleverd door het bedrijfsleven (39%) en via Radio, Televisie en Kabel (33%). De bijdrage van de categorie Overheid bedraagt minder dan 1%. De bijdragen van de Online platforms (zoals streamingdienst Spotify) maken slechts 4% uit van het totaal. In 2.5 Oorsprong incasso 2016 van CBO's is de incasso via andere CBO's buiten beschouwing gelaten aangezien deze CBO's niet direct van betalingsplichtigen gelden ontvangen.

2-5 Oorsprong incasso 2016 van CBO's⁹



Samengevat wordt duidelijk dat de markt voor auteursrechten en naburige rechten en het functioneren van het collectief beheer van deze rechten gedomineerd wordt door een aantal bijzondere omstandigheden:

- Regulering door de overheid van het wettelijk (verplicht) collectief beheer. Indirect komen daardoor 'ketens' van collectieve organisaties voor incasso en repartitie tot stand en is in beperkte mate sprake van een keuzevrijheid aan de zijde van de rechthebbenden bij het in beheer geven van rechten aan dit verplicht collectief beheer.
- De auteursrechtelijke verdeling tussen makers enerzijds en producenten, uitgevers anderzijds. In sommige segmenten van de 'markt' is het gebruikelijk dat producenten of uitgevers de rechten van makers afkopen of makers in loondienst zijn. Het onderscheid tussen makers enerzijds en producenten/uitgevers anderzijds is ook terug te vinden in de wijze waarop het collectief beheer is georganiseerd; soms is sprake van gezamenlijk collectief beheer van makers en uitgevers in één CBO, soms zijn afzonderlijke CBO's voor het collectief beheer van de rechten van de makers respectievelijk voor het collectief beheer van de rechten van de producenten/uitgevers opgericht.

⁹ Figuur 2.5 betreft directe ontvangsten van CBO's in Nederland en vanuit het buitenland. De bedragen die incasserende CBO's reparteren aan verdelende CBO's in Nederland zijn hierin niet meegenomen. De incasso van Stichting de Thuis kopie (waarbij het bedrijfsleven de heffing van Thuis kopie doorberekent aan de consument) is verantwoord in het 'bedrijfsleven'-segment. Het 'bedrijfsleven'-segment bestaat voorts uit (een deel van) de incasso van Sena, Stichting Reprorecht, Stichting Leenrecht, Buma en Stemra.

3

Transparantie



3.1 Inleiding

De CBO's zijn wettelijk verplicht tot het betrachten van voldoende transparantie. Dit is al zo bepaald sinds de Wet toezicht 2013 en betekent dat er bij de onder toezicht staande organisaties sprake moet zijn van voldoende openheid, zichtbaarheid en toegankelijkheid jegens haar belanghebbenden. Met de Implementatiewet Richtlijn Collectief beheer¹⁰ is expliciet een verplichting neergelegd bij de CBO's om een website te onderhouden en deze actueel te houden met informatie die van belang is voor de belanghebbenden. In de nieuwe Wet toezicht worden de op transparantie betrekking hebbende verplichtingen expliciet beschreven in artikel 2p¹¹. De implementatiewet is pas einde 2016 in werking getreden. De CBO's worden in dit jaarrapport over 2016 beoordeeld aan de hand van de wettelijke verplichtingen op het terrein van transparantie uit de Wet toezicht 2013.

De Wet toezicht 2016 vereist met betrekking tot transparantie ten opzichte van de Wet toezicht 2013 de volgende verdergaande verplichtingen:

- Informatie aan rechthebbenden en andere CBO's: CBO's dienen jaarlijks rechthebbenden respectievelijk andere CBO's te informeren over onder andere de toegewezen en betaalde inkomsten en de ingehouden bedragen voor beheerskosten en voor andere doeleinden.
- Het opstellen van een transparantieverlag: CBO's dienen jaarlijks een zogeheten transparantieverlag op te stellen en op hun website te publiceren. Hierin dient onder meer financiële informatie opgenomen te zijn over rechteninkomsten, kosten en inhoudingen per rechtencategorie en soort gebruik, kosten en informatie ten aanzien van aan rechthebbenden en aan andere CBO's verschuldigde bedragen.
- Openbaarmakingsverplichtingen ten aanzien van de inrichting en besturing van de organisatie en het 'beheerbeleid': het openbaar maken van onder andere de statuten, lidmaatschapsvoorwaarden, de standaardlicentieovereenkomsten en het beleid met betrekking tot onder andere beheerskosten, inhoudingen, beleggingen, niet-verdeelbare bedragen en klachtafhandeling en geschillenbeslechting. Deze eisen gaan verder dan het verschaffen van inzicht op grond van artikel 2 lid 2a van de Wet toezicht 2013.
- Informatie op verzoek: CBO's dienen rechthebbenden, betalingsplichtigen en andere CBO's met wie een vertegen-

woordigingsovereenkomst is afgesloten op hun verzoek van informatie te voorzien.

3.1.1 Algemeen en financieel beleid (artikel 2 lid 2 sub a Wet toezicht 2013)

Artikel 2 lid 2 sub a van de sinds 1 juli 2013 geldende Wet toezicht bepaalt dat het College erop toeziet dat een CBO aan rechthebbenden en betalingsplichtigen inzicht verschaft in haar algemene en financiële beleid. Dit houdt voor een CBO in:

- het opstellen en openbaar maken van een jaarverslag en een jaarrekening overeenkomstig Boek 2 Titel 9 van het Burgerlijk Wetboek;
- het openbaar maken van de nevenfuncties van bestuurders, leden van de Raad van Toezicht, leden van een adviserend orgaan en van degene of degenen die met de dagelijkse leiding van een CBO zijn belast;
- het openbaar maken van de statuten, de geschillenregeling, het repartitiereglement, de tarieven, de tariefgrondslagen, de licentievoorwaarden, kortingsregelingen, de mate van representativiteit, de mate van legitimiteit en de wijze waarop wel of geen vrijwaring wordt gegeven voor claims van niet-vertegenwoordigde rechthebbenden;
- het openbaar maken van de beheerskosten in het bestuursverslag¹²;
- de wijze van beheer en de verdeling van gelden toe te lichten in het bestuursverslag, waarbij tenminste wordt vermeld in welk jaar de verdeelde gelden waren geïnd en voor welk deel van de gelden geen rechthebbenden zijn gevonden in de drie kalenderjaren volgend op het kalenderjaar van inning.

3.1.2 Transparantie in de praktijk

In 2016 stonden 18 CBO's onder toezicht van het College. Bijna alle CBO's voldeden in 2016 aan de wettelijke normen met betrekking tot transparantie. Zo publiceerden alle onder toezicht staande CBO's hun statuten en repartitiereglementen in 2016 op correcte wijze op hun websites. Alle CBO's hebben de jaarrekeningen en jaarverslagen gepubliceerd op hun websites, met uitzondering van Buma en Stemra. Buma Stemra is in het voorjaar van 2017 een bijzonder onderzoek gestart naar mogelijke boekhoudkundige onregelmatigheden in 2016 en eerdere jaren, waardoor de jaarrekening 2016 van Buma Stemra later wordt gepubliceerd in 2017¹³.

¹⁰ De implementatiewet richtlijn Collectief beheer is op 26 november 2016 in werking getreden.

¹¹ Ten aanzien van de transparantievereisten met betrekking tot de Wet Normering Topinkomens wordt verwezen naar het hoofdstuk Bestuur en Organisatie.

Op het gebied van legitimiteit en representativiteit, hebben alle CBO's voldaan aan het openbaar maken van de mate van representativiteit door het aangeven van aangesloten categorieën en/of organisaties van rechthebbenden. Een aantal (2) CBO's bleek niet in staat aan te geven welk percentage van het (geschatte) totaal aantal rechthebbenden zij representeerden. Deze CBO's geven aan dat het niet mogelijk is om een schatting te doen van het wereldwijde aantal rechthebbenden.

Ten aanzien van de legitimiteit (hoe weet de rechthebbende of betalingsplichtige dat hij met een rechtmatige CBO te maken heeft?) werd door alle CBO's aangegeven of de CBO al dan niet bij wet is aangewezen en gaven alle CBO's aan welke rechten in collectief beheer zijn gegeven middels overdracht, mandaat of volmacht.

Voorts maakten alle CBO's de nevenfuncties van bestuurders openbaar op de website en/of in het jaarverslag dat op de website is geplaatst.

Niet alle transparantieverplichtingen zijn op alle CBO's van toepassing. Zo is bijvoorbeeld de openbaarmakingsverplichting van licentievoorwaarden en de mate van representativiteit niet op CBO's als Leenrecht en ThuisKopie van toepassing. Dergelijke CBO's incasseren exclusief voor iedere potentiële rechthebbende op grond van een wettelijk verleend mandaat. Er zijn derhalve geen rechtstreeks aangesloten rechthebbenden en verlenen zij de gebruiker geen licentie. Zij vrijwaren evenmin voor niet-aangesloten rechthebbenden.

Wat betreft de transparantieverplichtingen die samenhangen met het proces van incasso bij de gebruiker (tariefgrondslagen, licentievoorwaarden, kortingsregelingen en vrijwaringen) zijn deze uiteraard niet van toepassing bij de 5 louter verdelende CBO's: PM, STAP, Sekam, Sekam Video en IPRO. Zij hebben geen 'incassooverkeer' met gebruikers. De overige 13 CBO's innen de incasso geheel of gedeeltelijk rechtstreeks bij de gebruiker en daardoor zijn deze transparantieverplichtingen van toepassing. Bij 1 van deze 13 CBO's wordt niet geheel voldaan aan deze transparantieverplichtingen. StOP NL publiceert geen tarieven, tariefgrondslagen en licentievoorwaarden.

Een bijzondere positie nemen hierbij de zogeheten PAM

CBO's in (Stichtingen Lira, Norma en Vevam). Als gevolg van de vastgestelde auteurscontractenwet en het convenant tussen de PAM CBO's en RODAP (een samenwerkingsverband van distributeurs/kabelexploitanten, producenten, omroepen en de CBO StOP NL), is in 2015 voor deze CBO's de incasso vanuit de kabelexploitanten weer op gang gekomen.

Kern van het convenant is dat de kabelexploitanten aan de PAM CBO's een vergoeding betalen (€ 15 miljoen in 2016) voor de doorgifte van Tv-uitzendingen (de Basic Media Services, BMS) onder de voorwaarde dat de rechthebbenden aangesloten bij deze CBO's hun doorgifrechten overdragen aan de producenten.

Daarnaast zijn vergoedingsafspraken gemaakt over betaalde Video-On-Demand diensten (ook wel aangeduid als Extra Media Services (EMS)).

Tevens is in het convenant vastgelegd dat de RODAP-producenten (de rechthebbenden van de CBO StOP NL) en RODAP-omroepen aan alle VOD-exploitanten een vergoedingsverplichting opleggen die betaald wordt aan de PAM CBO's.

Door de betrokkenheid van de PAM CBO's bij dit convenant is naar mening van het CvTA derhalve sprake van een tarief dat door de PAM CBO's aan de kabelexploitanten in rekening wordt gebracht. Kortom: het beheer van de rechten ligt bij de producenten en omroepen, maar de kabelexploitanten betalen hiervoor rechtstreeks aan de PAM CBO's. Dit alles naast het tarief dat de CBO StOP NL bij de kabelexploitanten in rekening brengt voor de auteurs- en naburige rechten die StOP NL collectief beheert namens de bij StOP NL aangesloten producenten. Het CvTA eist dan ook dat niet alleen StOP NL aan de transparantieverplichtingen inzake tarieven, tariefgrondslagen en licentievoorwaarden voldoet, maar ook de 3 PAM CBO's. Op de websites van de PAM CBO's zijn het Convenant, tarieven en grondslagen te vinden.

Geconcludeerd kan worden dat de CBO's over 2016 veelal aan de gestelde eisen met betrekking tot transparantie voldoen, maar dat op individueel niveau op diverse onderdelen nog verbetering zal moeten plaatsvinden in 2017. In algemene zin is de transparantie in 2016 ten opzichte van 2015 vooruitgegaan.

¹² Bestuursverslag is equivalent aan het jaarverslag.

¹³ Buma Stemra heeft het CvTA hierover tijdig geïnformeerd.

3-1 tot en met 3-4 transparantie

2016	Sena Bestaan / Locatie	Leenrecht Bestaan / Locatie	Reprorecht Bestaan / Locatie	Thuiskopie Bestaan / Locatie	Buma Bestaan / Locatie
Verantwoording					
• Jaarverslag 2016	■ website	■ website	■ website	■ website	■ website
• Jaarrekening 2016 incl. BW Boek 2 Titel 9 verklaring	■ website/jvsl	■ website/jvsl	■ website/jvsl	■ website/jvsl	■ website/jvsl
• Lijst van nevenfuncties	■ website/jvsl	■ website/jvsl	■ website/jvsl	■ website/jvsl	■ website/jvsl
• Zijn beheerskosten inzichtelijk gemaakt?	■ website/jvsl	■ website/jvsl	■ website/jvsl	■ website/jvsl	■ website/jvsl
• Zijn de wijze van beheer en de verdeling van gelden toegelicht, met vermelding in welk jaar gelden zijn geïnd en voor welk deel geen rechthebbenden zijn gevonden (onverdeelde gelden)?	■ website/jvsl	■ website/jvsl	■ website/jvsl	■ website/jvsl	■ website/jvsl
Statuten en regelingen					
• Statuten	■ website	■ website	■ website	■ website	■ website
• Geschillenregelingen (tussen rechthebbenden en cbo)	■ website	■ website	■ website	■ website	■ website
• Repartitiereglementen	■ website	■ website	■ website	■ website	■ website
• (aan gebruikers in rekening gebrachte) Tarieven	■*1 website	■ website	■ website	■ website	■ website
Tariefgrondslagen	■ website	■ website	■ website	■ website	■ website
Licentievoorwaarden	■ website	nvt	■ website	nvt	■ website
Kortingsregelingen	■ website	nvt	nvt	nvt	■ website
Mate van representativiteit:					
• aangesloten categorieën en/of organisaties van rechthebbenden	■ website	■ website	nvt	nvt	■ statuten/web
• aantal uniek aangesloten rechthebbenden	■ website/jvsl	nvt	nvt	nvt	■ website
• percentage van het (geschatte) totaal aantal rechthebbenden	■ jvsl	nvt	nvt	nvt	■ website/jvsl
Mate van legitimiteit:					
• al dan niet bij wet aangewezen?	■ website	■ website	■ website	■ website	■ website
• welke rechten in beheer gegeven middels overdracht of licentie	■*2 website	nvt	■*3 website	nvt	■ website
• op welke basis in de wet zij een vergoeding incasseert	■ website	■ website	■ website	■ website	nvt
• vrijwaring voor claims van niet-vertegenwoordigde rechthebbenden	nvt ¹	nvt	■ website	nvt	■ website

- = aanwezig
- nvt = niet van toepassing
- n.o. = niet openbaar
- jvlg = jaarverslag
- = niet aanwezig

2016	LIRA Bestaan / Locatie	Norma Bestaan / Locatie	Pictoright Bestaan / Locatie	PM Bestaan / Locatie	PRO Bestaan / Locatie
Verantwoording					
• Jaarverslag 2016	■ website	■ website	■ website	■ website	■ website
• Jaarrekening 2016 incl. BW Boek 2 Titel 9 verklaring	■ website	■ website/jvsl	■ website	■ website	■ website/jvsl
• Lijst van nevenfuncties	■ website	■ website	■ website/jvsl	■ jvsl	■ website/jvsl
• Zijn beheerskosten inzichtelijk gemaakt?	■ website/jvsl	■ website/jvsl	■ website/jvsl	■ jvsl	■ website/jvsl
• Zijn de wijze van beheer en de verdeling van gelden toegelicht, met vermelding in welk jaar gelden zijn geïnd en voor welk deel geen rechthebbenden zijn gevonden (onverdeelde gelden)?	■ website/jvsl	■ website/jvsl	■ website/jvsl	■ jvsl	■ website/jvsl
Statuten en regelingen					
• Statuten	■ website	■ website	■ website	■ website	■ website
• Geschillenregelingen (tussen rechthebbenden en cbo)	■ website	■ website	■ website	■ website	■ website
• Repartitiereglementen	■ website	■ website	■ website	■ website	■ website
• (aan gebruikers in rekening gebrachte) Tarieven	■ website	■ website	■ website	nvt	■ website
• Tariefgrondslagen	■ website	■ website	■ website	nvt	■ website
• Licentievoorwaarden	■ website	■ website	■ website	nvt	■ website
• Kortingsregelingen	nvt	nvt	■ website	nvt	■ website
Mate van representativiteit:					
• aangesloten categorieën en/of organisaties van rechthebbenden	■ website/jvsl	■ website/jvsl	■ website	■ website	■ website
• aantal uniek aangesloten rechthebbenden	■ website/jvsl	■ website/jvsl	■ website/jvsl	■ jvsl	■ website/jvsl
• percentage van het (geschatte) totaal aantal rechthebbenden	■ website/jvsl	■ website/jvsl	■ website/jvsl	nvt	nvt
Mate van legitimiteit:					
• Bij wet aangewezen	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt
• welke rechten in beheer gegeven middels overdracht of licentie	■ website	■ website	■ website	nvt	■ website
• op welke basis in de wet zij een vergoeding incasseert	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt
• vrijwaring voor claims van niet- vertegenwoordigde rechthebbenden	■	■ website	■ website	nvt	■ website

2016	IPRO Bestaan / Locatie	Sekam Bestaan / Locatie	Sekam Video Bestaan / Locatie	Stemra Bestaan / Locatie	STAP Bestaan / Locatie
Verantwoording					
• Jaarverslag 2016	■ website	■ website	■ website	■ website	■ website
• Jaarrekening 2016 incl. BW Boek 2 Titel 9 verklaring	■ jvsl	■ jvsl	■ jvsl	■ jvsl	■ website
• Lijst van nevenfuncties	■ jvsl	■ jvsl	■ jvsl	■ jvsl	■ jvsl
• Zijn beheerskosten inzichtelijk gemaakt?	■ jvsl	■ jvsl	■ jvsl	■ jvsl	■ jvsl
• Zijn de wijze van beheer en de verdeling van gelden toegelicht, met vermelding in welk jaar gelden zijn geïnd en voor welk deel geen rechthebbenden zijn gevonden (onverdeelde gelden)?	■ jvsl	■ jvsl	■ jvsl	■ jvsl	■ jvsl
Statuten en regelingen					
• Statuten	■ website	■ website	■ website	■ website	■ website
• Geschillenregelingen (tussen rechthebbenden en cbo)	■ website	■ website	■ website	■ website	■ website
• Repartitiereglementen	■ website	■ website	■ website	■ website	■ website
• (aan gebruikers in rekening gebrachte) Tarieven	nvt ⁴	nvt	nvt	■ website	nvt
• Tariefgrondblagen	nvt	nvt	nvt	■ website	nvt
• Licentievoorwaarden	nvt	nvt	nvt	■ website	nvt
• Kortingsregelingen	nvt	nvt	nvt	■ website	nvt
Mate van representativiteit:					
	■ website	■ website	■ website	■ statuten/ website	nvt
• aangesloten categorieën en/of organisaties van rechthebbenden	■ website	■ website	■ website	■ statuten/ website	■ website
• aantal uniek aangesloten rechthebbenden	nvt	■ jvsl	nvt	■ statuten/ website	■ jvsl
• percentage van het (geschatte) totaal aantal rechthebbenden	nvt	■ jvsl	■ jvsl	■ jvsl	nvt
Mate van legitimiteit:					
• al dan niet bij wet aangewezen?	■ website	■ website	■ website	■ website	■ website
• welke rechten in beheer gegeven middels overdracht of licentie	nvt	nvt	nvt	■ website/jvsl	nvt
• op welke basis in de wet zij een vergoeding incasseert	■ website	■ website	nvt	■ website	nvt
• vrijwaring voor claims van niet-vertegenwoordigde rechthebbenden	nvt	nvt	nvt	■ website	nvt

2016	Vevam Bestaan / Locatie	Videma Bestaan / Locatie	STOPni Bestaan / Locatie
Verantwoording			
• Jaarverslag 2016	■ website	■ website	■ website
• Jaarrekening 2016 incl. BW Boek 2 Titel 9 verklaring	■ jvsl	■ jvsl	■ website
• Lijst van nevenfuncties	■ jvsl	■ jvsl	■ jvsl
• Zijn beheerskosten inzichtelijk gemaakt?	■ jvsl	■ jvsl	■ jvsl
• Zijn de wijze van beheer en de verdeling van gelden toegelicht, met vermelding in welk jaar gelden zijn geïnd en voor welk deel geen rechthebbenden zijn gevonden (onverdeelde gelden)?	■ jvsl	■ jvsl	■ jvsl
Statuten en regelingen			
• Statuten	■ website	■ website	■ website
• Geschillenregelingen (tussen rechthebbenden en cbo)	■ website	■ website	■ website
• Repartitiereglementen	■ website	■ website	■ website
• (aan gebruikers in rekening gebrachte) Tarieven	■ website	■ website	■
• Tariefgrondslagen	■ website	■ website	■
• Licentievoorwaarden	■ website	■ website	■
• Kortingsregelingen	nvt	■ website	■
Mate van representativiteit:			
• aangesloten categorieën en/of organisaties van rechthebbenden	■ website/jvsl	■ website	■ website
• aantal uniek aangesloten rechthebbenden	■ website/jvsl	■ website	■ website
• percentage van het (geschatte) totaal aantal rechthebbenden	■ website/jvsl	■ website	■ jvsl
	■ website/jvsl	■ website/jvsl	■ jvsl
Mate van legitimiteit:			
• al dan niet bij wet aangewezen?	■ website	■ website	■ website
	nvt	nvt	nvt
• welke rechten in beheer gegeven middels overdracht of licentie	■ website	■ website	■ website
• op welke basis in de wet zij een vergoeding incasseert	nvt	nvt	nvt
• vrijwaring voor claims van niet-vertegenwoordigde rechthebbenden	■ website	■ website	■

Het CvTA constateert daarbij de volgende zaken:

(De nummers verwijzen naar de nummers in de tabel)

1. Geconstateerd is dat Sena niet bij alle gebruikers een tarief hanteert. De tarieven die gehanteerd worden staan op de website. Overeengekomen vergoedingen met gebruikers staan niet op de website. Het College heeft daarover een opmerking gemaakt richting Sena.
2. Sena int naast het wettelijk collectief beheer (Wet naburige rechten) ook namens de NVPI vergoedingen voor podcasting in het kader van vrijwillig collectief beheer.
3. Reprorecht int naast de wettelijke vergoedingen voor wettelijk collectief beheer ook vergoedingen op basis van mandaten voor het digitaal kopiëren. Voor deze vergoedingen heeft Reprorecht de mate van legitimiteit aan de website toegevoegd.

4. Hoewel IPRO niet rechtstreeks tarieven in rekening brengt bij de gebruiker, publiceert IPRO wel de tarieven die PRO ten behoeve van IPRO bij de gebruiker in rekening brengt.

Het College heeft de CBO's voor het verslagjaar 2017 gewezen op de gewijzigde transparatieverplichtingen met de inwerkingtreding van de Implementatiewet richtlijn Collectief beheer d.d. 26 november 2016 middels het in januari 2017 vastgestelde Beleidskader Toezicht. Voor wat betreft de transparantie wil het CvTA nog eens wijzen op de verplichting voor CBO's om tarieven, de daarmee onlosmakelijk verbonden tariefgrondslagen en modelovereenkomsten met onder andere branches op de website te publiceren.

Modelovereenkomsten en Transparantie

Buma Stemra, SENA en Videma zijn voorbeelden van CBO's die licenties verstrekken aan gebruikers voor het gebruik van door deze CBO's vertegenwoordigde rechten inzake muziekauteursrecht en naburig recht alsmede vertoningsrechten op Tv-beelden. De Wet toezicht 2013 stelt dat CBO's inzicht moeten verschaffen in het algemene en financiële beleid door onder andere het openbaar maken van statuten, geschillenregelingen, repartitiereglementen, tarieven en tariefgrondslagen en licentievoorwaarden. Met betrekking tot licentievoorwaarden worden deze veelal neergelegd in modelovereenkomsten die ingevolge art. 3 lid 1 onder b de voorafgaande schriftelijke instemming van het College behoeven. Met deze eisen uit de Wet toezicht 2013 waren de licentie verlenende CBO's gehouden de licentievoorwaarden openbaar te maken. Met de inwerkingtreding van de nieuwe Wet toezicht 2016 dienen de CBO's de standaard licentieovereenkomsten transparant op de website van de CBO te plaatsen. Het College beschouwt de modelovereenkomsten met gebruikers als standaard licentieovereenkomsten die ingevolge de Wet toezicht 2016 op de websites van de betreffende CBO's openbaar dienen te worden gemaakt. Voor zover Buma Stemra, Sena en Videma nog niet alle door hen gebruikte modelovereenkomsten op de website hebben geplaatst, zal het College de CBO's daar nog op attenderen. Aan de mate van het voldoen aan de wettelijke vereiste ten aanzien van het transparant op de website plaatsen van de standaard licentievoorwaarden door CBO's zal in het jaarrapport over 2017 wederom aandacht worden besteed.

Tarieven en Transparantie

Het CvTA heeft geconstateerd dat CBO's die voor bepaald gebruik geen tarief hanteren, maar een zogenaamde lumpsum of vaste vergoeding overeenkomen met een (groep van) gebruikers, met betrekking tot deze overeengekomen lumpsum/vaste vergoeding niet voldoen aan de gewenste transparantie-eisen op het terrein van het geven van inzicht in tarieven die worden gehanteerd door CBO's voor gebruikers.

Beargumenterd wordt door de betreffende CBO's dat met het overeenkomen van een lumpsum er geen sprake is van een tarief en dat ingevolge de Wet toezicht alleen tarieven en tariefgrondslagen transparant dienen te worden gemaakt. Het CvTA is van mening dat er een tarief dient te worden gehanteerd, eventueel voorzien van staffels, zodat er een verband is tussen de te betalen vaste vergoeding aan de CBO's en het daadwerkelijke gebruik dat door de gebruiker wordt gemaakt van de door de CBO's vertegenwoordigde rechten.

4

Bestuur en Organisatie



4.1 Toezichtskader (Wet toezicht 2013)

In dit hoofdstuk wordt nader aandacht besteed aan het vereiste dat een CBO voldoende toegerust dient te zijn om haar taken naar behoren te kunnen uitoefenen (art 2 lid 2 sub b Wet toezicht). Dit vereiste ziet op de organisatie inrichting, besturing en de governance van de CBO. Het College dient hierop toezicht te houden. Het College van Toezicht kan een beheersorganisatie bijvoorbeeld adviseren om de interne gang van zaken aan te passen indien een optimale taakuitoefening belemmerd wordt, of om tot meer afstemming en/of samenwerking te komen met een of meer andere beheersorganisaties. Op basis van deze bepaling ziet het College erop toe dat de beginselen van goed en integer bestuur voldoende zijn gewaarborgd.

De door het College opgestelde Notitie integer bestuur van 1 mei 2010 sluit aan op de wettelijke norm van het hiervoor genoemde artikel 2 lid 2 sub b. In deze notitie doet het College een aantal aanbevelingen aan de CBO's die betrekking hebben op het vergroten van transparantie en het voorkomen van belangenverstremming. Voorts hebben de CBO's een uniforme richtlijn goed bestuur en integriteit opgenomen in het CBO-Keurmerk, welke is te vinden onder www.voice-info.nl.

Op basis van artikel 3 lid 1 sub a Wet toezicht dienen besluiten tot wijziging van de statuten van een CBO ter goedkeuring aan het College te worden voorgelegd. Het College toetst deze wijzigingen aan de hand van de normen van artikel 2 van de Wet toezicht en de vereisten van goed en integer bestuur zoals opgenomen in de genoemde notitie van het College.

Ten slotte ziet het College er op grond van artikel 25 Wet toezicht op toe dat de CBO's zich conformeren aan de bepalingen van de Wet normering bezoldiging topfunctionarissen publieke en semipublieke sector (WNT).

Implementatie Richtlijn Collectief Beheer (26 november 2016)

Op 26 november 2016 is de Wet toezicht (kortweg 3e Wet toezicht), die de Europese Richtlijn Collectief Beheer auteursrecht en naburige rechten (2014/26/EU) implementeert, van kracht geworden. Hierdoor gelden nieuwe governance eisen voor de CBO's. De belangrijkste worden hier kort opgesomd:

- **Verplichte toezichtfunctie:** iedere CBO zal in haar statuten moeten voorzien in toezicht op de activiteiten en taakuitvoering van degenen die zijn belast met de dagelijkse leiding van de CBO (het management of bestuur). Dit hoeft niet georganiseerd te worden in een apart toezichtsorgaan, mits er een personele scheiding bestaat tussen de personen die het toezicht uitvoeren en degenen die belast zijn met de dagelijkse leiding.
- **Rechten van de algemene ledenvergadering:** de nieuwe Wet toezicht belegt een aantal belangrijke bevoegdheden bij de algemene ledenvergadering (ALV), zoals bijvoorbeeld het benoemen van bestuurders, het vaststellen van het repartitiereglement of het benoemen van de accountant van de CBO. De ALV kan een deel van deze bevoegdheden delegeren aan het orgaan dat met de toezichtfunctie is belast. Indien een CBO geen ALV heeft (bijvoorbeeld als het een stichting is), worden deze bevoegdheden toegekend aan het orgaan dat met de toezichtfunctie is belast, dan wel aan een vergadering van aangeslotenen, indien de CBO over een dergelijk orgaan beschikt.
- **Lidmaatschapsrechten:** Rekening houdend met het vermogen van de CBO om rechten doelmatig te kunnen beheren, moeten rechthebbenden in vrijheid kunnen kiezen om bepaalde rechten wél en andere rechten niet bij de CBO in beheer te brengen ('flexibel rechtenbeheer'). Daarnaast moeten CBO's de rechthebbenden in staat stellen licenties te verlenen voor niet-commercieel gebruik.
- **Transparantieverplichtingen van degenen die de toezichtfunctie vervullen en personen belast met de dagelijkse leiding:** jaarlijks dienen deze personen een individuele verklaring op te stellen van (a) ieder belang bij de betreffende CBO, (b) de van de CBO ontvangen beloning in de betreffende functie en (c) eventuele bedragen die zij als rechthebbende in het voorafgaande boekjaar hebben ontvangen.

Naast de CBO onderscheidt de EU Richtlijn en de Wet toezicht die deze implementeert, de Onafhankelijke Beheersorganisatie (OBO). Dit is een organisatie voor collectief beheer van auteurs- en naburige rechten mét winstoogmerk en geheel zonder zeggenschap van de rechthebbenden. De wettelijke eisen aan de OBO zijn beperkter in vergelijking met die van de CBO: hiervoor gelden geen governance eisen, maar wel eisen ten aanzien van (a) het in goed vertrouwen onderhandelen met gebruikers, (b) het jaarlijks verstrekken van informatie aan rechthebbenden, (c)

het op verzoek van gebruikers of rechthebbenden verstrekken van informatie, (d) het openbaar maken van diverse relevante zaken op de website. Ook op de OBO's houdt het CvTA toezicht en kan het CvTA handhaven indien sprake is van het overtreden van wettelijke eisen.

4.2 De bestuursopzet van de CBO's

Met uitzondering van de verenigingen Buma en Vevam, kennen alle onder toezicht staande CBO's de stichting als rechtsvorm. De algemene ledenvergadering van Vevam heeft overigens in 2016 besloten om Vevam om te vormen naar een stichting, hetgeen op 13 september 2016 heeft plaatsgevonden.

De onder toezicht gestelde CBO's kennen alle één van de volgende drie bestuursvormen; het bestuursmodel, het bestuur+directiemodel of het raad-van-toezichtmodel. Bij het bestuursmodel is het totale bestuurlijke proces in handen van het bestuur, waarbij het bestuur ondersteund kan worden door derden op het gebied van uitvoering van beleid. Het toezichthoudend proces krijgt gestalte in de onderlinge afstemming tussen de bestuursleden. Op grond van statutaire bepalingen kunnen derden een rol spelen in het toezichthoudend proces.

Bij het bestuur+directiemodel wordt het beleid vastgesteld door het bestuur, de overige aspecten van het bestuurlijk proces (voorbereiding en uitvoering van beleid) zijn gedelegeerd aan een directie en/of staf. Het bestuur treedt feitelijk vooral als toezichthouder op. Het bestuur draagt de bestuurlijke eindverantwoordelijkheid: de taken en verantwoordelijkheden die zijn belegd bij de directie worden vastgelegd in een reglement.

Bij het raad-van-toezichtmodel is het bestuurlijk proces in handen van een directie, bestaande uit één of meer directieleden, van wie één of meer de statutaire positie van bestuurder van de rechtspersoon vervult of vervullen. Het toezichthoudend proces is in handen van een apart orgaan: de Raad van Toezicht. In dit bestuursmodel zijn het toezichthoudend en bestuurlijk proces onderscheiden en toebedeeld aan twee organen: de Raad van Toezicht en de directie.

In de onderstaande tabel staat weergegeven welke rechtsvorm de CBO's hebben en welk bestuursmodel zij hantieren.

4-1 Bestuursstructuur per CBO

	Rechtsvorm	Bestuur
Sena	Stichting	Raad van Toezicht
Stichting Leenrecht	Stichting	Bestuursmodel
Stichting Reprorecht	Stichting	Bestuursmodel
Stichting de Thuiskopie	Stichting	Bestuursmodel
Vereniging Buma	Vereniging	Bestuur+directie
Stichting Lira	Stichting	Bestuursmodel
Norma	Stichting	Bestuur+directie
Stichting Pictoright	Stichting	Bestuur+directie
Stichting PM	Stichting	Bestuursmodel
Stichting PRO	Stichting	Bestuursmodel
Stichting IPRO	Stichting	Bestuur+directie
Sekam	Stichting	Bestuursmodel
Sekam Video	Stichting	Bestuursmodel
Stemra	Stichting	Bestuur+directie
STAP	Stichting	Bestuursmodel
StOP NL	Stichting	Bestuursmodel
Vevam	Vereniging/stichting	Bestuur+directie
Stichting Videma	Stichting	Bestuur+directie

Vooruitblik Richtlijn Collectief Beheer

Als gevolg van de invoering van de verplichte toezichtfunctie (zie paragraaf 4.1) en de daarmee gepaard gaande verplichte scheiding tussen toezicht en management, zal het bestuursmodel alleen gehandhaafd kunnen blijven in een zogeheten 'one tier board' (één bestuur dat bestaat uit uitvoerende en niet-uitvoerende bestuursleden). Het bestuur+directiemodel kan gehandhaafd blijven, mits uit de statuten duidelijk blijkt dat de toezichtfunctie bij het bestuur wordt belegd (inclusief de bevoegdheid tot het vaststellen van beleid op diverse terreinen) en de overige bestuursbevoegdheden en dagelijkse uitvoering bij de directie is neergelegd. Bij het raad-van-toezichtmodel is deze scheiding per definitie aanwezig¹⁴.

¹⁴ Het CvTA heeft in 2017 twee nadere notities over de implicaties van de Wet toezicht 2016 opgesteld: "Notitie governance n.a.v. de nieuwe Wet toezicht (26 november 2016)", verschenen op 6 maart 2017 en "Nadere uitwerking beleidskader toezicht n.a.v. de nieuwe Wet toezicht (Wet van 26 november 2016)", verschenen op 26 april 2017.

4.3 Bestuur en organisatie in de praktijk

4.3.1 Richtlijn goed bestuur en integriteit (VOI©E) en Notitie Integer Bestuur

Het College houdt toezicht op goed bestuur en integriteit van de CBO's aan de hand van de Richtlijn Goed Bestuur en Integriteit zoals vastgesteld door VOI©E en de Notitie Integer Bestuur (CvTA, 2010). Op grond hiervan heeft het CvTA van alle CBO's de nevenfuncties van functionarissen ontvangen en beoordeeld en hebben de CBO's in 2016 geen schendingen van de integriteit gemeld. Wel hebben zich bestuurswijzigingen voorgedaan; zo heeft Vevam zich in 2016 omgevormd van vereniging naar stichting.

Alle CBO's voldeden in 2016 aan de vereisten van de notitie Integer bestuur, inclusief de Stichting Videma waarbij eind 2016, na eerder ingrijpen van het CvTA door middel van een aanwijzing en vervolgens een last onder dwangsom, tot een definitieve oplossing is gekomen voor de problemen met de governance. Deze definitieve oplossing houdt in dat de rechthebbenden, verenigd in de stichtingen SGN en STG¹⁵, zeggenschap hebben verkregen over de CBO Videma en eigenaar zijn geworden van de uitvoeringsorganisatie van Videma, Bureau Filmwerken B.V.

4.3.2 Rapportageverplichtingen

Jaarlijks vraagt het CvTA de CBO's schriftelijk te informeren over de volgende onderwerpen:

- Het CvTA onverwijld schriftelijk te informeren indien er een voornemen bestaat het gekozen bestuursmodel te wijzigen.
- Het CvTA jaarlijks te voorzien van de bestuurssamenstelling alsmede alle nevenfuncties van de bestuurders, toezicht-houders en directeuren.

4-2 Besluiten tot wijziging statuten of bestuursreglementen

Besluiten tot wijziging statuten of bestuursreglementen 2016

	Actie	Resultaat	Betreft
Vevam	Statutenwijziging	12-04-16 Goedkeuring	Omvorming vereniging naar stichting
Videma	Statutenwijziging	05-02-16 In behandeling	(onder andere) Wijze van benoeming bestuurders (was 2015)
Videma	Statutenwijziging	10-03-16 In behandeling	(onder andere) Wijze van benoeming bestuurders (was 2015)
Videma	Statutenwijziging	06-04-16 In behandeling	(onder andere) Wijze van benoeming bestuurders (was 2015)
Reprorecht	Wijziging Bestuursreglement	16-03-16 Goedkeuring	21-04-16 Redactionele aanpassingen, omschrijvingen categorieën leden
Buma	Statutenwijziging	02-06-16 Goedkeuring	20-07-16 Redactionele aanpassingen
Stemra	Statutenwijziging	02-06-16 Goedkeuring	20-07-16 Redactionele aanpassingen
Stemra	Statutenwijziging	02-06-16 Goedkeuring	20-07-16 Grafische reproductierechten worden geschrapt uit statuten
Sena	Statutenwijziging	24-11-16 Niet in behandeling genomen	Informeel verzoek i.v.m. voorgenomen wijzigingen n.a.v. implementatie EU-Richtlijn

- Het CvTA onverwijld te voorzien van de nevenfuncties van een nieuwe bestuurder, toezichthouder of directeur na diens benoeming.
- Het CvTA jaarlijks te informeren over alle gevallen waarbij er sprake is geweest van toepassing van de artikelen 1.1 (opgave financiële belangen), 1.2 (onthouden van stemming), 1.4 (melden investeringen), en 4.3 (melden geschenken boven €50) van de Richtlijn Integriteit.
- Het College onverwijld te informeren over iedere geconstateerde schending van de Richtlijn Integriteit.

Het College heeft in april 2016 het rapport Goed Bestuur en Integriteit Collectieve Beheersorganisaties, Stand van zaken 2016 uitgebracht met zijn bevindingen naar aanleiding van de door de CBO's aangeleverde rapportage. Dit rapport is beschikbaar op de website van het College (www.cvta.nl). De meeste CBO's hebben de door het CvTA gevraagde rapportage tijdig, voor 1 januari 2016, ingediend. Enkele CBO's rapporteerden in de eerste maand van 2016. Uit deze rapportages zijn geen schendingen van de richtlijnen gebleken. Zoals eerder genoemd heeft Vevam gerapporteerd dat de rechtsvorm is gewijzigd in 2016 van vereniging naar stichting.

4.3.3 Statutenwijzigingen

Onderstaande tabel bevat een overzicht van de aan het CvTA voorgelegde besluiten tot wijziging van statuten of bestuursreglementen. Een aantal CBO's hebben het CvTA eind 2016 geïnformeerd over hun voornemens om het bestuursmodel te wijzigen op grond van de nieuwe Wet toezicht (26 november 2016), o.a. Sekam, Sekam Video en StOP NL. Omdat het bestuursmodel van Sena, een Raad van Toezicht en directie model, in opzet voldoet aan de eisen van de nieuwe Wet toezicht, gaf Sena reeds in 2016 aan het bestuursmodel niet te wijzigen.

¹⁵ De Stichting Gesloten Netwerken (SGN) en Stichting Groeptelevisie (STG) hebben een bestuur en treden op als vertegenwoordigers van rechthebbenden bij Videma. Zij vallen ook onder het (WNT) toezicht.

Videma heeft in 2016 de governance problematiek eerst tijdelijk opgelost, zónder een wijziging van de statuten die aan het CvTA zouden moeten worden voorgelegd ter goedkeuring. De tijdelijke oplossing bestond uit het benoemen van één bestuurslid namens de rechthebbenden (SGN en STG) en één bestuurder namens de aandeelhouders van de dienstverlenende BV.

Met het verkrijgen van de volledige zeggenschap van de rechthebbenden in de CBO Videma en overname van de dienstverlenende BV door de rechthebbenden in 2017 is de tijdelijke governance oplossing beëindigd.

4.4 Wet normering bezoldiging topfunctionarissen publieke en semipublieke sector

In artikel 25a van de Wet toezicht is een aantal artikelen van de Wet normering bezoldiging topfunctionarissen publieke en semipublieke sector (WNT) van toepassing verklaard op de collectieve beheersorganisaties.

Vanaf 1 januari 2015 gelden de WNT-2 regels die het CvTA hanteert bij het toezicht over 2016.

In 2016 zijn bij deze wet de volgende bedragen van toepassing. Ter vergelijking worden ook de bedragen die golden voor 2013, 2014 en 2015 gemeld.

4-3 WNT-normen voor bezoldiging geldend voor 2016 en voorgaande jaren

	2013	2014	2015	2016
Totale bezoldiging	€ 228.599	€ 230.474	€ 178.000	€ 179.000
Beloning als percentage van Ministersalaris	130%	130%	100%	100%

4.4.1 Praktische uitleg in het beleidskader

In het beleidskader "Toezicht Collectief Beheer"¹⁶ wordt de praktische vertaling voor de toepassing van de WNT op de sector voor het collectief beheer van auteursrechten uiteengezet. Daarbij geldt dat:

- Onder topfunctionarissen wordt verstaan: de leden van de

uitvoerende, adviserende en toezichhoudende organen van een collectieve beheersorganisatie alsmede de hoogste ondergeschikte of de leden van de groep hoogste ondergeschikten aan dat orgaan en degene of degenen die is of zijn belast met de dagelijkse leiding van een CBO.

- Voor de topfunctionarissen geldt een maximale bezoldiging van 100% van het ministersalaris. De bezoldigingen van de statutaire bestuurders worden door het CvTA langs de 100%-norm gelegd, rekening houdende met de deeltijdfactor.
- Het regime van het amendement Heijnen¹⁷ wordt alleen van toepassing verklaard op toezichhouders zoals de leden van de Raad van Toezicht en de Raad van Aangeslotenen bij Sena en de Ledenraad van Buma.
- Voor niet-topfunctionarissen geldt de meldplicht in de jaarrekening wanneer de bezoldiging het maximum van de WNT overstijgt.

De bezoldiging¹⁸ van de leden van de Raad van Toezicht en de Raad van Aangeslotenen van Sena en de leden van de Ledenraad van Buma, mag maximaal 10% van het WNT-maximum bedragen (voor voorzitters geldt 15%). De bezoldiging van de overige functies wordt vergeleken met de maximale WNT-norm voor het betreffende jaar.

Met het oog op de praktische toepassing van het toezicht en teneinde de administratieve last bij CBO's te verminderen, specifiek met betrekking tot de deeltijdfactor bij bestuurders gaat het CvTA uit van de volgende beleidsregel. Ten aanzien van bestuurders die een bezoldiging ontvangen die gelijk is aan of lager is dan de bezoldiging zoals die geldt voor toezichhouders, hanteert het College een vermoeden dat de ureninzet van deze bestuurders zodanig is dat de maximale bezoldiging van de WNT (ad € 179.000 in 2016) niet wordt overschreden bij toepassing van de deeltijdfactor. Uit oogpunt van redelijkheid en efficiency hoeft de betreffende CBO in een dergelijk geval met betrekking tot deze bestuurders geen urenadministratie te voeren. Van dit uitgangspunt wijkt het College af indien het College aanwijzingen ontvangt dat de tijdsbesteding in werkelijkheid materieel lager is. In dat geval kan het College de CBO alsnog verplichten een urenadministratie te gaan voeren.

¹⁶ CvTA, februari 2014.

Er geldt een afwijkende regeling voor leden/voorzitters van de "hoogst toezichhoudende organen". Voor hen is de bezoldiging gemaximeerd op 10% (¹⁷ 15% voor voorzitters) van de maximale bezoldiging voor topfunctionarissen (art 2.2 WNT).

¹⁸ Bezoldiging: De som van de beloning, de sociale verzekeringspremies, de belastbare vaste en variabele vergoedingen en de beloningen betaalbaar op termijn (bron: Wet normering bezoldiging topfunctionarissen publieke en semipublieke sector).

4-4 Relevante regelgeving per functie

CBO's met een bestuur		
voorzitter	=	art. 2.1 lid 2 WNT volledig & pro rata
vice-voorzitter	=	art. 2.1 lid 2 WNT volledig & pro rata
secretaris	=	art. 2.1 lid 2 WNT volledig & pro rata
penningmeester	=	art. 2.1 lid 2 WNT volledig & pro rata
overige leden bestuur	=	art. 2.1 lid 2 WNT volledig & pro rata
directeur	=	art. 2.1 lid 2 WNT volledig & pro rata
overige uitvoerende functies	=	art. 2.1 lid 2 WNT volledig & pro rata
Buma/Stemra		
voorzitter bestuur Buma/Stemra	=	art. 2.1 lid 2 WNT volledig & pro rata
overige leden bestuur Buma/Stemra	=	art. 2.1 lid 2 WNT volledig & pro rata
voorzitter ledenraad Buma/Stemra	=	art. 2.2 WNT 15%
lid ledenraad Buma/Stemra	=	art. 2.2 WNT 10%
Sena		
voorzitter Raad van Toezicht Sena	=	art. 2.2 WNT 15%
lid Raad van Toezicht Sena	=	art. 2.2 WNT 10%
voorzitter Raad van Aangeslotenen Sena	=	art. 2.2 WNT 15%
lid Raad van Aangeslotenen Sena	=	art. 2.2 WNT 10%

4.4.2 Overgangsregeling

Bij de beoordeling van de inkomens uitgekeerd door de CBO's dient rekening gehouden te worden met de bezoldigings- en salarisafspraken die vóór de inwerkingtreding van de WNT (18 januari 2012)¹⁹ zijn gemaakt en hierna nog vier jaar voort mogen duren. Vervolgens dient de CBO de bezoldiging eerst op grond van WNT-1 over een periode van 3 jaren af te bouwen tot aan of onder het niveau van het WNT-maximum van € 230.000. Op grond van de WNT-2 dient de bezoldiging vervolgens in twee jaar verder worden teruggebracht naar de 100%-norm (€ 179.000).

De WNT-2-norm geldt van 1 januari 2015 en bedraagt met betrekking tot 2016 € 179.000. Indien er bezoldigingsafspraken zijn gemaakt voor 1 januari 2015 en de afgesproken bezoldiging is hoger dan € 179.000, maar lager dan het WNT-1-norm van € 230.000, mag de afgesproken bezoldiging 4 jaar behouden worden. Vervolgens vangt de afbouwperiode van 3 jaren aan tot het WNT-2-maximum. Deze afbouwperiode van 3 jaren begint op 1 januari 2019 en eindigt derhalve op 31 december 2021.

4.4.3 Openbaarmaking

In het onderdeel "Openbaarmaking" van de WNT (artikel 4.1 WNT) is opgenomen dat de CBO in het financieel verslaggedingsdocument (de jaarrekening) opgaaf dient te doen van alle topfunctionarissen en de verstrekte beloningen en andere uitgekeerde of gereserveerde gelden zoals die in de WNT worden opgesomd. Ook dient de CBO een

opgaaf vóór 1 juli te versturen aan het CvTA. Voor die functionarissen die geen topfunctionaris zijn, maar wél meer dan de maximale bezoldigingsnorm ontvingen in het afgelopen verslagjaar, wordt tevens verlangd van CBO's dat zij hierover gegevens verstrekken aan het CvTA én in het financieel verslaggedingsdocument.

4.4.4 Bevindingen

In 4-5 WNT-compliant en 4-6 Openbaarmaking WNT in jaarverslag of jaarrekening zijn de bevindingen van de toetsing aan de normen van de WNT opgenomen. Naast de uitkomst of de door de onder toezicht van het CvTA staande organisaties uitgekeerde bezoldigingen aan het WNT-kader voldoen, wordt aangegeven of deze organisaties deze uitslag ook in het jaarverslag melden.

Alle CBO's onder het toezicht voldoen aan de vereisten van artikel 25a Wet toezicht en zijn daarmee compliant aan de wettelijke eisen met betrekking tot topinkomens. Bij een aantal CBO's, waar functionarissen werkzaam zijn waar de bezoldiging boven de gestelde norm uitkomt, is de overgangsregeling van toepassing. Dit geldt voor Buma, Stemra, Sena en IPRO. In de bijlagen (paragraaf 9.3) is een overzicht opgenomen met de vergoedingen per CBO per functie. Indien er een overgangsregeling geldt, dan kunnen de contractueel overeengekomen arbeidsvoorwaarden nog 4 jaren voortbestaan tot medio 2017. Hierna heeft de CBO nog eens 3 jaren de tijd om overschrijdingen in gelijke stappen terug te brengen naar het wettelijk vereiste niveau²⁰.

¹⁹ Voor de CBO's geldt vanwege de inwerkingtreding van de Wet toezicht op die datum, 1 juli 2013.

4-5 WNT-compliant

Wet normering top-inkomens 2016				
Governance model	RvT	RvA/Ledenraad	Bestuur	Directie
Sena	compliant	compliant	compliant ^{1,2}	-
Stichting Leenrecht	-	-	compliant	-
Stichting Reprorecht	-	-	compliant	-
Stichting de Thuiskopie	-	-	compliant	-
Vereniging Buma	-	compliant	compliant	compliant ¹
Stichting Lira	-	-	compliant	-
Norma	-	-	compliant	compliant
Stichting Pictoright	-	-	compliant	compliant
Stichting PM	-	-	compliant	-
Stichting PRO	-	-	compliant	-
Stichting IPRO	-	-	compliant	compliant ¹
Sekam	-	-	compliant	-
Sekam Video	-	-	compliant	-
Stemra	-	compliant	compliant	compliant ¹
STAP	-	-	compliant	-
StOP NL	-	-	compliant	-
Vevam	-	-	compliant	compliant
Stichting Videma	-	-	compliant	-
STG	-	-	compliant	-
SGN	-	-	compliant	-

¹ Waarbij de overgangsregeling van toepassing is.

² Het bestuur van Sena bestaat conform de statuten van Sena uit een algemeen directeur en een financieel directeur.

- een liggend streepje betekent dat het betreffende governance model niet van toepassing is.

4.4.5 Vermelding WNT in jaarverslag

CBO's dienen in hun jaarverslagen en/of jaarrekeningen melding te maken van de topfunctionarissen en de aan hen verstrekte bezoldigingen (kolom "melding salarissen/vergoedingen bij functies"). Daarnaast moet de lijst van func-

ties waarvoor de WNT geldt, compleet zijn. De opgaaf door de CBO aan het CvTA, die separaat wordt verzameld, is daarbij leidend. Hierin vraagt het CvTA de CBO's opgaaf te doen van alle topfunctionarissen en te melden welke functionarissen niet aan de WNT-norm voldoen.

²⁰ De WNT-2-norm geldt van 1 januari 2015 en bedraagt € 178.000. Indien er bezoldigingsafspraken zijn gemaakt voor 1 januari 2015 en de afgesproken bezoldiging is hoger dan € 178.000 maar lager dan het WNT-1-norm van € 230.474, mag de afgesproken bezoldiging 4 jaar behouden worden. Vervolgens vangt de afbouwperiode van 3 jaren aan tot het WNT-2-maximum. Deze afbouwperiode van 3 jaren begint op 1 januari 2019 en eindigt derhalve op 31 december 2021.

In 2016 is de situatie als volgt:

4-6 Openbaarmaking WNT in jaarverslag of jaarrekening

Openbaarmaking	melding salarissen/ vergoeding bij functies?	alle functies en uitzonderingen?	opgenomen in accountantsverklaring?
Sena	■	■	■
Stichting Leenrecht	■	■	■
Stichting Reprerecht	■	■	■
Stichting de Thuiskopie	■	■	■
Vereniging Buma	■	■	■
Stichting Lira	■	■	■
Norma	■	■	■
Stichting Pictoright	■	■	■
Stichting PM	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.
Stichting PRO	■	■	■
Stichting IPRO	■	■	■
Sekam	■	■	■
Sekam Video	■	■	■
Stemra	■	■	■
STAP	■	■	■
StOP NL	■	■	■
Vevam	■	■	■
Stichting Videma	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.

■ = ja
 n.v.t. = niet van toepassing
 ■ = nee

De stichtingen STG en SGN, waarin de rechthebbenden van Videma zijn vertegenwoordigd, die zelf niet als collectieve beheersorganisatie functioneren die gelden int en/of verdeelt, stellen geen jaarrekening op. In het kader van de toekomstige positionering van Videma kan in de positie van STG en SGN verandering optreden. Zij rapporteren evenwel net als de CBO's middels een afzonderlijke WNT-rapportage aan het CvTA.

STG en SGN beschikken zelf niet over een eigen vermogen. De Stichting Videma is op grond van de repartitiereglementen van STG en SGN belast met de uitkering van de bezoldiging van de voorzitter van STG en SGN. Bij de CBO's constateert het CvTA een verbeteringslag met betrekking tot het expliciet verantwoorden van de WNT-gegevens over (top-)functionarissen. Tevens wordt in nagenoeg alle gevallen in de accountantsverklaring de WNT-compliance opgenomen.

Hoewel de wetgever voorschrijft dat de controlerend accountant zich een oordeel moet vormen over de juistheid van de WNT-gegevens in het jaarverslag en de jaarreke-

ning, is dit in enkele gevallen niet expliciet gemeld in de accountantsverklaring. Volgens het controleprotocol in het kader van de WNT dat de accountant dient na te leven, wordt in de controleverklaring opgenomen dat de jaarrekening in overeenstemming is met de bepalingen van en krachtens de WNT. Tevens wordt verlangd dat er door de accountant verwezen wordt naar dit controleprotocol. Het controleprotocol is per Ministerieel Besluit vastgesteld.

Alle accountantsverklaringen met betrekking tot de jaarrekeningen 2016 van de CBO's maken melding of de verantwoording door de CBO's aangaande de WNT overeenkomstig de relevante bepalingen van en krachtens WNT is.

Norm

De CBO's zijn transparant indien zij in hun jaarstukken melden wat de bezoldigingen van alle topfunctionarissen zijn geweest in het rapportagejaar. Bovendien geldt dat de CBO van alle topfunctionarissen moet melden of de bezoldigingen de WNT-norm overschrijden. Tevens geldt dat overschrijding van de WNT-norm gemeld dient te worden van niet-topfunctionarissen.

Bevindingen

Alle CBO's onder het toezicht voldoen aan de vereisten van artikel 25a van de Wet toezicht. Dit betreft vereisten op grond waarvan de Wet normering topinkomens (WNT) ook van toepassing wordt verklaard op de sector van het collectief beheer van auteursrechten en waarbij het CvTA hier toezicht op houdt.

De CBO's zijn daarmee compliant aan de wettelijke eisen met betrekking tot topinkomens. Net als in 2015 zijn er in 2016 3 CBO's - Buma Stemra, Sena en IPRO – waarbij in totaal 7 functionarissen werkzaam zijn van wie de bezoldiging boven de in de WNT gestelde bezoldigingsnorm uitkomt. In alle gevallen wordt evenwel gebruik gemaakt van de overgangsregeling die de WNT – gedurende een periode van 4 jaar tot uiterlijk 1 juli 2017 – biedt.

De situatie bij de 3 CBO's waarvan hun topfunctionarissen de bezoldiging van het toegestane WNT-2-maximum ad € 179.000 overschrijden is als volgt.

Buma Stemra: Bij Buma Stemra kwalificeert het gehele Management Team (MT) als topfunctionaris. Mede door het van kracht worden van het WNT-2-maximum per 1 januari 2015 overschrijden net als in 2015 ook in 2016 de bezoldiging van de General Counsel en de COO (in dienst tot en met september 2016) het WNT-maximum, naast de overschrijding van de bezoldiging van de CFO die zich al in 2014 voordeed. Buma Stemra is evenwel compliant doordat de overgangsregeling op alle genoemde topfunctionarissen van toepassing is. De CEO en COO van Buma Stemra waarvan de bezoldigingen respectievelijk de WNT-1 en de WNT-2 overschreden, zijn niet meer werkzaam voor Buma Stemra.

Het dienstverband van de CEO is met ingang van 1 februari 2016 beëindigd. De beëindigingsvergoeding van de CEO betrof 484.868 en is in de kosten van het jaar 2015 verantwoord. Het dienstverband van de COO is per 1 oktober 2016 beëindigd. De beëindigingsvergoeding van de COO betrof € 46.000 en is in de kosten van 2016 verantwoord. De beëindigingsuitkering van de COO was niet in strijd met de WNT-normering.

Sena: Door de verlaging van het WNT-maximum in 2015, komt de bezoldiging van de Financieel Directeur van Sena net als in 2015 boven de WNT-norm uit. De bezoldiging van de Algemeen Directeur van Sena overschreed in 2014 en 2015 al de WNT-norm. Sena is compliant doordat de overgangsregeling voor beide topfunctionarissen van toepassing is.

IPRO: Door de verlaging van het WNT-maximum in 2015, komt de bezoldiging van de (parttime) directeur van IPRO net als in 2016 boven het WNT-2-maximum uit. IPRO is compliant doordat de overgangsregeling van toepassing is.

Norma

De directeur van Norma is tot 13 november 2016 in dienst geweest. Bij de beëindiging van het dienstverband is een uitkering van € 52.500 betaald. De reguliere bezoldiging en de uitkering in verband met beëindiging van het dienstverband zijn conform de eisen die de WNT eraan stelt. Op verzoek van Norma heeft het CvTA, net als in 2015 met betrekking tot het vertrek van de CEO bij Buma Stemra, dit besluit van het bestuur vooraf – dat wil zeggen voor de oplevering van de jaarrekening - getoetst. Het voorlopig oordeel van het CvTA luidde dat dit besluit over de bezoldiging en de uitkering bij vertrek in overeenstemming is met de eisen van de WNT²¹.

De feiten en omstandigheden zoals verwoord in de jaarrekening zijn gelijk aan die zoals door het CvTA bij zijn eerdere toetsing gebruikt.

Het CvTA is derhalve van oordeel dat op basis van de verantwoording in de jaarrekening dat de bezoldiging en uitkering bij vertrek in overeenstemming zijn met de vereisten van de wet.

Het CvTA constateert dat ook op het vlak van de WNT, CBO's zich conformeren aan de vereisten die worden gesteld in de WNT. De rapportages aan het CvTA zijn tijdig en volledig. De rol van de controlerend accountant van de CBO's is ten opzichte van vorig jaar duidelijker geworden. In een klein aantal gevallen wordt nog niet volledig voldaan aan de vereisten overeenkomstig de relevante bepalingen van en krachtens de WNT. Het gaat hierbij om het vermelden in de controleverklaring dat "de jaarrekening van de CBO een getrouw beeld geeft van de grootte en de samenstelling van het vermogen van de CBO op 31 december 2016 en van het resultaat over 2016 in overeenstemming met Burgerlijk Wetboek Boek 2 Titel 9 en de relevante bepalingen van en krachtens de Wet normering bezoldiging topfunctionarissen publieke en semipublieke sector (WNT)".

Vooruitlopend op de daadwerkelijke afbouw van de bezoldigingen van topfunctionarissen die de WNT-1-norm overschrijden en per 1 juli 2017 van kracht moet gaan, heeft het CvTA die CBO's die het betreft, Buma en Sena, verzocht de voorgenomen afbouw te presenteren en (financieel) te onderbouwen. Beide organisaties hebben aan het verzoek voldaan.

²¹ Het besluit met betrekking tot beëindiging bevatte een bepaling over mogelijk toekomstige uitkeringen. Hier heeft het CvTA een voorbehoud gemaakt.

Het CvTA constateert dat één CBO (STAP) nog niet helemaal voldoet aan de vereisten van transparantie in het kader van de WNT, waarbij in het jaarverslag de bezoldiging per functie moet zijn opgenomen. Alle CBO's, met uitzondering van STAP, voldoen aan alle transparantievereisten. Bovendien melden Sena en STAP nog niet expliciet of de bezoldiging van de topfunctionarissen onder dan wel boven de WNT-norm valt.

Rol van de accountant

De accountant heeft ingevolge de WNT een extra controlerende taak en een meldingsplicht. Indien de CBO verzuimt melding te doen van overschrijdingen met betrekking tot de WNT, dient de controlerend accountant hier melding van te maken en de informatie van de CBO te corrigeren dan wel aan te vullen in zijn controleverklaring. Zo heeft de accountant van de CBO's Sekam, Sekam Video en StOP NL een aanpassing laten aanbrengen met betrekking tot 2015 in de jaarrekening over 2016. Het betrof een beperkte omissie aangaande de kosten van de bestuursaansprakelijkheid met betrekking tot 2015 die niet in de bezoldiging van de bestuursleden is meegenomen in de jaarrekening 2015.

Overigens blijven deze bestuurders ook na deze correctie binnen het wettelijk WNT-normenkader. De gecorrigeerde cijfers leiden niet tot onverschuldigde betalingen aan de

destijds toepasselijke normen. De CBO heeft in het kader van de transparantie en vergelijkbaarheid de afwijkende cijfers in de WNT-toelichting 2016 over 2015 aangepast.

Voor de accountantscontrole is een krachtens de Wet vastgesteld Controleprotocol WNT van kracht. Accountants zijn verder verplicht bepaalde overtredingen te melden aan de Minister (in dit geval het CvTA). Met betrekking tot 2016 heeft het CvTA geen meldingen ter zake ontvangen.

De accountantsverklaringen voldoen alle aan de daaraan te stellen eisen. Met betrekking tot 2015 was dit nog niet het geval. Zo meldden de accountants van Norma en STAP niet in hun controleverklaring met betrekking tot 2015, dat de relevante bepalingen van en krachtens de WNT in hun oordeel zijn betrokken.

Het CvTA is voornemens de CBO's die nog niet geheel voldoen aan de verslaggevingsvereisten over de WNT te adviseren dit over het verslagjaar 2017 in orde te brengen. Daarnaast is het CvTA betrokken bij het door het Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties gecoördineerde overleg met ministeries, uitvoeringsorganisaties en toezichthouders over de praktische toepassing van het toezicht op de WNT.

5

Handhaving



5.1 Inleiding

Het College is een toezichthouder en geen klachtorgaan van de collectieve beheersorganisaties. De Wet toezicht voorziet niet in de mogelijkheid om klachten met betrekking tot individuele geschillen in te dienen bij het College. Wel zijn de collectieve beheersorganisaties verplicht een deugdelijke geschillenregeling voor rechthebbenden te kennen (artikel 2 lid 2 sub e WTCBO). Hierop houdt het College toezicht evenals de in de praktijk voorkomende klachtenregelingen.

Hoewel het College geen klachtorgaan is, kunnen belanghebbenden (rechthebbenden en gebruikers of betalingsplichtigen) het CvTA wijzen op inbreuken of overtredingen van vereisten waaraan de collectieve beheersorganisaties dienen te voldoen volgens de Wet toezicht collectieve beheersorganisaties. Het dient dan wel te gaan om vereisten waarop het College van Toezicht volgens dezelfde wet toezicht dient te houden. Concreet doen deze belanghebbenden dan een beroep op het College van Toezicht als 'handhaver'.

Ten slotte kan eenieder ook een klacht indienen tegen het CvTA zelf.

5.2 Procedure voor het behandelen signalen over CBO's en klachten jegens het CvTA

Na ontvangst van de melding (signaal of klacht) beoordeelt het College in eerste instantie of de melding een zaak betreft die het toezicht van het College raakt. Is er bijvoorbeeld sprake van een klacht over de hoogte van de factuur²², dan verwijst het College de melder naar de CBO zelf of eventueel, als dit niet tot een oplossing leidt, naar De Geschillencommissie Auteursrechten Zakelijk. De betreffende CBO ontvangt bericht van het CvTA dat het College de 'melder' heeft doorverwezen. Indien de melding wel toeziet op een onderwerp dat het College raakt, verzoekt het CvTA – indien noodzakelijk – de melder om nadere informatie. Mocht deze informatie reden voor het CvTA zijn om nader onderzoek uit te voeren naar een mogelijke overtreding, dan stuurt het College deze informatie, in sommige gevallen voorzien van specifieke vragen van het College zelf, naar de betreffende CBO met een verzoek om een reactie. Na ontvangst van de reactie van de CBO oordeelt het College of het nodig is partijen uit te nodigen voor een hoorzitting, of dat het College zich voldoende geïnformeerd acht om direct zijn bevindingen te geven.

Indien het College van oordeel is dat de CBO inderdaad gehandeld heeft in strijd met de Wet toezicht en de mogelijkheid bestaat van een minnelijke oplossing tussen partijen (met of zonder begeleiding van het College) geeft het College hiervoor de ruimte. Indien de mogelijkheid van een minnelijke oplossing zich niet aandient, brengt het College een schriftelijk advies uit aan de CBO met een termijn waarbinnen het advies dient te worden opgevolgd. Indien het advies niet wordt opgevolgd en de CBO geen argumenten heeft gegeven op grond waarvan het College zijn advies intrekt, aanhoudt of wijzigt, kan het College een bindende aanwijzing geven. Indien de aanwijzing niet wordt opgevolgd, kan het College een boete of last onder dwangsom opleggen.

In de regel besluit het College of het signaal gegrond of ongegrond is. Aangezien dit besluit geen rechtsgevolg heeft kan hiertegen niet in bezwaar (en eventueel later beroep) worden gegaan. Tegen het besluit van het College om een aanwijzing te geven of een sanctie op te leggen staan wél bezwaar en beroep (bij de Rechtbank Den Haag) open.

Net als ieder ander bestuursorgaan kan eenieder klachten jegens de gedragingen en handelingen van het CvTA indienen. Tegen besluiten van het CvTA naar aanleiding van dergelijke klachten kan niet in bezwaar of beroep worden gegaan. Wel staat de klager de mogelijkheid open zich te wenden tot de Nationale Ombudsman.

5.3 Meldingen in 2016

In 2016 heeft het College 11 signalen (2015: 9 signalen) ontvangen inzake mogelijke overtredingen van wettelijke vereisten door CBO's. Voorts had het College nog 2 signalen uit 2015 in behandeling. Het gaat om 9 signalen van betalingsplichtigen (2015: 5 signalen) en 4 signalen van rechthebbenden (2015: 4 signalen). 11 signalen zijn in 2016 afgehandeld.

- In 4 gevallen heeft het College de betreffende CBO een advies gegeven. Dit betreft een advies conform WTCBO art. 6 lid 1.
- In 9 gevallen waren de signalen ongegrond²³. In 3 gevallen zijn de degenen die het signaal af hebben gegeven doorverwezen (naar o.a. ACM).
- In 1 geval was het signaal niet ontvankelijk.

Alle ontvangen signalen zijn opgenomen in de overzichten Signalen Rechthebbenden en Signalen Betalingsplichtigen.

²² Het CvTA heeft geen wettelijke bevoegdheden met betrekking tot de hoogte van de tarieven of de tariefgrondslagen. Het CvTA treedt dan ook niet op indien betalingsplichtigen een geschil hebben met de CBO over de hoogte van het tarief of de achterliggende grondslagen. Voor dergelijke geschillen kan de betalingsplichtige zich wenden tot de genoemde Geschillencommissie, de rechter of bij vermeend machtsmisbruik bij de ACM.

²³ In 1 geval is een aanvullend advies gegeven.

5.4 Signalen

5-1 Signalen betalingsplichtigen en rechthebbenden

Betalingsplichtigen	Betrokkene	Ingekomen	Betreft	Laatste actie CvTA	Datum	Status
CBO						
1 Sena	De heer A.	12-01-16	Geschied m.b.t. wijziging van het tarief voor lineair uitzenden en een nieuw tarief voor simulcasting.	Goedkeuring van het gewijzigde tarief voor lineair uitzenden. Advies aan Sena voor invoering van 'opting out'-systeem voor simulcasting. Advies door Sena opgevolgd.	03-03-16	Afgehandeld
2 Buma Stemra	VNPF	15-03-16	Geschied m.b.t. tarief live-evenementen met aanzienlijke tariefsjifing voor met name kleinere podia.	Goedkeuring gewijzigd tarief live-optredens met een voorbehoud voor de op grond hiervan op te stellen modelovereenkomst met gebruikers.	24-10-16	Afgehandeld
3 Buma Stemra	Horecabrains	15-04-16	Signaal dat Buma Stemra binnen de horecasector Horecabrains niet eenzelfde brancheovereenkomst aanbiedt als een aan Koninklijke Horeca Nederland.	CvTA beschikt niet over gronden om Buma Stemra te adviseren met Horecabrains eenzelfde brancheovereenkomst aan te gaan. Voor zo ver sprake is van misbruik van marktmacht, verwijst het CvTA door naar de ACM.	06-09-16	Afgehandeld
4 Buma Stemra	OLON	25-03-16	Signaal van OLON dat een nieuwe door Buma Stemra aangeboden modelovereenkomst leidt tot buitensporige tariefverhoging en OLON niet gelijk wordt behandeld als gelijksoortige gebruiker.	Na hoorzitting heeft het CvTA Buma Stemra geadviseerd op basis van een aantal uitgangspunten m.b.t. een nieuwe modelovereenkomst tot overeenstemming te komen met OLON. Buma Stemra heeft het advies opgevolgd.	09-01-17	Afgehandeld
5 Diverse CBO's	Globaltainment	26-09-16	Diverse signalen over meerdere aspecten in het functioneren van CBO's, waaronder willekeur in de behandeling van brancheorganisaties, kortingsregelingen en facturering.	Gehoord en toelichting gegeven.	17-10-16	Afgehandeld
6 Diverse CBO's	Max Profit	19-12-16			19-12-16	Afgehandeld
7 Buma Stemra	NVZ	15-12-15	Signaal van NVZ dat Buma Stemra NVZ geen brancheovereenkomst met kortingsregeling aanbiedt, terwijl vergelijkbare brancheorganisaties hiervoor wél in aanmerking komen.	CvTA heeft geen gronden om Buma Stemra te adviseren NVZ een brancheovereenkomst aan te bieden. CvTA constateert dat de door NVZ gemelde vergelijkbare brancheorganisatie ook niet over een brancheovereenkomst beschikt.	19-10-16	Afgehandeld
8 Stichting de Thuiskopie	De heer B.	07-12-16	Signaal over het niet in overeenstemming handelen met de voorwaarden voor restitutie van in Nederland gekochte en vervolgens geëxporteerde voorwerpen.	CvTA constateert geen handelswijze van Stichting de Thuiskopie in strijd met de voorwaarden. Klager dient zich te wenden tot de importeur.	10-03-16	Afgehandeld
9 Buma Stemra	NVZ	30-11-16	Bezwaarschrift n.a.v. besluit CvTA, signaal 7.	Bezwaar niet ontvankelijk verklaard.	22-12-16	Afgehandeld

Rechthebbenden						
CBO	Betrokkene	Ingekomen	Betreft	Laatste actie CvTA	Datum	Status
10	Buma Stemra De heer C.	09-12-15	Signaal over uitkomst en verloop arbitrage-traject met Buma Stemra .	CvTA ziet geen aanleiding verder maatregelen te treffen jegens Buma Stemra.	22-03-16	Afgehandeld
11	Norma De heer D.	06-06-16	Signaal betreft niet verrekenen te veel uitgekeerde gelden aan stemacteurs.	Advies Norma alsnog correct uit te keren en te verrekenen het CvTA periodiek over de voortgang te informeren. Norma volgt dit advies op.	13-10-16	Afgehandeld
12	Buma Stemra De heer E. namens De heer F.	11-07-16	Signaal over zorgplicht van Buma Stemra bij wijziging van copyrightverdeling (uitgever-auteur) door een buitenlandse zusterorganisatie en controle op maximale uitkeringen aan uitgever en subuitgever bij buitenlandse incasso.	CvTA ziet geen gronden om Buma Stemra te adviseren de huidige werkwijze m.b.t. wijziging van copyrightverdeling door buitenlandse zusterorganisaties en controle op maximale uitkering aan uitgever en subuitgever bij buitenlandse incasso te wijzigen. Wel adviseert het CvTA een Buma Stemra om de communicatie aan rechthebbenden over de huidige werkwijze te verbeteren.	06-09-16	Afgehandeld
13	Buma Stemra De heer F.	28-12-16	Handhavingsverzoek gericht op signaal 12.	CvTA heeft geen nieuwe informatie dat Buma Stemra in stijl met de WTCBO heeft gehandeld. Op grond hiervan luidt het oordeel van het CvTA niet anders dan genoemd onder punt 12.	24-01-17	Afgehandeld

5.5 Bezwaar en beroep tegen besluiten van het CvTA in 2016

In 2016 zijn er drie bezwaren ingediend en is er één keer beroep ingesteld naar aanleiding van besluiten van het CvTA. Twee van de bezwaren en het beroep betreffen de besluiten van het CvTA tot aanwijzing respectievelijk tot het opleggen van een last onder dwangsom met betrekking tot de governance situatie bij Videma. Met de definitieve beëindiging eind 2016 van een governance situatie die niet in lijn is met de Wet toezicht, hebben de indieners van het resterende bezwaar en beroep deze eind 2016 ingetrokken. Daarnaast maakte een groep van betalingsplichtigen van Buma, Organisatoren Dance, in 2016 bezwaar tegen het besluit van het CvTA om de gewijzigde tarieven van Buma voor liveoptredens goed te keuren. Ondanks dat het CvTA het bezwaar ongegrond achtte en daarmee het besluit in stand werd gehouden, adviseerde het CvTA Buma wél om te onderzoeken op welke wijze zij de Organisatoren Dance zou kunnen compenseren.

5.6 Klachten jegens handelwijze van het CvTA in 2016

In 2016 zijn 3 klachten jegens handelwijzen en gedragingen van het CvTA ingediend. Twee klachten hebben betrekking op hetzelfde dossier: de verwerkingshandelingen van het CvTA met betrekking tot persoonsgegevens. Na afhandeling van de eerste klacht, deze wees het CvTA af, werd namens de eerste klager een nieuwe klacht jegens het besluit tot afwijzing ingediend.

De resterende klacht had betrekking op een besluit van het CvTA om een signaal van een mogelijke overtreding van een CBO (in dit geval Buma Stemra) als ongegrond te beschouwen (zie paragraaf 1.4). Het CvTA heeft deze klacht begin 2017 afgewezen, waarna de klager zich tot de Nationale Ombudsman heeft gewend.

5-2 Bezwaar en Beroep tegen besluiten van het CvTA

Bezwaar	Betrokkene	Ingekomen	Betreft	Laatste actie CvTA	Datum	Status
14 Bezwaar	Videma	04-11-15	Bezwaar van Videma tegen besluit CvTA tot aanwijzing (d.d. 18 augustus 2015).	Besluit CvTA: bezwaar is ongegrond	06-01-16	Afgehandeld
15 Beroep	Videma	15-02-16	Beroep van Videma bij rechtbank n.a.v. besluit van CvTA van 6 januari 2016 inzake het bezwaar (zie signaal 14) ongegrond verklaard. Beroep bij rechtbank ingetrokken op 24 november 2016.	N.v.t.		Afgehandeld
16 Bezwaar	Videma	15-02-16	Bezwaar van Videma n.a.v. besluit CvTA van 7 januari 2016 om last onder dwangsom op te leggen. Verzocht om behandeling van bezwaarschrift op te schorten. Op 20 december 2016 heeft het CvTA het aanwijzingsbesluit van 18 augustus 2015 alsmede de daarop betrekking hebbenden dwangsombeschikking van 7 januari 2016 ingetrokken.	Op 7 jan 2016 heeft het CvTA last onder dwangsom opgelegd aan Videma.		Afgehandeld
17 Bezwaar	Organisatoren Dance	06-12-16	Bezwaar tegen besluit van College van 24 oktober 2016 tot vaststelling van het tarief Live van Buma Stemra.	Besluit CvTA: bezwaar is ongegrond. Besluit van 24/10/2016 blijft gehandhaafd maar wel advies aan Buma Stemra om te onderzoeken op welke wijze organisatoren Dance kunnen worden gecompenseerd.	20-07-17	Afgehandeld

5-3 Klachten jegens handelwijze van het CvTA

Bezwaar	Betrokkene	Ingekomen	Betreft	Laatste actie CvTA	Datum	Status
18 Wbp	De heer H.	22-08-16	Klacht over het verrichten van verwerkingshandelingen met persoonsgegevens.	CvTA meldt dat het CvTA geen verwerkingshandelingen heeft verricht m.b.t. betreffende persoon en wijst de klacht af.	30-08-16	Afgehandeld
19 Wbp	De heer I.	10-10-16	Klacht n.a.v. besluit op signaal 18.	CvTA wijst de klacht af.	20-10-16	Afgehandeld
20 Klacht	De heer C.	08-12-16	Klacht over handelwijze van CvTA m.b.t. signaal 10	CvTA heeft de klacht afgewezen. De heer C. heeft zich tot de Nationale Ombudsman gewend.	10-01-17	Afgehandeld

6

Rechtthebbenden



6.1 Inleiding

Het incasseren, beheren en reparteren van gelden ten behoeve van de rechthebbers, is de kerntaak van de CBO. Het belang van de rechthebbers is daarmee één van de centrale belangen die iedere CBO in acht dient te nemen. De WTCBO kent een aantal verplichtingen voor CBO's die specifiek toezien op de verhouding tussen de CBO's en de rechthebbers, te weten:

- De verplichting tot een regelmatige, zorgvuldige en correcte verdeling van de gelden over de rechthebbers.
- De verplichting tot het kennen van procedures voor rechthebbers waarbij klachten en geschillen doeltreffend en tijdig worden behandeld.
- De verplichting om wijzigingen in aansluitingsovereenkomsten en repartitiereglementen aan het College ter goedkeuring voor te leggen.

Implementatie Richtlijn Collectief Beheer

Op 26 november 2016 is de Richtlijn Collectief Beheer in de Wet toezicht geïmplementeerd, waarmee op verschillende terreinen de positie van rechthebbers is versterkt. Bijvoorbeeld is de inspraak van de rechthebbers in belangrijke besluiten van de CBO's beter gewaarborgd door nieuwe eisen omtrent governance van deze organisaties.

6-1 Klachten van rechthebbers

Klachten van rechthebbers	2016				2015			
	aantal ontvangen klachten	aantal afgehandelde klachten	aantal klachten doorverwezen naar Geschillencommissie	aantal rechthebbers of aangeslotenen	aantal ontvangen klachten	aantal afgehandelde klachten	aantal klachten doorverwezen naar Geschillencommissie	aantal rechthebbers of aangeslotenen
Sena	4	5	1	32.367	3	1	-	31.513
Stichting Reprorecht	-	-	-	286	-	-	-	267
Vereniging Buma	2	-	-	26.531	2	4	1	25.151
Stichting Lira	1	2	-	19.284	-	-	-	18.894
Norma	-	-	-	15.191	-	-	-	13.701
Stichting Pictoright	-	-	-	5.783	-	-	-	5.499
Stichting PRO	-	-	-	1.117	-	-	-	1.161
Sekam	-	-	-	1.483	-	-	-	1.448
Sekam Video	-	1	-	790	-	-	-	790
Stemra	-	-	-	25.364	1	2	-	24.092
STAP	-	-	-	250	-	-	-	250
StOP	-	-	-	1.011	1	1	-	923
Vevam	-	-	-	2.102	-	-	-	2.016
Stichting Videma	-	-	-	PM	-	-	-	4.493
Totaal	7	8	1		7	8	1	

Daarnaast is het recht van de rechthebbers om zelf te kiezen welke CBO zij machtigen nu wettelijk verankerd, alsmede de vrije keuze van welke (categorieën van) rechten zij bij een CBO onder willen brengen (het zogeheten 'flexibel rechtenbeheer') en het recht om niet-commerciële licenties te verstrekken.

Voorts worden de rechthebbers beter van informatie voorzien doordat CBO's en OBO's nieuwe (actieve en passieve) informatieverplichtingen krijgen opgelegd.

6.2 Klachten rechthebbers

6.2.1 Inleiding

Het College heeft de CBO's verzocht te rapporteren over de hoeveelheid klachten die zij van de rechthebbers hebben ontvangen.

6.2.2 Overzicht

Het onderstaande overzicht geeft een beeld van de door de CBO's gerapporteerde hoeveelheid klachten van rechthebbers, het aantal klachten dat is afgehandeld, het aantal klachten dat is doorverwezen naar een geschillencommissie en het totaal aantal aangeslotenen of rechthebbers aan wie gelden zijn uitgekeerd.

6.2.3 Bevindingen

Evenals in voorgaande jaren is het aantal klachten dat de CBO's van hun rechthebbers ontvangen betrekkelijk laag. Vergeleken met 2015 is in 2016 het aantal ontvangen klachten gelijk gebleven. Het aantal klachten als percentage t.o.v. van het aantal aangeslotenen of rechthebbers is zeer laag en is gelijk aan het percentage in 2015.

6.3 Klachten- en geschillenprocedures voor rechthebbers (Artikel 22 Wet toezicht)

Artikel 2 lid 2 sub e in de oude Wet toezicht vermeldde dat het College van Toezicht erop toeziet dat een collectieve beheersorganisatie een deugdelijke geschillenregeling voor rechthebbers kent. Ter nadere invulling van wat als een "deugdelijke geschillenregeling" diende te worden aange-merkt, heeft het

College in zijn vorige Beleidskader de volgende minimumeisen gesteld:

- Toegankelijkheid: de geschillenregeling dient voor de rechthebbers toegankelijk te zijn en er mag geen sprake zijn van prohibatieve financiële of procedurele drempels.
- Kenbaar: de geschillenregeling dient op schrift te zijn gesteld en op een gemakkelijk toegankelijke plaats (bijvoorbeeld de website) te zijn gepubliceerd.
- Effectief: de geschillenregeling dient te leiden tot een tijdige, begrijpelijke en gemotiveerde beslissing.

Conform de Memorie van Toelichting van de Wet toezicht sluit de regeling uit de richtlijn aan bij de oude wettelijke verplichting uit artikel 2 lid 2 sub e die het College de bevoegdheid geeft om marginaal te toetsen. Ook de toets of de procedures dusdanig zijn ingericht dat ingediende klachten doeltreffende en tijdig behandeld worden, conform artikel 22 Wet toezicht, is volgens het College in de bovengenoemde minimumvereisten afdoende ondervangen.

6.3.1 Beoordeling

Met betrekking tot de kenbaarheid wordt verwezen naar Hoofdstuk 3 (Transparantie).

Ten aanzien van de toegankelijkheid voldoen de geschillenregelingen van alle CBO's aan de daaraan te stellen eisen. Het harmoniseren van de klachtenregeling voor rechthebbers in het kader van het VOI©E-keurmerk heeft hieraan een bijdrage geleverd.

Met betrekking tot de effectiviteit geldt dat daarover, gezien het zeer geringe aantal keren dat de geschillenregeling bij een CBO is ingeroepen, onvoldoende gegevens zijn om daarover een oordeel te geven. Het College heeft op grond van de teksten van de regelingen zelf geen redenen om aan te nemen dat deze onvoldoende effectief zouden zijn. Het College heeft geconstateerd dat alle CBO's in 2016 over een geschillenregeling beschikten, met uitzondering van Stichting de Thuiskopie aangezien Thuiskopie geen aangesloten rechthebbers kent.

6-2 Goedkeuring Repartitiereglementen

2016	Ter goedkeuring voorgelegde repartitiereglementen			Resultaat
		Titel	Betreft	
Vevam	26-02-16	Wijziging repartitiereglementen	Wijziging repartitiereglementen thuiskopie- en leenrechtgelden	Akkoord
Norma	16-03-16	Wijziging repartitiereglementen	Wijziging deelverdelingsreglementen Leenrecht en Thuiskopie Audio	Akkoord
STG/SGN	23-03-16	Wijziging repartitiereglementen	Door besturen STG en SGN goedgekeurd, maar diezelfde versie nog niet door CvTA	Akkoord
Buma	02-06-16	Wijziging repartitiereglementen	Aanpassing aan de praktijk, uitkering onverdeelde gelden	Akkoord
Stemra	02-06-16	Wijziging repartitiereglementen	Schrappen Grafische Reproductierechten	Akkoord
Sena	06-07-16	Wijziging repartitiereglementen	Aanpassen termijn terugvordering en redactionale wijzigingen	Akkoord
Lira	13-07-16	Wijziging repartitiereglementen	Wijziging repartitiereglement Thuiskopievergoedingen	Akkoord
Reprerecht	06-09-16	Wijziging repartitiereglementen	Wijziging repartitiereglement, aanwijzingsovk, repartitieconvenant en reglement uitkeringen	Akkoord
Thuiskopie	14-10-16	Wijziging repartitiereglementen	Wijziging verdeelsleutels, hoofdverdeelsleutel, geschriften en visuele werkensleutel, audiosleutel	Akkoord

6.4 De vaststelling of de wijziging van repartitiereglementen, geschillenregelingen en aansluitingsovereenkomsten (Artikel 3 lid 1 sub b Wet toezicht)

Wanneer een CBO besluit tot het vaststellen of wijzigen van repartitiereglementen, geschillenregeling of aansluitingsovereenkomsten, behoeft dit besluit volgens artikel 3 lid 1 sub b Wet toezicht de schriftelijke instemming van het CvTA.

In 2016 is het College negen maal verzocht de wijzigingen van een repartitiereglement goed te keuren. Het ging om de CBO's Vevam, Norma, STG/SGN, Buma, Stemra Sena, Lira, Reprorecht en Thuiskopie. In alle gevallen zijn de wijzigingen goedgekeurd.

Tweemaal is het College verzocht in te stemmen met de wijzigingen van de geschillenregelingen (Reprorecht en Vevam). Deze verzoeken zijn goedgekeurd.

Vergoedingen voor auteurs van muziekwerken bij liveoptredens

Uitvoerende artiesten die eigen composities via liveoptredens openbaar maken, krijgen in de regel de volgende vergoedingen:

- 1. Een niet auteursrechtelijke vergoeding voor het optreden in de vorm van een vast vooraf overeengekomen 'gage' of de recette (kaartverkoop) minus de kosten. Onder de kosten moeten onder andere worden begrepen: zaalhuur, marketingkosten, maar ook een vergoeding aan Buma Stemra voor het gebruik van auteursrechtelijk beschermd werk. Dit betreft een vast percentage van de recette. De 'uitvoerder' betaalt zodoende aan de 'componist', ook al betreft dit dezelfde persoon.*
- 2. De uitvoerende artiest/componist, indien aangesloten bij Buma Stemra, ontvangt na enige tijd van Buma Stemra een auteursrechtelijke vergoeding voor het gebruik van zijn compositie. Het betreft het bedrag dat hij eerder als vergoeding aan Buma Stemra heeft afgedragen minus de beheerskostenvergoeding van Buma Stemra.*

Indien sprake is van een buitenlandse artiest/componist die in Nederland optreedt, ontvangt deze zijn auteursrechtelijke vergoeding via de CBO waar hij is aangesloten. Indien de artiest/componist niet bij Buma Stemra of buitenlandse CBO is aangesloten kan hij zijn auteursrechtelijke vergoeding zelf afrekenen met de organisator van het liveoptreden.

Rechthebbers en de bagatelregeling

Voor het uitkeren van gelden aan rechthebbers hanteren de CBO's dikwijls een 'bagatelregeling'. Auteursrechtelijk beschermde werken waarvoor een te geringe vergoeding kan worden uitgekeerd aan de rechthebber leidt in dat geval niet tot een uitkering. Een CBO kan hiertoe besluiten op grond van bijvoorbeeld de relatief hoge administratieve kosten die gemaakt moeten worden om een gering bedrag aan een rechthebber uit te keren. De hoogte van deze 'bagatelgrens' legt een CBO vast in het 'repartitiereglement'. In de regel worden de bedragen die op grond van de bagatelgrens niet worden uitgekeerd, toegevoegd aan de wel te reparteren som. De bagatelgrens wordt in de regel gehanteerd op het niveau van 'werken', niet op het niveau van 'aangeslotenen/personen'. Sommige CBO's (Buma Stemra) registreren wel de bedragen die voor repartitie in aanmerking komen onder de bagatelgrens, maar keren pas uit nadat de bagatelgrens is overschreden (bijvoorbeeld na verloop van jaren).

Rol CBO's en niet aangesloten rechthebbers

Bij (wettelijk) verplicht collectief beheer is er geen sprake van rechten die door de makers aan collectieve beheersorganisaties worden overgedragen of waarvoor zij het beheer via mandaat verlenen. Deze zijn bij wet al overgedragen en deze rechten worden beheerd door: Sena, Thuiskopie, Leenrecht, Reprorecht. Voor het merendeel van deze organisaties staat vast dat de rechthebbers niet zelfstandig de vergoeding voor hun auteursrecht bij de gebruiker kunnen ophalen of overeenkomen. Wel kunnen rechthebbers zich (actief) aanmelden bij dergelijke collectieve beheersorganisaties, waaronder de CBO's die Thuiskopiegelden verdelen (o.a. Norma, Lira, Pictoright, Vevam). Vervolgens worden zij geregistreerd. Zowel bij (wettelijk) verplicht collectief beheer als in het vrijwillig collectief beheer kan een rechtgebende logischerwijs besluiten zijn rechten niet door een Nederlandse CBO te laten beheren. In het vrijwillig collectief beheer staan er in dat geval voor de rechtgebende de volgende opties open om toch een vergoeding van de gebruiker te krijgen: de vergoeding rechtstreeks opeisen bij de gebruiker (al of niet door tussenkomst van de rechter) of aansluiting bij een buitenlandse CBO. In dat laatste geval ontvangt de rechtgebende als gevolg van een stelsel van internationale afspraken zijn vergoeding overigens via de Nederlandse CBO, zowel bij verplicht als bij vrijwillig collectief beheer. Tevens kan een rechtgebende het gebruik verbieden.

Voor werken waarvoor wel bij een gebruiker wordt geïnd, maar waarvan de auteur van dat werk zich niet bij de CBO heeft aangemeld, hanteren de CBO's een reservering voor na-claims. Indien de rechthebbers zich binnen de wettelijke verjaringstermijn van vijf jaren niet hebben gemeld, worden de gelden verdeeld onder de wél aangemelde rechthebbers.

7

Betalingsplichtigen



7.1 Toezichtskader: Rekening houden met de belangen van betalingsplichtigen (Artikel 2 lid 2 sub d Wet toezicht 2013)

Artikel 2 lid 2 sub d van de Wet toezicht 2013 stelt dat een collectieve beheersorganisatie bij de uitoefening van haar werkzaamheden voldoende rekening houdt met de belangen van de betalingsplichtigen. Het CvTA dient hierop toezicht te houden.

De wijze waarom het CvTA in de praktijk dit toezicht uitvoert bestaat uit een aantal onderdelen die deels in andere hoofdstukken aan de orde komen.

- Toezicht op de transparantie van de tarieven, tariefgrondslagen en licentievoorwaarden (zie hoofdstuk 3).
- Toezicht op het voeren van een inzichtelijk en redelijk beheers- en incassobeleid (zie hoofdstuk 8).
- Toezicht op de naleving van wettelijke vereisten: handhaving (zie hoofdstuk 5).

Met de inwerkingtreding van de implementatiewet richtlijn Collectief beheer heeft geen wezenlijke wijziging plaatsgevonden in de wettelijke eisen met betrekking tot de betalingsplichtigen. Volgens het nieuwe artikel 2 lid 2 Wet toezicht dient het College erop toe te zien dat een CBO voldoende is toegerust om zijn taken naar behoren uit te oefenen en bij de uitoefening van zijn werkzaamheden voldoende rekening houdt met de belangen van betalingsplichtigen. Deze verplichting van de CBO's komt het meest evident tot uitdrukking in artikel 21 van de Wet toezicht 2016 waarin is bepaald dat CBO's en gebruikers/betalingsplichtigen in goed vertrouwen onderhandelingen voeren over de licentieverlening voor rechten en dat CBO's en gebruikers elkaar alle noodzakelijke informatie verschaffen.

In dit hoofdstuk komen de resterende onderdelen aan de orde die verband houden met het toezicht op de mate waarin de CBO's rekening houden met de belangen van betalingsplichtigen.

- Het toezicht op bij de CBO's aanwezige klachtenregelingen voor betalingsplichtigen.
- Het toezicht op de mate waarin de CBO's betalingsplichtigen gezamenlijk een jaarlijkse factuur uitreiken.
- Preventief toezicht op het vaststellen of wijzigen van modelovereenkomsten.
- Preventief toezicht op eenzijdige tariefstijgingen.

De wettelijke basis voor toezicht op deze onderdelen alsmede de bevindingen van het College zijn hieronder weergegeven:

7.1.1 Klachtenregeling voor betalingsplichtigen

Artikel 2 lid 2a sub iii regelt dat de CBO over een geschil-

lenregeling voor betalingsplichtigen dient te beschikken en deze openbaar maakt. Alle CBO's hebben een dergelijke regeling en hebben deze ook openbaar gemaakt op de website

7.1.2 Gezamenlijke factuur

Ingevolge artikel 2 lid 2 sub i van de Wet toezicht dienen de CBO's aan wie een betalingsplichtige een vergoeding is verschuldigd een gezamenlijke jaarlijkse factuur op te stellen en uit te reiken aan die betalingsplichtige.

Via MijnLicentie.nl is het voor gebruikers mogelijk een verzamelfactuur aan te vragen voor een licentie voor het gebruik van muziek in publiekstoegankelijke ruimten en op de werkvloer. Hiermee voldoen een aantal van de CBO's (Buma, Sena, Videma en Reprorecht) aan deze bepaling uit de Wet toezicht.

MijnLicentie.nl is onderdeel van SCAN (Service Centrum Auteurs- en Naburige rechten).

7.1.3 Modelovereenkomsten

Volgens artikel 3 lid 1 sub b van de Wet toezicht dienen de CBO's een besluit tot vaststelling of wijziging van reglementen of modelovereenkomsten betreffende de uitoefening en handhaving van auteursrechten of naburige rechten ter schriftelijke instemming voor te leggen aan het College. Daaronder worden ook verstaan standaard licentieovereenkomsten die de CBO's vaststellen en koepelovereenkomsten die de CBO's sluiten met brancheverenigingen. Het College toetst deze overeenkomsten marginaal aan de hand van het normenkader van artikel 2 van de Wet toezicht. Daarbij wordt met name gelet op gelijke behandeling (artikel 2 lid 2 sub f Wet toezicht) en of voldoende rekening is gehouden met de belangen van de betalingsplichtigen (artikel 2 lid 2 sub d Wet toezicht).

7.1.4 Eenzijdige tariefstijgingen

Artikel 3 lid 1 sub c van de Wet toezicht schrijft voor dat de CBO's een besluit tot verhoging van tarieven ter instemming voorleggen aan het College, tenzij die verhoging het gevolg is van een indexering, een overeenkomst met een representatieve organisatie van betalingsplichtigen of toegenomen gebruik van beschermde werken. Het College onthoudt, blijkens artikel 3 lid 4 van de Wet toezicht, instemming indien de verhoging, gelet op de in artikel 2 lid 2 van de Wet toezicht vermelde vereisten, buitensporig is. De instemmingsprocedure geldt enkel ten aanzien van de wijziging van tarieven en niet voor het vaststellen van nieuwe tarieven. Het College beschouwt echter iedere vaststelling van een nieuw tarief als een besluit dat van wezenlijke invloed is op de uitoefening door de CBO van haar taken in de zin van artikel 5 WTCBO, waarover de CBO het College schriftelijk vooraf dient te informeren.

7.2 Bevindingen

7.2.1 Klachten- en geschillenregelingen voor betalingsplichtigen

De belangrijkste indicatie voor de mate waarin de CBO's rekening houden met de belangen van de betalingsplichtigen is het aantal klachten dat door betalingsplichtigen wordt ingediend bij de CBO's zelf, bij de Geschillencommissie Auteursrechten Zakelijk en bij het College als verzoek tot handhaving (zie hoofdstuk 5).

7.2.1.1 Klachten betalingsplichtigen ontvangen door CBO's

In onderstaande tabel staat weergegeven hoeveel klachten van betalingsplichtigen er zijn binnengekomen bij de CBO's die incassoactiviteiten verrichten. Daarbij wordt tevens aangegeven hoeveel unieke gebruikers in het betreffende jaar zijn gefactureerd.

7-1 Klachten van betalingsplichtigen

	2016			2015		
	aantal ontvangen klachten	aantal afgehandelde klachten	aantal gefactureerde gebruikers	aantal ontvangen klachten	aantal afgehandelde klachten	aantal gefactureerde gebruikers
Sena	32	29	99.736	111	102	102.538
Stichting Leenrecht	-	-	450	-	-	445
Stichting Reprorecht	-	1	275.313	-	-	212.881
Stichting de Thuiskopie	-	-	429	-	1	502
Vereniging Buma	71	70	103.000	175	164	103.000
Stichting Lira	-	-	43	-	-	42
Stichting Pictoright	-	-	505	-	-	404
Stichting PRO	-	-	207	-	-	207
Stemra	-	-	1.500	-	-	2.600
StOP NL	-	-	26	-	-	26
Stichting Videma	1	1	25.000	2	2	26.000

In 2016 is het aantal klachten ten opzichte van 2015 afgenomen.

Bij SCAN komen klachten binnen die betrekking hebben op in rekening gebrachte vergoeding en/of administratieve afhandelingen. Deze worden bij SCAN (al dan niet in overleg met Buma en Sena) afgehandeld. SCAN heeft in 2016 71 klachten voor Buma geregistreerd waarvan er nog 1 open staat.

7.2.1.2 Ingediende zaken bij de Geschillencommissie Auteursrechten Zakelijk

Er waren bij de Geschillencommissie Auteursrechten Zakelijk in 2016 10 zaken in behandeling, waarvan 7 ingediend in het jaar 2016 en 3 in 2014.

Van de tien zaken zijn er acht (rechtstreeks) door een betalingsplichtige bij de commissie ingediend. In één geschil hebben partijen een schikking bereikt. In drie gevallen vol-

deed de betalingsplichtige niet aan de innamevoorwaarden, in twee gevallen lag de klacht niet op het werkterrein van de commissie. Eén dossier is gesloten met instemming van de CBO. Eén geschil was eind 2016 nog in behandeling bij de commissie. De zaken kunnen als volgt worden toegelicht:

- De zaak die is geschikt betrof een klacht over de betaling van de wettelijke kopieervergoeding. De verschuldigheid daarvan werd door de indiener van de klacht betwist.
- De zaak die is ingetrokken betrof een klacht over de billijkheid van de vergoeding. Deze werd door de betalingsplichtige ingetrokken.
- In drie zaken voldeed de betalingsplichtige niet aan de eis om klachtengeld te betalen. De dossiers zijn daarom gesloten.
- Een tweetal klachten werd niet behandeld omdat deze klachten niet op het werkterrein van de commissie lagen.
- Eén geschil was eind 2016 nog in behandeling bij de commissie. Deze is in 2017 gesloten omdat niet voldaan werd aan het verzoek om klachtengeld te betalen.

De Geschillencommissie Auteursrechten heeft in 2016 dus geen uitspraak gedaan.

Daarnaast waren er in 2016 twee zaken in behandeling bij de Geschillencommissie in het kader van een gerechtelijke adviesaanvraag. De Geschillencommissie treedt daarin op als gerechtelijk deskundige. De ene zaak is afkomstig van de Rechtbank Rotterdam, de andere zaak komt van het Hof Den Haag. In deze zaak heeft de Geschillencommissie Auteursrechten eind 2016 het deskundigenbericht naar het Hof gestuurd. Omdat de Geschillencommissie in beide zaken als deskundige optreedt, kan geen verdere informatie worden gegeven. (Inmiddels is de bijgestelde verwachting dat deze zaak pas in 2018 wordt afgerond.)

7.2.2 Gezamenlijke factuur

De vier grote 'markt-CBO's' bieden de mogelijkheid voor gebruikers om zich voor een gezamenlijke factuur te melden bij de portal "mijnlicentie.nl". Naast Buma, Sena en Videma, bestaat ook de mogelijkheid om de aan Reprorecht ver-

schuldigde vergoeding op de gezamenlijke factuur te laten plaatsen. In de praktijk wordt van deze mogelijkheid weinig gebruik gemaakt, omdat de betalingsplichtigen van Reprorecht sterk verschillen van de groep betalingsplichtigen die gebruik maken van de licenties van Buma, Sena en Videma.

Net als in 2015, hebben in 2016 hebben ruim 100.000 ondernemingen gebruik gemaakt van de gezamenlijke factuur. De totale incasso van Sena, Buma en Videma bedroeg in 2016 € 219,9 miljoen (2015: € 246,1 miljoen). Een deel hiervan is via Service Centrum Auteurs- en Naburige rechten (SCAN) gefactureerd, namens Sena, Buma en Videma. Hiermee was een factuurwaarde van € 81,0 miljoen gemoeid. In vergelijking met 2015 is er een groei van 77% gerealiseerd. Deze groei is te danken aan het overnemen door SCAN van de facturatie en incasso van de collectieve regelingen van de CBO's. Het niet door SCAN gefactureerde deel wordt door de CBO's zelf bij betalingsplichtigen geïncasseerd.

Het Nederlandse bedrijfsleven ontvangt voor het betalen van auteurs- en naburige rechten grotendeels facturen van SCAN (nagenoeg alle facturen van Buma en Sena lopen via SCAN). Met de dienstverlening door SCAN aan Buma, Sena, Videma en Reprorecht, bedient SCAN vrijwel alle (markt) CBO's die vergoedingen ophalen bij individuele gebruikers. Resteren alleen de CBO's die in een beperkt marktsegment op grond van wettelijke vergoedingen incasseren: Thuis kopie (importeren en produceren van Dvd's, Cd's, computers, smartphones, etc.), Leenrecht (bibliotheken) en PRO (hoger onderwijs).

Voor het ontwikkelen en onderhouden van de database van de gezamenlijke factuur moeten de betrokken CBO's kosten maken. De totale kosten van SCAN, die de uitvoering verzorgt van de gezamenlijke factuur, bedroegen in 2016 € 3,8 miljoen. De kosten in 2015 bedroegen eveneens € 3,8 miljoen. Naast het verzenden van de facturen voert SCAN tevens het debiteurenbeheer uit en beschikt het over een buitendienst belast met handhaving.

7.2.3 Modelovereenkomsten

In 2016 zijn de volgende modelovereenkomsten met betalingsplichtigen ter goedkeuring aan het College voorgelegd.

Besluiten tot wijziging modelovereenkomsten

7-2 Besluiten tot wijziging modelovereenkomsten

Ter goedkeuring voorgelegde modelovereenkomsten				
2016				
		Titel	Betreft	Resultaat
Buma	02-05-16	DAB+ tarief	Ter goedkeuring voorgelegde modelovereenkomst Digital Audio Broadcasting (DAB) ter vervanging op termijn van de FM frequenties in de ether.	Goedkeuring
Buma	29-09-16	Doorgifte NPO-programmakanalen	Ter goedkeuring voorgelegde modelovereenkomst voor doorgifte van NPO-programmakanalen door aanbieders van elektronische communicatiewerken.	Goedkeuring
Videma	31-10-16	Licentievoorwaarden	Loskoppeling voorwaarden voor toestemming vertonen televisieprogramma's en videofilms, wijziging definities en versterking controle- en handhavingsmogelijkheden.	Goedkeuring
Videma	11-11-16	Brancheorganisaties	Ter goedkeuring voorgelegde modelovereenkomst voor nieuwe overeenkomsten met brancheorganisaties m.b.t. modulaire vergoedingsregelingen.	Aanvullende vragen gesteld
StOP NL	05-12-16	Last en Volmacht	Ter goedkeuring voorgelegde wijziging in last en volmacht inclusief voorwaarden	Aangehouden
Buma	09-12-16	Samenwerking overeenkomst	Ter goedkeuring voorgelegde samenwerkingsovereenkomst boekingskantoren en theaterproducenten.	Goedkeuring

7-3 Besluiten tot wijziging aansluitingsovereenkomsten

Ter goedkeuring voorgelegde aansluitingsovereenkomsten				
2016				
		Titel	Betreft	Resultaat
Reprorecht	16-03-16	Voorwaarden Bedrijfsleven	Voorwaarden aangepast, w.o. reacties bedrijven	Akkoord

7.2.4 Tariefsverhogingen

In 2016 zijn de volgende tariefsverhogingen ter goedkeuring aan het College voorgelegd.

7-4 Besluiten tot goedkeuringen tariefsverhogingen

Ter goedkeuring voorgelegde tariefsverhogingen				
2016				
		Titel	Betreft	Resultaat
Sena	18-12-15	Sena voorlegging tariefsverhoging	Sena verhoging tarieven lineaire uitzending	Goedkeuring
Buma	27-09-16	Tarieven Live-markt	Instemming met verhoging tarieven	Goedkeuring
Buma	10-11-16	Tarieven Amusementsmuziek Horeca	Instemming met verhoging tarieven	Goedkeuring
Buma	10-11-16	Tarieven Amusementsmuziek Welzijn	Instemming met verhoging tarieven	Goedkeuring
PRO	07-12-16	Readerregeling en Knipseldienstregeling	Instemming met verhoging tarieven	Aanvullende vragen gesteld

Sena verzocht het CvTA (18 december 2015) om goedkeuring van een aanpassing en indexering van de staffelbedragen voor het lineair uitzenden door niet-landelijke commerciële radio-omroepen. Sena heeft het CvTA ook geïnformeerd over het invoeren van een nieuwe tarief voor simulcasting. Het CvTA verzocht SENA om nadere informatie en onderbouwing (28 januari 2016). Hierop informeerde Sena het CvTA nader (22 februari 2016). Dit was voor het CvTA reden om (3 maart 2016) in te stemmen met de verhoging. De verhoging betrof het indexeren van de staffelgrenzen die bij een gelijkblijvende degressieve toepassing van de omzet gerelateerde tarieven, leidt tot een beperkte stijging van de te betalen vergoedingen.

Buma Stemra verzocht het CvTA (15 maart 2016) om goedkeuring van een voorgenomen bestuursbesluit om de tarieven voor liveoptredens te wijzigen (Tarieven live markt), waarbij niet langer sprake zou zijn van een kortingsregeling, maar van een vergoedingsregeling. Het CvTA verzocht Buma Stemra om een nadere toelichting op de totstandkoming van de nieuwe voorgestelde tarievenstructuur (10 mei 2016). Hierop informeerde Buma Stemra het CvTA nader (1 juni 2016). Op 14 juli 2016 heeft het CvTA een verken-

nend gesprek gevoerd met betrokken partijen waarbij door Buma Stemra nader inzicht is gegeven in een aantal onderdelen van de voorgestelde regeling en zijn nadere afspraken gemaakt. Dit was voor het CvTA reden om op 24 oktober 2016 in stemmen met een wijziging van de tarieven live markt.

Met betrekking tot het verzoek van Buma Stemra tot goedkeuring van de tarieven Amusementsmuziek Horeca en Amusementsmuziek Welzijn (10 november 2016) heeft het CvTA op 24 november 2016 ingestemd met de voorgestelde wijziging, aangezien het verzoek een aanvullende regeling op het reeds goedgekeurde Algemeen tarief Muziekgebruik betrof.

PRO verzocht het CvTA op 7 december 2016 om instemming met de verhoging van de tarieven voor de readerregeling en de knipseldienstregeling. Naar aanleiding van dit verzoek heeft het CvTA op 20 december 2016 aanvullende vragen gesteld waaronder een nadere toelichting op onderhandelingen met representatieve organisatie van betalingsplichtigen in het kader van art. 21 Wet toezicht; het in goed vertrouwen onderhandelen over de licentieverlening voor rechten.

Onderwijs en auteursrechten

Een docent verbonden aan een universiteit of een hogeschool (waarvan de koepel een overeenkomst heeft gesloten met Stichting Reprorecht, Stichting PRO en Stichting IPRO), krijgt voor het maken van losse kopieën van een werk van letterkunde, wetenschap of kunst, of het samenstellen van een reader, te maken met de volgende auteursrechtelijke vergoedingen:

1. *Artikelen of korte delen uit een boek kopiëren*
Het (analoog) kopiëren van artikelen of korte gedeelten uit een boek is zonder toestemming toegestaan, maar hiervoor dient een wettelijke vergoeding per student te worden voldaan. Voor studiejaar 2016-2017 is deze vergoeding aan Stichting Reprorecht gebaseerd op de betaling over het basisjaar 2010 gedeeld door het aantal leerlingen van de onderwijsinstelling. Voor het digitaal kopiëren van artikelen of korte gedeelten uit een boek is ook een vergoeding verschuldigd aan Stichting Reprorecht, deze vergoeding is dezelfde als voor analoog kopiëren.
2. *Artikelen of korte delen uit een boek in een reader overnemen*
Het (analoog) overnemen van artikelen of korte delen uit een boek voor een reader is zonder toestemming toegestaan, maar hiervoor dient een wettelijke vergoeding voor het studiejaar 2016-2017 van €0,041 per pagina aan Stichting PRO te worden voldaan. De meeste onderwijsinstellingen hebben met Stichtingen PRO en IPRO een afkoopregeling getroffen voor het gebruik van korte overnames. Voor de overname van artikelen of korte gedeelten uit een boek voor een digitale reader is ook een vergoeding verschuldigd aan Stichting PRO, deze vergoeding is dezelfde als voor analoge overname.
3. *Niet-korte-delen kopiëren en overnemen*
Zowel voor losse kopieën als de overname in een reader van niet-korte delen is toestemming nodig via Stichtingen PRO en IPRO van de rechthebbenden. Stichting PRO rekent hiervoor een tarief voor het schooljaar 2016-2017 van €0,0157 per pagina. Voor digitale kopieën en digitale overnames is ook toestemming nodig van Stichting PRO. Stichting PRO rekent hiervoor dezelfde tarieven als voor analoog gebruik.

Tv-gebruik in Horeca en auteursrecht

Na inwerkingtreding van de 'Auteurscontractenwet' en de gelijksoortige aanpassing van de Wet naburige rechten. op 1 juli 2015 zijn de volgende auteursrechtelijke vergoedingen aan de orde bij tv-gebruik in de horeca:

1. *Horeca-exploitanten betalen een tv-abonnement bij een door hen gekozen kabelmaatschappij (bijvoorbeeld Ziggo, KPN, Delta). Kabelmaatschappijen vergoeden uit het geheel van verkregen abonneegelden:*
 - a. *regisseurs, scenaristen en hoofdrolspelers via hun CBO (Vevam, Lira, Norma) - op basis van de auteurscontractenwet - een auteursrechtelijke vergoeding als 'hoofdmaker' van filmwerken die via de tv worden uitgezonden.*
 - b. *producenten van filmwerken voor de auteurs- en naburige rechten die zij overgedragen hebben gekregen of mogelijk zelf hebben. Dit geldt zowel voor de (onafhankelijke) producenten die bij de CBO StOP NL zijn aangesloten, als voor de omroepen die filmwerken vervaardigen (waarbij de omroepen op basis van het naburig recht over 'eigen rechten' beschikken). Dit TV-abonnement is echter alleen voor persoonlijk gebruik.*
2. *Horeca-exploitanten betalen via SCAN voor het zakelijk gebruik, door openbaar maken van tv-beelden aan klanten, aan Buma (een vergoeding voor de componisten, tekstdichters en muzikuitgevers van muziekwerken die via de tv openbaar worden gemaakt), Sena (een vergoeding voor de uitvoerenden en producenten van muziekwerken die via de tv openbaar worden gemaakt) en Videma (een vergoeding voor het vertonen van tv-beelden aan groepen). Het betreft hier tarieven voor het zogeheten 'zakelijk gebruik'. Op grond van de Wet Auteurscontractenrecht en de gelijksoortige bepalingen in de Wet naburige rechten dienen voor het zakelijk gebruik ook proportionele billijke vergoedingen aan de hoofdmakers van filmwerken (Lira, Norma, Pictoright en Vevam) door de horeca-exploitant te worden betaald.*
3. *Indien bij het kabelabonnement een harddiskrecorder wordt verstrekt, zijn over deze verstrekte recorder thuishoefheffingen in rekening gebracht.*

Gebruikers, licenties en niet door een CBO vertegenwoordigde rechthebbenden

CBO's sluiten in de praktijk (op hoofdlijnen) 2 soorten licentieovereenkomsten (= gebruikscontracten) met gebruikers af:

1. *Met vrijwaring voor niet vertegenwoordigde rechthebbenden. De gebruiker betaalt voor het gebruik van rechten die in beheer zijn bij de CBO én de gebruiker is verzekerd (via de vrijwaring) voor het gebruik van rechten die niet door de CBO worden vertegenwoordigd. Mocht een rechthebbende die door de CBO is vertegenwoordigd zich bij de gebruiker melden om een vergoeding, dan zal de gebruiker deze doorverwijzen naar de CBO. De CBO zal vervolgens trachten de rechthebbende zich alsnog te laten vertegenwoordigen (via aansluiting, overdracht of mandaat). Voor rechthebbenden die zich achteraf bij een CBO melden maken de CBO's reserveringen op de repartitie (zogenaamde 'na claims'). De licentieovereenkomsten met betrekking tot kabeldistributie van bijvoorbeeld Buma Stemra zijn voorbeelden van overeenkomsten met vrijwaring voor niet vertegenwoordigde rechthebbenden. Indien de niet-vertegenwoordigde rechthebbende zich niet meldt binnen de wettelijke verjaringstermijn van vijf jaren, vloeien deze reserveringen terug naar de te verdelen gelden onder wél vertegenwoordigde rechthebbenden.*
2. *Zonder vrijwaring voor niet vertegenwoordigde rechthebbenden. De gebruiker betaalt alleen voor auteursrechten die in beheer zijn bij de CBO en dient zelfstandig af te rekenen met rechthebbenden die niet zijn vertegenwoordigd door deze CBO. Voorbeelden van dergelijke overeenkomsten zijn: Grote Digital Service Providers (waaronder Spotify), tv-gebruik in hotels. Stichting Videma vertegenwoordigt niet de rechthebbenden van CNN. CNN int zelf bij hotels.*

8

Financiën



8.1 Inleiding

In dit hoofdstuk Financiën wordt dieper ingegaan op het financiële aspect van het toezicht. Bij CBO's gaat het immers om het exploiteren van de auteurs- en naburige rechten in geldelijke zin. De CBO's handelen uit naam van de rechthebbenden. De gebruiker van de teksten, muziek of beelden betaalt voor dit gebruik. De ontvangen vergoedingen dienen zo snel mogelijk bij de rechthebbenden terecht te komen tegen zo min mogelijk kosten. CBO's geven aan dat het kostenniveau mede afhankelijk is van het door rechthebbenden gewenste serviceniveau. In de wet zijn vereisten opgenomen met betrekking tot de kostenniveaus. Daarnaast wordt er in het CvTA jaarrapport 2016 op een aantal kengetallen ingegaan die beoordeling van onder andere het tempo van repartitie en de kostenniveaus mogelijk maken.

CBO's dienen zich aan een aantal concrete criteria te houden, volgens de Wet toezicht:

- Het opstellen van de jaarrekening conform BW Boek 2 Titel 9.
- Het verdelen van gelden binnen 3 jaren volgend op het kalenderjaar van inning.
- Het streven naar kostenbeperking tot bij de Algemene Maatregel van Bestuur bepaalde kostenpercentages, waaronder tevens de "kosten in de keten" worden begrepen.

Deze onderwerpen zullen in dit hoofdstuk aan bod komen. Daarnaast zal er kort op de globale incasso- en repartitieontwikkelingen van de gehele branche worden ingegaan, teneinde een beeld te krijgen van de omvang van de financiële effecten in totaal. De snelheid van verdelen, de effectiviteit, komt ook aan bod. Verder zal er aandacht worden besteed aan het beheer van gelden en de omvang van investeringen bij CBO's.

8.2 Nieuwe Wet toezicht per 26 november 2016.

In deze paragraaf zal kort worden ingegaan op de gevolgen voor het aandachtgebied Financiën wanneer de Europese Richtlijn collectief beheer in wetgeving zal zijn geïmplementeerd per 26 november 2016²⁴. De CBO's dienen met ingang van 1 januari 2017 aan de nieuwe wetgeving te voldoen. In het jaarrapport over 2017 dat in 2018 zal ver-

schijnen zullen de bevindingen van het toezicht gemeten aan de nieuwe Wet toezicht van 26 november 2016 worden gepresenteerd.

De CBO's dienen, onder andere:

- Een Transparantieverlag op te stellen, dat onderdeel uitmaakt van de jaarstukken die een CBO jaarlijks moet opleveren. Hierin dienen CBO's uitgebreider en genuanceerde te rapporteren over onder andere:
 - Bedragen die zijn ingehouden voor sociale, culturele en educatieve diensten en de besteding ervan.
 - Een onderverdeling op tal van onderdelen naar Rechten Categorie en Soort Gebruik.
 - De verdeling van geïncasseerde gelden binnen 9 maanden na ontvangst en indien er CBO's zijn die door andere CBO's geïncasseerde gelden verdelen dienen deze CBO's de gelden binnen 6 maanden na ontvangst van incasserende CBO's te verdelen.
- Er gelden nieuwe normen t.a.v. inhoudingen, kosten en sociaal culturele inhoudingen. Het CvTA heeft deze normen nader toegelicht in het Beleidskader Toezicht collectief beheer 2017 (januari 2017).

Het CvTA is zich ervan bewust dat CBO's administratie en rapportages dienen aan te passen aan de nieuwe vereisten van de Wet toezicht. Het CvTA en de branchevereniging voor CBO's VOI©E middels de werkgroep Financiën, stemmen in de aanloop naar de uitgebreide verantwoording over het jaar 2017 wanneer de nieuwe Wet toezicht voor het eerst van kracht is, regelmatig af met betrekking tot bovenstaande onderwerpen.

8.3 Jaarrekening overeenkomstig Burgerlijk Wetboek Boek 2 Titel 9 en overeenkomstig de relevante bepalingen van en krachtens de WNT

8.3.1 Inleiding en normen

CBO's dienen een jaarverslag en een jaarrekening op te stellen. Tot aan de jaarrekening 2012 hadden CBO's (al dan niet onder het toezicht vallend) een keuze in de richtlijnen die als basis dienen bij het opstellen van de jaarrekening. Met ingang van het jaar 2013 diende het jaarverslag en de jaarrekening overeenkomstig Boek 2 Titel 9 van het Burgerlijk Wetboek te zijn. De overgang om aan dit vereiste te voldoen heeft al plaatsgevonden en heeft ook in 2016 niet tot aanpassing geleid.

²⁴ [Http://wetten.overheid.nl/BWBR0014779/2016-11-26](http://wetten.overheid.nl/BWBR0014779/2016-11-26)

Over het jaar 2013 heeft de overgang naar het opstellen van het jaarverslag en de jaarrekening overeenkomstig Boek 2 Titel 9 BW onder andere tot de volgende aanpassing geleid:

- De meeste CBO's hebben een wijziging moeten doorvoeren in de presentatie van hun jaarcijfers.
- De verantwoording van onder andere de ingehouden administratievergoedingen als baten in de exploitatierekening vindt op een andere manier plaats.
- De resultaten van beleggingen (zoals bij Buma) worden nu direct in het resultaat verwerkt, terwijl voorheen nog een normrendement werd gebruikt.

Bovendien is in het VOI©E-keurmerk de eis opgenomen dat CBO's een 'Model Kerncijferoverzicht en Mutatieoverzicht te verdelen licentie-inkomsten' in de jaarrekening opnemen. Dit betreft geen verplichting die uit de wet volgt, maar is door zelfregulering tot stand gekomen ten einde de transparantie te vergroten.

In de VOI©E-keurmerkcriteriën is opgenomen dat CBO's het jaarverslag en de jaarrekening uiterlijk op 1 juli van het volgende kalenderjaar openbaar maken. Volgens het keurmerk kan het bestuur van de CBO deze termijn met maximaal 6 maanden verlengen onder vermelding van de reden van verlenging op de website.

8.3.2 Bevindingen

Op het moment van publiceren van dit rapport hebben alle organisaties die per 1 januari 2016 onder het toezicht vallen een jaarverslag en een jaarrekening over het jaar 2016 opgesteld en gepubliceerd overeenkomstig BW Boek 2 Titel 9 BW.

Wat betreft de openbaarmaking in het jaarverslag van de gegevens met betrekking tot de WNT²⁵, wordt verwezen naar de betreffende paragraaf in hoofdstuk 4 'Bestuur en Organisatie'.

8-1 Jaarrekeningen van CBO's en het voldoen aan de vereisten van Boek 2 Titel 9 BW en de WNT

CBO	2016	2015	2016	2016	2015	2015
	Accountant	Accountant	overeenkomstig Boek 2 Titel 9 BW	overeenkomstig relevante bepalingen van en krachtens WNT*	overeenkomstig Boek 2 Titel 9 BW	overeenkomstig relevante bepalingen van en krachtens WNT*
Sena	idem als 2015	BDO Audit & Assurance B.V.	■	■	■	■
Stichting Leenrecht	idem als 2015	BDO Audit & Assurance B.V.	■	■	■	■
Stichting Reprorecht	idem als 2015	BDO Audit & Assurance B.V.	■	■	■	■
Stichting de Thuiskopie	idem als 2015	BDO Audit & Assurance B.V.	■	■	■	■
Vereniging Buma	idem als 2015	KPMG ACCOUNTANTS N.V.	■	■	■	■
Stichting Lira	idem als 2015	BDO Audit & Assurance B.V.	■	■	■	■
Norma	idem als 2015	Baker Tilly Berk N.V.	■	■	■	■ ¹⁾
Stichting Pictoright	idem als 2015	Mazars Paardekoper Hoffman N.V.	■	■	■	■
Stichting PM	idem als 2015	Kamphuis en Berghuizen Accountants/Belastingadviseurs	■	■	■	n.v.t. ²⁾
Stichting PRO	idem als 2015	BDO Audit & Assurance B.V.	■	■	■	■
Stichting IPRO	idem als 2015, samenstelopdracht 3)	Deloitte Accountants B.V.	■	■	■	■
Sekam	idem als 2015	Ernst & Young Accountants LLP	■	■	■	■
Sekam Video	idem als 2015	Ernst & Young Accountants LLP	■	■	■	■
Stemra	idem als 2015	KPMG ACCOUNTANTS N.V.	■	■	■	■
STAP	idem als 2015	Kamphuis en Berghuizen Accountants/Belastingadviseurs	■	■	■	■ ¹⁾
Stichting Onafhankelijke Producenten Nederland	idem als 2015	Ernst & Young Accountants LLP	■	■	■	■
Vevam	idem als 2015	Baker Tilly Berk N.V.	■	■	■	■
Stichting Videma	idem als 2015	HLB Blömer accountants en adviseurs B.V.	■	■	■	■

■ = ja
n.v.t. = niet van toepassing
■ = nee

²⁵ WNT=Wet normering topinkomens

Met betrekking tot de jaarstukken over 2016 voldoen alle CBO's aan alle vereisten met betrekking tot de jaarrekening en de bijbehorende controleverklaring van de accountant. Met betrekking tot 2015 was dit nog niet het geval.

De nummers 1 tot en met 3 in 8-1 Jaarrekening CBO's die voldoen aan Boek 2 Titel 9 BW en aan de WNT-vereisten worden hieronder toegelicht.

De toelichtingen bij 1 en 2 hebben betrekking op 2015.

1. De stichtingen Norma en STAP hebben topfunctionarissen in dienst of deze zijn aan de stichting verbonden, maar hierover is door de accountant in de controleverklaring in het kader van de naleving de WNT geen informatie opgenomen. Dit zou wel het geval moeten zijn.
2. Stichting PM keert aan geen van de bestuurders een vergoeding uit, waardoor een verklaring 'overeenkomstig relevante bepalingen van en krachtens de WNT' achterwege kan blijven.
3. In tegenstelling tot de andere CBO's heeft Stichting IPRO de accountant een samenstellingsopdracht gegeven in plaats van een reguliere controle-opdracht. De accountant van Stichting IPRO meldt in het audit report dat de financiële overzichten overeenkomstig de vereisten van BW Boek 2 Titel 9 en de WNT zijn.

8.4 Incasso-ontwikkeling op totaal niveau

8.4.1 Inleiding

Een aantal CBO's incasseert direct uit de markt, dat wil zeggen, direct bij bedrijven en organisaties. Een deel van de ontvangsten wordt ontvangen uit het buitenland via de collega-CBO's voor in het buitenland gebruikt repertoire. Dan zijn er nog CBO's die alleen gelden verdelen en derhalve niet direct gelden uit de markt ontvangen, maar deze van andere CBO's ontvangen ter verdere doorverdeling onder rechthebbenden. Dit betreft bijvoorbeeld Norma die onder andere van Stichting de Thuis kopie ontvangen gelden doorverdeelt aan rechthebbenden. In dat kader is sprake van een 'keten van verdeling'.

Bij het beschouwen van de "totale incasso-omvang" moet er rekening worden gehouden met bovenstaande indeling van de CBO's, waarbij de incasso Nederland en de incasso Buitenland respectievelijk direct van betalingsplichtigen in Nederland of via betalingsplichtigen in het buitenland worden ontvangen. De categorie "incasso via CBO" vertegenwoordigt de doorverdelende CBO's, die eerder gelden ontvangen van incasserende CBO's.

8.4.2 Bevindingen

Van de totale incasso in 2016 ad € 451,3 miljoen moet er onderscheid gemaakt worden naar de volgende categorieën:

1. Incasso in Nederland: 79% (2015: 74%)
2. Incasso via het buitenland 7%: (2015: 8%), en
3. Ontvangsten in de keten ter verdere repartitie door verdelende CBO's ("incasso via CBO"): 14% (2015: 18%).

Na twee opeenvolgende jaren van toename van de totale incasso (2015: 7% t.o.v. 2014 en 2014: 22% t.o.v. 2013) is de totale incasso in 2016 in vergelijking tot 2015 nagenoeg gelijk gebleven.

De incasso in Nederland is in 2016 ten opzichte van 2015 met 8% toegenomen. Evenwel is de incasso in de categorieën 'Incasso in de keten' en de 'Incasso via het buitenland' in 2016 in vergelijking tot 2015 met respectievelijk 23% en 16% afgenomen. In 2015 was er nog sprake van ontvangsten van Stichting de Thuis kopie over eerdere jaren als gevolg van de schikking met de Staat (€ 33,5 miljoen) door verdelende CBO's.

- Als gevolg van het bereiken van een akkoord met RODAP tussen de 'makers' CBO's (Lira, Vevam en Norma) en RODAP (de vereniging van omroepen, producenten en distributeurs en de CBO StOP NL) is de uitbetaling van kabelgelden weer op gang gekomen. Hiervan profiteren net als in 2015 ook in 2016 de rechthebbenden van Lira, Vevam en Norma. In het akkoord is een vergoeding opgenomen voor 2015 voor de wettelijke proportionele vergoeding voor de hoofdmakers (regisseurs, hoofdrolspelers en scenaristen) van € 15 miljoen²⁶ voor de lineaire doorgifte (BMS = Basic Media Services) en € 1 miljoen voor Video on Demand (VOD). Deze € 16 miljoen is, voor de hoofdmakers, voor de drie CBO's gezamenlijk. In 2015 is een deel van het bedrag van € 15 miljoen aan de CBO's Lira, Vevam en Norma uitbetaald. In 2016 volgde het restant. Jaarlijks ontvangen deze CBO's nu een bedrag per abonnee.
- Positieve incasso-ontwikkelingen bij Sena en Buma, de ontvangsten vanuit het buitenland zijn lager dan in 2015. In 2015 werden er meer wereldwijde hits voortgebracht.
- De incasso van Stichting de Thuis kopie nam in 2016 met € 3,3 miljoen af ten opzichte van 2015, onder andere vanwege schikkingen in juridische procedures in 2015 waardoor de incasso in 2015 hoger uitviel.
- De verdeling door Stichting de Thuis kopie van de schikking met de Staat van € 33,5 miljoen, ontvangen van de Staat in 2014, aan verdelende CBO's (Lira, Pictoright, Sekam Video, Stemra, Stichting PM, STAP en Vevam) vond in 2016 in mindere mate plaats. Werd er in 2015 nog € 13 miljoen door Stichting de Thuis kopie verdeeld van de totale Schikking (ad € 33,5 miljoen), in 2016 verdeelde Stichting de Thuis kopie het laatste deel van de Schikking²⁷ (behoudens een reservering van € 1 miljoen), € 4,4 miljoen, onder de verdelende CBO's.

²⁶ Tussen RODAP en de PAM/CBO's is € 0,18 per abonnee per maand overeengekomen. In 2015 was de totale omvang € 15 miljoen.

²⁷ In mei 2009 is Stichting de Thuis kopie een procedure gestart tegen de Staat. Aanleiding hiervoor was het beleid om de thuis kopie vergoeding op 1 mei 2007 te bevriezen. Volgens Stichting de Thuis kopie was de regelgeving inzake thuis kopieën in de periode 2007-2012 onrechtmatig omdat daarin alleen werd geheven over cd's en dvd's, en niet over andere voorwerpen waarmee thuis kopieën gemaakt werden, zoals mp3-spelers en harddiskrecorders. De opbrengsten uit de heffingen waren daardoor volgens Stichting de Thuis kopie te laag om te kunnen gelden als 'billijke vergoeding' waarop rechthebbenden aanspraak kunnen maken. Bron: persbericht Rijksoverheid, 8 december 2014).

- Herziene verdeling van de Thuiskopie- en Reprorechtgelden waarvan Stichting Pictoright profiteert. Naast ontvangsten betreffende het jaar 2016, werden tevens Thuiskopie- en Reprorechtgelden uit eerdere jaren ontvangen.

De totale directe incasso-ontvangsten²⁸ zijn in 2016 toegenomen ten opzichte van 2015 (5%). Dit wordt echter niet

veroorzaakt door de incasso afkomstig uit het buitenland. Deze buitenlandse incasso daalde in 2016 immers met 16% ten opzichte van 2015. De toename in 2016 wordt wel veroorzaakt door de incasso in Nederland in 2016 (8%) en betreft grotendeels de incasso van de kabelgelden die worden ontvangen door Lira, Norma en Vevam (circa € 20 miljoen in 2016).

8-2 Onderverdeling Incasso

(x € 1.000)	Alle CBO's			% mutatie t.o.v. voorgaand jaar		
	2014	2015	2016	2014	2015	2016
Incasso via CBO	42.959	79.794	61.154	67%	86%	-23%
Incasso via buitenland	37.564	37.226	31.349	9%	-1%	-16%
Incasso in Nederland	340.959	333.526	358.766	19%	-2%	8%
Totale Incasso	421.482	450.546	451.270	22%	7%	0%
Incasso in NL en via buitenland	378.523	370.752	390.115	18%	-2%	5%
Incasso in Nederland	90%	90%	92%			
Incasso via buitenland	10%	10%	8%			
	Aandeel categorie van totaal					
	2014	2015	2016			
Incasso via CBO	10%	18%	14%			
Incasso via buitenland	9%	8%	7%			
Incasso in Nederland	81%	74%	79%			
Totale Incasso	100%	100%	100%			

De totale incasso per CBO is hieronder weergegeven²⁹.

8-3 Totale incasso per CBO

(x € 1.000)	Totale Incasso			% mutatie t.o.v. voorgaand jaar		
	2014	2015	2016	2014	2015	2016
Sena	65.681	68.415	65.029	3%	4%	-5%
Stichting Leenrecht	13.457	12.572	11.702	-5%	-7%	-7%
Stichting Reprorecht	21.299	26.372	27.037	76%	24%	3%
Stichting de Thuiskopie	69.295	33.498	30.070	125%	-52%	-10%
Vereniging Buma	158.329	164.691	170.982	4%	4%	4%
Stichting Lira	9.439	16.984	26.099	4%	80%	54%
Norma	12.127	15.323	13.725	357%	26%	-10%
Stichting Pictoright	6.802	9.312	17.915	1%	37%	92%
Stichting PM	531	329	-	674%	-38%	-100%
Stichting PRO	8.156	8.338	7.898	-6%	2%	-5%
Stichting IPRO	1.542	1.484	1.396	41%	-4%	-6%
Sekam	2.244	1.277	854	143%	-43%	-33%
Sekam Video	4.066	13.210	6.140	226%	225%	-54%
Stemra	31.710	39.263	33.895	12%	24%	-14%
STAP	2.617	7.663	3.531	469%	193%	-54%
StOP NL	n.v.t.	10.843	12.035	-	-	11%
Vevam	1.492	7.932	9.372	-38%	432%	18%
Stichting Videma	12.695	13.040	13.590	10%	3%	4%
Totaal	421.482	450.546	451.270	22%	7%	0%

²⁸ De directe incasso-ontvangsten bestaan uit de incasso van Nederlandse betalingsplichtigen en incasso uit het buitenland, exclusief de ontvangsten via CBO's.

²⁹ Per 1 januari 2015 valt StOP NL onder het toezicht van het CvTA. Gegevens over de jaren vóór 2015 van StOP NL worden niet in dit rapport opgenomen.

In overzicht 8-4 *Herkomst Incasso per CBO* wordt de herkomst van de incasso per CBO weergegeven.

8-4 Herkomst incasso per CBO

(x € 1.000)	Herkomst incasso 2016				Aandeel in %		
	Totaal	NL	Buitenland	CBO	NL	Buitenland	CBO
Sena	65.029	56.501	8.528	-	87%	13%	0%
Stichting Leenrecht	11.702	11.702	-	-	100%	0%	0%
Stichting Reprorecht	27.037	26.187	850	-	97%	3%	0%
Stichting de Thuis kopie	30.070	30.070	-	-	100%	0%	0%
Vereniging Buma	170.982	155.756	15.226	-	91%	9%	0%
Stichting Lira	26.099	8.752	405	16.942	34%	2%	65%
Norma	13.725	5.015	202	8.508	37%	1%	62%
Stichting Pictoright	17.915	3.982	358	13.575	22%	2%	76%
Stichting PM	-	-	-	-	-	-	-
Stichting PRO	7.898	5.151	-	2.747	65%	0%	35%
Stichting IPRO	1.396	-	-	1.396	0%	0%	100%
Sekam	854	-	272	582	0%	32%	68%
Sekam Video	6.140	-	332	5.808	0%	5%	95%
Stemra	33.895	22.599	5.082	6.214	67%	15%	18%
STAP	3.531	-	-	3.531	0%	0%	100%
StOP NL	12.035	12.035	-	-	100%	0%	0%
Vevam	9.372	7.426	94	1.852	79%	1%	20%
Stichting Videma	13.590	13.590	-	-	100%	0%	0%
Totaal	451.270	358.766	31.349	61.154	79%	7%	14%

8.4.3 Ontwikkeling incasso naar herkomst

In het kort wordt hieronder per CBO aangegeven wat de daling of stijging van de herkomst van de incasso in 2016 is ten opzichte van het jaar ervoor (2015).

8.4.4 Incasso in Nederland

De incasso in Nederland is in 2016 met 8% toegenomen

ten opzichte van 2015. Dit betreft een absolute toename van € 25,2 miljoen. Van het totaal geïncasseerde bedrag in 2016 is circa € 352 miljoen afkomstig van het Nederlandse bedrijfsleven en overige organisaties. In 8-5 *Incasso Nederland per CBO* wordt de ontwikkeling van de incasso-omvang afkomstig van Nederlandse bedrijven en organisaties in de afgelopen jaren weergegeven.

8-5 Incasso Nederland per CBO

(x € 1.000)	Incasso in Nederland			% mutatie t.o.v. voorgaand jaar		
	2014	2015	2016	2014	2015	2016
Sena	52.566	55.658	56.501	4%	6%	2%
Stichting Leenrecht	13.457	12.572	11.702	-5%	-7%	-7%
Stichting Reprorecht	19.390	25.362	26.187	70%	31%	3%
Stichting de Thuis kopie	69.295	33.498	30.070	125%	-52%	-10%
Vereniging Buma	144.174	148.247	155.756	4%	3%	5%
Stichting Lira	433	4.388	8.752	153%	913%	99%
Norma	-	-	5.015	-	-	-
Stichting Pictoright	1.743	3.148	3.982	-3%	81%	26%
Stichting PRO	4.914	5.364	5.151	-6%	9%	-4%
Stemra	22.291	21.268	22.599	1%	-5%	6%
StOP NL	-	10.843	12.035	-	-	11%
Vevam	1	138	7.426	-67%	13700%	5281%
Stichting Videma	12.695	13.040	13.590	10%	3%	4%
Totaal	340.959	333.526	358.766	19%	-2%	8%

- Sena ontving in 2016 meer incasso in het segment 'Algemene Licenties', maar een lagere incasso in het segment 'Media'.
- Buma genereerde in 2016 meer incasso in Nederland vanwege de stijging van het aantal muziekfestivals dat wordt georganiseerd, alsmede de uitbreiding in dagen van de reeds bestaande festivals. Ook het bezoek theater en bioscoop naar in 2016 toe ten opzichte van 2015. Een andere oorzaak van de toename van de incasso in Nederland betreft de stijging van het aantal online abonnementen voor streaming- en VideoOnDemanddiensten.
- De incasso bij Stichting Reprorecht viel in 2016 incidenteel hoger uit vanwege de facturering bij het basis- en voortgezet onderwijs inclusief facturering voor het jaar 2015. Hier toe werd eind 2015 een nieuwe koepelregeling overeengekomen.
- In 2016 zijn door de stichtingen Lira, Norma en Vevam evenals in 2015 kabelgelden ontvangen. Door het bereiken van overeenstemming met RODAP in 2015, werd na jaren zonder uitkering, de verdeling van kabelgelden weer ter hand genomen door kabelexploitanten. De ontvangsten door Lira, Norma en Vevam in 2016 zijn inclusief de nog niet ontvangen kabelgelden betreffende de tweede helft van 2015.
- StOP NL ontving in 2016 ten opzichte van 2015 € 1,1 miljoen meer van de Nederlandse distributeurs.

De stijging van de omvang van de incasso in Nederland in 2016 ten opzichte van 2015 is voor het grootste deel toe te schrijven aan de ontvangsten van de kabelgelden door Lira, Norma, Pictoright en Vevam. Deze incasso is voor het eerst in 2015 door deze CBO's ontvangen en betrof de uitbetaling van het eerste half jaar in 2015. De incasso in 2016

door Lira, Norma, Pictoright en Vevam, betreft het tweede halfjaar van 2015 én de ontvangsten betreffende 2016.

8.4.5 Incasso vanuit het buitenland

De incasso vanuit het buitenland in 2016 is ten opzichte van 2015 gedaald met 16%. De incasso van dit segment fluctueert en de ontvangsten door Buma, Norma en Sena verlopen eveneens enigszins grillig.

Sena incasseerde in 2016 33% minder ten opzichte van 2015 vanuit het buitenland. Voornamelijk de ontvangsten vanuit de VS daalden in 2016 als gevolg van de ICT-problemen bij de Amerikaanse zusterorganisatie Sound Exchange waardoor er geen betalingen aan onder andere Sena konden worden gedaan, maar hoofdzakelijk is de daling een gevolg van het verlies aan mandaten.

Buma incasseerde in 2016 7% minder ten opzichte van 2015. In 2015 incasseerde Buma nog € 16,4 miljoen vanuit het buitenland vanwege een aantal hits in het buitenland van Nederlandse rechthebbenden en de groei van de Nederlandse dancemuziek in het buitenland. In 2016 was dit in mindere mate het geval.

De inkomsten van Sekam³⁰ uit het buitenland nemen in 2016 vergeleken met 2015 af met € 0,5 miljoen en betreffen de fluctuerende vergoedingen voor Nederlandse filmproducenten door gebruikers, distributeurs in het buitenland. Deze vergoedingen verlopen via AGICOA Zwitserland.

De afname wordt veroorzaakt door het ontbreken van eenmalig, incidentele uitkeringen en afrekeningen over eerder jaren door AGICOA Zwitserland.

8-6 Incasso vanuit Buitenland per CBO

(x € 1.000)	Incasso vanuit het buitenland			% mutatie t.o.v. voorgaand jaar		
	2014	2015	2016	2014	2015	2016
Sena	13.115	12.757	8.528	0%	-3%	-33%
Stichting Reprorecht	1.909	1.010	850	165%	-47%	-16%
Vereniging Buma	14.155	16.444	15.226	2%	16%	-7%
Stichting Lira	461	389	405	-12%	-16%	4%
Norma	810	744	202	1010%	-8%	-73%
Stichting Pictoright	93	446	358	-55%	380%	-20%
Sekam	1.859	667	272	152%	-64%	-59%
Sekam Video	203	138	332	29%	-32%	141%
Stemra	4.788	4.581	5.082	-2%	-4%	11%
Vevam	171	50	94	47%	-71%	88%
Totaal	37.564	37.226	31.349	9%	-1%	-16%

³⁰ De incasso van Sekam, bestaande uit kabelvergoedingen, is in 2012 tot een einde gekomen. Deze vergoedingen werden via Buma en Agicoa ontvangen, maar worden thans ontvangen door een organisatie die niet onder het toezicht van het CvTA viel (StOP NL). Het CvTA heeft op deze ontwikkeling reeds actie ondernomen door in 2014 de Minister van Veiligheid en Justitie te adviseren StOP NL onder het toezicht te plaatsen. Inmiddels valt StOP NL onder toezicht van het College.

8-7 Incasso via CBO's

(x € 1.000)	Incasso via CBO's			% mutatie t.o.v. voorgaand jaar		
	2014	2015	2016	2014	2015	2016
Stichting Lira	8.545	12.207	16.942	2%	43%	39%
Norma	11.317	14.579	8.508	338%	29%	-42%
Stichting Pictoright	4.966	5.718	13.575	6%	15%	137%
Stichting PM	531	329	-	674%	-38%	-100%
Stichting PRO	3.242	2.974	2.747	-5%	-8%	-8%
Stichting IPRO	1.542	1.484	1.396	41%	-4%	-6%
Sekam	385	610	582	110%	59%	-5%
Sekam Video	3.863	13.072	5.808	254%	238%	-56%
Stemra	4.631	13.414	6.214	213%	190%	-54%
STAP	2.617	7.663	3.531	469%	193%	-54%
Vevam	1.320	7.744	1.852	-42%	487%	-76%
Totaal	42.959	79.794	61.154	67%	86%	-23%

8.4.6 Incasso via CBO's

De ontvangsten via CBO's zijn in 2016 ten opzichte van 2015 gedaald met 23%. De incasso via CBO's was in 2015 uitzonderlijk hoog onder andere vanwege de hervatte doorbetaling van de thuiskopiegelden inclusief de thuiskopiegelden uit schikking met de Staat. Hierdoor lijkt de daling van de incasso via CBO's in 2016 ten opzichte van 2015 met 23% groot.

Met betrekking tot 2016 zijn de volgende mutaties ten opzichte van 2015 opvallend:

- Stichting Lira ontving, bovenop de reguliere incasso, nog een klein deel Thuiskopiegelden uit de schikking met de Staat en voor het eerst Thuiskopie Geschriftengelden. In 2016 ontving Lira van Rodap de verlate betalingen met betrekking tot 2015. Bovendien zijn extra Reprorechtgelden ontvangen vanwege de herijking van de Reprorecht verdeelmatrix als gevolg van het tussen uitgevers en auteurs gesloten Repartitie Convenant³¹.
- Stichting Pictoright heeft in 2016 meer dan het dubbele ontvangen ten opzichte van 2015. Vanwege de herziening³² van het aandeel van Pictoright in de thuiskopie- en reprorechtverdeling, ontving Pictoright in 2016 aanzienlijk meer dan in 2015.
- De incasso van Norma in 2016 viel 42% lager uit dan in 2015. In 2015 zijn zoals bij een groot aantal verdelende CBO's het geval was, Thuiskopiegelden ontvangen voor het jaar 2015 tezamen met Thuiskopiegelden met betrekking tot 2013 en 2014.

- De ontwikkelingen met betrekking tot de Thuiskopiegelden doen zich ook voor bij Sekam Video en Stemra. Bovendien geldt voor Sekam dat er geen ontvangst heeft plaatsgevonden van gelden van Videma (STG-deel).
- Bij Vevam bleef de éénmalige uitkering die in 2015 van Videma werd ontvangen uit in 2016.

8.5 Repartitie ontwikkeling op totaal niveau

8.5.1 Inleiding

De repartitie betreft de uiteindelijke verdeling aan rechthebbers en/of verdeelorganisaties van de eerder geïncasseerde en ontvangen gelden. Tussen incasso en repartitie bevindt zich een mogelijk tijdsverloop van wettelijk maximaal 3 jaren. De verdeling geschiedt conform door de CBO's vastgestelde repartitiereglementen.

8.5.2 Bevindingen

Uit 8-8 *Onderverdeling repartitie* valt af te leiden dat de totale repartitie in 2016 nagenoeg gelijk is aan die in 2015. De verhoudingen tussen de repartitiecategorieën ('Nederland', bedoeld voor repartitie aan rechthebbers in Nederland', 'Buitenland' en 'aan verdelende CBO's') is ten opzichte van voorgaande jaren gewijzigd. Enerzijds wordt dit veroorzaakt door de hogere repartitie van Stichting Reprorecht aan verdelende CBO's. Deze was inclusief het nog niet uitgekeerde deel betreffende het jaar 2015 en, we-

³¹ Als gevolg van de "HP/Reprobel"-zaak. Eind 2015 sprak het Europese Hof van Justitie zich uit (HvJ EU, C-572/13) in het geschil tussen HP (de importeur van onder andere kopieerapparaten voor professioneel en thuisgebruik) en de Belgische zusterorganisatie van Reprorecht. De uitspraak kwam er in hoofdlijnen op neer dat uitgevers geen rechten hebben op wettelijke vergoedingen voor reprografie volgens de Europese Auteursrechtlijn. De uitspraak bleek verregaande gevolgen te kunnen hebben voor de positie van uitgevers bij andere wettelijke vergoedingen, zoals de Thuiskopievergoeding voor het maken van privé-kopieën en de Leenrechtvergoeding voor uitleeningen van boeken en Cd's/Dvd's. De CBO's die hiermee te maken hebben (Reprorecht, Thuiskopie, Leenrecht) hebben in 2015 en 2016 maatregelen genomen, waaronder het tenminste tijdelijk reserveren van de repartitie (Reprorecht).

³² In 2016 hebben de rechthebbers van Thuiskopiegelden nieuwe, op basis van actuele gebruiksgegevens, verdeelsleutels vastgesteld, het aandeel 'Beeldwerken' (Stichting Pictoright) is hierin toegenomen.

derom, door de repartitie van Stichting de Thuis kopie aan verdelende CBO's. Naast het restant van de schikking met de Staat werden ook gelden met betrekking tot de jaren 2013 tot en met 2015 uitgekeerd.

Het aandeel "repartitie aan CBO's" is hierdoor in 2016 groter dan voorgaande jaren. De andere repartitiecategorieën maken hierdoor logischerwijs een kleiner deel uit van de totale repartitieomvang.

Het grootste deel van de te verdelen gelden wordt aan Nederlandse rechthebbenden uitgekeerd (65%). Aan het buitenland werd doorgaans via buitenlandse CBO's 19% uitgekeerd. Het overige wordt door incasserende CBO's naar verdelende CBO's gereparteerd; 16%.

De totale repartitie per CBO over de jaren 2014, 2015 en 2016 (8-9 Totale repartitie per CBO) is hieronder weergegeven³³.

8-8 Onderverdeling repartitie

(x € 1.000)	Repartitie - Alle CBO's			% mutatie t.o.v. 2014	% mutatie t.o.v. 2015
	2014	2015	2016	2015	2016
Repartitie aan CBO	33.353	86.507	69.812	159%	-19%
Repartitie aan het Buitenland	75.374	78.973	83.244	5%	5%
Repartitie in Nederland	224.295	266.556	279.094	19%	5%
Totale Incasso	333.022	432.037	432.151	30%	0%
	Aandeel categorie van totaal.				
	2014	2015	2016		
Repartitie aan CBO	10%	20%	16%		
Repartitie aan het Buitenland	23%	18%	19%		
Repartitie in Nederland	67%	62%	65%		
Totale Incasso	100%	100%	100%		

8-9 Totale repartitie per CBO

(x € 1.000)	Repartitie Totaal			% mutatie t.o.v. 2014	% mutatie t.o.v. 2015	Repartitie Netto
	2014	2015	2016	2015	2016	2016
Sena	59.943	70.609	65.397	18%	-7%	58.250
Stichting Leenrecht	13.365	12.298	11.070	-8%	-10%	10.516
Stichting Reprorecht	19.924	12.700	34.908	-36%	175%	30.012
Stichting de Thuis kopie	15.000	65.474	43.634	336%	-33%	40.930
Vereniging Buma	138.786	147.654	163.819	6%	11%	145.872
Stichting Lira	11.768	11.076	13.653	-6%	23%	12.283
Norma	9.549	10.710	10.340	12%	-3%	9.032
Stichting Pictoright	8.035	7.097	11.492	-12%	62%	9.949
Stichting PM	329	80	80	-76%	0%	-
Stichting PRO	8.579	8.818	7.575	3%	-14%	6.515
Stichting IPRO	1.427	1.230	1.366	-14%	11%	1.366
Sekam	6.091	4.421	1.593	-27%	-64%	1.434
Sekam Video	2.378	4.915	7.131	107%	45%	6.717
Stemra	25.057	35.425	31.557	41%	-11%	27.596
STAP	2.325	5.583	3.227	140%	-42%	3.026
StOP NL	-	8.075	11.115	-	38%	10.358
Vevam	3.923	5.693	6.485	45%	14%	5.522
Stichting Videma	6.544	20.178	7.708	208%	-62%	5.194
Totaal	333.022	432.037	432.151	30%	0%	384.572

StOP NL: Per 1 januari 2015 valt StOP NL onder het toezicht van het CvTA. Gegevens over de jaren vóór 2015 van StOP NL worden niet in dit rapport opgenomen.

³³ De totale repartitie per CBO (de bruto repartitie) bestaat uit de som van de repartitie aan CBO's, de repartitie aan het buitenland en de repartitie aan rechthebbenden in Nederland én de administratievergoeding voor de CBO voor de verrichtte incasso- en repartitieactiviteiten ten behoeve van rechthebbenden. De inhouding voor sociaal culturele fondsen valt niet onder de totale repartitie (de bruto repartitie).

De uitkering aan rechthebbenden en verdelende CBO's, de netto repartitie³⁴, bedraagt in 2016 € 384,5 miljoen. De daadwerkelijke uitkering aan rechthebbenden zonder de verdelende CBO's (Stichtingen de Thuis kopie, Reprorecht, Leenrecht en PRO) bedraagt € 296,6 miljoen in 2016 (2015: € 296,7 miljoen).

8.5.3 Ontwikkelingen repartitie per categorie rechthebbende

In 8-10 *Onderverdeling Repartitie per CBO* is – net als bij de incasso – een onderverdeling gemaakt naar de ontvan-

ger van de geïncasseerde gelden: de Nederlandse rechthebbenden, de buitenlandse rechthebbenden (via de zusterorganisatie) en de verdeelorganisaties die de gelden doorverdelen aan de uiteindelijke bij Nederlandse CBO's aangesloten rechthebbenden.

Het aandeel van de repartitie aan andere CBO's ter verdere verdeling aan rechthebbenden bedraagt in 2015 16% van de totale repartitieomvang. Het grootste deel van de repartitie geschiedt dus direct aan de rechthebbenden.

8-10 Onderverdeling repartitie per CBO

(x € 1.000)	Onderverdeling Repartitie 2016			CBO	aandeel in %		
	Totaal	NL	Buitenland		NL	Buitenland	CBO
Sena	65.397	57.027	8.370	-	87%	13%	0%
Stichting Leenrecht	11.070	-	-	11.070	0%	0%	100%
Stichting Reprorecht	34.908	19.564	2.033	13.311	56%	6%	38%
Stichting de Thuis kopie	43.634	-	-	43.634	0%	0%	100%
Vereniging Buma	163.819	109.283	54.536	-	67%	33%	0%
Stichting Lira	13.653	9.895	3.758	-	72%	28%	0%
Norma	10.340	7.459	2.881	-	72%	28%	0%
Stichting Pictoright	11.492	9.161	2.331	-	80%	20%	0%
Stichting PM	80	80	-	-	100%	0%	0%
Stichting PRO	7.575	5.748	30	1.797	76%	0%	24%
Stichting IPRO	1.366	0	1.366	-	0%	100%	0%
Sekam	1.593	1.593	-	-	100%	0%	0%
Sekam Video	7.131	7.035	96	-	99%	1%	0%
Stemra	31.557	28.954	2.603	-	92%	8%	0%
STAP	3.227	3.227	-	-	100%	0%	0%
StOP NL	11.115	11.115	-	-	100%	0%	0%
Vevam	6.485	2.677	3.808	-	41%	59%	0%
Stichting Videma	7.708	6.276	1.432	-	81%	19%	0%
Totaal	432.151	279.094	83.244	69.812	65%	19%	16%

³⁴ Netto repartitie betreft de verdeling aan rechthebbenden of verdelende CBO's waar de administratieve vergoeding voor de verdelende CBO en de eventuele inhouding voor sociaal culturele doeleinden reeds in mindering zijn gebracht.

De ontwikkelingen binnen de categorieën (Nederland, Buitenland en aan CBO's) worden hieronder toegelicht.

8.5.4 Repartitie: Rechthebbenden in Nederland

De repartitie in Nederland is in 2016 ten opzichte van 2015 met 5% toegenomen.

8-11 Repartitie in Nederland

	Repartitie Nederland			% mutatie t.o.v. 2014	% mutatie t.o.v. 2015
	2014	2015	2016	2015	2016
(x € 1.000)					
Sena	50.046	61.349	57.027	23%	-7%
Stichting Leenrecht	675	-	-	-100%	-
Stichting Reprorecht	13.895	10.083	19.564	-27%	94%
Vereniging Buma	89.029	93.997	109.283	6%	16%
Stichting Lira	8.212	7.607	9.895	-7%	30%
Norma	8.765	10.376	7.459	18%	-28%
Stichting Pictoright	7.034	6.632	9.161	-6%	38%
Stichting PM	329	80	80	-76%	0%
Stichting PRO	6.537	6.511	5.748	0%	-12%
Sekam	6.091	4.421	1.593	-27%	-64%
Sekam Video	910	4.856	7.035	433%	45%
Stemra	22.670	32.062	28.954	41%	-10%
STAP	2.325	5.583	3.227	140%	-42%
StOP NL	-	8.075	11.115	-	38%
Vevam	2.285	1.794	2.677	-21%	49%
Stichting Videma	5.492	13.129	6.276	139%	-52%
Totaal	224.295	266.556	279.094	19%	5%

In 8-11 Repartitie in Nederland wordt de repartitie in Nederland door de CBO's over de afgelopen jaren weergegeven.

De belangrijkste ontwikkelingen in de repartitie aan Nederlandse rechthebbenden per CBO zijn worden hieronder weergegeven.

CBO's met een in 2016 toegenomen repartitieomvang in Nederland ten opzichte van 2015:

Reprorecht

De repartitie in 2016 is hoger vanwege de aangehouden repartitie in 2015. Hierdoor verdeelde Reprorecht het deel dat in 2015 had moeten worden in 2016 verdeeld. De repartitie in 2015 werd aangehouden vanwege de nog niet afgeronde gesprekken met betrekking tot de verdeling van Reprorechtgelden tussen uitgevers enerzijds en makers (auteurs en beeldmakers) anderzijds.

Buma

De toegenomen rechtenopbrengsten over de afgelopen jaren liggen grotendeels ten grondslag aan de stijging van de repartitie in 2016. Voorts keerde Buma in 2016 meer uit in de categorie 'Online'.

Lira

De repartitie van Lira was in 2016 23% hoger dan in 2015. Lira kon in 2016 meer uitkeren omdat er in 2015 voor het eerst kabelgelden zijn ontvangen na het bereiken van overeenstemming met RODAP. Tevens werd een groot deel van de in 2015 extra ontvangen Thuisopieggelden afkomstig van de schikking met de Staat in 2016 uitgekeerd aan de rechthebbenden.

Pictoright

Pictoright ontving, net als Lira, in 2015 kabelgelden en meer Thuisopieggelden dan in voorgaande jaren. Deze werden grotendeels gelijktijdig met de reguliere uit te keren gelden gerepartieerd in 2016.

Sekam Video

Sekam Video verdeelde reeds in 2015 een deel van de in datzelfde jaar ontvangen aandeel in Thuisopieggelden afkomstig uit de schikking met de Staat. 2016 werd het nog verdeelde aandeel gerepartieerd aan producenten van filmwerken.

StOP NL

De omvang van de uitkering door StOP NL van kabelgelden aan omroepen volgt de trend van de incasso. In vergelijking met 2015 incasseerde StOP NL in 2016 meer kabelgelden.

CBO's met een in 2016 afgenomen repartitieomvang in Nederland ten opzichte van 2015:

Sena

De repartitie lag in 2016 7% lager dan in 2015. In 2015 bedroeg de doorbetaling van de Nederlandse incasso € 58,8 miljoen, maar bestond naast de reguliere doorbetaling van muziekjaar 2014 ook over een versnelde doorbetaling van het jaar 2015.

Norma

Norma heeft de repartitie 2016 nog niet volledig uitgekeerd aangezien de CBO aan een nieuw repartitiesysteem werkt. De repartitie met betrekking tot 2016 zal (deels) in 2017 plaatsvinden.

PRO

De discussie over de verdeling van Leenrechtgelden tussen de uitgevers en auteurs, heeft tot gevolg gehad dat PRO 80% van de voor PRO bestemde Leenrechtgelden in 2016 heeft ontvangen ter verdere verdeling aan de uitgevers. De repartitie blijft in 2016 dan ook achter bij de repartitieomvang over 2015.

Sekam

In vergelijking met 2015 heeft Sekam in 2016 minder ontvangen en heeft aldus minder kunnen repareren. Voorheen ontving Sekam inkomsten uit vergoedingen voor tv-uitzendingen via kabel. De kabelgelden worden als gevolg van de uitspraak van de Hoge Raad in de zogenaamde Norma -

procedure³⁵ sinds eind 2012 door StOP NL ontvangen en verdeeld.

Stemra

Stemra verdeelt Thuiskopiegelden aan haar rechthebbenden. In 2015 ontving Stemra Thuiskopiegelden betreffende een aantal opeenvolgende jaren. Deze gelden zijn in 2015 uitgekeerd, waardoor er in 2015 een uitzonderlijk hoge repartitie plaatsvond.

STAP

STAP verdeelt voornamelijk Thuiskopiegelden aan haar rechthebbenden, de audioproductanten. In 2015 ontving STAP Thuiskopiegelden betreffende een aantal opeenvolgende jaren. Deze gelden zijn in 2015 uitgekeerd, waardoor er in 2015 een uitzonderlijk hoge repartitie plaatsvond.

Videma

De repartitie van Videma is in 2016 fors lager dan in 2015. Dit is te wijten aan het (nog) niet uitkeren van de 2015-gelden voor Groepsvertoningen in 2016. Hiertoe diende eerst het repartitiereglement aangepast te worden alvorens tot uitkering over te kunnen gaan. De noodzakelijke aanpassingen waren eind 2016 nog niet gerealiseerd en zullen naar verwachting in 2017 plaatsvinden.

8.5.5 Repartitie: Buitenland

In totaal is de repartitie aan het buitenland in 2016, hoofdzakelijk aan buitenlandse zusterorganisaties, met 5% toegenomen ten opzichte van 2015. De repartitie op totaal niveau aan het buitenland vertoont een licht stijgende tendens.

8-12 Repartitie aan het buitenland

	Repartitie aan het buitenland			% mutatie t.o.v. 2014	% mutatie t.o.v. 2015
	2014	2015	2016	2015	2016
(x € 1.000)					
Sena	9.896	9.259	8.370	-6%	-10%
Stichting Reprorecht	2.396	182	2.033	-92%	1017%
Vereniging Buma	49.757	53.657	54.536	8%	2%
Stichting Lira	3.513	3.432	3.758	-2%	10%
Norma	784	334	2.881	-57%	763%
Stichting Pictoright	1.001	465	2.331	-54%	401%
Stichting PRO	55	59	30	7%	-49%
Stichting IPRO	1.427	1.230	1.366	-14%	11%
Sekam Video	1.468	59	96	-96%	63%
Stemra	2.387	3.363	2.603	41%	-23%
Vevam	1.638	3.484	3.808	113%	9%
Stichting Videma	1.052	3.449	1.432	228%	-58%
Totaal	75.374	78.973	83.244	5%	5%

³⁵ HR 28 maart 2014 zaaknummer 12/03490

Stichting Reprorecht reparteerde een deel van de gelden met betrekking tot 2015 in 2016. Norma heeft in 2016 een correctie doorgevoerd betreffende eerdere jaren in de repartitiecijfers van 2016. Pictoright heeft in 2016 meer reprorecht- en thuiskopiegelden ontvangen. Deze gelden worden tevens aan het buitenland verdeeld. De repartitie van Videma in 2016 is fors lager dan in 2015. Dit is deels te wijten aan het (nog) niet uitkeren van de 2015-gelden voor Groepsvertoningen in 2016. Hiertoe diende eerst het repartitiereglement aangepast te worden alvorens tot uitkering over te kunnen gaan. Deze noodzakelijke aanpassingen waren eind 2016 nog niet gerealiseerd en zullen naar verwachting in 2017 plaatsvinden

8.5.6 Repartitie: Doorverdeling aan verdeelorganisaties

De doorverdeling aan andere CBO's is in 2016 met 19%

afgenomen ten opzichte 2015. De afname betreft voornamelijk het verschil tussen de incidentele toename in de repartitie van de Thuiskopiegelden van 2015 en 2016 in verband met de schikking met de Staat. Evenwel keerde Stichting de Thuiskopie in 2016 ook gelden afkomstig uit de jaren 2013 tot en met 2015 en het restant van het bedrag van schikking met de Staat (€ 4,4 miljoen).

Reprorecht verdeelde tevens gelden afkomstig uit 2015 aan de verdelende CBO's aangezien in 2015 er nog geen overstemming werd bereikt over de verdeling tussen uitgevers en makers.

Videma keerde in 2016 geen gelden uit aan Vevam, Lira en Pictoright. Dit was in 2015 wel het geval. Aanleiding voor het (nog) niet uitkeren aan deze CBO's is discussie over de hoogte van de uit te keren vergoeding.

8-13 Verdeling aan reparterende CBO's

	Verdeling aan CBO's			% mutatie t.o.v. 2014	% mutatie t.o.v. 2015
	2014	2015	2016	2015	2016
(x € 1.000)					
Stichting Leenrecht	12.690	12.298	11.070	-3%	-10%
Stichting Reprorecht	3.633	2.435	13.311	-33%	447%
Stichting de Thuiskopie	15.000	65.474	43.634	336%	-33%
Stichting Lira	43	37	-	-14%	-100%
Stichting PRO	1.987	2.248	1.797	13%	-20%
Vevam	-	415	-	-	-100%
Stichting Videma	-	3.600	-	-	-100%
Totaal	33.353	86.507	69.812	159%	-19%

Afsluitend

De hierboven gepresenteerde overzichten geven een goed beeld van de omvang van de incasso en repartitie bij de verschillende CBO's. Met behulp van de overzichten wordt duidelijk dat de CBO's onderling verschillen in hun activiteiten.

Een aantal incasseert direct bij de betalingsplichtigen ("de markt"), andere ontvangen gelden van een andere CBO om die weer door te verdelen. De incasso vertoont met uitzondering van een aantal hiervoor beschreven afwijkingen, een redelijk regelmatig patroon over de afgelopen jaren. Ditzelfde geldt voor de repartitie.

8.6 Tempo van verdelen

8.6.1 Inleiding

Na het factureren aan en incasseren bij betalingsplichtigen, keren CBO's gelden in de regel zoveel mogelijk direct uit aan rechthebbenden of aan verdeelorganisaties die deze op hun beurt verdelen onder rechthebbenden.

Geïncasseerde gelden kunnen soms niet direct worden uitgekeerd, doordat bijvoorbeeld nog niet de juiste rechthebbenden bij een werk zijn gevonden. Het is de bedoeling dat CBO's zo snel mogelijk gelden uitkeren. Aan het einde van een jaar zal er een deel van de te verdelen gelden nog niet zijn uitgekeerd, de "nog te verdelen gelden einde jaar". In deze paragraaf komt eerst de totaalstand per CBO van de 'nog te verdelen gelden' aan bod. Vervolgens wordt de omvang van de 'nog te verdelen gelden drie jaren na incasso' en de 'nog te verdelen gelden vijf jaren na incasso' toegelicht. De termijnen van drie en vijf jaren na incasso betreffen wettelijke normtermijnen, volgend uit respectievelijk de art. 2.2.g WTCBO, de termijn volgend uit de Wet toezicht, en art. 3:307 BW, de termijn volgend uit de verjaaringstermijn.

8.6.2 Nog te verdelen gelden einde jaar

Uit 8-14 *Te repareren gelden* blijkt dat in de afgelopen vier jaren gemiddeld circa 64% (2015: 66%) van de te reparte-

ren gelden afkomstig is uit het meest recente incassojaar. De range hiervan is 63% tot 67%. Hieruit volgt dat gemiddeld 34% van de te repareren gelden afkomstig is uit eerdere jaren. De rechter kolom geeft ultimo van 2016 weer welke bedragen afkomstig uit welk jaar van incasso nog dienen te worden verdeeld aan rechthebbenden of aan CBO's die repareren.

8.6.3 Bevindingen

Aan het einde van 2016 dienen de CBO's nog € 468 miljoen te verdelen (2015: €468 miljoen). Hiervan is 63% (2015: 66% uit incassojaar 2015) afkomstig uit het incassojaar 2016. De 'nog te verdelen'-bedragen (aan CBO's die repareren of direct aan rechthebbenden) zijn in 2016 ten opzichte van 2015 gelijk gebleven. Het bedrag aan nog te verdelen gelden bedroeg eind 2015 eveneens € 468 miljoen³⁶.

8-14 Te repareren gelden

	Te Repareren totaal naar jaarlaag			(x € 1.000)
	2014	2015	2016	2016
Voorgaande jaren	2%	1%	1%	5.307
2008	0%	0%	0%	544
2009	0%	0%	0%	918
2010	2%	1%	0%	1.328
2011	4%	1%	1%	2.525
2012	11%	7%	2%	8.889
2013	19%	10%	6%	26.078
2014	63%	16%	9%	43.789
2015		63%	18%	82.303
2016			63%	296.278
Totaal	100%	100%	100%	467.980

³⁶ Het bedrag van € 5.307K betreft het totaal aan nog niet verdeelde gelden met betrekking tot 2007 en eerdere jaren en zijn hoofdzakelijk afkomstig van Buma en Stemra.

8-15 Nog te verdelen gelden einde jaar per CBO

(x € 1.000)	Nog te verdelen gelden einde jaar per CBO			% mutatie t.o.v. voorgaand jaar	
	2014	2015	2016	2015	2016
Sena	66.501	64.394	62.621	-3%	-3%
Stichting Leenrecht	62	82	682	32%	732%
Stichting Reprorecht	22.432	36.900	30.146	64%	-18%
Stichting de Thuiskopie	81.923	54.781	40.397	-33%	-26%
Vereniging Buma	183.224	190.060	186.725	4%	-2%
Stichting Lira	11.136	14.852	23.467	33%	58%
Norma	5.441	10.903	15.059	100%	38%
Stichting Pictoright	5.077	7.531	13.902	48%	85%
Stichting PM	204	453	373	122%	-18%
Stichting PRO	5.570	4.421	4.579	-21%	4%
Stichting IPRO	2.130	939	821	-56%	-13%
Sekam	3.434	1.335	892	-61%	-33%
Sekam Video	2.078	7.611	5.129	266%	-33%
Stemra	39.307	43.145	45.483	10%	5%
STAP	1.064	2.953	2.865	178%	-3%
StOP NL	n.v.t.	9.929	9.940	-	0%
Vevam	5.371	6.913	8.969	29%	30%
Stichting Videma	18.377	10.824	15.931	-41%	47%
Totaal	453.331	468.025	467.980	3%	0%

In 8-15 *Nog te verdelen gelden einde jaar* is per CBO het verloop van de 'nog te verdelen gelden' weergegeven. Hieronder staan de toelichtingen op de belangrijkste wijzigingen:

- In 2016 ontving Lira voor de eerste keer Thuiskopiegelden ter verdeling in de nieuwe categorie Geschriften. Repartitie hiervan zal in 2017 plaatsvinden.
- Norma zet een nieuw repartitiesysteem op. Een deel van de voorziene repartitie van 2016 zal in 2017 plaatsvinden.
- Pictoright ontving de aan haar rechthebbenden te reparteren bedragen aan het einde van 2016. Dit betrof tevens het grotere aandeel Thuiskopiegelden. De verdeling van deze bedragen zal in de tweede helft van 2017 plaatsvinden.
- Stemra ontving de Thuiskopiegelden betreffende 2016 laat in het jaar, waardoor deze gelden nog niet verdeeld konden worden in 2016.
- Vevam heeft de in 2016 ontvangen Kabelgelden nog niet volledig gerepartieerd.
- Videma heeft de 2015-gelden voor Groepsvertoningen nog niet uitgekeerd in 2016. Hierdoor zijn de nog te verdelen gelden einde jaar gestegen.

8.6.4 Verdeling van gelden einde jaar

Aan het verdelen van de geïncasseerde gelden ten behoeve van rechthebbenden ligt een afgestemd reglement ten grondslag; een repartitiereglement. CBO's kunnen niet altijd direct uitkeren. Dit kan verschillende oorzaken hebben:

- Het (nog) niet kunnen koppelen van gegevens aan uit te keren rechten.

- Te verwachten (inschatting van) na claims.
- Overige oorzaken, waaronder gefactureerde maar nog niet geïncasseerde bedragen (die daardoor meetellen in het totaal aan nog te reparteren gelden) en het aanhouden van gelden bestemd voor repartitie op basis van juridische procedures.

8.6.5 Nog te verdelen gelden drie kalenderjaren na inning

8.6.5.1 Inleiding

Het CvTA ziet erop toe dat CBO's geïnde vergoedingen in de drie kalenderjaren volgend op het kalenderjaar van inning onder rechthebbenden verdelen (Wet toezicht artikel 2.2.g). De tijd die tussen het incasseren en het reparteren ligt wordt veelal gebruikt om de gelden aan de individuele rechthebbenden te koppelen. Mits voldoende onderbouwd en afdoende naar het CvTA verantwoord, staat het CvTA een 'buffer' toe³⁷. Gelet op de wettelijke verjaringstermijn van 5 jaren hebben rechthebbenden na de wettelijke termijn van 3 jaren nog 2 jaren de tijd om zich bij de CBO te melden en claims in te dienen. Dit zijn de zogenaamde 'na-claims'³⁸. Daarnaast kunnen CBO's te maken hebben met 2 of meer rechthebbenden die aanspraak maken op dezelfde rechten, de zogenaamde 'dubbelclaims'. De CBO's zijn van mening dat gelden gereserveerd voor dubbel-claims als verdeeld naar rechthebbenden gekwalificeerd moeten worden en derhalve niet meegerekend moeten worden in de te verdelen gelden ouder dan 3 jaren.

8-16 Nog te verdelen gelden drie kalenderjaren na inning

Nog te verdelen gelden na drie jaren 2016							
(x € 1.000)	eind 2012	waarvan eind 2016 nog niet verdeeld	%	waarvan dubbelclaims	waarvan eind 2016 nog niet verdeeld zonder dubbelclaims	ultimo 2015	verschil
Sena	52.859	1.273	2%	498	775	985	288
Stichting de Thuis kopie	8.563	2.125	25%	-	2.125	-	2.125
Vereniging Buma	170.873	4.250	2%	2.713	1.537	4.525	-275
Stichting Lira	18.672	4.646	25%	-	4.646	2.903	1.743
Norma	5.087	169	3%	-	169	821	-652
Stichting Pictoright	8.326	1.704	20%	-	1.704	1.530	174
Stichting PM	0	372	90168%	-	372	402	-30
Stemra	35.594	4.324	12%	2.157	2.167	4.292	32
Vevam	11.713	646	6%	-	646	1.361	-715
Totaal	397.516	19.511	5%	5.368	14.143	18.137	1.374

Het overzicht betreft alleen die CBO's die nog te verdelen gelden hebben van 2012 en eerder

8.6.5.2 Bevindingen

8-16 Nog te verdelen gelden ouder dan 3 jaren betreft een overzicht van organisaties die nog gelden ouder dan 3 jaren dienen te verdelen³⁹. Voor het verslagjaar 2016 betekent dit, dat gelden die in 2012 of in eerdere jaren zijn geïncasseerd in 2016 geheel dienen te zijn gerepareerd onder rechthebbenden of verdeeld dienen te zijn aan CBO's die repareren. In de praktijk blijkt dat van de te verdelen gelden tot en met 2012 5% nog niet is verdeeld onder rechthebbenden. Dit percentage is in 2016 gelijk aan het percentage dat voor 2015 werd gerapporteerd. Gecorrigeerd voor de dubbelclaims bedraagt de som 'nog te verdelen gelden ouder dan 3 jaren' ultimo 2016 € 14.143K. In 2015 was dit bedrag € 12.966K.

De Stichtingen Leenrecht, PRO, IPRO, Sekam, Sekam Video, StOP NL en Videma hebben geen gelden meer te verdelen uit die periode.

CBO's die wel gelden te verdelen hebben over de periode 2012 en eerder hebben zich hierover in 2016 verantwoord. De oorzaken hiervan zijn de volgende.

Sena (€ 1.273K)

Het saldo dat betrekking heeft op dubbelclaims bedraagt € 498K. De overige € 775K bestaat uit nog te repareren gelden aan het buitenland met betrekking tot het jaar 2012 en eerder jaren.

Stichting de Thuis kopie (€ 2.125K)

De gelden die Stichting de Thuis kopie langer dan drie jaren aan heeft gehouden betreffen een reservering van reguliere gelden met betrekking tot 2012 en de schikking met de Staat uit 2014 waarover nog juridische procedures lopen.

Buma (€ 4.250K)

De reservering voor incasso uit de jaren vóór 2012 bestaat, naast de reservering voor dubbelclaims⁴⁰ van € 2,7 miljoen, voornamelijk uit gelden ontvangen van zusterorganisaties waarvoor de informatie voor een correcte distributie nog niet beschikbaar is (€ 1,5 miljoen).

Stichting Lira (€ 4.646K)

De nog te verdelen gelden betreffen gedeeltelijk gelden die pas in de jaren 2013 t/m 2016 zijn ontvangen met betrekking tot oudere jaren. Zo heeft Lira in 2016 nog € 2,2 miljoen aan Thuis kopie gelden ontvangen met betrekking tot voorgaande jaren. Daarnaast zijn er bedragen gereserveerd voor na claims van rechthebbenden voor de periode na de verdeeltermijn van drie jaar. Lira reserveert voor deze na claims een maximum van 10% van de oorspronkelijke incasso.

Stichting Pictoright (€ 1.704K)

De nog te repareren gelden betreffen gelden afkomstig van Stichting de Thuis kopie € 567K, Stichting Leenrecht € 320K en € 180K van Stichting Reprecht. Ook is een

³⁷ CvTA Beleidskader Toezicht Collectief Beheer (februari 2014). Op de verplichting om gelden binnen drie jaren te verdelen bestaat een uitzondering ten aanzien van het aanhouden van reserveringen voor na-claims en geschillen, voor zover redelijk en gemotiveerd. De percentages te reserveren voor na-claims dienen te zijn gebaseerd op een reële inschatting van de te verwachten na-claims, waarbij ook rekening wordt gehouden met historische data.

³⁸ CBO's met direct aangesloten rechthebbende kunnen met hun rechthebbenden een kortere termijn overeenkomen, zoals Buma en Stemra. Zij hebben met hun rechthebbenden contractueel een verjaringstermijn van 3 jaar afgesproken.

³⁹ In de bedragen in kolom 'waarvan eind 2016 nog niet verdeeld' zijn tevens dubbelclaims opgenomen.

deel gereserveerd voor eventuele na claims. Niet uitgekende gelden in verband met claims worden toegevoegd aan de reguliere uitkeringen.

Stichting PM (€ 372K)

Stichting PM heeft in 2016 een deel van de schikking met de Staat en de vrijval van reserveringen met betrekking tot thuishoopgeld ontvangen. De ontvangst van € 372K in 2016 heeft betrekking op de jaren voor 2012. Deze gelden tellen derhalve mee in het totale saldo van 'nog te verdelen gelden na drie jaren'.

Stemra (€ 4.324K)

De reservering van de incasso met betrekking tot 2012 en eerdere jaren bestaat, naast de reservering voor dubbelclaims van € 2,2 miljoen, voornamelijk uit gelden ontvangen van zusterorganisaties waarvoor de informatie voor een correcte repartitie nog niet beschikbaar is.

Vevam (€ 646)

De gelden die verdeeld hadden moeten zijn, betreffen gelden uit de incasso jaren 2012 of eerder, maar die pas in 2015 zijn ontvangen op basis van de schikking van Stichting de Thuisopie met de Nederlandse Staat.

8.6.6 Nog te verdelen gelden vijf kalenderjaren na inning

8.6.6.1 Inleiding

De wettelijke verjaringstermijn bedraagt vijf jaren (BW

3:307 e.v.)⁴¹. Met uitzondering van reservering voor de zogenaamde dubbelclaims zouden aan het einde van 2016 geen bedragen meer te verdelen moeten zijn voor de incasso jaren van 2010 en eerder. Een reservering voor dubbelclaims kan langer dan 5 jaar worden aangehouden doordat bij geschillen over de verdeling van rechten tussen twee of meer 'claimers' de CBO de uitkomst van het geschil dient af te wachten voordat de CBO gelden kan uitkeren aan de juiste rechthebbende.

Indien de wettelijke verjaringstermijn van vijf jaren is afgelopen voegt de CBO de resterende gelden toe aan de uitkeringen onder de aangesloten rechthebbenden of worden beschikbaar gesteld voor sociale en culturele doelen.

Bevindingen nog te verdelen gelden vijf kalenderjaren na inning

8-17 Nog te verdelen gelden ouder dan 5 jaren⁴² betreft een overzicht van organisaties die nog gelden ouder dan 5 jaren te verdelen hebben. Voor het verslagjaar 2016 betekent dit dat gelden die in 2010 of in eerdere jaren zijn geïncasseerd in 2016 geheel dienen te zijn gerepartieerd onder rechthebbenden of verdeeld dienen te zijn aan CBO's die repareren.

Van de te verdelen gelden tot en met 2010 is 2% in 2016 (2015: 3%) nog niet verdeeld onder rechthebbenden. De omvang hiervan is in 2014 voor het eerst gemeten.

8-17 Nog te verdelen gelden vijf kalenderjaren na inning

Nog te verdelen gelden na vijf jaren							
(x € 1.000)	eind 2010	waarvan eind 2016 nog niet verdeeld	%	waarvan dubbelclaims	waarvan eind 2016 nog niet verdeeld zonder dubbelclaims	ultimo 2015	verschil
Sena	31.508	358	1%	-	358	362	-4
Vereniging Buma	162.211	2.843	2%	1.678	1.165	2.946	-103
Stichting Lira	16.157	598	4%	-	598	425	173
Norma	6.493	70	1%	-	70	509	-439
Stichting PM	438	372	85%	-	372	401	-29
Stemra	38.755	3.653	9%	1.758	1.895	3.281	372
Vevam	12.783	6	0%	-	6	137	-131
Totaal	349.292	8.097	2%	3.436	4.661	9.304	-1.206

Het overzicht betreft alleen die CBO's die nog te verdelen gelden hebben van 2010 en eerder.

⁴⁰ Dubbelclaims zijn tegenstrijdige aanspraken op (aandelen in) werken. Buma Stemra heeft in een dergelijke situatie niet de mogelijkheid om vast te stellen hoe de verdeling eruit dient te zien. De gelden worden gereserveerd (geblokkeerd) totdat de dubbelclaim is opgelost. Dat kan zijn na ontvangst van een door betrokken partijen ondertekende overeenkomst met betrekking tot de verdeling van het werk in kwestie, naar aanleiding van een uitspraak van de rechter die kracht van gewijsde heeft met betrekking tot de verdeling van het werk of in elk geval één of meerdere partijen hun claim intrekt waardoor de dubbelclaim is opgelost.

⁴¹ Een rechtsvordering tot nakoming van een verbintenis uit overeenkomst tot een geven of een doen verjaart door verloop van vijf jaren na de aanvang van de dag, volgend op die waarop de vordering opeisbaar is geworden.

⁴² In de bedragen in kolom "eind 2016" zijn tevens dubbelclaims opgenomen.

In 2016 is het percentage 'nog te verdelen gelden na vijf kalenderjaren' van het geïncasseerde bedrag ten opzichte van 2015 gedaald met 13%.

8.6.7 Conclusies tempo van verdelen

8.6.7.1 Nog te verdelen gelden einde jaar

De omvang van de nog te verdelen gelden aan het einde van 2016 is ten opzichte van 2015 gedaald met 1%. De absolute afname in 2016 ten opzichte van 2015 bedraagt € 6,5 miljoen en wordt voor een groot deel veroorzaakt door Stichting de Thuiskopie (€ 14,4 miljoen lager dan 2015).

Rekening houdend met deze uitzonderingen levert de stand van de 'nog te verdelen gelden' aan het einde van 2016 geen afwijkend beeld op ten opzichte van eerdere jaren.

8.6.7.2 Nog te verdelen gelden na drie jaren, volgend op het jaar van incasso

Het CvTA is niet tevreden de toenames van het saldo naar € 19,5 miljoen, van de 'nog te verdelen gelden na drie jaren'. De omvang van het bedrag is in 2016 gestegen ten opzichte van het bedrag in 2015, met € 1,37 miljoen. Het procentuele deel dat na drie jaren nog niet is verdeeld (5%) is evenwel niet toegenomen ten opzichte van het aandeel gerapporteerd in 2015. Het aandeel dubbelclaims bedraagt € 5,4 miljoen.

CBO's dienen altijd een toelichting in de jaarrekening te geven op gelden die nog niet zijn gerepartieerd binnen de 3 jaren volgend op het jaar na incasso.

De Stichting PM heeft in het jaarverslag geen expliciete verklaring gegeven voor het aanhouden van gelden ouder dan 3 jaren. Een en ander kan wél worden afgeleid uit de tekst in het jaarverslag. In de gevallen waarin er wél gelden ouder dan 3 jaren aangehouden zijn én de CBO een verklaring hiervoor gaf was deze verklaring in alle gevallen afdoende. CBO's dienen periodiek vaste methoden van reserveren van gelden te toetsen op actualiteit. Indien de methode niet meer actueel is dient deze te vervallen. Gelden die dan vrijkomen en niet een nieuwe bestemming anders dan repartitie ontvangen dienen verdeeld te worden onder de rechthebbenden conform het gestelde in een repartitiereglement.

8.6.7.3 Nog te verdelen gelden na vijf jaren, volgend op het jaar van incasso

Rekening houdend met enkele 'boekhoudkundige' oorzaken (Stichting PM), beoordeelt het College het saldo van de 'nog te verdelen gelden na vijf jaren' net als met betrekking tot 2015 als 'redelijk'.

8.6.7.4 Algemeen

Het College en de CBO's hechten er groot belang aan dat gelden snel, volledig en juist aan rechthebbenden worden uitgekeerd. Ondanks het feit dat er gelden zijn waarop de snelheid van repareren niet geheel beïnvloedbaar is door de CBO, zouden CBO's, mede geholpen door technologische ontwikkelingen en de volledigheid van de databases, steeds beter in staat moeten zijn om binnen de gestelde termijn te repareren. Het beleid met betrekking tot het aanhouden van gelden langer dan 3 jaren en de uitvoering ervan, zal het CvTA per CBO blijven toetsen.

8.7 Beheerskosten

8.7.1 Inleiding

In dit onderdeel wordt ingegaan op het kostenniveau van de CBO's. Deze beheerskosten⁴³ dienen in proportie te zijn, dat wil zeggen, in een juiste verhouding te staan tot de omvang van de activiteiten die de organisatie uitvoert. Voor de CBO's dienen de kosten in de verhouding tot de omvang van incasso en repartitie te staan. Hieronder is een overzicht opgenomen van de kostensoorten die CBO's aan het CvTA rapporteren. In de praktijk kan dit - op onderdelen - afwijken van de kosten die de CBO's in de jaarrekening rapporteren.

Onder de Wet toezicht en de daarop gebaseerde AMvB zijn regels gegeven voor de beheerskosten van de CBO's. Deze houden in:

1. Het openbaar maken van de beheerskosten in het jaarverslag (Wet toezicht artikel 2.2.a.iv)
2. Het streven naar beperking van de beheerskosten voor de inning, het beheer en de verdeling van gelden (Wet toezicht artikel 2.2.h), aan de hand van de volgende kostennormen:
 - a) de kostennorm van 15% van de geïncasseerde gelden in een jaar en 15% van de gereparteerde gelden in een jaar;
 - b) de Consumenten Prijs Index norm (CPI), de mutatie van de totale kosten wordt gemeten aan de CPI.

Bij het eerste punt ligt de nadruk op de transparantie in en de verantwoording over de beheerskosten. Bij punt 2 gaat het erom dat CBO's voldoende prikkels moeten hebben om de beheerskosten terug te dringen en dat optimale transparantie en vergelijkbaarheid van de ontwikkeling van beheerskosten is gewaarborgd. Beheerskosten die hoger uitvallen dan 15% van de incasso- en/of repartitieomvang van het jaar waarin de kosten zijn gemaakt dienen te worden verklaard in het jaarverslag van de CBO. Indien de mutatie van de totale kosten van een CBO hoger is dan de CPI dient ook hiervan de oorzaak te worden vermeld in het jaarverslag van de organisatie.

⁴³ Definitie beheerskosten: "De WTCBO kent geen definitie van beheerskosten. In de parlementaire geschiedenis is te vinden dat het alle kosten betreft die, direct dan wel indirect, samenhangen met de inning, de verdeling en het beheer van gelden door de CBO's (Kamerstukken II, 31 766, nr. 7., p. 22)". (CvTA Beleidsnotitie kosten en collectieve bestedingen, 30 maart 2015).

De in het jaarverslag op te nemen verklaring dient een specificatie en motivatie te bevatten van de overschrijding inclusief de reden waarom overschrijding noodzakelijk is geweest voor een goede taakuitoefening van de CBO. Tevens dient de CBO aan te geven of, en zo ja, welke maatregelen zullen worden getroffen om de kosten te reduceren⁴⁴. Vervolgens dient deze verklaring 'ten genoegen van het College' te zijn. Het College beschouwt de norm van 15% niet als een norm die niet mag worden overschreden, maar als een richtlijn voor de beoordeling van kosten. Het staat de wetgever voor ogen om tot een systeem te komen waarin de nadruk ligt op transparantie: de CBO is bij overschrijding van de norm uitleg verschuldigd.

De CBO's waarvan de kosten onder de gestelde normen blijven lichten deze kosten in algemene zin toe in het jaarverslag. Het College beoordeelt evenwel ook de kosten van de CBO's die niet boven de norm uitkomen. Dit vindt plaats op basis van de doorlopende informatie die het College gedurende het jaar ontvangt.

Nieuwe Wet toezicht 2016

Samenhangend met de nieuwe Wet toezicht (26 november 2016) heeft de Minister van Veiligheid en Justitie op 12 december 2016 een tweede Besluit⁴⁵ vastgesteld. Hierin is het eerder Besluit van 25 juni 2013, waarin drempels voor beheerskosten van CBO's zijn opgenomen, verlengd tot 1 januari 2020. In de Toelichting bij dit Besluit verwijst de Minister naar het advies van het CvTA, waarin het CvTA er de voorkeur aan geeft om op termijn het systeem van drempels voor beheerskosten te vervangen door een benchmarksysteem. Dit maakt een fijnmaziger toetsing van kosten van CBO's mogelijk, waarbij meer recht wordt gedaan aan de verschillende kenmerken en omstandigheden van de CBO's. Het College wil dit benchmarksysteem door middel van consultatie met de sector ontwikkelen.

Met de CBO's en VOI©E is in 2016 en 2017 gesproken om tot alternatieve vormen van beoordelen van kosten te komen. Een mogelijkheid is een benchmarksysteem. Het CvTA zal met de CBO's in 2017 een aanvang maken om tot een concreet alternatief systeem voor kostenbeoordeling te komen.

8.7.2 Openbaar maken van de beheerskosten in het jaarverslag

8.7.2.1 Bevindingen

Alle CBO's publiceerden in hun jaarrekening over 2016 de kosten en opbrengsten van hun organisaties, door middel van de staat van baten en lasten of de exploitatierekening. In de toelichting op de jaarrekening gaan de CBO's dieper

in op de kosten. Het CvTA was bij het verschijnen van dit rapport in het bezit van alle jaarverslagen en -rekeningen, met uitzondering van die van Buma en Stemra.

8.7.2.2 Oordeel van het College

Alle CBO's waarvan de jaarverslagen en -rekening tijdig in het bezit waren van het CvTA voldoen aan de eis van het publiceren van de kosten van de organisatie in het jaarverslag en jaarrekening. Er is derhalve voldaan aan deze norm.

8.7.3 Het streven naar beperking van de beheerskosten

8.7.3.1 Inleiding

De CBO's dienen te streven naar beperking van de beheerskosten voor de inning, het beheer en de verdeling van gelden.

De kostennormering is gesteld op 15% van de incasso-omvang en 15% van de repartitie-omvang in een jaar. Bovendien geldt als norm dat de procentuele mutatie van de kosten ten opzichte van het voorgaande jaar niet groter is dan het inflatiecijfer (CPI). Indien de kosten deze percentages overschrijden, dient de CBO een afdoende verklaring te geven (comply-or-explain systematiek).

Deze kostennormering is op basis van ervaringen over de periode 2013-2015 voortgezet door de regering en neergelegd in een nieuwe AMvB met een looptijd van 3 jaar (2017-2020).

8.7.3.2 Bevindingen met betrekking tot kostenpercentages

In het algemeen kan de overschrijding van de kostennorm van 15% te wijten zijn aan oorzaken aan de kostenkant, hierbij valt te denken aan hogere personele of afschrijvingslasten, of aan oorzaken aan de inkomstenkant, dit zijn bijvoorbeeld achterblijvende incasso-opbrengsten. Deze oorzaken kunnen incidenteel of structureel van karakter zijn of een combinatie van beide.

De CBO's waarbij de norm is overschreden worden in deze paragraaf kort behandeld⁴⁶. *8-18 Realisatie kosten* geeft weer welke CBO's die vanaf 1 juli 2013 onder het toezicht vallen de kostennorm hebben overschreden. Het percentage wordt gegeven over zowel de incasso-omvang als de repartitie-omvang.

⁴⁴ Beleidskader Toezicht Collectief Beheer (februari 2014).

⁴⁵ Besluit tot wijziging van het Besluit van 25 juni 2013 houdende uitvoering van de Wet toezicht en geschillenbeslechting collectieve beheersorganisaties auteurs- en naburige rechten, Staatsblad 2016, nummer 510.

8-18 Realisatie kosten

2016							
x € 1.000)	% totaal incasso	% totaal repartitie	actie door CBO: % tot. repartitie	actie door CBO: % tot. repartitie	kosten	incasso	repartitie
Sena	11,7%	11,2%	-	-	7.585	65.029	67.464
Stichting Leenrecht	4,7%	5,0%	-	-	553	11.702	11.070
Stichting Reprorecht	10,8%	8,4%	-	-	2.933	27.037	34.908
Stichting de Thuiskopie	5,0%	3,5%	-	-	1.506	30.070	43.634
Vereniging Buma	14,7%	14,4%	-	-	25.080	170.982	174.187
Stichting Lira	5,5%	10,5%	-	-	1.436	26.099	13.653
Norma	13,5%	18,0%	-	verantwoording vereist	1.857	13.725	10.340
Stichting Pictoright	7,6%	11,9%	-	-	1.363	17.915	11.492
Stichting PM	-	99,9%	verantwoording vereist	verantwoording vereist	80	-	80
Stichting PRO	13,9%	14,5%	-	-	1.095	7.898	7.575
Stichting IPRO	11,2%	11,5%	-	-	157	1.396	1.366
Sekam	18,8%	10,1%	verantwoording vereist	-	161	854	1.593
Sekam Video	6,9%	6,0%	-	-	426	6.140	7.131
Stemra	8,8%	9,4%	-	-	2.966	33.895	31.557
STAP	4,8%	5,3%	-	-	170	3.531	3.227
StOP NL	6,4%	6,9%	-	-	769	12.035	11.115
Vevam	7,8%	11,2%	-	-	727	9.372	6.485
Stichting Videma	18,6%	32,7%	verantwoording vereist	verantwoording vereist	2.523	13.590	7.708
Totaal	11,4%	11,6%			51.386	451.270	444.586

Het percentage wordt berekend door het totaal aan kosten te delen door het totaal van incasso of repartitie.

Naast percentages van beheerskosten zijn de absolute kosten, de bedragen voor incasso en repartitie in 2016 in bovenstaande tabel opgenomen⁴⁷. Het totale kostenpercentage van alle onder toezicht vallende CBO's bedraagt gemiddeld 11,4% afgezet tegen de totale incasso en gemiddeld 11,6% afgezet tegen de totale repartitie. De kostenpercentages ten opzichte van de incasso en repartitie in 2015 bedroegen respectievelijk gemiddeld 11,0% en gemiddeld 11,1%. Dit is derhalve een lichte stijging van de kostenpercentages in 2016 ten opzichte van 2015.

De totale incasso van alle CBO's in 2016 vergeleken met 2015 gelijk gebleven. De totale kosten van alle CBO's waren in 2016 € 1,942 miljoen hoger dan in 2015. Dit is een stijging van 3,9%.

De repartitie in 2016 is met € 444 miljoen gelijk gebleven aan het repartitieniveau in 2015. De lichte stijging van de kostenpercentages ten opzichte van incasso en repartitie is voornamelijk te wijten aan de toegenomen kosten van alle CBO's totaal.

⁴⁷ Bij de regel "Alle CBO's" betreffen de percentages ongewogen percentages. De percentages van Sena en Buma zijn gebaseerd op de repartitie-omvang vermeerderd met de inhouding voor Sociaal Culturele fondsen.

Ten opzichte van de CPI-norm zijn de kosten van de CBO's in 2016 als volgt:

8-19 Mutatie kosten t.o.v. voorgaand jaar

Mutatie kosten t.o.v. 2015 afgezet tegen de CPI-norm					
	2016	CPI 2016	Indien mutatie kosten > CPI:	absoluut	2015
Sena	4,7%	0,3%	verantwoordeing vereist	338	7.247
Stichting Leenrecht	-42,2%	0,3%	-	-404	957
Stichting Reprorecht	8,9%	0,3%	verantwoording vereist	239	2.694
Stichting de Thuiskopie	-1,1%	0,3%	-	-16	1.522
Vereniging Buma	18,1%	0,3%	verantwoording vereist	3.842	21.238
Stichting Lira	-5,6%	0,3%	-	-85	1.521
Norma	35,9%	0,3%	verantwoording vereist	491	1.366
Stichting Pictoright	16,8%	0,3%	verantwoording vereist	196	1.167
Stichting PM	-0,5%	0,3%	-	-0	80
Stichting PRO	-2,0%	0,3%	-	-23	1.117
Stichting IPRO	5,2%	0,3%	verantwoording vereist	8	149
Sekam	23,3%	0,3%	verantwoording vereist	30	130
Sekam Video	22,4%	0,3%	verantwoording vereist	78	349
Stemra	-49,9%	0,3%	-	-2.955	5.921
STAP	3,5%	0,3%	verantwoording vereist	6	164
StOP NL	5,7%	0,3%	verantwoording vereist	41	728
Vevam	9,5%	0,3%	verantwoording vereist	63	664
Stichting Videma	3,8%	0,3%	verantwoording vereist	93	2.430
Totaal	3,9%	0,3%		1.942	49.443

De mutatie van de kosten van alle CBO's in 2016 ten opzichte van 2015 bedraagt 3,9%. Dit is 3,6% hoger dan de CPI-norm; in absolute zin bedragen de kosten in 2016 € 1,9 miljoen meer dan in 2015.

In 8-20 *Verantwoording over kostenbeheersing* geeft aan of de CBO's de overschrijding van de norm toelichten in het jaarverslag dat zij publiceerden over 2016 én of het College de afwijking met de bijbehorende verklaring accepteert.

In de meeste gevallen zijn de oorzaken van de overschrijdingen bekend bij het College en begrijpt het College ze ook. Dat geldt ook voor de (tijdelijke) verhoging van kosten. Voor een buitenstaander, de rechthebbende, is dit niet altijd evident. Deze dient expliciet geïnformeerd te worden over de omstandigheden die van invloed zijn en het uiteindelijke effect ervan op de rechtenuitkering: het inkomen van de rechthebbende.

8-20 Verantwoording over kostenbeheersing

(x € 1.000)	"explain" in jaarverslag 2016?			"explain" is ten genoeg CvTA?		
	mutatie kosten t.o.v. CPI	kostenpercentage t.o.v. incasso	kostenpercentage t.o.v. repartitie	mutatie kosten t.o.v. CPI	kostenpercentage t.o.v. incasso	kostenpercentage t.o.v. repartitie
Sena	ja	n.v.t.	n.v.t.	afdoende	n.v.t.	n.v.t.
Stichting Leenrecht	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.
Stichting Reprorecht	ja	n.v.t.	n.v.t.	afdoende	n.v.t.	n.v.t.
Stichting de Thuiskopie	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.
Vereniging Buma	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.
Stichting Lira	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.
Norma	ja	n.v.t.	ja	afdoende	n.v.t.	afdoende
Stichting Pictoright	ja	n.v.t.	n.v.t.	afdoende	n.v.t.	n.v.t.
Stichting PM	n.v.t.	nee	nee	n.v.t.	niet-afdoende	niet-afdoende
Stichting PRO	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.
Stichting IPRO	ja	n.v.t.	n.v.t.	afdoende	n.v.t.	n.v.t.
Sekam	ja	ja	n.v.t.	afdoende	afdoende	n.v.t.
Sekam Video	ja	n.v.t.	n.v.t.	afdoende	n.v.t.	n.v.t.
Stemra	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.
STAP	ja	n.v.t.	n.v.t.	afdoende	n.v.t.	n.v.t.
StOP NL	ja	n.v.t.	n.v.t.	afdoende	n.v.t.	n.v.t.
Vevam	ja	n.v.t.	n.v.t.	afdoende	n.v.t.	n.v.t.
Stichting Videma	ja	ja	ja	afdoende	afdoende	niet-afdoende

N.v.t. = niet van toepassing, mutatie of kostenpercentage bevindt zich onder de norm⁴⁸
Buma en Stemra Pro Memorie (PM)

8.7.4 Bevindingen kostennormering per CBO

De volgende vijf (2016: acht) CBO's overschrijden geen kostennormen:

- Stichting Leenrecht
- Stichting de Thuiskopie
- Stichting Lira
- Stichting PRO
- Stemra

Twaalf (2015: tien) CBO's overschrijden één of meer kostennormen.

Van de CBO's die de overschrijding toelichtten was de toelichting naar de mening van het CvTA bij twee CBO's niet afdoende. In die gevallen dat de overschrijding niet afdoende is toegelicht zal het CvTA dit aan de orde stellen tijdens het non-compliance traject met de CBO's.

⁴⁸ Op het moment van publicatie van dit rapport zijn de jaarstukken van Buma en Stemra nog niet gepubliceerd.

Sena (x € 1.000)					t.o.v. voorgaand jaar
Incasso en Repartitie	2013	2014	2015	2016	2015
Incasso Totaal	63.510	65.681	68.415	65.029	-5%
Te repareren	64.844	66.501	64.394	62.621	-3%
Gereparteed	49.064	50.392	70.609	65.397	-7%
Kosten (x € 1.000)	7.229	7.493	7.247	7.585	5%
Kosten als % van incasso	11,4%	11,4%	10,6%	11,7%	
Kosten als % van repartitie	14,7%	14,9%	10,3%	11,6%	
Kosten als % van repartitie gecorrigeerd voor Admin. Vergoedingen en Socu-dotatie		12,3%	9,9%	11,2%	
CPI %	2,5%	1,0%	0,6%	0,3%	
Werkelijke mutatie	3,8%	3,6%	-3,3%	4,7%	
Verschil	-1,2%	-2,7%	3,9%	4,3%	

Sena

Kosten ten opzichte van de CPI-norm:

De kostentoename in 2016 ten opzichte van 2015 bedraagt 4,7%. Dit is 4,4% boven de CPI-norm van 0,3%.

De kostentoename betreft voornamelijk de toename van de 'overige bedrijfskosten', waaronder de kosten gemoeid met

werving en selectie en de toename van de afschrijvingslasten als gevolg van de 'fingerprintingpilot'.

In het jaarverslag van Sena is de overschrijding onderbouwd. Het College is van mening dat de overschrijding afdoende is toegelicht.

Stichting Reprerecht (x € 1.000)					t.o.v. voorgaand jaar
Incasso en Repartitie	2013	2014	2015	2016	2015
Incasso Totaal	12.129	21.299	26.372	27.037	3%
Te repareren	20.967	22.432	36.900	30.146	-18%
Gereparteed	22.907	17.140	12.700	34.908	175%
Kosten (x € 1.000)	3.057	2.682	2.694	2.933	9%
Kosten als % van incasso	25,2%	12,6%	10,2%	10,8%	
Kosten als % van repartitie	13,3%	15,6%	21,2%	8,4%	
Kosten als % van repartitie gecorrigeerd voor Admin. Vergoedingen en Socu-dotatie		13,5%	21,2%	8,4%	
CPI %	2,5%	1,0%	0,6%	0,3%	
Werkelijke mutatie	14,2%	-12,3%	0,4%	8,9%	
Verschil	-11,6%	13,2%	0,2%	-8,6%	

Stichting Reprerecht

Kosten ten opzichte van de CPI-norm:

De kostentoename in 2016 ten opzichte van 2015 bedraagt 8,9%. Dit is 8,6% boven de CPI-norm van 0,3%.

De stijging van de kosten ten opzichte van 2015 werd voornamelijk veroorzaakt door het aanschrijven van kleine bedrijven t/m 19 fte. Deze bedrijven zijn al meerdere jaren na van het van kracht zijn van de Regeling Reprerecht Bedrijfsleven

niet meer aangeschreven. In deze regeling wordt ook het digitaal hergebruik geregeld. Voorts zijn er incidenteel kosten gemaakt voor juridisch en financieel adviseurs en de organisatie van het IFRRO World Congres 2016 in Amsterdam. In het jaarverslag van Stichting Reprerecht is de overschrijding onderbouwd. Het College is van mening dat de overschrijding afdoende is toegelicht.

Vereniging Buma (x € 1.000)					to.v. voorgaand
	2013	2014	2015	2016	jaar
Incasso en Repartitie					2015
Incasso Totaal	152.201	158.329	164.691	170.982	4%
Te repareren	173.865	183.224	190.060	186.725	-2%
Gereparteed	139.111	125.536	133.745	145.851	9%
Kosten (x € 1.000)	20.989	20.878	21.238	25.080	18%
Kosten als % van incasso	13,8%	13,2%	12,9%	14,7%	
Kosten als % van repartitie	15,1%	16,6%	15,9%	17,2%	
Kosten als % van repartitie gecorrigeerd voor Admin. Vergoedingen en Socu-dotatie		14,0%	13,5%	14,4%	
CPI %	2,5%	1,0%	0,6%	0,3%	
Werkelijke mutatie	4,5%	-0,5%	1,7%	17,4%	
Verschil	-2,0%	1,5%	-1,1%	-17,1%	

Vereniging Buma

Kosten ten opzichte van de CPI-norm:

De kostentoename in 2016 ten opzichte van 2015 bedraagt 17,4%. Dit is 17,1% boven de CPI-norm van 0,3%.

Verklarende tekst.

De verdeelsteutel van niet direct toerekenbare kosten van Buma en Stemra is met ingang van 2016 aangepast van

75% naar 90% voor Buma en 25% naar 10% voor Stemra.. Buma verantwoordt een groter deel van de niet toerekenbare kosten van Buma en Stemra gezamenlijk.

Tevens veroorzaken de kosten voor fingerprinting door een gewijzigde presentatie in de jaarrekening de overschrijding van de CPI-kostennorm.

Norma (x € 1.000)					to.v. voorgaand
	2013	2014	2015	2016	jaar
Incasso en Repartitie					2015
Incasso Totaal	2.654	12.127	15.323	13.725	-10%
Te repareren	4.479	5.441	10.903	15.059	38%
Gereparteed	3.008	8.237	9.350	9.038	-3%
Kosten (x € 1.000)	1.217	1.300	1.366	1.857	36%
Kosten als % van incasso	45,9%	10,7%	8,9%	13,5%	
Kosten als % van repartitie	40,5%	15,8%	14,6%	20,5%	
Kosten als % van repartitie gecorrigeerd voor Admin. Vergoedingen en Socu-dotatie		13,6%	12,8%	18,0%	
CPI %	2,5%	1,0%	0,6%	0,3%	
Werkelijke mutatie	32,3%	6,8%	5,1%	35,9%	
Verschil	-29,8%	-5,8%	-4,4%	-35,6%	

Kosten ten opzichte van de CPI-norm:

De kostentoename in 2016 ten opzichte van 2015 bedraagt 35,9%. Dit is 35,6% boven de CPI-norm van 0,3%.

De stijging van de kosten ten opzichte van 2015 is het gevolg van onder meer de kosten en de afschrijving over de investeringen van VUIK3, het incasso- en repartitiesysteem van Norma. De incidentele juridische kosten gemoeid met het incasseren van gelden worden met ingang van 2016 verantwoord in de exploitatie en worden niet meer ten laste gebracht van de collectief te verdelen gelden.

In het jaarverslag van Norma is de overschrijding onderbouwd. Het College is van mening dat de overschrijding afdoende is toegelicht.

Kosten ten opzichte van de kostennorm van 15% (Repartitie):

Het kostenpercentage ten opzichte van de repartitie bedraagt 18,0%.

De kosten gemoeid met repartitie zijn vanwege het arbeidsintensieve karakter relatief hoog. Norma bevindt zich in een transitieperiode waardoor er meer kosten worden gemaakt, bovenop de reeds reguliere kosten.

In het jaarverslag van Norma is de overschrijding onderbouwd. Het College is van mening dat de overschrijding afdoende is toegelicht.

Stichting Pictoright					to.v. voorgaand
(x € 1.000)					jaar
Incasso en Repartitie	2013	2014	2015	2016	2015
Incasso Totaal	6.702	6.802	9.312	17.915	92%
Te repareren	6.732	5.077	7.531	13.902	85%
Gereparteerd	8.015	6.973	6.263	9.949	59%
Kosten (x € 1.000)	1.234	1.232	1.167	1.363	17%
Kosten als % van incasso	18,4%	18,1%	12,5%	7,6%	
Kosten als % van repartitie	15,4%	17,7%	18,6%	13,7%	
Kosten als % van repartitie gecorrigeerd voor Admin. Vergoedingen en Socu-dotatie		15,3%	16,4%	11,9%	
CPI %	2,5%	1,0%	0,6%	0,3%	
Werkelijke mutatie	0,7%	-0,2%	-5,3%	16,8%	
Vershil	1,8%	1,1%	5,9%	-16,5%	

Stichting Pictoright

Kosten ten opzichte van de CPI-norm:

De kostentoeename in 2016 ten opzichte van 2015 bedraagt 16,8%. Dit is 16,5% boven de CPI-norm van 0,3%. De stijging van de beheerskosten ten opzichte van 2015 wordt veroorzaakt door hogere personele- en automatiseringslasten. Stichting Pictoright heeft na jaren van onvolle-

dige bezetting, de personele bezetting op peil gebracht. Tevens zijn er structureel en incidenteel meer automatiseringskosten gemaakt, onder andere voor nieuwe softwarelicenties. In het jaarverslag van Stichting Pictoright is de overschrijding onderbouwd. Het College is van mening dat de overschrijding afdoende is toegelicht.

Stichting PM					to.v. voorgaand
(x € 1.000)					jaar
Incasso en Repartitie	2013	2014	2015	2016	2015
Incasso Totaal	69	531	329	-	-100%
Te repareren	1	204	453	373	-18%
Gereparteerd	68	329	-	-	-
Kosten (x € 1.000)	33	84	80	80	-1%
Kosten als % van incasso	48,0%	15,7%	24,4%	-	
Kosten als % van repartitie	48,2%	25,5%	-	-	
Kosten als % van repartitie gecorrigeerd voor Admin. Vergoedingen en Socu-dotatie		25,5%	100,0%	99,9%	
CPI %	2,5%	1,0%	0,6%	0,3%	
Werkelijke mutatie	-92,8%	154,0%	-3,9%	-100,0%	
Vershil	95,3%	-153,0%	4,5%	100,3%	

Stichting PM

Kosten ten opzichte van de kostennorm van 15% (Repartitie):

Het kostenpercentage ten opzichte van de repartitie bedraagt 99,9%.

Verklarende tekst.

De kosten van de organisatie bedragen in het verslagjaar € 80K. Als repartitie verantwoord Stichting PM eveneens € 80K. De overschrijding van de norm van 15% wordt door de CBO niet toegelicht in het jaarverslag en is daarmee niet-afdoende naar de mening van het College.

Voorts betreft het CvTA de volgende feiten in zijn oordeel:

- De repartitie in 2016 van € 80K betrof de onttrekking aan de 'nog te verdelen gelden' ten behoeve van de bureaustkosten en de contributie NUV aan NVPI-Interactief. Voorts heeft er geen repartitie plaatsgevonden aan rechthebbenden.
- Het niet repareren is in strijd met het repartitiereglement van de CBO.
- De incasso voor Stichting PM van Thuiskopiegelden is per 1 januari 2013 komen te vervallen omdat Stichting de Thuiskopie niet meer uitkeert voor 'games'. Het kopiëren van games is illegaal en valt daardoor niet meer onder de Thuiskopieregeling.

Stichting IPRO (x € 1.000)					t.o.v. voorgaand jaar
	2013	2014	2015	2016	2015
Incasso en Repartitie					
Incasso Totaal	1.090	1.542	1.484	1.396	-6%
Te repareren	2.136	2.130	939	821	-13%
Gereparteerd	1.184	1.427	1.230	1.366	11%
Kosten (x € 1.000)	146	188	149	157	5%
Kosten als % van incasso	13,4%	12,2%	10,0%	11,2%	
Kosten als % van repartitie	12,3%	13,1%	12,1%	11,5%	
Kosten als % van repartitie gecorrigeerd voor Admin. Vergoedingen en Socu-dotatie		13,1%	12,1%	11,5%	
CPI %	2,5%	1,0%	0,6%	0,3%	
Werkelijke mutatie	-34,3%	28,6%	-20,6%	5,2%	
Vershil	36,8%	-27,6%	21,2%	-4,9%	

Stichting IPRO

Kosten ten opzichte van de CPI-norm:

De kostentoeename in 2016 ten opzichte van 2015 bedraagt 5,2%. Dit is 4,9% boven de CPI-norm van 0,3%.

De overschrijding wordt veroorzaakt doordat er in de persoonlijke lasten van 2015 een kostenverlagende verzekeringsuit-

kering en lagere projectkosten werden verantwoord.

In het jaarverslag van Stichting IPRO is de overschrijding onderbouwd. Het College is van mening dat de overschrijding afdoende is toegelicht.

Sekam (x € 1.000)					t.o.v. voorgaand jaar
	2013	2014	2015	2016	2015
Incasso en Repartitie					
Incasso Totaal	922	2.244	1.277	854	-33%
Te repareren	9.694	3.434	1.335	892	-33%
Gereparteerd	15.875	5.903	4.421	1.232	-72%
Kosten (x € 1.000)	574	248	130	161	23%
Kosten als % van incasso	62,3%	11,0%	10,2%	18,8%	
Kosten als % van repartitie	3,6%	4,2%	2,9%	13,1%	
Kosten als % van repartitie gecorrigeerd voor Admin. Vergoedingen en Socu-dotatie		4,1%	2,9%	10,1%	
CPI %	2,5%	1,0%	0,6%	0,3%	
Werkelijke mutatie	-60,9%	-56,9%	-47,4%	23,3%	
Vershil	63,4%	57,8%	48,0%	-23,0%	

Sekam

Kosten ten opzichte van de CPI-norm:

De kostentoeename in 2016 ten opzichte van 2015 bedraagt 23,3%. Dit is 23% boven de CPI-norm van 0,3%.

Juridische kosten als gevolg van aantal geschillen met andere CBO's liggen ten grondslag aan de toename totale kosten ten opzichte van 2015⁴⁹.

In het jaarverslag van Sekam is de overschrijding onderbouwd. Het College is van mening dat de overschrijding afdoende is toegelicht.

Kosten ten opzichte van de kostennorm van 15% (incasso):

Het kostenpercentage ten opzichte van de incasso bedraagt 18,8%.

Het incassovolume van Sekam is 2016 gedaald vanwege de niet in het jaar 2016 verantwoorde Belgische ontvangsten. Deze worden thans in 2017 verantwoord. Hierdoor overschrijdt het kostenpercentage van de kosten ten opzichte van de incasso de norm van 15%.

In het jaarverslag van is de overschrijding onderbouwd. Het College is van mening dat de overschrijding afdoende is toegelicht.

⁴⁹ Procedure tegen de Stichtingen Lira en Vevam, geschillen met Agicoa en de ontwikkelingen met betrekking tot Stichting Videma.

Sekam Video (x € 1.000)					t.o.v. voorgaand jaar
Incasso en Repartitie	2013	2014	2015	2016	2015
Incasso Totaal	1.247	4.066	13.210	6.140	-54%
Te repareren	3.973	2.078	7.611	5.129	-33%
Gereparteed	1.447	2.098	8.084	8.003	-1%
Kosten (x € 1.000)	313	312	349	426	22%
Kosten als % van incasso	25,1%	7,7%	2,6%	6,9%	
Kosten als % van repartitie	21,6%	14,9%	4,3%	5,3%	
Kosten als % van repartitie gecorrigeerd voor Admin. Vergoedingen en Socu-dotatie		13,1%	7,1%	6,0%	
CPI %	2,5%	1,0%	0,6%	0,3%	
Werkelijke mutatie	63,4%	-0,2%	11,6%	22,4%	
Vershil	-60,9%	1,2%	-10,9%	-22,1%	

Sekam Video

Kosten ten opzichte van de CPI-norm:

De kostentoeename in 2016 ten opzichte van 2015 bedraagt 22,4%. Dit is 22,1% boven de CPI-norm van 0,3%.

Verklarende tekst.

In het jaarverslag van Sekam Video is de overschrijding onderbouwd. Het College is van mening dat de overschrijding afdoende is toegelicht.

STAP (x € 1.000)					t.o.v. voorgaand jaar
Incasso en Repartitie	2013	2014	2015	2016	2015
Incasso Totaal	460	2.617	7.663	3.531	-54%
Te repareren	690	1.064	2.953	2.865	-3%
Gereparteed	902	2.140	5.583	3.227	-42%
Kosten (x € 1.000)	60	167	164	170	4%
Kosten als % van incasso	13,0%	6,4%	2,1%	4,8%	
Kosten als % van repartitie	6,6%	7,8%	2,9%	5,3%	
Kosten als % van repartitie gecorrigeerd voor Admin. Vergoedingen en Socu-dotatie		7,2%	2,9%	5,3%	
CPI %	2,5%	1,0%	0,6%	0,3%	
Werkelijke mutatie	-43,1%	178,7%	-1,8%	3,5%	
Vershil	45,7%	-177,8%	2,5%	-3,2%	

STAP

Kosten ten opzichte van de CPI-norm:

De kostentoeename in 2016 ten opzichte van 2015 bedraagt 3,5%. Dit is 3,2% boven de CPI-norm van 0,3%.

De stijging wordt veroorzaakt door de hogere contributiebij-

drage voor VOI©E in 2016 in vergelijking tot 2015.

In het jaarverslag van STAP is de overschrijding onderbouwd. Het College is van mening dat de overschrijding afdoende is toegelicht.

StOP NL (x € 1.000)					t.o.v. voorgaand jaar
	2013	2014	2015	2016	2015
Incasso en Repartitie					
Incasso Totaal	-	-	10.843	12.035	11%
Te repareren	-	-	9.929	9.940	0%
Gereparteed	-	-	9.258	12.024	30%
Kosten (x € 1.000)	-	-	728	769	6%
Kosten als % van incasso	-	-	6,7%	6,4%	
Kosten als % van repartitie	-	-	7,9%	6,4%	
Kosten als % van repartitie gecorrigeerd voor Admin. Vergoedingen en Socu-dotatie		-	9,0%	6,9%	
CPI %	2,5%	1,0%	0,6%	0,3%	
Werkelijke mutatie	-	-	-	5,7%	
Verschil	-	-	-	-5,4%	

StOP NL

Kosten ten opzichte van de CPI-norm:

De kostentoeename in 2016 ten opzichte van 2015 bedraagt 5,7%. Dit is 5,4% boven de CPI-norm van 0,3%.

De stijging wordt veroorzaakt door de hogere bijdragen aan Servicebureau Filmrechten en aan Rodap en door hogere bestuurskosten.

In het jaarverslag van StOP NL is de overschrijding onderbouwd. Het College is van mening dat de overschrijding afdoende is toegelicht.

Vevam (x € 1.000)					t.o.v. voorgaand jaar
	2013	2014	2015	2016	2015
Incasso en Repartitie					
Incasso Totaal	2.408	1.492	7.932	9.372	18%
Te repareren	7.674	5.371	6.913	8.969	30%
Gereparteed	4.853	3.336	5.694	6.485	14%
Kosten (x € 1.000)	878	651	664	727	10%
Kosten als % van incasso	36,5%	43,6%	8,4%	7,8%	
Kosten als % van repartitie	18,1%	19,5%	11,7%	11,2%	
Kosten als % van repartitie gecorrigeerd voor Admin. Vergoedingen en Socu-dotatie		16,6%	11,7%	11,2%	
CPI %	2,5%	1,0%	0,6%	0,3%	
Werkelijke mutatie	4,4%	-25,9%	1,9%	9,5%	
Verschil	-1,9%	26,8%	-1,3%	-9,2%	

Vevam

Kosten ten opzichte van de CPI-norm:

De kostentoeename in 2016 ten opzichte van 2015 bedraagt 9,5%. Dit is 9,2% boven de CPI-norm van 0,3%.

De jaarmutatie bedrijfslasten ligt boven de CPI-norm. De stijging wordt veroorzaakt doordat de in 2015 aangestelde

extra medewerker in 2016 het volledige jaar in dienst is geweest, alsmede door hogere juridische kosten.

In het jaarverslag van Vevam is de overschrijding onderbouwd. Het College is van mening dat de overschrijding afdoende is toegelicht.

Videma (x € 1.000)					t.o.v. voorgaand jaar
Incasso en Repartitie	2013	2014	2015	2016	2015
Incasso Totaal	11.514	12.695	13.040	13.590	4%
Te repareren	12.350	18.377	10.824	15.931	47%
Gereparteed	10.662	4.195	17.765	5.194	-71%
 Kosten (x € 1.000)	 2.196	 2.418	 2.430	 2.523	 4%
Kosten als % van incasso	19,1%	19,0%	18,6%	18,6%	
Kosten als % van repartitie	20,6%	57,6%	13,7%	48,6%	
Kosten als % van repartitie gecorrigeerd voor Admin. Vergoedingen en Socu-dotatie		36,9%	12,0%	32,7%	
CPI %	2,5%	1,0%	0,6%	0,3%	
Werkelijke mutatie	0,7%	10,1%	0,5%	3,9%	
Verschil	1,8%	-9,1%	0,1%	-3,6%	

Videma

Kosten ten opzichte van de CPI-norm:

De kostentoeename in 2016 ten opzichte van 2015 bedraagt 3,9%. Dit is 3,6% boven de CPI-norm van 0,3%. De fee die Videma dient te betalen aan Bureau Filmwerken B.V. is afhankelijk van de incasso-omvang in enig jaar. De incasso-omvang was ten opzichte van 2015 met 4% toegenomen. Dit heeft hogere uitvoeringskosten tot gevolg. In het jaarverslag van Videma is de overschrijding onderbouwd. Het College is van mening dat de overschrijding afdoende is toegelicht.

Kosten ten opzichte van de kostennorm van 15% (incasso):

Het kostenpercentage ten opzichte van de incasso bedraagt 18,6%. In het jaarverslag van Videma is de overschrijding onderbouwd. Het College is bekend met de situatie met betrekking tot de kosten van Stichting Videma. Stichting Videma hanteert een vast kostenpercentage (18,5%). Dit kostenpercentage is rechtstreeks het gevolg van het in rekening brengen van een overeengekomen fee tussen de stichtin-

gen van vertegenwoordigers van producenten (STG en SGN), de Stichting Videma en de uitvoeringsorganisatie Bureau Filmwerken B.V. Gelet op de afhankelijkheid van Videma van Bureau Filmwerken B.V. waarbij ook de genoemde fee voor dienstverlening van 18,5% is afgesproken, begrijpt het CvTA deze situatie.

Kosten ten opzichte van de kostennorm van 15% (repartitie):

Het hoge kostenpercentage ten opzichte van de repartitie wordt veroorzaakt doordat de repartitieomvang lager uitvalt waardoor het kostenpercentage ten opzichte van de repartitie hoger uitvalt. De repartitieomvang valt lager uit vanwege het (nog) niet kunnen uitkeren van de 2015 gelden voor groepsvertoningen. In het jaarverslag van Videma is de overschrijding onvoldoende helder onderbouwd. Het College is van mening dat de overschrijding niet afdoende is toegelicht.

8.7.5 Kosten en normeringen bij CBO's samengevat

De situatie met betrekking tot de beheerskosten is in 2016 voor de sector als geheel, dat wil zeggen voor alle 18 onder toezicht staande CBO's samen, is als volgt:

1. Het percentage kosten ten opzichte van de incasso bedraagt, gemiddeld over alle CBO's, 11,4%. Dit percentage bevindt zich derhalve binnen de norm.
2. Het percentage kosten ten opzichte van de repartitie bedraagt gemiddeld over alle CBO's 11,6%. Dit percentage bevindt zich derhalve binnen de norm.
3. Het percentage stijging van de kosten in 2016 ten opzichte van de kosten in 2015 bedraagt 3,9%. Dit percentage bevindt zich derhalve 3,6% boven de norm.

Van de 18 onder toezicht staande CBO's overschrijden 13 CBO's (2015: 10) één of meer van de gestelde kostennormen.

Eén CBO overschrijdt drie kostennormen: Videma.

Drie CBO's overschrijden twee kostennormen:

- Norma overschrijdt de kostennorm met betrekking tot de CPI en de kostennorm van 15 ten opzichte van repartitie.
- Stichting PM overschrijdt de kostennorm van 15% ten opzichte van incasso en repartitie.
- Sekam overschrijdt naast de kostennorm met betrekking tot de CPI ook de kostennorm ten opzichte van de incasso.

Negen CBO's overschrijden één kostennorm:

- Sena, Reprorecht, Buma, Pictoright, IPRO, Sekam Video, STAP, StOP NL en Vevam overschrijden alle de kostennorm met betrekking tot de CPI.

Vijf CBO's (Leenrecht, Thuisopie, Lira, PRO en Stemra) overschrijden geen van de drie kostennormen. Het CvTA heeft geen signalen ontvangen dat bij deze vijf CBO's de kosten in onredelijke verhouding staan tot de bij deze CBO's verrichte activiteiten van incasso en repartitie. Daarnaast is het CvTA niet bekend met eventuele buitensporige kosten bij deze CBO's voor andere activiteiten dan incasso en repartitie.

Aan de kostenoverschrijdingen ligt een grote variëteit aan oorzaken ten grondslag. Soms is sprake van incidentele oorzaken en omstandigheden, aan zowel de kostenkant als de incasso- of repartitiekant. Soms ook is sprake van structurele oorzaken en omstandigheden.

Van de 13 CBO's die één of meer van de drie kostennormen overschrijden, geeft er 1 (Stichting PM) geen of een onvolledige toelichting in het jaarverslag op één of meerdere van de overschreden normen.

Van de 13 CBO's die één of meerdere overschrijdingen in hun jaarverslag toelichtten, was de toelichting in 11 geval-

len naar het oordeel van het CvTA afdoende.

De CBO's die kostennormen overschreden, maar die dit niet of niet afdoende hebben toegelicht naar het oordeel van het College (Stichting PM en Stichting Videma), zal het College in de non-compliance cyclus erop aandringen dat deze CBO de overschrijdingen alsnog afdoende toelichten.

Het CvTA zal de ontwikkeling van de kosten in het licht van de gegeven verklaringen kritisch blijven volgen.

Zowel met betrekking tot de kostenoverschrijdingen als mede de verantwoording daarover is het CvTA voornemens de betreffende CBO's te adviseren passende maatregelen te treffen, daarbij in acht nemend de specifieke oorzaken en omstandigheden bij de betreffende CBO's. Dit zal een advies zijn conform artikel 6 lid 1 van de Wet toezicht.

8.7.6 Beoordeling overschrijdingen van kostennormen in 2016 in vergelijking tot 2015 en vervolgtraject

De resultaten ten aanzien van de kostennormen geven nu voor het vierde jaar inzicht in de stand van zaken rond kosten van de sector als geheel en de situatie van de afzonderlijke CBO's tegen de achtergrond van de nieuwe toezichtregelgeving die medio 2013 van start is gegaan.

Terugblik non-compliance traject 2015

De CBO's die over het jaar 2015 de kostennormen overschreden (blijkend uit het jaarrapport 2015 van het CvTA) en deze overschrijding naar oordeel van het CvTA onvolledige hebben toegelicht zijn hierop door het CvTA aangesproken of aangeschreven (in een zogeheten 'non-compliance-traject') met het verzoek deze toelichting alsnog te verstrekken. Vervolgens heeft het CvTA de toelichtingen bij alle CBO's die één of meerdere kostennormen overschreden beoordeeld in termen van 'aanvaardbaarheid', waarbij vooral is gekeken naar het incidentele dan wel structurele karakter van de overschrijdingen. Indien een overschrijding een incidenteel karakter had beschouwde het CvTA deze overschrijding als 'aanvaardbaar'. In geval van een overschrijding met een structureel karakter adviseerde het CvTA de desbetreffende CBO maatregelen te nemen.

Verder heeft het CvTA zich een beeld trachten te vormen of overschrijdingen van kostennormen een mogelijk gevolg zijn van investeringen ten behoeve van de verbetering van de omvang van incasso en repartitie of verbetering van de kwaliteit van de dienstverlening. Daarnaast is deze CBO's verzocht aan te geven welke maatregelen zij hebben genomen of voornemens zijn te nemen om de overschrijding van de kostennormen in de toekomst te voorkomen.

Naast de ontwikkelingen in incasso en repartitie heeft dit 'non-compliance-traject' in het kader van het toezicht door het CvTA, hetgeen is uitgevoerd eind 2015 en begin 2016, er mede toe geleid dat een aantal CBO's in 2016 niet langer één of meerdere kostennormen overschrijdt. Desondanks zijn er in 2016 CBO's die in tegenstelling tot het jaar

2015 nu wel één of meerdere kostennormen overschrijden en zijn er CBO's waar de situatie ten aanzien van het overschrijden van kostennormen niet is gewijzigd in 2016 ten opzichte van 2015.

De terugblik op het non-compliance traject met betrekking tot 2015 laat zien dat CBO's zich willen conformeren aan compliance vereisten. In veel gevallen zijn CBO's compliant waar het gaat om 'comply or explain' met betrekking tot de kostennormen. In een aantal gevallen schiet het afdoende toelichten, 'explain', van de overschrijding nog tekort.

8-21 Overzicht non-compliance kostennormen



Overschrijdingen

Kostenpercentage

Het kostenpercentage is gelijk aan of kleiner dan 15% van de in een jaar geïncaseerde gelden of gereparteerde gelden

	Overschrijdingen 2015		Overschrijdingen 2016		
	Nee	Ja	Nee	Herhaald	Nieuw
Sena	1	0	1	0	0
Leenrecht	1	0	1	0	0
Reprorecht	1	1	1	0	0
Thuiskopie	1	0	1	0	0
Buma	1	0	1	0	0
Lira	1	0	1	0	0
Norma	1	0	1	0	1
Pictoright	1	1	1	0	0
PM	1	1	1	1	0
PRO	1	0	1	0	0
IPRO	1	0	1	0	0
Sekam	1	0	1	0	1
Sekam Video	1	0	1	0	1
Stemra	1	1	1	0	0
STAP	1	0	1	0	0
StOP NL	1	0	1	0	0
Vevam	1	0	1	0	0
Videma	1	1	1	1	0

Mutatie kostentotaal

De mutatie van de totale kosten ten opzichte van de totale kosten in het voorgaande jaar is gelijk aan of kleiner dan de ConsumentenPrijnsIndex

	Overschrijdingen 2015		Overschrijdingen 2016		
	Nee	Ja	Nee	Herhaald	Nieuw
Sena	1	0	1	0	1
Leenrecht	1	1	1	0	0
Reprorecht	1	0	1	0	1
De Thuiskopie	1	0	1	0	0
Buma	1	1	1	1	0
Lira	1	0	1	0	0
Norma	1	1	1	1	0
Pictoright	1	0	1	0	1
PM	1	0	1	0	1
PRO	1	0	1	0	0
IPRO	1	0	1	0	1
Sekam	1	0	1	0	1
Sekam Video	1	0	1	0	1
Stemra	1	0	1	0	1
STAP	1	0	1	0	1
StOP NL	1	0	1	0	1
Vevam	1	1	1	1	0
Videma	1	0	1	0	1

8.6.7 Beoordeling van de toelichting op de overschrijdingen

8.7.6.1 CBO's die drie kostennormen overschrijden

In 2016 was er één CBO die drie kostennormen overschreed, Videma. In 2015 waren er geen CBO's die alle drie de kostennormen overschreden.

8.7.6.2 CBO's die twee kostennormen overschrijden

Norma, Stichting PM en Sekam overschreden twee kostennormen.

Buma verklaart dat de kostenoverschrijdingen het gevolg zijn van de gewijzigde kostenverdelingen Buma en Stemra. Buma en Stemra maken gebruik van gedeelde voorzieningen op gebied van personeel, ICT, huisvesting en overige algemene kosten. De kostenverhouding tussen Buma en Stemra is aangepast naar gemiddeld 90% Buma en 10% Stemra (Bestuursbesluit september 2016). Dit percentage was voorheen 75% Buma en 25% Stemra. Door de hogere toebedeelde algemene kosten wordt zowel de CPI-kostennorm als de 15%-norm ten opzichte van de incasso overschreden.

Norma implementeert een aangepast ICT-systeem ten behoeve van de repartitie en hanteert een aangepaste methode voor het verantwoorden van de juridische kosten. Incidentele juridische kosten gemoeid met het incasseren van gelden worden met ingang van 2016 verantwoord in de exploitatie en worden niet meer ten laste gebracht van de collectief te verdelen gelden.

Stichting PM heeft nog wel beheerskosten, maar incasseert en reparteert nog nauwelijks gelden.

De incasso van Sekam, voorheen de ontvangsten van kabelgelden thans slechts inkomsten ontvangsten uit het buitenland, neemt jaar op jaar af. Het structurele kostenniveau neemt wel jaarlijks af waardoor de kostennorm van 15% niet wordt overschreden. In 2016 echter werden incidentele hogere kosten gemaakt waardoor de 15%-werd overschreden.

8.7.6.3 CBO's die één kostennorm overschrijden

Buma, Sena, Reprorecht, Pictoright, IPRO, Sekam Video, STAP, StOP NL en Vevam overschreden één kostennorm.

- Buma verklaart dat de kostenoverschrijdingen het gevolg zijn van de gewijzigde kostenverdelingen Buma en Stemra. Buma en Stemra maken gebruik van gedeelde voorzieningen op gebied van personeel, ICT, huisvesting en overige algemene kosten. De kostenverhouding tussen Buma en Stemra is aangepast naar gemiddeld 90% Buma en 10% Stemra (Bestuursbesluit september 2016). Dit percentage was voorheen 75% Buma en 25% Stemra. Tevens zijn in de kosten met betrekking tot 2016 de kosten van fingerprinting opgenomen. Tot 2015 werden deze kosten gesaldeerd met de omzet verantwoord. Door de hogere toebedeelde algemene kosten en de kosten voor fingerprinting wordt de CPI-kostennorm overschreden.
- Sena verklaart dat de hogere afschrijvingslasten en de kosten voor werving en selectie de kostenstijging veroorzaakt ten opzichte van 2015.

- De kostentoeename bij Reprorecht betreft de extra kosten gemoeid met het benaderen van kleinere bedrijven tot 19 fte.
- Pictoright heeft de afgelopen jaren met een onvolledige personele bezetting geopereerd. Dit is in 2016 verholpen, de personele kosten zijn hierdoor ten opzichte van 2015 gestegen.
- Bij IPRO wordt de overschrijding veroorzaakt doordat het kostenniveau in 2015 lager lag vanwege een incidentele verzekeringssuitkering.
- Sekam Video geeft geen expliciete verklaring voor het overschrijden van de kostennorm. Dit is naar het oordeel van het College onwenselijk, zodat het College de Sekam Video zal verzoeken hiervoor alsnog verklaringen te geven opdat deze kunnen worden beoordeeld en zo nodig maatregelen kunnen worden afgedwongen.
- Bij STAP wordt de stijging van de kosten ten opzichte van 2015 veroorzaakt door een hogere contributie voor VOI©E.
- De hogere bijdragen aan de uitvoeringsorganisatie Service Bureau Filmrechten en aan Rodap ten opzichte van 2015 veroorzaken bij StOP NL de overschrijding van de CPI-kostennorm.
- Vevam, ten slotte, breidde haar personeelsbestand uit en maakte meer juridische kosten ten opzichte van 2015.

Bovengenoemde voornemens en beoordelingen zal het College betrekken bij het 'non-compliance-traject' in 2017, naar aanleiding van voorliggend jaarrapport over 2016.

Naar aanleiding van de ervaringen van het College met de beoordeling van kostennormen over 2016 en de voorgaande jaren, 2013, 2014 en 2015, is er geen reden het toezicht bij de CBO's minder intensief te laten zijn. De rapporten over de jaren 2013 tot en met 2015 laten zien dat, hoewel de beheerskosten van het collectief beheer in zijn geheel stabiel zijn, de situatie met betrekking tot de kostenbeheersing bij de CBO's sterk fluctueert.

8.8 Ketenkosten

8.8.1 Inleiding

De wetgever⁵⁰ vindt het voor de hand liggen dat de drempel voor beheerskosten bij een keten van CBO's niet hoger dient te zijn dan de 2e drempel indien één CBO de inning en de verdeling voor zijn rekening neemt. Derhalve is de normering van de beheerskosten ook van toepassing op de totale beheerskosten die worden berekend door alle collectieve beheersorganisaties in de keten tussen de inning van de gelden en de verdeling aan de individuele rechthebbenden.

De ketenkosten dienen net als de kosten van individuele CBO's te voldoen aan het normeringscriterium, namelijk maximaal 15% van gereparteerde bedragen. Indien de totale beheerskosten van de collectieve beheersorganisaties in die keten meer bedragen dan 15% van de gereparteerde bedragen, dient uitleg over de overschrijding te worden gegeven in het jaarverslag (overeenkomstig Wet toezicht artikel 2, lid 2,

onderdeel h). De verplichting wordt opgelegd aan de eerste collectieve beheersorganisatie in de keten, omdat deze verantwoordelijk is voor inschakeling van verder reparterende CBO's.

8.8.2 Toepassing

In de praktijk staan aan de basis van de ketens voor het innen van gelden bij de gebruikers en het verdelen van deze gelden onder andere CBO's (die het op hun beurt reparteren onder rechthebbenden) 2 typen CBO's:

1. CBO's die gelden bij de gebruiker innen en deze gelden verdelen alleen onder andere (aan rechthebbenden reparterende) CBO's. Dit zijn Stichting de Thuiskopie en Stichting Leenrecht.
 - a. Stichting de Thuiskopie verdeelt de geïnde gelden aan: Norma, Lira, Vevam, Stemra, STAP, Sekam Video, Pictoright, PRO, en Stichting Collectieve Gelden Omroepen (SCGO)⁵¹. Derhalve verdeelt Stichting de Thuiskopie aan 9 andere CBO's.
 - b. Stichting Leenrecht verdeelt de gelden aan: Norma, Lira, Stemra, Pictoright, PRO, Vevam en STAP. Derhalve verdeelt Stichting Leenrecht aan 7 onder toezicht staande CBO's⁵².
2. CBO's die gelden innen bij gebruikers en deze verdelen onder andere CBO's en gelden rechtstreeks reparteren onder rechthebbenden. Dergelijke uit oogpunt van een keten 'hybride' CBO's zijn: de stichtingen Reprorecht en PRO.
 - a. Stichting Reprorecht verdeelt gelden aan: Lira, Pictoright en Stemra. Daarnaast keert Reprorecht rechtstreeks gelden uit aan uitgevers en via uitgevers aan tekstauteurs.
 - b. Stichting PRO verdeelt gelden aan: Lira, IPRO en Pictoright. Daarnaast repartiert PRO gelden rechtstreeks aan uitgevers.

Op grond van deze inventarisatie zijn 4 ketens nader onderzocht. In de praktijk sluiten de CBO's aan het begin van de keten, de bij de gebruiker innende CBO's, zogeheten 'aanwijzingsovereenkomsten' af met de CBO's die de gelden reparteren onder de rechthebbenden. In deze aanwijzingsovereenkomsten worden afspraken gemaakt over onder meer het percentage van de repartitie dat de onder de rechthebbenden reparterende CBO's mogen inhouden als vergoeding voor de gemaakte kosten. Daarbij moeten deze CBO's zich naar de CBO's aan het begin van de keten verantwoorden over de werkelijk gemaakte kosten. Voorts keuren de CBO's aan het begin van de keten de repartitiereglementen van deze 'aangewezen' CBO's goed.

8.8.3 Methoden berekenen van ketenkosten⁵³

Van de eerste CBO in de keten is bekend wat de totale kosten zijn voor die CBO voor alle activiteiten. Er wordt bij deze CBO's geen onderscheid gemaakt tussen incasso- en repartitieactiviteiten.

De kosten worden ook in 2016 nog niet toebedeeld aan incasso of repartitie noch aan de specifieke ontvangende CBO's die gelden reparteren aan rechthebbenden (de tweede en laatste schakel in de keten).

Van de tweede CBO in de keten is eveneens bekend wat de totale kosten zijn voor incasso en repartitie. Voor deze CBO's is evenwel het toerekenen van kosten aan de specifieke geldstromen (bijvoorbeeld de Thuiskopiegeldstroom) die ontvangen zijn van de eerste CBO in de keten wel mogelijk, evenwel tegen hoge administratieve lasten, omdat deze tweede CBO's in de keten uit meerdere bronnen gelden ontvangen en onder rechthebbenden reparteren.

Was het toerekenen en het verantwoorden van kosten door de reparterende CBO's in de voorgaande jaren nog niet toegepast, met betrekking tot 2016 hebben de CBO's die gelden ontvingen van incasserende CBO's inzichtelijk gemaakt wat de kosten van de specifieke geldstromen zouden zijn.

Het CvTA is zich er evenwel van bewust dat de verantwoording van kosten per specifieke geldstroom zich nog in een beginstadium bevindt. Bij de beschouwing van de resultaten met betrekking tot de ketenkosten zal het CvTA hier rekening mee houden.

Methode 1 voor het berekenen van de ketenkosten, gebaseerd op inhoudingspercentages (oude methode)

In de eerste methode wordt een ketenkostenpercentage berekend gebaseerd op het totaal van kosten behorende bij de eerste CBO in de keten (bijvoorbeeld Stichting de Thuiskopie) vermeerderd met het gewogen gemiddelde van de kosten van alle CBO's die gelden ontvangen van de eerste CBO in de keten. Derhalve worden bij deze methode overall ketenkostenpercentages berekend behorende bij de eerste CBO's van de vijf ketens. In de praktijk verantwoorden de eerste CBO's in de keten zich via deze methode over ketenkosten in hun jaarverslag en gebruiken derhalve deze methode. Deze wijze van verantwoorden van de ketenkosten heeft CvTA consequent gebruikt in de vorige jaarrapporten waar het om 'Methode 1' ging.

⁵⁰ Besluit van 25 juni 2013 houdende uitvoering van de Wet toezicht en geschillenbeslechting collectieve beheersorganisaties auteurs- en naburige rechten. "De eerste CBO in de keten tussen inning en verdeling is dan op grond van het tweede lid verplicht om tevens rekening te houden met de totale beheerskosten in de keten tussen inning en verdeling". "Een collectieve beheersorganisatie die de verdeling van rechtstreeks bij de gebruiker geïnde bedragen opdraagt aan een of meer andere collectieve beheersorganisaties baseert de berekening van het percentage [15%] .. op de gezamenlijke beheerskosten van de collectieve beheersorganisaties die betrokken zijn geweest bij de inning en verdeling van de bedragen".

⁵¹ SCGO valt pas per 1 januari 2017 onder het toezicht van het CVTA.

⁵² Stichting Leenrecht verdeelt tevens aan SVVP. Deze CBO valt per 1 januari 2017 onder het toezicht van het CvTA.

⁵³ Beide methoden berekenen de ketenkosten aan de hand van de kosten van meerdere CBO's in de keten van één verslagjaar. Dit geeft evenwel nog geen exact inzicht in de kosten die in de keten moeten worden gemaakt om een door de gebruiker betaalde euro aan de rechthebbende uit te keren. Voor een exact inzicht moeten de kosten voor zowel incasso bij de gebruiker als repartitie aan de rechthebbende aan een specifiek incassojaar worden toegeschreven.

Methode 2 voor het berekenen van de ketenkosten, gebaseerd op werkelijke kosten

In het Rapport Toezicht met betrekking tot 2015 werd gebruik gemaakt van Methode 2 voor het berekenen van de ketenkosten. Deze Methode is gebaseerd op de overeengekomen inhoudingspercentages van de eerste en de tweede CBO in de keten en werd gebruikt aangezien er geen inzicht was in de werkelijke kosten in de keten. In 2016 is dit inzicht grotendeels wél ontstaan doordat CBO's deze ketenkosten inzichtelijk hebben gemaakt. Methode 2 is daarom aangepast. De aangepaste Methode 2 voor het berekenen van de ketenkosten gaat uit van de werkelijke kosten die worden gemaakt in de diverse ketens. De werkelijke kosten in de keten bestaan uit de kosten van de eerste schakel in de keten, de incasserende CBO, vermeerderd met de werkelijke kosten van de verdelende CBO's voor de specifieke gelden in de keten

8-22 Repartitie alle CBO's

	Repartitie - Alle CBO's			% mutatie t.o.v. 2014	% mutatie t.o.v. 2015
	2014	2015	2016	2015	2016
(x € 1.000)					
Repartitie aan CBO	33.353	86.507	69.812	159%	-19%
Repartitie aan het Buitenland	75.374	78.973	83.244	5%	5%
Repartitie in Nederland	224.295	266.556	279.094	19%	5%
Totale Incasso	333.022	432.037	432.151	30%	0%
	Aandeel categorie van totaal				
(x € 1.000)					
Repartitie aan CBO	10%	20%	16%		
Repartitie aan het Buitenland	23%	18%	19%		
Repartitie in Nederland	67%	62%	65%		
Totale Incasso	100%	100%	100%		

8.8.4 Omvang van ketens in het totaal van de repartitie

In 8-22 *Repartitie alle CBO's* is te zien dat het aandeel van de omvang van de repartitie via ketens ('Repartitie aan CBO') in 2016 € 69,8 miljoen bedraagt (2015: € 86,5 miljoen). Dit is 16% van de totale repartitie van alle CBO's tezamen. In 2015 bedroeg dit aandeel nog 20%.

8-23 Overzicht verdeling aan reparterende CBO's

	Verdeling aan CBO's			% mutatie t.o.v. 2014	% mutatie t.o.v. 2015	aandeel van totaal	
	2014	2015	2016	2015	2016	2015	2016
(x € 1.000)							
Stichting Leenrecht	12.690	12.298	11.070	-3%	-10%	31%	27%
Stichting Reprorecht	3.633	2.435	13.311	-33%	447%	6%	32%
Stichting de Thuis kopie	15.000	18.392	14.798	23%	-20%	47%	36%
Stichting PRO	1.987	2.248	1.797	13%	-20%	6%	4%
Totaal	33.353	39.425	40.976	18%	4%	100%	100%

8.8.5 Methoden voor het berekenen van de kosten in de ketens

De situatie per afzonderlijke methode is als volgt: Wordt in de berekening van de ketenkosten gebruik gemaakt van de methode 1, waarin de door de CBO's gehanteerde gewogen gemiddelde inhoudingspercentages worden betrokken, dan bedragen de totale berekende ketenkosten⁵⁴ € 7,6 miljoen (2015: 5,7 miljoen). Dit is 18,48% van de totale verdeling aan reparerende CBO's in 2016 (2015: 14,41%). Gebruikmakend van deze methode wordt de kostennorm van 15% van de gerepareerde bedragen overschreden.

Wordt in de berekening van de ketenkosten gebruik gemaakt van de methode op basis van de werkelijke kosten (methode 2), dan bedragen de totale ketenkosten in 2016 € 8,3 miljoen. Dit is 20,19% van de totale verdeling aan reparerende CBO's in 2016 (€ 40.976K). De kostennorm van 15% van de gerepareerde bedragen wordt daarmee ruim overschreden.

8-24 Overzicht verdeling een reparerende CBO's, inclusief berekende kosten

	Ketenkosten % o.b.v. werkelijke kosten		Methode 1		Methode 2		incasso CBO	Kosten (x € 1.000)	
	Methode 2	Methode 1	2015	2015	2014	2014		CBO	totaal
Stichting Leenrecht	14,57%	13,70%	13,30%	15,18%	13,50%	15,33%	553	899	1.452
Stichting Reprorecht	38,70%	17,30%	15,60%	28,05%	16,00%	34,21%	1.117	536	1.653
Stichting Thuis kopie	16,56%	18,10%	17,60%	19,48%	11,80%	18,10%	1.506	3.213	4.719
Stichting PRO	27,71%	19,10%	19,10%	20,18%	12,80%	22,71%	263	184	447
Totaal	20,19%	18,48%	14,41%	16,71%	12,95%	19,05%	3.439	4.832	8.271

8.8.5.1 Conclusie berekenen kosten in de keten

Methode 1, 2016 ten opzichte van 2015

De berekende ketenkosten aan de hand van inhoudingspercentages, methode 1, zijn in 2016 € 7.572K en zijn daarmee hoger dan de berekende ketenkosten in 2015 (€ 5.682K). De gehanteerde percentages zijn mede afhankelijk van de omvang van het aandeel in de repartitie aan de diverse verdelende CBO's. Hierdoor fluctueren de percentages.

De werkelijke ketenkosten, volgens methode 2 bedragen € 8.271. Dit zijn de totale kosten van de incasserende CBO's (Stichtingen Leenrecht, Reprorecht, De Thuis kopie en PRO) vermeerderd met de kosten van de verdelende CBO's.

Bij methode 1 houden CBO's rekening met de inhoudingspercentages ter dekking van kosten. Methode 2 baseert zich op de werkelijke kosten afgezet tegen de daadwerkelijke repartitie aan rechthebbenden. De repartitie kan jaarlijks variëren waardoor het kostenpercentage eveneens fluctueert.

Ten opzichte van de norm (15%)

De berekening van de ketenkosten ten opzichte van de repartitie volgens methode 1 levert in 2016 een ketenkostenpercentage op van 18,48%. Dit ligt boven de norm van 15% voor ketenkosten ten opzichte van de repartitie. De berekening van de ketenkosten ten opzichte van de repartitie volgens methode 2 levert in 2016 een ketenkostenpercentage op van 20,19%. Dit ligt boven de norm van 15% voor ketenkosten ten opzichte van de repartitie.

Specifiek per keten is de situatie als volgt:

⁵⁴ Het bedrag dat Stichting de Thuis kopie in 2015 reparteerde (€ 65,5 miljoen) is gecorrigeerd voor eenmalige reparaties die Stichting de Thuis kopie deed in 2015 (€ 47 miljoen). Het bedrag dat Stichting de Thuis kopie in 2016 reparteerde (€ 43,6 miljoen) is gecorrigeerd voor eenmalige reparaties die Stichting de Thuis kopie deed in 2016 (€ 31,5 miljoen).

8.8.5.2 Leenrecht-keten

Het totaal van de kosten in de Leenrecht-keten bedraagt € 11.070 in 2016. Dit is 16% van de repartitie via ketens. Dit bedrag heeft Stichting Leenrecht onder 8 CBO's verdeeld. Hiervan vielen in 2016 7 CBO's onder toezicht van het CvTA. In 2015 maakte de Leenrechtketen nog 14% uit van het totaal aan repartitie in de ketens.

Methode 1:

Volgens het jaarverslag van Stichting Leenrecht, waarbij gebruik gemaakt wordt van de eerste methode voor het berekenen van ketenkosten, bedraagt het ketenkostenpercentage 13,7% (13,3% in 2015). Dit betreft een ketenkostenpercentage waarbij voor de eerste schakel

(Stichting Leenrecht) het overeengekomen inhoudingspercentage van 5% is gehanteerd.

Werkelijk kostenpercentage van Stichting Leenrecht.

In werkelijkheid bedroeg het kostenpercentage ten opzichte van repartitie van Stichting Leenrecht zelf in 2016 5,0%. Dit was 7,78% in 2015.

Methode 2:

Wordt de tweede methode toegepast, het totaal van de werkelijke kosten in de keten afgezet tegen de repartitie door de verdelende CBO's, dan ontstaat het volgende beeld van het kostenpercentage in de Leenrechtketen.

Leenrecht-keten		kosten		repartitie doorverdelende CBO's	
(x € 1.000)					
Incasso CBO	Leenrecht	553			
Reparerende CBO	Lira		487	4.868	
Reparerende CBO	Norma		77	504	
Reparerende CBO	Pictoright		159	1.163	
Reparerende CBO	PRO		114	2.541	
Reparerende CBO	Stemra		49	277	
Reparerende CBO	STAP		-	86	
Reparerende CBO	Vevam		13	85	
Reparerende CBO	SVVP		-	443	
	Totaal	553	899	9.967	
	Totale kosten		1.452	14,57%	werkelijk kostenpercentageIncasso

8.8.5.3 Thuiskopie-keten

Het totaal van de Thuiskopie-keten bedraagt € 43,6 miljoen in 2016. Dit is 63% van de repartitie in ketens. In 2015 maakte de Thuiskopieketen nog 76% uit van het totaal aan repartitie in de ketens. Dit bedrag heeft Stichting de Thuiskopie onder 9 CBO's verdeeld, waarvan er 8 in 2016 onder het toezicht van het CvTA vallen⁵⁵.

Methode 1:

Volgens het jaarverslag van Stichting de Thuiskopie, waarbij gebruik gemaakt wordt van de eerste methode voor het berekenen van ketenkosten, bedraagt het ketenkostenpercentage 18,10% (17,6% in 2015). Dit betreft een ketenkostenpercentage waarbij voor de eerste schakel

(Stichting Thuiskopie) het overeengekomen inhoudingspercentage van 7,5% is gehanteerd.

Werkelijk kostenpercentage van Stichting de Thuiskopie.

In werkelijkheid bedroeg het kostenpercentage ten opzichte van repartitie van Stichting de Thuiskopie zelf in 2016 3,5%. In 2015 was dit 2,32%.

Methode 2:

Wordt de tweede methode toegepast, het totaal van de werkelijke kosten in de keten afgezet tegen de daadwerkelijke repartitie door de verdelende CBO's, dan ontstaat het volgende beeld van het kostenpercentage in de Thuiskopieketen.

Thuiskopie-keten		kosten		repartitie doorverdelende CBO's	
(x € 1.000)					
Incasso CBO	Thuiskopie	1.506			
Reparerende CBO	Norma		1.189	7.769	
Reparerende CBO	Vevam		227	1.514	
Reparerende CBO	Stemra		825	4.677	
Reparerende CBO	STAP		170	3.227	
Reparerende CBO	Sekam Video		414	6.717	
Reparerende CBO	Pictoright		174	1.268	
Reparerende CBO	Lira		214	2.138	
Reparerende CBO	SCGO		-	1.195	
	Totaal	1.506	3.213	28.505	
	Totale kosten	4.719		16,56%	werkelijk kostenpercentage

⁵⁵ CBO Stichting Collectieve Gelden Omroepen (SCGO) valt per 1 januari 2017 onder het toezicht van het CvTA.

8.8.5.4 Reprorecht-keten

Het totaal van de Reprorecht-keten bedraagt € 13.311K in 2016. Dit is 19% van de repartitie via ketens. In 2015 maakte de Reprorechtketen nog 3% uit van het totaal aan repartitie in de ketens. Dit bedrag heeft Stichting Reprorecht onder 3 CBO's verdeeld.

Methodes 1:

Volgens het jaarverslag van Stichting Reprorecht, waarbij gebruik gemaakt wordt van de eerste methode voor het berekenen van ketenkosten, bedraagt het ketenkostenpercentage 17,3% (15,6% in 2015). Dit betreft een ketenkostenpercentage waarbij voor de eerste schakel (Stichting Reprorecht) het overeengekomen inhoudingspercentage van 14% is gehanteerd.

Werkelijk kostenpercentage van Stichting Reprorecht.

In werkelijkheid bedroeg het kostenpercentage ten opzichte van repartitie van Reprorecht in 2016 8,4%. In 2015 be-

droeg dit 21,21%. De verklaring die de CBO met betrekking tot 2015 gaf voor de overschrijding van deze kosten-norm was dat Reprorecht door de fijnmazige incasso bij het bedrijfsleven een relatief hoog eigen kostenpercentage moest aanhouden. Bovendien werd de hoogte van het kostenpercentage van Stichting Reprorecht beïnvloed doordat in 2015 slechts 50% van de gelden gerepartieerd kon worden. In 2016 betrof de repartitie door Reprorecht € 13,3 miljoen. In 2015 was dit € 2,4 miljoen.

Methodes 2:

Wordt de tweede methode toegepast, het totaal van de werkelijke kosten in de keten afgezet tegen de daadwerkelijke repartitie door de verdelende CBO's, dan ontstaat het volgende beeld van het kostenpercentage in de Reprorechtketen⁵⁶. Hierbij is rekening gehouden met het feit dat dat 38,1% van de totale kosten van de CBO gemaakt zijn voor het verdelen van Reprorechtgelden aan CBO's (Lira en Pictoright).

		Reprorecht-keten		repartitie doorverdelende CBO's	
		kosten			
Aandeel verd. CBO	38,10%				
Kosten CBO totaal	2.933,00				
Incasso CBO	Reprorecht	1.117			
Reparerende CBO	Lira		132	1.322	
Reparerende CBO	Pictoright		404	2.951	
	Totaal	1.117	536	4.273	
	Totale kosten		1.654	38,70%	werkelijk kostenpercentage

8.8.5.5 PRO-Keten

Het totaal van de PRO-keten bedraagt € 1.797K in 2016. Dit is 3% van de repartitie via ketens. In 2015 maakte de PRO-rechtketen eveneens 3% uit van het totaal aan repartitie in de ketens. Dit bedrag heeft Stichting PRO ook in 2016 onder 3 CBO's verdeeld.

Methodes 1:

Volgens het jaarverslag van Stichting PRO, waarbij gebruik gemaakt wordt van de eerste methode voor het berekenen van ketenkosten, bedraagt het ketenkostenpercentage 19,1%. In 2015 was dit eveneens 19,1%. Dit betreft een ketenkostenpercentage waarbij voor de eerste schakel (Stichting PRO) het overeengekomen inhoudingsper-

tage van 5% (voor de verdeling aan Pictoright) en 15% voor verdeling aan de overige CBO's is gehanteerd.

Werkelijk kostenpercentage van Stichting PRO.

In werkelijkheid bedroeg het kostenpercentage ten opzichte van repartitie van PRO in 2016 14,5%. In 2015 bedroeg dit 12,7%.

Methodes 2:

Wordt de tweede methode toegepast, het totaal van de werkelijke kosten in de keten afgezet tegen de daadwerkelijke repartitie door de verdelende CBO's, dan ontstaat het volgende beeld van het kostenpercentage in de PRO-keten.

		PRO-Keten		repartitie doorverdelende CBO's	
		kosten			
Aandeel verd. CBO	24,0%				
Kosten CBO totaal	1.095,00				
Incasso CBO	PRO	263			
Reparerende CBO	Pictoright		27	246	
Reparerende CBO	IPRO		157	1.366	
	Totaal	263	184	1.612	
	Totale kosten		447	27,71%	werkelijk kostenpercentage

⁵⁶ In werkelijkheid heeft er geen uitkering aan PRO plaatsgevonden.

8.8.6 Conclusie ketenkostennormering

Methode 1:

Het berekende ketenkostenpercentage van de totale repartitie aan verdelende CBO's bedraagt 18,48% in 2016 (2015: 14,4%). Indien de eerste methode voor het berekenen van ketenkosten wordt gehanteerd, overschrijden, net als in 2015, drie CBO's de ketenkostennorm van 15% ten opzichte van de repartitie.

1. Stichting de Thuis kopie (18,10%) wijdt de overschrijding aan de toename van de repartitie aan verdeelorganisaties met een relatief hoog eigen inhoudingspercentage. De norm van 15% wordt nog niet gehaald doordat de verdeling van thuis kopiegelden een zeer brede doelgroep van rechtshabenden kent. De inhoudingspercentages bij de verdeelorganisaties variëren hierbij afhankelijk van de fijnmazigheid van de verdeling en de omvang van het onderliggende repertoire.
2. Stichting Reprecht (17,3%) wijdt de overschrijding aan de hoge incassokosten als gevolg van de fijnmazigheid van de facturatie van de reprechting, waardoor het eigen inhoudingspercentage van Reprecht al 14% dient te bedragen.
3. Stichting PRO (19,1%) wijdt de overschrijding aan de hoge controlekosten bij enkele onderdelen van de PRO-keten, bijvoorbeeld bij de uitvoering van de readerregelingen.

De CBO's waarvan de ketenkostenpercentages de norm van 15% overschrijden hebben verklaringen gegeven voor de toegepaste percentages. Naar het oordeel van het College zijn de overschrijdingen te wijten aan structurele kosten die dienen te worden gemaakt om incasso en repartitie van betreffende CBO's te waarborgen.

Methode 2:

Het kostenpercentage van de totale repartitie aan verdelende CBO's bedraagt 27,72% in 2016.

Wordt de tweede methode toegepast op de 4 nader onderzochte ketens (Leenrecht- Reprecht-, Thuis kopie-, PRO-keten), dan overschrijden dezelfde CBO's als bij Methode 1 de kostennorm van 15% ten opzichte van de repartitie. De overschrijding is relatief laag bij Stichting de Thuis kopie

(16,56%), maar relatief hoog bij Stichting Reprecht (38,7%) en Stichting PRO (27,72%)

De hoge kostenpercentages bij de Reprecht en PRO worden deels veroorzaakt doordat de repartitie door de verdelende CBO's later plaatsvindt dan de verdeling door incasserende CBO's als Reprecht en PRO aan de verdelende CBO's. Bijvoorbeeld indien Stichting Reprecht in 2016 gelden repartiteert aan verdelende CBO's, zal de repartitie aan de uiteindelijke rechtshabenden veelal niet datzelfde jaar plaatsvinden. De totale kosten van de keten, van de incasserende en de reparterende CBO worden wél direct betrokken in de berekening van het kostenpercentage.

De beschouwing van ketenkosten die dit jaar voor het eerst met 'Methode 2' heeft plaatsgevonden, is conform de Wet toezicht.

Naar het oordeel van het College overschrijden de ketenkosten niet alleen structureel de wettelijke gedefinieerde drempelwaarde, maar bevinden zich ook structureel boven het kostenniveau van CBO's die zowel incasso als repartitie verrichten, waardoor een verklaring voor deze overschrijding noodzakelijk is. Het CvTA zal dit relatief hoge niveau van kosten in de ketens aan de orde stellen in het 'non-compliance'-traject.

Ketenkosten in internationaal verband.

Onder ketenkosten wordt verstaan de kosten voor inning en verdeling van auteurs- en naburige rechten door meer dan één CBO. De wetgever heeft normen voor het niveau van ketenkosten vastgelegd (15% van de repartitie). Daarnaast doen zich in de praktijk ook ketenkosten voor indien in Nederland geïnde vergoedingen gerepartieerd worden aan buitenlandse rechtshabenden, al of niet via een buitenlandse CBO (de repartitie aan het buitenland bedraagt in 2016 € 83 miljoen (2015: € 79 miljoen)). Ook doen zich ketenkosten voor bij incasso van Nederlandse CBO's vanuit het buitenland (incasso vanuit het buitenland bedraagt in 2016 € 31 miljoen (2015: € 37 miljoen)). Het CvTA houdt geen toezicht op deze 'internationale' ketenkosten.

8-29 CBO's met beleggingen

Balanswaarde beleggingen einde boekjaar				
(x € 1.000)	2013	2014	2015	2016
Vereniging Buma	221.242	242.063	214.005	199.866
Stichting Lira	5.037	5.074	2.901	2.291
Norma	4.548	4.448	4.689	4.846

8.9 Beheer van gelden

Een aantal CBO's brengt gelden die nog niet uitgekeerd (kunnen) worden tijdelijk onder in verwachte hogere renderende rekeningen en/of in beleggingen. Met deze opbrengsten trachten CBO's de organisatiekosten te compenseren. In 8-27 *CBO's met beleggingen* zijn die CBO's opgenomen, die in 2016 of in eerdere jaren nog niet uitgekeerde gelden belegden.

Hieronder volgt een korte toelichting op de beleggingen bij CBO's:

Buma: De financiële activa zijn als som van beleggingen en directe liquide middelen gedaald van € 223,2 miljoen (waarvan € 9,2 miljoen direct liquide en € 214 miljoen niet-liquide) naar € 220,6 miljoen (waarvan € 20,7 miljoen direct liquide en € 199,8 niet-liquide). Dit is onder andere het gevolg van de verhoogde repartitie in 2016 ten opzichte van 2015, in combinatie met het directiebesluit (in 2015) om de financiering van de liquiditeitsbehoefte voor de repartitie door Buma zelf te laten plaatsvinden en niet via een lening bij Stemra.

Stichting Lira heeft ultimo 2016 een obligatieportefeuille van € 2,3 miljoen (eind 2015 bedroeg de portefeuille € 2,9 miljoen). De beleggingsportefeuille is opgebouwd op basis van het Statuut Middelenbeheer van Stichting Lira, waarin aansluiting gezocht wordt bij de beleggingscriteria van de Wet FIDO (Wet Financiering Decentrale Overheden). Gedurende 2016 heeft Lira voor € 0,5 miljoen aan obligaties verkocht.

Norma beschikt over een effectenportefeuille met een waarde van € 4,8 miljoen (eind 2015 bedroeg de portefeuille € 4,7 miljoen). 73% van de totale waarde is belegd in effecten met vastrentende waarden.

Hoewel relevante wetgeving nog niet in werking is getreden, worden de ontwikkelingen in het beheer van gelden en specifiek de beleggingen door CBO's wél kritisch door het College gevolgd. Van belang is dat er een door de vergade-

ring van leden of aangesloten goedgekeurd beleggingsbeleid is en dat de risico's bij CBO's te allen tijde bekend zijn en CBO's hiernaar handelen.

Naar het oordeel van het College vindt het tijdelijk onderbrengen van gelden ten einde hiermee voordeel te behalen door CBO's op prudente wijze plaats.

8.9.1 Investerings

Het doen van investeringen ter verbetering van de ondersteuning van de dienstverlening (ICT) of opsporingsinstrumenten is essentieel voor CBO's om taken efficiënter uit te voeren.

Een CBO is uit hoofde van artikel 5 lid 1 Wet toezicht gehouden het CvTA vooraf schriftelijk te informeren over te nemen besluiten die van wezenlijke invloed zijn op de uitoefening door de collectieve beheersorganisatie van zijn taken, waaronder investeringen die een bedrag te boven gaan van 5% van de totale incasso in het boekjaar voorafgaand aan het jaar waarin deze investering wordt beoogd. Het CvTA heeft ook in 2016 geen meldingen ontvangen van CBO's over investeringen groter dan 5% van de totale incasso van het voorgaande jaar. Het CvTA heeft zich bijvoorbeeld wél op de hoogte gesteld van ontwikkelingen op het gebied van internationale databases waarvan Buma gebruik gaat maken. De omvang van de investeringen in 2016 komt niet boven de norm van 5% uit (zie 8-29 *Investerings in (im-)materiële activa*).

In 2016 heeft een klein aantal CBO's voor een totaal van € 0,9 miljoen geïnvesteerd (2015: € 1,7 miljoen). De investeringen bij de dienstverlenende organisaties zoals Cedar zijn hierin niet opgenomen.

Deze investeringen leiden als gevolg van de afschrijvings-systematiek tot hogere exploitatiekosten in de volgende jaren. Afhankelijk van het soort investering kunnen kosten voor personeel en hieraan gerelateerde kosten afnemen. Hieronder worden de belangrijkste in 8-29 *Investerings in (im-)materiele activa* genoemde investeringen door CBO's toegelicht.

8-30 Investerings in (im-)materiële activa

(Im-)materiële Vaste Activa 2016							
(x € 1.000)	einde jaar boekwaarde	aanvang jaar boekwaarde	investering	desinvestering	afschrijvingen	incasso t-1	% invest t.o.v. incasso
Sena	455	431	390	-	-366	68.415	0,57%
Vereniging Buma	4.823	6.070	206	-	-1.453	164.691	0,13%
Norma	401	171	312	-	-82	15.323	2,04%
Stichting Pictoright	56	42	36	-23	-	9.312	0,40%
Stemra	107	202	7	-	-102	39.263	0,02%
Totaal	5.845	6.921	951	-25	-2.003	450.546	0,21%

Sena: De investeringen in 2016 van € 390K (2015: € 225K) betreft de aankoop van hardware die betrekking heeft op de vervanging van de kantoor desktopcomputers en het serverpark.

Buma: De (im-)materiele activa van Buma betreffen bedrijfsinformatiesystemen, nog deels in ontwikkeling, en computerinstallaties. Buma investeert in 2016 € 206K in onder andere hardware en overige bedrijfsmiddelen. In 2015 investeerde Buma nog € 1.164K, onder andere in de ICE-Online ten behoeve van de uitbesteding van de verwerking van online gebruik⁵⁷.

Norma: De investering van € 312K in 2016 (2015: € 164K) betreft de ontwikkeling van het repartitiesysteem Vuik III. Ultimo 2016 is voor € 102K geactiveerd aan nog niet in gebruik genomen software. De 1e fase van het investeringsproject is in 2016 opgeleverd. De complete oplevering van het systeem zal in 2017 plaatsvinden.

Stemra: De investering in 2016 bij Stemra bedraagt € 7K ten behoeve van hardware en computerinstallaties.

Pictoright: De investering bij Pictoright in 2016 bedraagt € 37K in kantoorautomatisering en -inventaris.

Het College stelt vast dat vijf CBO's in 2016 investeringen hebben gedaan met een totale omvang van circa € 1,7 miljoen ter verbetering van het incasso- en repartitieproces.

Het College acht deze investeringen in overstemming met de doelstellingen van deze CBO's.

8.10 Overige relevante informatie

In dit hoofdstuk zal een aantal overige onderwerpen aan de orde gesteld worden, zoals de personele omvang bij CBO's en een aantal balansposten. Bij balansposten gaat het om (1) de omvang van de incassodebiteuren en de voorziening voor oninbaarheid hiervoor en (2) een overzicht van de fondsvorming bij CBO's, meestal uit oogpunt van de sociaal culturele activiteiten. Ook zal er aandacht worden besteed aan reserves van CBO's en de voorzieningen.

8.10.1 Personele capaciteit CBO's

Om een beeld te krijgen van het aantal fte's dat in dienst en ingeleend is bij de CBO's, is onderstaand overzicht opgenomen. Capaciteit die bij derden wordt ingehuurd (bijvoorbeeld via Cedar) is in een aparte kolom ondergebracht ("ingeleend"). Ten opzichte van 2015 zetten CBO's in 2016 2,1 fte minder in (2015 ten opzichte van 2014: 10,7 fte minder).

Veel CBO's besteden hun werkzaamheden voor inning, beheer en verdeling van gelden uit. Stichting PM leent personeel in via NVPI. StOP NL, Sekam, Sekam Video en StOP NL lenen personeel in van Service Bureau Filmrechten. Videma betreft het personeel van Bureau Filmwerken B.V.

Balansposten

8-31 FTE bij CBO's

FTE werkzaam bij CBO's	2015	2016	waarvan		(% mutatie t.o.v. voorgaand jaar)	
			organisatie	ingeleend		
Sena	42,0	42,7	42,7	-	2%	0,7
Stichting Leenrecht	2,7	2,6	-	2,6	-4%	-0,1
Stichting Reprerecht	15,5	14,7	-	14,7	-5%	-0,8
Stichting de Thuis kopie	7,8	7,1	-	7,1	-9%	-0,7
Vereniging Buma	151,0	146,8	140,0	6,8	-3%	-4,2
Stichting Lira	10,4	10,1	-	10,1	-3%	-0,3
Norma	12,4	12,9	12,9	-	4%	0,5
Stichting Pictoright	10,0	12,4	12,4	-	24%	2,4
Stichting PM	-	-	-	-	-	-
Stichting PRO	9,2	8,3	-	8,3	-10%	-0,9
Stichting IPRO	1,0	1,0	1,0	-	0%	-
Sekam	-	-	-	-	-	-
Sekam Video	-	-	-	-	-	-
Stemra	14,7	15,2	15,2	-	3%	0,5
STAP	-	-	-	-	-	-
StOP	-	-	-	-	-	-
Vevam	3,5	4,3	1,0	3,3	23%	0,8
Stichting Videma	7,3	7,3	-	7,3	0%	-
Totaal	287,5	285,4	225,2	60,2	-1%	-2,1

⁵⁷ De investeringen in de werkendatabase van ICE betreffen investeringen ten behoeve van de uitbesteding van de verwerking van copyright. In 2015 is de werkendatabase van ICE in gebruik genomen en is de outsourcing van Online naar ICE gestart.

De balans van CBO's geeft aan wat aan het einde van een bepaald jaar de stand is van de bezittingen en schulden en wat de vorderingen en verplichtingen van betreffende CBO of verdeelorganisatie inhouden. Hieronder is een standaard balans afgebeeld met kort omschreven wat de diverse onderwerpen kunnen inhouden. Balans (per 31 december jaar).

8-32 Balansposten

Balans (per 31 december jaar)	
Activa	Passiva
Immateriële Vaste Activa <i>(bijv. geactiveerde software)</i>	Eigen Vermogen <i>(reserves)</i>
Materiële Vaste Activa <i>(bijv. gebouwen en overige geactiveerde bedrijfsmiddelen)</i>	Voorzieningen <i>(bijv. reorganisatievoorziening)</i>
Financiële Vaste Activa <i>(bijv. effecten)</i>	Kort lopende schulden <i>(crediteuren, uit te keren aan rechthebbenden binnen 1 jaar)</i>
Vlottende Activa <i>(vorderingen, (incasso-)debiteuren)</i>	Lang lopende schulden <i>(leningen)</i>
Liquide Middelen <i>(banktegoeden)</i>	

Positieve of negatieve resultaten als gevolg van de exploitatie van een organisatie worden over het algemeen respectievelijk toegevoegd, dan wel onttrokken aan de algemene reserve. In het geval van CBO's worden positieve resultaten veelal toegevoegd aan de reserves. Negatieve resultaten worden dikwijls ten laste gebracht van de nog te repareren gelden. Een aantal van deze balansonderdelen zullen in meer detail worden behandeld in dit hoofdstuk. Dit betreft:

- (Incasso-) Debiteuren
- Fondsen (Sociaal/Culturele fondsen)
- Reserves
- Leningen (kort- en langlopend)
- Voorzieningen

8.10.1.1 Incassodebiteuren

8.10.1.1.1 Inleiding

Het CvTA vraagt CBO's inzicht te verschaffen in de stand van de incassodebiteuren, voor zover dit incasso bij gebruikers betreft.

Ook in 2016 brengen de CBO's de omvang van de incassodebiteuren aan het einde van het boekjaar in kaart zonder enige voorziening vanwege oninbaarheid. Het bedrag van de incassodebiteuren en de voorziening wegens oninbaar-

heid salderen de CBO's in de jaarrekening (dit is het bedrag "saldo incassodebiteuren jaarrekening"). De voorziening voor oninbaarheid geeft aan welk bedrag er op de balans gereserveerd is ter dekking van het risico dat incassodebiteuren niet of niet geheel door CBO's verstuurd facturen zullen betalen. De voorziening afgezet tegen het saldo "incassodebiteuren" geeft een kengetal (%) en geeft daarmee een beeld over het afdekken van het risico van niet-betalende debiteuren. Aangezien het gaat om bedrijfsgevoelige informatie, neem het College de bevindingen over de incassodebiteuren niet in dit rapport op.

Ook gedurende het jaar 2016 heeft het CvTA kennisgenomen van de ontwikkelingen met betrekking tot debiteuren. Dit heeft in 2016 niet geleid tot ingrijpen vanuit het CvTA, maar wel tot vragen om nadere toelichting door de CBO. Indien er de komende jaren aanleiding is om in te grijpen, zal het CvTA hierover rapporteren in de betreffende toezichtrapporten.

8.10.1.2 Reserves

Het vormen van reserves kan uit het oogpunt van risicobeheersing of continuïteit noodzakelijk zijn of betreft in de praktijk louter de optelling van de exploitatieresultaten van de CBO over de afgelopen jaren. In 8-31 *Reserves bij CBO's* is te constateren dat de stand van alle soorten re-

erves bij de CBO's gezamenlijk € 51,7 miljoen bedraagt.
Dit is 13% minder dan de eindstand in 2015.

8-33 Reserves bij CBO's

Totaal eindstand			
(x € 1.000)	2014	2015	2016
Stichting Leenrecht	749	693	734
Stichting Reprorecht	8.035	6.111	7.259
Stichting de Thuiskopie	2.013	2.429	2.819
Vereniging Buma	21.751	16.383	18.614
Stichting Lira	3.021	2.781	2.766
Norma	1.502	1.629	1.259
Stichting Pictoright	377	144	313
Stichting PRO	2.178	2.390	2.528
Stichting IPRO	650	625	625
Sekam	457	957	859
Sekam Video	350	850	850
Stemra	9.640	9.511	11.348
STAP	-32	317	324
Vevam	655	855	1.110
Stichting Videma	321	321	321
Totaal	51.667	45.996	51.729

In 8-34 Reserves naar soort is een uitsplitsing gemaakt naar soorten reserves.

8-34 Resereves naar soort

Soorten reserves 2016					
x € 1.000)	totaal	algemene reserve	bestemd	continuïteit	onverdeeld resultaat
Stichting Leenrecht	734	650	-	-	84
Stichting Reprorecht	7.259	7.259	-	-	-
Stichting de Thuiskopie	2.819	2.819	-	-	-
Vereniging Buma	18.614	-	14.528	1.855	2.231
Stichting Lira	2.766	2.766	-	-	-
Norma	1.259	1.259	-	-	-
Stichting Pictoright	313	313	-	-	-
Stichting PRO	2.528	2.528	-	-	-
Sekam	859	402	-	457	-
Sekam Video	850	500	-	350	-
Stemra	11.348	-	3.750	5.760	1.837
STAP	324	324	-	-	-
Vevam	1.110	417	693	-	-
Stichting Videma	321	321	-	-	-
verschil	-	-	-	-	-
Totaal	51.729	19.808	19.346	8.422	4.152

8-35 Reserves, mutatie ten opzichte van 2015

Reserves bij CBO's: stand einde jaar				
(x € 1.000)	2016	2015	mutatie t.o.v. 2015	reden mutatie
Stichting Leenrecht	734	693	41	exploitatieresultaat 2016
Stichting Reprorecht	7.259	6.111	1.148	naast exploitatieresultaat, onttrekking t.b.v. de te verdelen gelden
Stichting de Thuiskopie	2.819	2.429	390	deel van exploitatieresultaat naar reserve, t.g.v. te verdelen gelden
Vereniging Buma	18.614	16.383	2.231	nog niet bekend
Stichting Lira	2.766	2.781	-15	exploitatieresultaat 2016
Norma	1.259	1.629	-370	exploitatieresultaat 2016
Stichting Pictoright	313	144	169	exploitatieresultaat 2016
Stichting PRO	2.528	2.390	138	exploitatieresultaat 2016
Sekam	859	957	-98	doorbetaling aan rechthebbenden
Stemra	11.365	9.510	1.837	nog niet bekend
STAP	324	317	7	exploitatieresultaat 2016
Vevam	1.110	855	255	exploitatieresultaat 2016, bestemde reserves t.b.v. juridische kosten en reserve onverdeelbare gelden
Totaal	51.746	45.996	5.733	

Hieronder volgt een toelichting op de stand van de reserves per CBO:

- Stichting Reprorecht (€ 7.259K): De algemene reserve heeft als doel de continuïteit van de werkzaamheden van de stichting te verzekeren. Ter vergelijking bedroegen de kosten € 2.933K in 2016, exclusief financieel resultaat en ontvangen vergoedingen voor administratie. Stichting Reprorecht beschikt over voldoende reserve om de continuïteit te waarborgen. Het exploitatieresultaat over 2016 is ten gunste van deze reserve gevallen (€ 1.148K).
- Buma (€ 18.614K): De mutatie van € 2.231K in 2016 ten opzichte van 2015 betreft het positieve exploitatieresultaat van 2016.
- Stemra (€ 11.348K): De mutatie van € 1.837K in 2016 ten opzichte van 2015 betreft het positieve exploitatieresultaat van 2016.
- Norma (€ 1.259K): De mutatie van € 370K in 2016 ten opzichte van 2015 betreft het negatieve exploitatieresultaat van 2016.
- Stichting Pictoright (€ 313K): De mutatie van € 169K in 2016 ten opzichte van 2015 betreft het positieve exploitatieresultaat dat ten gunste van de reserve valt.
- Stichting PRO (€ 2.528K): De mutatie van € 138K in 2016 ten opzichte van 2015 betreft het positieve exploitatieresultaat dat ten gunste van de reserve valt.
- Sekam (€ 859K): De mutatie van € -98K in 2016 ten opzichte van 2015 betreft de doorbetaling aan rechthebbenden. Sekam houdt een continuïteitreserve aan van € 456K. Deze is bedoeld om de repartitieverplichtingen af te wikkelen bij beëindiging van activiteiten en kan worden aangewend bij het wegvallen van inkomsten. € 402K van de totale reserve van € 859K betreft een algemene reserve ten behoeve van de rechthebbenden.
- Sekam Video (€ 850K): Sekam houdt een continuïteitreserve aan van € 350K in 2016. Deze is bedoeld om de repartitieverplichtingen af te wikkelen bij beëindiging van activiteiten en kan worden aangewend bij het wegvallen van inkomsten. € 500K van de totale reserve van € 850K betreft een algemene reserve ten behoeve van de rechthebbenden.
- Vevam (€ 1.110K): De mutatie van € 255K in 2016 ten opzichte van 2015 betreft het positieve exploitatieresultaat dat ten gunste van de reserve valt.

8.10.1.3 Voorzieningen voor de organisatie en rechthebbenden

Deze post wordt in dit rapport opgenomen om inzicht te verschaffen in de financiële risico's voor de rechthebbenden. CBO's nemen voorzieningen op om daarmee rekening te houden met kosten die op (korte) termijn zullen worden gemaakt en waarvan er een grote mate van zekerheid is dat deze kosten zullen worden gemaakt.

De CBO's hebben voornamelijk voorzieningen getroffen voor oninbaarheid van debiteuren. Het aandeel van de voorziening ten opzichte van de totale debiteurenstand is in paragraaf 7.9.1 aan bod gekomen.

- Vereniging Buma heeft een voorziening opgenomen in 2016 van € 10,3 miljoen. Deze voorziening betreft voornamelijk de voorziening jaargelden Stichting Sociaal Fonds Buma (SFB). Het betreft een verplichting van de jaargelden die via SFB worden betaald aan (gewezen) auteurs en hun nabestaanden (€ 9,5 miljoen). Daarnaast heeft Buma ook een voorziening jubileumuitkering in 2016 op de balans staan (€ 228K).
- Stemra heeft een totaal aan voorzieningen in 2016 op de balans staan van € 39K ten behoeve van jubileumuitkeringen.
- STAP (€ 430K): Met het oog op mogelijke latere claims van niet-aangeslotenen wordt overeenkomstig een eerder bestuursbesluit een percentage van de beschikbare gelden gereserveerd gedurende drie repartitie jaren.

8-36 Overzicht fondsen

Totaal eindstand fondsen bij CBO's			
(x € 1.000)	2014	2015	2016
Sena	2.456	2.793	2.535
waarvan:			
Socufonds	2.456	2.793	2.535
Vereniging Buma	5.447	4.067	2.109
waarvan:			
Fonds voor Sociaal Culturele doeleinden	5.447	4.067	2.109
Dotatie Buma Cultuur hiervan is:	3.800	3.872	3.990
Stichting Lira	1.372	1.894	4.110
waarvan:			
Auteursfonds	549	265	1.503
Fonds voor Sociale en Culturele doeleinden	823	1.629	2.607
Norma	1.220	1.000	1.000
waarvan: sociaal cultureel	1.220	1.000	1.000
Stichting Pictoright	490	568	1.564
waarvan:			
Socufonds Beeldende Kunst	101	112	217
Socufonds Illustratie en Ontwerp	80	176	793
Fonds Boekuitgave	30	30	30
Fonds Werving	45	45	33
Socufonds Fotografie	84	75	361
Fonds Principiële juridische procedures	150	130	130
Sekam Video	131	502	647
waarvan:			
Socu fonds via sticht. Cult. Fonds audio prod	131	502	647
STAP	-	-	244
waarvan:			
Sociaal Cultureel Fonds	-	-	244
Vevam	282	536	796
waarvan:			
Socufonds (SVF)	282	536	796
totaal	11.398	11.360	12.761
mutatie	-16%	0%	12%

8.10.1.4 Fondsen

CBO's leggen fondsen aan voor onder andere sociale en/of culturele doeleinden. Deze fondsen worden door de CBO's zelf beheerd of ondergebracht in een aparte organisatie met een eigen bestuur (onder andere Buma met Buma Cultuur). Hieronder is een totaaloverzicht opgenomen van de CBO's en verdeelorganisaties die fondsen op hun balans weergeven (eindstand 2016).

Toelichting:

Op totaalniveau is de omvang van de fondsen de afgelopen jaren gedaald van € 25,2 miljoen (2008) naar € 12,8 miljoen (2016). Een aantal CBO's heeft de afgelopen jaren fondsen laten vrijvallen of juist aan fondsvorming gedaan.

Bij Buma heeft er in 2016 een onttrekking plaatsgevonden van ongeveer -/€ 11,6 miljoen en een toevoeging van € 10,2 miljoen (deze bedragen zijn nagenoeg gelijk aan de bedragen van toevoegingen en onttrekkingen in de jaren 2013, 2014 en 2015). Dit resulteert in een totale mutatie van -/€ 1,4 miljoen. Een groot deel van het bedrag dat is onttrokken wordt in beslag genomen door de besteding ten behoeve van de pensioenregeling van auteurs en uitgevers.

Lira, Pictoright en Vevam hebben alle een bijdrage gedaan

aan de diverse fondsen die zij beheren, respectievelijk +€ 2,2 miljoen, +€ 0,9 miljoen en +€ 0,3 miljoen in 2016 ten opzichte van 2015.

STAP (nieuw in 2016)

Het fonds is in 2016 gevormd en betreft een reservering voor Sociaal-Culturele projecten voor de muziekindustrie. De post is gevormd door maximaal vijf procent van het beschikbare bedrag voor doorbetaling aan rechthebbenden als voorafrek toe te voegen aan het fonds. Onverdeelde gelden van voorgaande jaren zijn conform bestuursbesluit toegevoegd aan het Sociaal Cultuur Fonds.

De uitputting en het creëren van fondsen zijn actieve bezigheden die volgens een reglement dienen te geschieden. Voor het CvTA dient het inzichtelijk te zijn wat de ontwikkelingen zijn met betrekking tot de fondsen. Er wordt immers geld onttrokken aan de uit te keren som die voor rechthebbenden is bestemd. De bestedingen uit deze fondsen of juist het aanhouden daarvan, dienen onderbouwd en inzichtelijk te zijn. CBO's verantwoorden veelal de onttrekkingen uit de fondsen.

Hieronder is een overzicht opgenomen van de collectieve bestedingen uit de sociaal culturele fondsen. Deze bestedingen hebben in de eerste aanleg geen sociaal of cultureel karakter.

8-37 Collectieve bestedingen vanuit Sociaal Culturele fondsen

Collectieve bestedingen ten laste van SoCu-fondsen				
(x € 1.000)		2014	2015	2016
Sena	Stichting Brein	240	144	100
Sena	FNV KIEM	23	36	-
Sena	Platformmakers	25	25	25
Buma	Stichting Brein	539	299	-299
Buma	Beroepsverenigingen	268	218	217
Buma	Overige	311	306	282
Norma	Platformmakers	10	10	-
Pictoright	Branche Monitor	13	22	12
Pictoright	Platform Makers	16	15	-
Sekam Video	Stichting Brein	50	-	-
Totaal		1.495	1.075	337
Totale bestedingen uit socu		2.421	16.026	17.334
Aandeel collectieve bestedingen		61,8%	6,7%	1,9%

Collectieve bestedingen, zoals de kosten voor de stichting Brein, worden in een aantal gevallen ook uit de Sociaal Culturele-fondsen betaald. Het CvTA is van mening dat alle kosten die niet het label “sociaal” of “cultureel” hebben als beheerskosten gezien moeten worden. VOI©E deelt dit standpunt niet. Het CvTA is in 2015 net als in 2014 in overleg getreden met VOI©E over de vraag hoe CBO's op uniforme wijze hun collectieve bestedingen zouden moeten verantwoorden. In het CvTA Beleidskader Toezicht Collectief Beheer 2017 (januari 2017) zijn de definities nader uitgewerkt⁵⁸.

⁵⁸ <http://www.cvta.nl/site/wp-content/uploads/2017/01/Beleidskader-toezicht-cbos-januari-2017.pdf>



9

Bijlagen



9.1 Afkortingen

Afkortingen	
Sena	Stichting ter Exploitatie van Naburige rechten
Vereniging Buma	Vereniging Het Bureau voor Muziekauteursrecht
Stichting Lira	Stichting Literaire Rechten Auteurs
Norma	Stichting Naburige Rechtenorganisatie voor Musici en Acteurs
Stichting PM	Stichting Platform Multimediaproductanten
Stichting PRO	Stichting Publicatie- en Reproductierechten Organisatie
Stichting IPRO	Stichting International Publishers Rights Organisation
Sekam	Stichting tot Exploitatie van Kabeltelevisierechten op Audiovisueel Materiaal
Sekam Video	Stichting tot Exploitatie van Kabeltelevisierechten op Audiovisueel Materiaal Video
Stemra	Stichting Exploitatie Mechanische Reproductierechten der Auteurs
STAP	Stichting Thuisopievergoeding Audio Productanten
Vevam	Stichting Vevam (voor regisseurs van audiovisuele werken)
Rodap	Rechtenoverleg voor Distributie van Audiovisuele Producties
SCAN	Service Centrum Auteurs- en Naburigerechten
StOP NL	Stichting Onafhankelijke Productanten Nederland
SCGO	Stichting Collectieve Gelden Omroepen
STG	Stichting Groep Televisie
SGN	Stichting Gesloten Netwerken
VOICE	Vereniging van Organisaties die Intellectueel eigendom Collectief Exploiteren

9.2 Tarieven

De wettelijke basis waarop CBO's tarieven aan de gebruiker mogen berekenen verschilt tussen de onder toezicht staande CBO's (bron: Koelman, 2004). Er kunnen 3 'soorten' collectieve beheersorganisaties worden onderscheiden:

- Eigen recht organisaties: wettelijk monopolie
- Wettelijke collectieve beheersorganisaties: een wettelijk monopolie op basis van een vergunning
- Vrijwillige collectieve beheersorganisaties

In de eerste plaats zijn er de collectieve beheersorganisaties met een wettelijk monopolie. Deze groep bestaat hoofdzakelijk uit zogeheten 'eigen-recht-organisaties': Stichting Thuisopie, Stichting Leenrecht, Stichting Reprorecht, Stichting ter Exploitatie van Naburige Rechten (Sena). Zonder dat de makers (auteurs, acteurs) deze organisaties rechten hebben verleend om te exploiteren, hebben deze organisaties rechten om gelden te innen voor gebruik van onder andere het maken van thuisopieën. Voor het bepalen van de hoogte van de tarieven zijn voor Stichting Thuisopie en Stichting Leenrecht wettelijke 'onderhandelingsorganen' door de Minister van Veiligheid en Justitie aangewezen (resp. Stichting Onderhandelingen Thuisopievergoedingen (SONT) en Stichting Onderhandelingen Leenrechtvergoedingen (StOL), waarin rechthebbenden en betalingsplichtigen zijn vertegenwoordigd (Auteurswet, artikel 15d en 16e). Zij besluiten over de hoogte van de tarieven. Bij het staken van de stemmen tussen betalingsplichtigen en recht-

hebbenden geeft de stem van de onafhankelijke voorzitter de doorslag. Daarnaast heeft de Minister van Veiligheid en Justitie de mogelijkheid om de hoogte van de tarieven vast te stellen bij Algemene Maatregel van Bestuur (AMvB, Auteurswet, artikel 16c). Door deze wettelijke organen voor het bepalen van de hoogte van de tarieven is er voor betalingsplichtigen geen mogelijkheid tot het indienen van bezwaren bij de Geschillencommissie en behoeven bestuursbesluiten inzake tariefsverhogingen groter dan de afgeleide Consumenten Prijs Index (CPI) niet vooraf ter goedkeuring aan het CvTA te worden voorgelegd.

De hoogte van de tarieven voor de 'eigen-recht-organisatie' Stichting Reprorecht stelt de Minister van Veiligheid en Justitie bij AMvB vast (Auteurswet artikel 16i). Ook hierdoor ontbreekt de mogelijkheid voor betalingsplichtigen bezwaar te maken tegen de hoogte van de tarieven en behoeven bestuursbesluiten gericht op tariefsverhogingen hoger dan de afgeleide CPI niet vooraf ter goedkeuring aan het CvTA te worden voorgelegd.

De hoogte van de tarieven van 'eigen-recht-organisatie' Sena stelt deze CBO dikwijls in onderhandeling met brancheorganisaties vast.

In de praktijk worden bij deze onderhandelingen met de brancheorganisaties behalve over de hoogte van de tarieven, afspraken gemaakt over de dienstverlening die deze brancheorganisaties verrichten voor de CBO voor het betalen van vergoedingen voor de leden. Het kan daarbij gaan

om bijvoorbeeld communicatie over de vergoedingen, het bijhouden van een administratie en aanleveren van gebruiksgegevens van leden en niet-leden, het aanschrijven en factureren. Dergelijke afspraken leiden tot (modulaire) 'kortingsregelingen'. In die gevallen betalen de leden van de brancheorganisaties minder auteursrechtenvergoeding dan niet aangesloten leden. Daarnaast komen in de praktijk zogeheten 'aanmeldkortingen' voor. Dit zijn kortingen die gegeven worden als gebruikers zichzelf vooraf bij de CBO aanmelden.

In 2011 hebben de brancheorganisatie van CBO's VOI©E met het Platform Auteursrecht VNO-NCW en MKB-Nederland overeenstemming bereikt over harmonisatie van aanmeldkortingen, een uniforme vergoedingsregeling voor brancheorganisaties met een collectieve overeenkomst (maximaal 19,5%) en het toepassen van een indexeringsmethodiek.

Naast de eigen-recht-organisatie, waarbij de CBO een vergoeding in rekening kan brengen bij een gebruiker zonder mandaat van een auteur of maker, betreft de tweede categorie de wettelijke beheersorganisatie met een wettelijk monopolie op grond van een door de Minister van Veiligheid en Justitie verkregen vergunning om muzikale auteurs te vertegenwoordigen (Auteurswet, artikel 30a). In de praktijk heeft alleen Buma een dergelijke vergunning verkregen en heeft daardoor een monopolie op het collectief beheer van muzikale auteursrechten. Net als Sena stelt Buma tarieven vast, dikwijls in overleg en onderhandeling met brancheorganisaties of gebruikers. Buma kan daarbij ook afspraken maken over collectiviteits- en aansluitingskortingen.

Ten slotte is er de groep van vrijwillige collectieve beheersorganisaties; alle niet hiervoor genoemde CBO's. Zij innen vergoedingen op basis van een vrijwillig mandaat van de auteur of maker. Ook zij stellen tarieven voor gebruikers vast, dikwijls in overleg met brancheorganisatie, met bijzondere afspraken over mogelijke kortingen als gevolg van dienstverlening door die brancheorganisaties of het op eigen initiatief aanmelden van gebruikers.

9.2.1 Grondslagen voor tarieven

Er bestaat een grote diversiteit aan tarieven en tariefgrondslagen tussen de CBO's en binnen de CBO's voor de verschillende doelgroepen. In de regel bepalen CBO's per doelgroep welke gebruiksvormen voorkomen, voor welke gebruiksvormen betaald moet worden en de daarbij behorende te hanteren tarieven en parameters (Pastors, 2009). Een voorbeeld hiervan is het tarief voor achtergrondmuziek dat horecaondernemers jaarlijks dienen te voldoen aan Buma, dat is gedifferentieerd naar het aantal m² van de horecagelegenheid. Deze tarieven worden dikwijls overeengekomen na onderhandeling met een brancheorganisatie, cq. de markt

Wettelijk bestaat er geen verplichting voor een CBO om alvorens een tarief vast te stellen hierover de onderhandeling

met een brancheorganisatie of een collectief van gebruikers aan te gaan. Het VOI©E-keurmerk schrijft echter voor dat CBO's tarieven vaststellen in of na overleg met representatieve organisaties van de desbetreffende categorie gebruikers, tenzij de rechthebbenden op basis van hun individuele recht zelf een tarief vaststellen of er een praktijk is van een overeengekomen tarief met een individuele gebruiker.

9.2.2 Rol CvTA bij tarieven

Het CvTA ziet er (artikel 2, lid 2d van de Wet toezicht) op toe dat CBO's bij de uitoefening van hun werkzaamheden voldoende rekening houden met de belangen van de betalingsplichtigen. Daarbij moet worden gedacht aan het belang van duidelijke en gemotiveerde opgave van de verschuldigde vergoedingen, het verstrekken van overige informatie en een redelijk beheers- en incassobeleid. Daarbij hoort ook dat betalingsplichtigen bij een CBO terecht kunnen voor vragen en klachten en dat deze binnen een redelijke termijn worden afgehandeld. Voor klachten van individuele gebruikers over tarieven heeft de Minister van Veiligheid en Justitie de Geschillencommissie Auteursrechten aangewezen.

Voorts ziet het CvTA erop toe dat CBO's zich houden aan verplichtingen met betrekking tot transparantie richting betalingsplichtigen (artikel 2, lid 2a van de Wet toezicht). Zo dienen CBO's tarieven, tariefgrondslagen, licentievoorzwaarden en kortingsregelingen openbaar te maken. Modelovereenkomsten die CBO's sluiten met een collectief van gebruikers (derhalve niet de overeenkomsten met individuele gebruikers) dienen vooraf ter goedkeuring aan het CvTA te worden voorgelegd (artikel 3 van de Wet toezicht). De rol van het CvTA richt zich hierbij niet zozeer op de hoogte van de tarieven of de tariefgrondslagen, maar op de voorwaarden waaronder de licenties aan de gebruiker zijn verleend en de mate waarin betalingsplichtigen gelijk worden behandeld.

Ten slotte heeft het CvTA een rol bij besluiten van CBO's tot verhoging van standaardtarieven, die eenzijdig door CBO's zijn opgelegd (derhalve geen overeenkomst met een representatieve organisatie van gebruikers) en die zich boven de bandbreedte van indexering (de afgeleide Consumenten Prijsindex) bevinden en niet het gevolg zijn van gewijzigd gebruik (artikel 3, lid 1c van de Wet toezicht). Dergelijke besluiten dienen vooraf ter goedkeuring aan het CvTA te worden voorgelegd. Het CvTA onthoudt zijn goedkeuring, indien naar mening van het CvTA sprake is van een 'buitensporige' tariefsverhoging. In dat kader toetst het CvTA of voldoende rekening is gehouden met de belangen van betalingsplichtigen.

Mogelijke aanknopingspunten voor deze toetsing zijn:

- De ontwikkeling van tarieven in andere EU-landen
- De mate waarin en wijze waarop de tariefstijging is gemotiveerd en de belangen van betalingsplichtigen zijn meegewogen

- De mate waarin gelijke gevallen gelijk worden behandeld
- De afwezigheid van arbitraire vrijstellings- of kortingsregelingen
- De verhouding tot eerdere tariefstijgingen of tariefstijgingen in vergelijkbare branches.

Al met al heeft het CvTA geen rol bij het beoordelen of goedkeuren van de billijkheid van de hoogte van de tarieven zelf. Indien een gebruiker of groep van gebruikers de billijkheid van de hoogte van de tarieven aan de orde wil stellen, kunnen zij zich wenden tot de CBO die deze tarieven vaststelt, de Geschillencommissie Auteursrechten, of kunnen zij een gang naar de rechter maken.

9.3 WNT

De bedragen in kolom A 'Betaalde bestanddelen aan topfunctionaris' zijn in kolom B herrekend om vergelijking met de WNT-norm mogelijk te maken. De herrekening is uitgevoerd voor de inzet naar een geheel kalenderjaar en naar

een 36-urige werkweek en louter om vergelijking met de WNT-norm mogelijk te maken. Het bedrag in kolom C 'WNT-norm van toepassing' betreft de WNT-norm in euro's die van toepassing is op het herrekkende bezoldigingsbedrag. De WNT-norm in euro 's bedraagt voor 2016 € 179.000, het percentage is dan 100%.

Kolom D 'Basis voor de vergelijkbaarheid met omvang WNT' geeft aan welk percentage is gebruikt om de tot het bedrag te komen om de bezoldiging mee te vergelijken. Het bedrag in kolom Verschil C en B 'Verschil met maximum' geeft bij een positieve uitkomst aan dat de herrekkende bezoldiging/vergoeding niet binnen de WNT-norm valt. Bij deze uitkomsten dient, indien van toepassing, de opmerking uit de laatste kolom in acht te worden genomen. Bij een negatieve uitkomst valt de uitkomst binnen de toepasselijke WNT-norm.⁵⁸

De brongegevens (vergoedingen/bezoldiging, inzet en omvang) zijn gebaseerd op de opgaaf van de betreffende CBO.

⁵⁸ Indien een CBO de bezoldiging van een topfunctionaris die het WNT-maximum overschrijdt dient af te bouwen, geldt als basis voor de afbouw het bedrag dat in het voorgaande jaar aan bezoldiging is ontvangen.

"..Na vier jaar wordt de bezoldiging afgebouwd. Er wordt jaarlijks afgebouwd van het bedrag dat in het voorgaande kalenderjaar aan bezoldiging is ontvangen. Uitgegaan wordt van het bedrag dat daadwerkelijk is ontvangen; aanspraken die niet ten gelde zijn gemaakt worden daarbij niet meegenomen." (www.topinkomens.nl)

9-3 WNT-overzicht

Buma/Stemra	A		B		C		D		Verskil C en B		Opmerking
	Betaalde bestanddelen aan topfunctionaris met omvang WNT		Basis voor vergelijking		WNTnorm van toepassing		Basis voor de vergelijkbaarheid		Verskil met maximum		
CBO/Functie	2015	2016	2015	2016	2015	2016	2015	2016	2015	2016	
Bestuur											
Lid CBO 1	15.676	15.746	56.434	56.531	178.000	179.000	100%	100%	-121.566	-122.469	
Lid CBO 2	12.090	12.144	54.405	54.499	178.000	179.000	100%	100%	-123.595	-124.501	
Lid CBO 3	4.650	-	54.554	-	178.000	-	100%	0%	-123.446	-	
Lid CBO 4	12.090	12.144	54.405	54.499	178.000	179.000	100%	100%	-123.595	-124.501	
Lid CBO 5	14.336	6.320	64.512	62.159	178.000	179.000	100%	100%	-113.488	-116.841	
Lid CBO 6	4.650	-	54.554	-	178.000	-	100%	0%	-123.446	-	
Lid CBO 7	13.774	13.277	61.983	59.583	178.000	179.000	100%	100%	-116.017	-119.417	
Lid CBO 8	12.090	12.144	54.405	54.499	178.000	179.000	100%	100%	-123.595	-124.501	
Lid CBO 9	12.090	12.144	54.405	54.499	178.000	179.000	100%	100%	-123.595	-124.501	
Lid CBO 10	12.090	12.144	54.405	54.499	178.000	179.000	100%	100%	-123.595	-124.501	
Lid CBO 11	12.090	12.144	54.405	54.499	178.000	179.000	100%	100%	-123.595	-124.501	
Lid CBO 12	12.090	12.144	54.405	54.499	178.000	179.000	100%	100%	-123.595	-124.501	
Lid CBO 13	7.389	12.144	61.295	54.499	178.000	179.000	100%	100%	-116.705	-124.501	
Lid CBO 14	7.440	12.144	54.072	54.499	178.000	179.000	100%	100%	-123.928	-124.501	
Lid CBO 20	-	6.606	-	54.252	-	179.000	0%	100%	-	-124.748	
Voorzitter CBO	46.008	-	103.518	-	178.000	-	100%	0%	-74.482	-	
Voorzitter CBO 4	-	46.211	-	103.691	-	179.000	0%	100%	-	-75.309	
Directie											
Directeur 1	463.555	87.265 ⁶⁰	417.200	87.265	178.000	179.000	100%	100%	239.199	-91.735	Overgangsregeling van toepassing
Directeur 2	342.823	337.526	308.541	302.943	178.000	179.000	100%	100%	130.541	123.943	Overgangsregeling van toepassing
Directeur 3	220.973	217.235	198.876	194.977	178.000	179.000	100%	100%	20.876	15.977	Overgangsregeling van toepassing
Directeur 4	217.538	154.508	195.784	185.240	178.000	179.000	100%	100%	17.784	6.240	Overgangsregeling van toepassing
Directeur 5	-	97.814	-	160.659	-	179.000	0%	100%	-	-18.341	
Ledenraad											
Lid CBO 1	5.416	5.060	5.416	5.046	17.800	17.900	10%	10%	-12.384	-12.854	
Lid CBO 2	5.038	5.060	5.038	5.046	17.800	17.900	10%	10%	-12.762	-12.854	
Lid CBO 3	-	-	-	-	-	-	0%	0%	-	-	
Lid CBO 4	5.038	5.060	5.038	5.046	17.800	17.900	10%	10%	-12.762	-12.854	
Lid CBO 5	5.038	5.060	5.038	5.046	17.800	17.900	10%	10%	-12.762	-12.854	
Lid CBO 7	5.038	3.795	5.038	3.785	17.800	17.900	10%	10%	-12.762	-14.115	
Lid CBO 8	5.038	5.060	5.038	5.046	17.800	17.900	10%	10%	-12.762	-12.854	
Lid CBO 9	5.038	2.530	5.038	5.530	17.800	17.900	10%	10%	-12.762	-12.370	
Lid CBO 15	6.171	6.578	6.171	6.560	17.800	17.900	10%	10%	-11.629	-11.340	
Lid CBO 16	5.038	5.060	5.038	5.046	17.800	17.900	10%	10%	-12.762	-12.854	
Lid CBO 17	5.038	5.060	5.038	5.046	17.800	17.900	10%	10%	-12.762	-12.854	
Lid CBO 18	1.260	-	5.052	-	17.800	-	10%	0%	-12.748	-	
Lid CBO 19	3.779	2.530	5.015	5.530	17.800	17.900	10%	10%	-12.785	-12.370	
Lid CBO 21	-	1.128	-	4.475	-	17.900	0%	10%	-	-13.425	
Lid CBO 22	-	2.752	-	5.022	-	17.900	0%	10%	-	-12.878	
Lid CBO 23	-	2.738	-	2.731	-	17.900	0%	10%	-	-15.169	
Voorzitter 1	2.015	-	8.082	-	26.700	-	15%	0%	-18.618	-	
Voorzitter 2	6.045	8.096	8.023	8.074	26.700	26.850	15%	15%	-18.677	-18.776	

⁶⁰ Betreft de bezoldiging van 1 januari 2016 t/m 31 januari 2016, inclusief de variabele vergoeding met betrekking tot het jaar 2015.

IPRO	A		B		C		D		Verschil C en B		Opmerking
	Betaalde bestanddelen aan topfunctionaris met omvang WNT		Basis voor vergelijking		WNTnorm van toepassing		Basis voor de vergelijkbaarheid		Verschil met maximum		
	2015	2016	2015	2016	2015	2016	2015	2016	2015	2016	
CBO/Functie											
Bestuur											
Lid CBO 10	-	-	-	-	-	17.900	0%	10%	-	-17.900	
Lid CBO 9	-	-	-	-	-	17.900	0%	10%	-	-17.900	
Voorzitter CBO	-	-	-	-	26.700	26.850	15%	15%	-26.700	-26.850	
Directie											
Directeur	112.815	113.732	203.067	204.158	178.000	179.000	100%	100%	25.067	25.158	Overgangsregeling van toepassing

Leenrecht	A		B		C		D		Verschil C en B		Opmerking
	Betaalde bestanddelen aan topfunctionaris met omvang WNT		Basis voor vergelijking		WNTnorm van toepassing		Basis voor de vergelijkbaarheid		Verschil met maximum		
	2015	2016	2015	2016	2015	2016	2015	2016	2015	2016	
CBO/Functie											
Bestuur											
Lid CBO 1	2.110	2.110	2.110	2.104	17.800	17.900	10%	10%	-15.690	-15.796	
Lid CBO 2	1.507	1.527	1.507	1.523	17.800	17.900	10%	10%	-16.293	-16.377	
Voorzitter CBO 3	17.979	28.433	23.863	157.045	26.700	179.000	15%	100%	-2.837	-21.955	

Lira	A		B		C		D		Verschil C en B		Opmerking
	Betaalde bestanddelen aan topfunctionaris met omvang WNT		Basis voor vergelijking		WNTnorm van toepassing		Basis voor de vergelijkbaarheid		Verschil met maximum		
	2015	2016	2015	2016	2015	2016	2015	2016	2015	2016	
CBO/Functie											
Bestuur											
Lid CBO 1	4.482	-	10.420	-	17.800	-	10%	0%	-7.380	-	
Lid CBO 3	9.812	7.965	9.812	2.298	17.800	17.900	10%	10%	-7.988	-15.602	
Lid CBO 4	12.314	12.142	12.314	12.109	17.800	17.900	10%	10%	-5.486	-5.791	
Lid CBO 5	4.457	5.416	4.457	5.401	17.800	17.900	10%	10%	-13.343	-12.499	
Lid CBO 6	10.313	12.242	10.313	12.209	17.800	17.900	10%	10%	-7.487	-5.691	
Lid CBO 7	6.478	3.309	6.478	3.300	17.800	17.900	10%	10%	-11.322	-14.600	
Lid CBO 8	2.640	3.531	4.611	3.521	17.800	17.900	10%	10%	-13.189	-14.379	
Lid CBO 9	7.593	7.170	13.261	7.150	17.800	17.900	10%	10%	-4.539	-10.750	
Lid CBO 10	-	6.546	-	12.128	-	17.900	0%	10%	-	-5.772	
Voorzitter CBO	71.233	70.560	67.484	66.664	178.000	179.000	100%	100%	-110.516	-112.336	

Norma	A		B		C		D		Verschil C en B		Opmerking
	Betaalde bestanddelen aan topfunctionaris met omvang WNT		Basis voor vergelijking		WNTnorm van toepassing		Basis voor de vergelijkbaarheid		Verschil met maximum		
	2015	2016	2015	2016	2015	2016	2015	2016	2015	2016	
CBO/Functie											
Ad Interim											
Executief bestuurder 1	-	24.000	-	24.000	-	108.000	0%	0%	-	-84.000	
Ad Interim Directeur 2	-	39.733	-	39.733	-	108.000	0%	0%	-	-68.267	
Bestuur											
Lid CBO 1	5.255	8.120	5.255	8.120	17.800	17.900	10%	10%	-12.545	-9.780	
Lid CBO 2	5.150	7.140	5.150	7.140	17.800	17.900	10%	10%	-12.650	-10.760	
Lid CBO 3	1.960	1.680	1.960	1.680	17.800	17.900	10%	10%	-15.840	-16.220	
Lid CBO 4	1.960	1.400	1.960	1.400	17.800	17.900	10%	10%	-15.840	-16.500	
Lid CBO 5	2.319	4.200	2.319	4.200	17.800	17.900	10%	10%	-15.481	-13.700	
Lid CBO 6	1.680	4.200	1.680	4.200	17.800	17.900	10%	10%	-16.120	-13.700	
Voorzitter CBO	12.643	12.060	12.643	12.060	26.700	26.850	15%	15%	-14.057	-14.790	
Directie											
Directeur	155.607	-	155.607	-	178.000	-	100%	0%	-22.393	-	
Directeur	-	135.306	-	155.730	-	179.000	0%	100%	-	-23.270	

Pictoright	A		B		C		D		Verschil C en B		Opmerking
	Betaalde bestanddelen aan topfunctionaris met omvang WNT		Basis voor vergelijking		WNTnorm van toepassing		Basis voor de vergelijkbaarheid		Verschil met maximum		
	2015	2016	2015	2016	2015	2016	2015	2016	2015	2016	
CBO/Functie											
Bestuur											
Lid CBO 1	2.173	1.000	2.173	997	17.800	17.900	10%	10%	-15.627	-16.903	
Lid CBO 2	2.373	2.350	2.373	2.344	17.800	17.900	10%	10%	-15.427	-15.556	
Lid CBO 4	1.973	200	1.973	445	17.800	17.900	10%	10%	-15.827	-17.455	
Lid CBO 5	2.373	2.400	2.373	2.393	17.800	17.900	10%	10%	-15.427	-15.507	
Lid CBO 6	2.373	1.200	2.373	1.197	17.800	17.900	10%	10%	-15.427	-16.703	
Voorzitter CBO	4.573	5.800	4.573	5.784	26.700	26.850	15%	15%	-22.127	-21.066	
Directie											
Directeur	122.526	128.066	129.733	135.229	178.000	179.000	100%	100%	-48.267	-43.771	

Stichting PM	A		B		C		D		Verschil C en B		Opmerking
	Betaalde bestanddelen aan topfunctionaris met omvang WNT		Basis voor vergelijking		WNTnorm van toepassing		Basis voor de vergelijkbaarheid		Verschil met maximum		
	2015	2016	2015	2016	2015	2016	2015	2016	2015	2016	
CBO/Functie											
Bestuur											
Lid CBO 1	-	-	-	-	17.800	17.900	10%	10%	-17.800	-17.900	
Lid CBO 2	-	-	-	-	17.800	17.900	10%	10%	-17.800	-17.900	
Voorzitter CBO	-	-	-	-	26.700	26.850	15%	15%	-26.700	-26.850	

PRO	A		B		C		D		Vershil C en B		Opmerking
	Betaalde bestanddelen aan topfunctionaris met omvang WNT		Basis voor vergelijking		WNTnorm van toepassing		Basis voor de vergelijkbaarheid		Vershil met maximum		
	2015	2016	2015	2016	2015	2016	2015	2016	2015	2016	
CBO/Functie											
Bestuur											
Lid CBO 1	4.850	-	4.850	-	17.800	-	10%	0%	-12.950-		
Lid CBO 2	2.978	-	2.978	-	17.800	-	10%	0%	-14.822-		
Lid CBO 4	-	2.901	-	2.893	-	17.900	0%	10%	-	-15.007	
Voorzitter CBO	12.133	15.106	12.133	15.065	26.700	26.850	15%	15%	-14.567	-11.785	

Reprerecht	A		B		C		D		Vershil C en B		Opmerking
	Betaalde bestanddelen aan topfunctionaris met omvang WNT		Basis voor vergelijking		WNTnorm van toepassing		Basis voor de vergelijkbaarheid		Vershil met maximum		
	2015	2016	2015	2016	2015	2016	2015	2016	2015	2016	
CBO/Functie											
Bestuur											
Lid CBO 1	4.167	4.844	4.167	4.831	17.800	17.900	10%	10%	-13.633	-13.069	
Lid CBO 2	900	1.851	900	1.846	17.800	17.900	10%	10%	-16.900	-16.054	
Lid CBO 3	1.506	1.536	1.506	1.532	17.800	17.900	10%	10%	-16.294	-16.368	
Lid CBO 4	1.500	6.300	1.500	6.283	17.800	17.900	10%	10%	-16.300	-11.617	
Lid CBO 6	3.650	300	3.650	299	17.800	17.900	10%	10%	-14.150	-17.601	
Lid CBO 7	2.048	1.800	2.048	1.795	17.800	17.900	10%	10%	-15.752	-16.105	
Lid CBO 8	600	600	600	598	17.800	17.900	10%	10%	-17.200	-17.302	
Lid CBO 10	1.200	1.500	1.200	1.496	17.800	17.900	10%	10%	-16.600	-16.404	
Lid CBO 12	369	-	369	-	17.800	-	10%	0%	-17.431	-	
Lid CBO 13	4.988	6.536	4.988	6.518	17.800	17.900	10%	10%	-12.812	-11.382	
Lid CBO 15	2.068	1.685	2.068	1.680	17.800	17.900	10%	10%	-15.732	-16.220	
Lid CBO 16	1.639	-	1.639	-	17.800	-	10%	0%	-16.161	-	
Lid CBO 19	913	-	913	-	17.800	-	10%	0%	-16.887	-	
Lid CBO 20	719	1.809	719	3.589	17.800	17.900	10%	10%	-17.081	-14.311	
Lid CBO 21	650	625	650	623	17.800	17.900	10%	10%	-17.150	-17.277	
Lid CBO 23	-	300	-	299	-	17.900	0%	10%	-	-17.601	
Lid CBO 24	-	1.800	-	1.795	-	17.900	0%	10%	-	-16.105	
Lid CBO 25	-	900	-	3.571	-	17.900	0%	10%	-	-14.329	
Lid CBO 26	-	1.800	-	1.795	-	17.900	0%	10%	-	-16.105	
Lid CBO 27	-	300	-	3.532	-	17.900	0%	10%	-	-14.368	
Lid CBO 28	-	1.818	-	1.813	-	17.900	0%	10%	-	-16.087	
Voorzitter CBO 1	24.601	26.527	24.601	26.455	26.700	26.850	15%	15%	-2.099	-395	

Sekam	A		B		C		D		Vershil C en B		Opmerking
	Betaalde bestanddelen aan topfunctionaris met omvang WNT		Basis voor vergelijking		WNTnorm van toepassing		Basis voor de vergelijkbaarheid		Vershil met maximum		
	2015	2016	2015	2016	2015	2016	2015	2016	2015	2016	
CBO/Functie											
Bestuur											
Lid CBO 1	4.911	-	5.655	-	17.800	-	10%	0%	-12.145	-	
Lid CBO 2	5.358	8.933	5.358	8.909	17.800	17.900	10%	10%	-12.442	-8.991	
Lid CBO 3	-	8.933	-	8.909	-	17.900	0%	10%	-	-8.991	
Voorzitter CBO	5.358	8.933	5.358	8.909	26.700	26.850	15%	15%	-21.342	-17.941	

Sekam Video	A		B		C		D		Vershil C en B		Opmerking
	Betaalde bestanddelen aan topfunctionaris met omvang WNT		Basis voor vergelijking		WNTnorm van toepassing		Basis voor de vergelijkbaarheid		Vershil met maximum		
CBO/Functie	2015	2016	2015	2016	2015	2016	2015	2016	2015	2016	
Bestuur											
Lid CBO 1	4.911	-	5.839	-	17.800	-	10%	0%	-11.961	-	
Lid CBO 2	5.358	17.900	5.358	17.851	17.800	17.900	10%	10%	-12.442	-49	
Lid CBO 3	-	17.900	-	17.851	-	17.900	0%	10%	-	-49	
Voorzitter CBO	5.358	17.900	5.358	17.851	26.700	26.850	15%	15%	-21.342	-8.999	

Sena	A		B		C		D		Vershil C en B		Opmerking
	Betaalde bestanddelen aan topfunctionaris met omvang WNT		Basis voor vergelijking		WNTnorm van toepassing		Basis voor de vergelijkbaarheid		Vershil met maximum		
CBO/Functie	2015	2016	2015	2016	2015	2016	2015	2016	2015	2016	
Directie											
Directeur 1	286.443	289.566	274.985	277.224	178.000	179.000	100%	100%	96.985	98.224	Overgangsregeling van toepassing
Directeur 2	190.895	189.611	183.259	181.529	178.000	179.000	100%	100%	5.259	2.529	Overgangsregeling van toepassing
RvA											
Lid 2	-	5.000	-	4.986	-	26.850	0%	15%	-	-21.864	
Lid 7	3.000	1.500	3.000	3.602	17.800	17.900	10%	10%	-14.800	-14.298	
Lid 8	3.000	3.500	3.000	3.490	17.800	17.900	10%	10%	-14.800	-14.410	
Lid 10	3.000	3.500	3.000	3.490	17.800	17.900	10%	10%	-14.800	-14.410	
Lid 11	3.000	3.500	3.000	3.490	17.800	17.900	10%	10%	-14.800	-14.410	
Lid 12	3.000	3.500	3.000	3.490	17.800	17.900	10%	10%	-14.800	-14.410	
Lid 13	3.000	3.500	3.000	3.490	17.800	17.900	10%	10%	-14.800	-14.410	
Lid 14	3.000	3.500	3.000	3.490	17.800	17.900	10%	10%	-14.800	-14.410	
Lid 15	3.000	3.500	3.000	3.490	17.800	17.900	10%	10%	-14.800	-14.410	
Lid 16	3.000	3.500	3.000	3.490	17.800	17.900	10%	10%	-14.800	-14.410	
Lid 17	3.000	3.500	3.000	3.490	17.800	17.900	10%	10%	-14.800	-14.410	
Lid 18	3.000	3.500	3.000	3.490	17.800	17.900	10%	10%	-14.800	-14.410	
lid 19	3.000	3.500	3.000	3.490	17.800	17.900	10%	10%	-14.800	-14.410	
Voorzitter 1	4.000	5.000	4.000	4.986	26.700	26.850	15%	15%	-22.700	-21.864	
Voorzitter 2	4.000	-	4.000	-	26.700	-	15%	0%	-22.700	-	
RvT											
Lid 1	12.000	14.750	12.000	14.710	17.800	17.900	10%	10%	-5.800	-3.190	
Lid 2	12.000	13.500	12.000	13.463	17.800	17.900	10%	10%	-5.800	-4.437	
Lid 3	12.000	13.500	12.000	13.463	17.800	17.900	10%	10%	-5.800	-4.437	
Lid 4	12.000	13.500	12.000	13.463	17.800	17.900	10%	10%	-5.800	-4.437	
Lid 6	12.500	13.500	12.500	13.463	17.800	17.900	10%	10%	-5.300	-4.437	
Voorzitter 1	-	-	-	-	-	-	0%	0%	-	-	
Voorzitter 2	17.714	18.750	17.714	18.699	26.700	26.850	15%	15%	-8.986	-8.151	

STAP	A		B		C		D		Vershil C en B		Opmerking
	Betaalde bestanddelen aan topfunctionaris met omvang WNT		Basis voor vergelijking		WNTnorm van toepassing		Basis voor de vergelijkbaarheid		Vershil met maximum		
CBO/Functie	2015	2016	2015	2016	2015	2016	2015	2016	2015	2016	
Bestuur											
Lid CBO 1	-	-	-	-	17.800	17.900	10%	10%	-17.800	-17.900	
Lid CBO 2	-	-	-	-	17.800	17.900	10%	10%	-17.800	-17.900	
Voorzitter CBO	1.622	1.714	1.622	1.709	26.700	26.850	15%	15%	-25.078	-25.141	

STG/SGN	A		B		C		D		Verschil C en B		Opmerking
	Betaalde bestanddelen aan topfunctionaris met omvang WNT		Basis voor vergelijking		WNTnorm van toepassing		Basis voor de vergelijkbaarheid		Verschil met maximum		
CBO/Functie	2015	2016	2015	2016	2015	2016	2015	2016	2015	2016	
Bestuur											
Voorzitter CBO 2	27.801	28.900	173.459	156.456	178.000	179.000	100%	100%	-4.541	-22.544	

STOP NL	A		B		C		D		Verschil C en B		Opmerking
	Betaalde bestanddelen aan topfunctionaris met omvang WNT		Basis voor vergelijking		WNTnorm van toepassing		Basis voor de vergelijkbaarheid		Verschil met maximum		
CBO/Functie	2015	2016	2015	2016	2015	2016	2015	2016	2015	2016	
Bestuur											
Lid CBO 1	9.823	-	10.735	-	17.800	-	10%	0%	-7.065	-	
Lid CBO 2	893	14.720	10.514	14.680	17.800	17.900	10%	10%	-7.286	-3.220	
Lid CBO 3	10.716	14.720	10.716	14.680	17.800	17.900	10%	10%	-7.084	-3.220	
Lid CBO 4	10.716	14.720	10.716	14.680	17.800	17.900	10%	10%	-7.084	-3.220	
Lid CBO 5	9.823	-	10.735	-	17.800	-	10%	0%	-7.065	-	
Lid CBO 6	893	14.720	10.514	14.680	17.800	17.900	10%	10%	-7.286	-3.220	
Voorzitter CBO	10.716	14.720	10.716	14.680	26.700	26.850	15%	15%	-15.984	-12.170	

Thuiskopie	A		B		C		D		Verschil C en B		Opmerking
	Betaalde bestanddelen aan topfunctionaris met omvang WNT		Basis voor vergelijking		WNTnorm van toepassing		Basis voor de vergelijkbaarheid		Verschil met maximum		
CBO/Functie	2015	2016	2015	2016	2015	2016	2015	2016	2015	2016	
Bestuur											
Lid CBO 1	3.583	3.049	3.583	3.878	17.800	17.900	10%	10%	-14.217	-14.022	
Lid CBO 2	3.397	7.236	3.397	7.216	17.800	17.900	10%	10%	-14.403	-10.684	
Lid CBO 3	3.276	4.476	3.276	4.464	17.800	17.900	10%	10%	-14.524	-13.436	
Lid CBO 4	2.135	3.702	2.135	3.692	17.800	17.900	10%	10%	-15.665	-14.208	
Lid CBO 5	3.425	2.441	3.425	2.434	17.800	17.900	10%	10%	-14.375	-15.466	
Lid CBO 6	2.245	4.442	2.245	4.430	17.800	17.900	10%	10%	-15.555	-13.470	
Lid CBO 7	2.456	5.156	2.456	5.142	17.800	17.900	10%	10%	-15.344	-12.758	
Lid CBO 8	2.167	8.672	2.167	8.648	17.800	17.900	10%	10%	-15.633	-9.252	
Lid CBO 9	2.201	2.512	2.201	2.505	17.800	17.900	10%	10%	-15.599	-15.395	
Lid CBO 10	-	1.800	-	8.213	-	17.900	0%	10%	-	-9.688	
Voorzitter CBO	40.000	40.000	120.000	119.672	178.000	179.000	100%	100%	-58.000	-59.328	

Vevam	A		B		C		D		Verschil C en B		Opmerking
	Betaalde bestanddelen aan topfunctionaris met omvang WNT		Basis voor vergelijking		WNTnorm van toepassing		Basis voor de vergelijkbaarheid		Verschil met maximum		
CBO/Functie	2015	2016	2015	2016	2015	2016	2015	2016	2015	2016	
Bestuur											
Lid CBO 1	8.515	5.159	8.515	10.346	17.800	17.900	10%	10%	-9.285	-7.554	
Lid CBO 2	3.286	-	3.286	-	17.800	-	10%	0%	-14.514	-	
Lid CBO 3	4.694	6.590	4.694	13.216	17.800	17.900	10%	10%	-13.106	-4.684	
Lid CBO 4	754	-	1.688	-	17.800	-	10%	0%	-16.112	-	
Lid CBO 6	3.784	3.930	3.784	3.919	17.800	17.900	10%	10%	-14.016	-13.981	
Lid CBO 7	1.650	-	1.650	-	17.800	-	10%	0%	-16.150	-	
Lid CBO 8	1.594	3.220	2.866	3.211	17.800	17.900	10%	10%	-14.934	-14.689	
Lid CBO 9	-	1.978	-	3.924	-	17.900	0%	10%	-	-13.976	
Lid CBO 10	-	4.556	-	9.038	-	17.900	0%	10%	-	-8.862	
Lid CBO 11	-	1.249	-	2.478	-	17.900	0%	10%	-	-15.422	
Voorzitter CBO	-	-	-	-	-	-	0%	0%	-	-	
Voorzitter CBO 1	6.951	3.048	6.951	6.113	26.700	26.850	15%	15%	-19.749	-20.737	
Voorzitter CBO 2	-	5.593	-	11.095	-	26.850	0%	15%	-	-15.755	
Directie											
Directeur 1	124.864	116.826	124.864	116.507	178.000	179.000	100%	100%	-53.136	-62.493	

Videma	A		B		C		D		Verschil C en B		Opmerking
	Betaalde bestanddelen aan topfunctionaris met omvang WNT		Basis voor vergelijking		WNTnorm van toepassing		Basis voor de vergelijkbaarheid		Verschil met maximum		
CBO/Functie	2015	2016	2015	2016	2015	2016	2015	2016	2015	2016	
Bestuur											
Lid CBO 1	-	-	-	-	17.800	-	10%	0%	-17.800	-	
Lid CBO 2	-	3.750	-	17.776	17.800	17.900	10%	10%	-17.800	-124	
Lid CBO 3	-	3.750	-	17.776	17.800	17.900	10%	10%	-17.800	-124	
Lid CBO 4	-	11.250	-	15.152	-	17.900	0%	10%	-	-2.748	
Voorzitter CBO 1	-	-	-	-	26.700	-	15%	0%	-26.700	-	
Voorzitter CBO 2	-	15.000	-	14.959	26.700	26.850	15%	15%	-26.700	-11.891	

9.4 Overzicht Non Compliance

CBO	2015		2016	
	Geen overschrijding	Overschrijding	Geen overschrijding	Nog steeds overschrijding
Sena	■		■	
Stichting Leenrecht	■		■	
Stichting Reprorecht	■		■	
Stichting de Thuis kopie	■		■	
Vereniging Buma	■		■	
Stichting Lira	■		■	
Norma	■		■	
Stichting Pictoright	■		■	
Stichting PM	■		■	
Stichting PRO	■		■	
Stichting IPRO	■		■	
Sekam	■		■	
Sekam Video	■		■	
Stemra	■		■	
STAP	■		■	
StOP NL	■		■	
Vevam	■		■	
Stichting Videma	■		■	

CBO	2015		2016	
	Geen overschrijding	Overschrijding	Geen overschrijding	Nog steeds overschrijding
Sena	■		■	
Stichting Leenrecht	■		■	
Stichting Reprorecht	■		■	
Stichting de Thuis kopie	■		■	
Vereniging Buma	■		■	
Stichting Lira		■	■	
Norma		■	■	
Stichting Pictoright	■		■	
Stichting PM		■	■	
Stichting PRO		■	■	
Stichting IPRO	■		■	
Sekam		■	■	
Sekam Video		■	■	
Stemra	■		■	
STAP		■	■	
StOP NL	■		■	
Vevam	■		■	
Stichting Videma	■		■	

Transparantie
Het openbaar maken van de nevenfuncties.

CBO	2015		2016	
	Geen overschrijding	Overschrijding	Geen overschrijding	Nog steeds overschrijding
Sena	■		■	
Stichting Leenrecht	■		■	
Stichting Reprorecht	■		■	
Stichting de Thuis kopie	■		■	
Vereniging Buma	■		■	
Stichting Lira	■		■	
Norma	■		■	
Stichting Pictoright	■		■	
Stichting PM	■		■	
Stichting PRO	■		■	
Stichting IPRO	■		■	
Sekam	■		■	
Sekam Video	■		■	
Stemra	■		■	
STAP	■		■	
StOP NL	■		■	
Vevam	■		■	
Stichting Videma	■		■	

Transparantie
Het openbaar maken van de statuten.

CBO	2015		2016	
	Geen overschrijding	Overschrijding	Geen overschrijding	Nog steeds overschrijding
Sena	■		■	
Stichting Leenrecht	■		■	
Stichting Reprorecht	■		■	
Stichting de Thuis kopie	■		■	
Vereniging Buma	■		■	
Stichting Lira	■		■	
Norma	■		■	
Stichting Pictoright	■		■	
Stichting PM	■		■	
Stichting PRO	■		■	
Stichting IPRO	■		■	
Sekam	■		■	
Sekam Video	■		■	
Stemra	■		■	
STAP	■		■	
StOP NL	■		■	
Vevam	■		■	
Stichting Videma	■		■	

Transparantie
Het openbaar maken van het repartitiereglement.

CBO	2015		Geen overschrijding	2016	
	Geen overschrijding	Overschrijding		Nog steeds overschrijding	Nieuwe overschrijding
Sena	■		■		
Stichting Leenrecht	■		■		
Stichting Reprorecht	■		■		
Stichting de Thuiskopie	■		■		
Vereniging Buma	■		■		
Stichting Lira	■		■		
Norma	■		■		
Stichting Pictoright	■		■		
Stichting PM	■		■		
Stichting PRO	■		■		
Stichting IPRO	■		■		
Sekam	■		■		
Sekam Video	■		■		
Stemra	■		■		
STAP	■		■		
StOP NL	■		■		
Vevam	■		■		
Stichting Videma	■		■		

Transparantie
Het openbaar maken van de tarieven.

CBO	2015		Geen overschrijding	2016	
	Geen overschrijding	Overschrijding		Nog steeds overschrijding	Nieuwe overschrijding
Sena	■		■		
Stichting Leenrecht	■		■		
Stichting Reprorecht	■		■		
Stichting de Thuiskopie	■		■		
Vereniging Buma	■		■		
Stichting Lira	■		■		
Norma	■		■		
Stichting Pictoright	■		■		
Stichting PM	■		n.v.t.		
Stichting PRO	■		■		
Stichting IPRO	■		n.v.t.		
Sekam	■		n.v.t.		
Sekam Video	■		n.v.t.		
Stemra	■		■		
STAP	■		n.v.t.		
StOP NL		■		■	
Vevam	■		■		
Stichting Videma	■		■		

Transparantie
Het openbaar maken van de tariefgrondslagen.

CBO	2015		Geen overschrijding	2016	
	Geen overschrijding	Overschrijding		Nog steeds overschrijding	Nieuwe overschrijding
Sena	■		■		
Stichting Leenrecht	■		■		
Stichting Reprorecht	■		■		
Stichting de Thuis kopie	■		■		
Vereniging Buma	■		■		
Stichting Lira	■		■		
Norma	■		■		
Stichting Pictoright	■		■		
Stichting PM	■		n.v.t.		
Stichting PRO	■		■		
Stichting IPRO	■		n.v.t.		
Sekam	■		n.v.t.		
Sekam Video	■		n.v.t.		
Stemra	■		■		
STAP	■		n.v.t.		
StOP NL		■		■	
Vevam	■		■		
Stichting Videma	■		■		

Transparantie
Het openbaar maken van de geschillenregelingen.

CBO	2015		Geen overschrijding	2016	
	Geen overschrijding	Overschrijding		Nog steeds overschrijding	Nieuwe overschrijding
Sena	■		■		
Stichting Leenrecht	■		■		
Stichting Reprorecht	■		■		
Stichting de Thuis kopie	■		■		
Vereniging Buma	■		■		
Stichting Lira	■		■		
Norma	■		■		
Stichting Pictoright	■		■		
Stichting PM	■		■		
Stichting PRO	■		■		
Stichting IPRO	■		■		
Sekam	■		■		
Sekam Video	■		■		
Stemra	■		■		
STAP	■		■		
StOP NL	■		■		
Vevam	■		■		
Stichting Videma	■		■		

Transparantie

Het openbaar maken van kortingsregelingen.

CBO	2015		Geen overschrijding	2016	
	Geen overschrijding	Overschrijding		Nog steeds overschrijding	Nieuwe overschrijding
Sena	■		■		
Stichting Leenrecht	■		n.v.t.		
Stichting Reprorecht	■		n.v.t.		
Stichting de Thuis kopie	■		n.v.t.		
Vereniging Buma	■		■		
Stichting Lira	■		n.v.t.		
Norma	■		n.v.t.		
Stichting Pictoright	■		■		
Stichting PM	■		n.v.t.		
Stichting PRO	■		■		
Stichting IPRO	■		n.v.t.		
Sekam	■		n.v.t.		
Sekam Video	■		■		
Stemra	■		■		
STAP	■		n.v.t.		
StOP NL		■		■	
Vevam	■		n.v.t.		
Stichting Videma	■		■		

Transparantie

Het openbaar maken van de licentievoorwaarden.

CBO	2015		Geen overschrijding	2016	
	Geen overschrijding	Overschrijding		Nog steeds overschrijding	Nieuwe overschrijding
Sena	■		■		
Stichting Leenrecht	■		n.v.t.		
Stichting Reprorecht	■		■		
Stichting de Thuis kopie	■		n.v.t.		
Vereniging Buma	■		■		
Stichting Lira	■		■		
Norma	■		■		
Stichting Pictoright	■		■		
Stichting PM	■		n.v.t.		
Stichting PRO	■		■		
Stichting IPRO	■		n.v.t.		
Sekam	■		n.v.t.		
Sekam Video	■		n.v.t.		
Stemra	■		■		
STAP	■		n.v.t.		
StOP NL		■		■	
Vevam	■		■		
Stichting Videma	■		■		

Transparantie
Het openbaar maken van de mate van representativiteit.

CBO	2015		Geen overschrijding	2016	
	Geen overschrijding	Overschrijding		Nog steeds overschrijding	Nieuwe overschrijding
Sena		■	■		
Stichting Leenrecht	■		■		
Stichting Reprerecht	■		n.v.t.		
Stichting de Thuis kopie	■		n.v.t.		
Vereniging Buma		■	■		
Stichting Lira		■	■		
Norma	■		■		
Stichting Pictoright		■	■		
Stichting PM	■		■		
Stichting PRO	■		■		
Stichting IPRO	■		■		
Sekam	■		■		
Sekam Video	■		■		
Stemra		■	■		
STAP	■		n.v.t.		
StOP NL	■		■		
Vevam	■		■		
Stichting Videma	■		■		

Transparantie
Het openbaar maken van de mate van legitimiteit.

CBO	2015		Geen overschrijding	2016	
	Geen overschrijding	Overschrijding		Nog steeds overschrijding	Nieuwe overschrijding
Sena	■		■		
Stichting Leenrecht	■		■		
Stichting Reprerecht	■		■		
Stichting de Thuis kopie	■		■		
Vereniging Buma	■		■		
Stichting Lira	■		■		
Norma	■		■		
Stichting Pictoright	■		■		
Stichting PM	■		■		
Stichting PRO	■		■		
Stichting IPRO	■		■		
Sekam	■		■		
Sekam Video	■		■		
Stemra	■		■		
STAP	■		■		
StOP NL	■		■		
Vevam	■		■		
Stichting Videma	■		■		

Transparantie

Het openbaar maken van de wijze waarop wel of geen vrijwaring wordt gegeven voor claims van niet-vertegenwoordigde rechthebbenden.

CBO	2015		Geen overschrijding	2016	
	Geen overschrijding	Overschrijding		Nog steeds overschrijding	Nieuwe overschrijding
Sena	■		n.v.t.		
Stichting Leenrecht	■		n.v.t.		
Stichting Reprorecht	■		■		
Stichting de Thuis kopie	■		n.v.t.		
Vereniging Buma	■		■		
Stichting Lira	■		■		
Norma	■		■		
Stichting Pictoright	■		■		
Stichting PM	■		n.v.t.		
Stichting PRO	■		■		
Stichting IPRO	■		■		
Sekam	■		n.v.t.		
Sekam Video	■		n.v.t.		
Stemra	■		■		
STAP	■		■		
StOP NL		■		■	
Vevam	■		■		
Stichting Videma	■		■		

Transparantie

Het openbaar maken van de beheerskosten in het jaarverslag.

CBO	2015		Geen overschrijding	2016	
	Geen overschrijding	Overschrijding		Nog steeds overschrijding	Nieuwe overschrijding
Sena	■		■		
Stichting Leenrecht	■		■		
Stichting Reprorecht	■		■		
Stichting de Thuis kopie	■		■		
Vereniging Buma	■		■		
Stichting Lira	■		■		
Norma	■		■		
Stichting Pictoright	■		■		
Stichting PM	■		■		
Stichting PRO	■		■		
Stichting IPRO	■		■		
Sekam	■		■		
Sekam Video	■		■		
Stemra	■		■		
STAP	■		■		
StOP NL	■		■		
Vevam	■		■		
Stichting Videma	■		■		

Transparantie

Het toelichten van de wijze van beheer en verdeling van gelden, waarbij tenminste wordt vermeld in welk jaar de verdeelde gelden waren geïnd en voor welk deel van de gelden geen rechthebbenden zijn gevonden in de drie kalenderjaren volgend op het kalenderjaar van inning.

CBO	2015		2016		
	Geen overschrijding	Overschrijding	Geen overschrijding	Nog steeds overschrijding	Nieuwe overschrijding
Sena	■		■		
Stichting Leenrecht	■		■		
Stichting Reprorecht	■		■		
Stichting de Thuis kopie	■		■		
Vereniging Buma	■		■		
Stichting Lira	■		■		
Norma	■		■		
Stichting Pictoright	■		■		
Stichting PM	■		■		
Stichting PRO	■		■		
Stichting IPRO	■		■		
Sekam	■		■		
Sekam Video	■		■		
Stemra	■		■		
STAP	■		■		
StOP NL	■		■		
Vevam	■		■		
Stichting Videma	■		■		

Bestuur en organisatie

De beginselen van goed en integer bestuur zijn voldoende gewaarborgd.

CBO	2015		2016		
	Geen overschrijding	Overschrijding	Geen overschrijding	Nog steeds overschrijding	Nieuwe overschrijding
Sena	■		■		
Stichting Leenrecht	■		■		
Stichting Reprorecht	■		■		
Stichting de Thuis kopie	■		■		
Vereniging Buma	■		■		
Stichting Lira	■		■		
Norma	■		■		
Stichting Pictoright	■		■		
Stichting PM	■		■		
Stichting PRO	■		■		
Stichting IPRO	■		■		
Sekam	■		■		
Sekam Video	■		■		
Stemra	■		■		
STAP	■		■		
StOP NL	■		■		
Vevam	■		■		
Stichting Videma		■	■		

Bestuur en organisatie

Bezoldiging en ontslagvergoeding binnen de grenzen van de WNT.

CBO	2015		2016		
	Geen overschrijding	Overschrijding	Geen overschrijding	Nog steeds overschrijding	Nieuwe overschrijding
Sena	■		■		
Stichting Leenrecht	■		■		
Stichting Reprorecht	■		■		
Stichting de Thuiskopie	■		■		
Vereniging Buma	■		■		
Stichting Lira	■		■		
Norma	■		■		
Stichting Pictoright	■		■		
Stichting PM	■		■		
Stichting PRO	■		■		
Stichting IPRO	■		■		
Sekam	■		■		
Sekam Video	■		■		
Stemra	■		■		
STAP	■		■		
StOP NL	■		■		
Vevam	■		■		
Stichting Videma	■		■		

Bestuur en organisatie

Verslaglegging conform vereisten WNT.

CBO	2015		2016		
	Geen overschrijding	Overschrijding	Geen overschrijding	Nog steeds overschrijding	Nieuwe overschrijding
Sena	■		■		
Stichting Leenrecht	■		■		
Stichting Reprorecht	■		■		
Stichting de Thuiskopie	■		■		
Vereniging Buma	■		■		
Stichting Lira	■		■		
Norma		■	■		
Stichting Pictoright	■		■		
Stichting PM	■		■		
Stichting PRO	■		■		
Stichting IPRO	■		■		
Sekam	■		■		
Sekam Video	■		■		
Stemra	■		■		
STAP		■		■	
StOP NL	■		■		
Vevam	■		■		
Stichting Videma	■		■		

Bestuur en organisatie

Het conformeren aan de bepalingen van de Wet normering bezoldiging topfunctionarissen publieke en semipublieke sector (WNT).

CBO	2015		Geen overschrijding	2016	
	Geen overschrijding	Overschrijding		Nog steeds overschrijding	Nieuwe overschrijding
Sena	■		■		
Stichting Leenrecht	■		■		
Stichting Reprorecht	■		■		
Stichting de Thuis kopie	■		■		
Vereniging Buma	■		■		
Stichting Lira	■		■		
Norma		■	■		
Stichting Pictoright	■		■		
Stichting PM	■		■		
Stichting PRO	■		■		
Stichting IPRO	■		■		
Sekam	■		■		
Sekam Video	■		■		
Stemra	■		■		
STAP		■		■	
StOP NL	■		■		
Vevam	■		■		
Stichting Videma	■		■		

Rechthebbenden

Het kennen van een deugdelijke geschillenregeling voor rechthebbenden.

CBO	2015		Geen overschrijding	2016	
	Geen overschrijding	Overschrijding		Nog steeds overschrijding	Nieuwe overschrijding
Sena	■		■		
Stichting Leenrecht	■		■		
Stichting Reprorecht	■		■		
Stichting de Thuis kopie	■		■		
Vereniging Buma	■		■		
Stichting Lira	■		■		
Norma	■		■		
Stichting Pictoright	■		■		
Stichting PM	■		■		
Stichting PRO	■		■		
Stichting IPRO	■		■		
Sekam	■		■		
Sekam Video	■		■		
Stemra	■		■		
STAP	■		■		
StOP NL	■		■		
Vevam	■		■		
Stichting Videma	■		■		

Rechthebbenden

Het verstrekken van informatie met betrekking tot klachten.

CBO	2015		2016		
	Geen overschrijding	Overschrijding	Geen overschrijding	Nog steeds overschrijding	Nieuwe overschrijding
Sena	■		■		
Stichting Leenrecht	■		■		
Stichting Reprorecht	■		■		
Stichting de Thuiskopie	■		■		
Vereniging Buma	■		■		
Stichting Lira	■		■		
Norma	■		■		
Stichting Pictoright	■		■		
Stichting PM	■		■		
Stichting PRO	■		■		
Stichting IPRO	■		■		
Sekam	■		■		
Sekam Video	■		■		
Stemra	■		■		
STAP	■		■		
StOP NL	■		■		
Vevam	■		■		
Stichting Videma	■		■		

Rechthebbenden

De vaststelling of de wijziging van het repartitiereglement heeft de schriftelijke instemming van het CvTA.

CBO	2015		2016		
	Geen overschrijding	Overschrijding	Geen overschrijding	Nog steeds overschrijding	Nieuwe overschrijding
Sena	■		■		
Stichting Leenrecht	■		■		
Stichting Reprorecht	■		■		
Stichting de Thuiskopie	■		■		
Vereniging Buma	■		■		
Stichting Lira	■		■		
Norma	■		■		
Stichting Pictoright	■		■		
Stichting PM	■		■		
Stichting PRO	■		■		
Stichting IPRO	■		■		
Sekam	■		■		
Sekam Video	■		■		
Stemra	■		■		
STAP	■		■		
StOP NL	■		■		
Vevam	■		■		
Stichting Videma	■		■		

Financiën

Het kostenpercentage is gelijk aan of kleiner dan 15% van de in een jaar geïncasseerde gelden of gereparteerde gelden.

CBO	2015		2016		
	Geen overschrijding	Overschrijding	Geen overschrijding	Nog steeds overschrijding	Nieuwe overschrijding
Sena	■		■		
Stichting Leenrecht	■		■		
Stichting Reprorecht		■	■		
Stichting de Thuis kopie	■		■		
Vereniging Buma	■		■		
Stichting Lira	■		■		
Norma	■				■
Stichting Pictoright		■	■		
Stichting PM		■		■	
Stichting PRO	■		■		
Stichting IPRO	■		■		
Sekam	■				■
Sekam Video	■		■		
Stemra		■	■		
STAP	■		■		
StOP NL	■		■		
Vevam	■		■		
Stichting Videma		■		■	

Financiën

De mutatie van de totale kosten ten opzichte van de totale kosten in het voorgaande jaar is gelijk aan of kleiner dan de Consumenten Prijs Index.

CBO	2015		2016		
	Geen overschrijding	Overschrijding	Geen overschrijding	Nog steeds overschrijding	Nieuwe overschrijding
Sena	■				■
Stichting Leenrecht		■	■		
Stichting Reprorecht	■				■
Stichting de Thuis kopie	■		■		
Vereniging Buma		■		■	
Stichting Lira	■		■		
Norma		■		■	
Stichting Pictoright	■				■
Stichting PM	■		■		
Stichting PRO	■		■		
Stichting IPRO	■				■
Sekam	■				■
Sekam Video	■				■
Stemra	■		■		
STAP	■				■
StOP NL	■				■
Vevam		■		■	
Stichting Videma	■				■

Financiën

Het toelichten van de overschrijdingen van de kostennormen in het jaarverslag en de toelichting is ten genoegen van het CvTA.

CBO	2015		2016		
	Geen overschrijding	Overschrijding	Geen overschrijding	Nog steeds overschrijding	Nieuwe overschrijding
Sena	■		■		
Stichting Leenrecht	■		■		
Stichting Reprerecht	■		■		
Stichting de Thuis kopie	■		■		
Vereniging Buma	■				
Stichting Lira	■		■		
Norma	■		■		
Stichting Pictoright	■		■		
Stichting PM		■		■	
Stichting PRO	■		■		
Stichting IPRO	■		■		
Sekam	■		■		
Sekam Video	■		■		
Stemra	■				
STAP	■		■		
StOP NL	■		■		
Vevam		■	■		
Stichting Videma		■		■	

Financiën

In het geval van een keten is het kostenpercentage gelijk aan of kleiner dan 15% van de in een jaar gereparteerde gelden.

CBO	2015		2016		
	Geen overschrijding	Overschrijding	Geen overschrijding	Nog steeds overschrijding	Nieuwe overschrijding
Sena	■		■		
Stichting Leenrecht		■	■		
Stichting Reprerecht		■		■	
Stichting de Thuis kopie		■		■	
Vereniging Buma	■		■		
Stichting Lira	■		■		
Norma	■		■		
Stichting Pictoright	■		■		
Stichting PM	■		■		
Stichting PRO		■		■	
Stichting IPRO	■		■		
Sekam	■		■		
Sekam Video	■		■		
Stemra	■		■		
STAP	■		■		
StOP NL	■		■		
Vevam	■		■		
Stichting Videma	■		■		

Financiën

Het toelichten van de overschrijdingen van de ketenkostennormen in het jaarverslag en de toelichting is ten genoeg van het CvTA.

CBO	2015		Geen overschrijding	2016	
	Geen overschrijding	Overschrijding		Nog steeds overschrijding	Nieuwe overschrijding
Sena	■		■		
Stichting Leenrecht	■		■		
Stichting Reprorecht	■		■		
Stichting de Thuis kopie	■		■		
Vereniging Buma	■		■		
Stichting Lira	■		■		
Norma	■		■		
Stichting Pictoright	■		■		
Stichting PM	■		■		
Stichting PRO	■		■		
Stichting IPRO	■		■		
Sekam	■		■		
Sekam Video	■		■		
Stemra	■		■		
STAP	■		■		
StOP NL	■		■		
Vevam	■		■		
Stichting Videma	■		■		

Financiën

Het toelichten in het jaarverslag van het aanhouden van de nog te repareren gelden langer dan drie kalenderjaren volgend op het jaar van incasso en de toelichting is ten genoeg van het CvTA.

CBO	2015		Geen overschrijding	2016	
	Geen overschrijding	Overschrijding		Nog steeds overschrijding	Nieuwe overschrijding
Sena	■		■		
Stichting Leenrecht	■		■		
Stichting Reprorecht	■		■		
Stichting de Thuis kopie	■		■		
Vereniging Buma	■		■		
Stichting Lira	■		■		
Norma	■		■		
Stichting Pictoright	■		■		
Stichting PM		■		■	
Stichting PRO	■		■		
Stichting IPRO	■		■		
Sekam	■		■		
Sekam Video	■		■		
Stemra	■		■		
STAP		■	■		
StOP NL	■		■		
Vevam	■		■		
Stichting Videma	■		■		

