

vonnis

RECHTBANK ZEELAND-WEST-BRABANT

Cluster II Handelszaken

Breda

zaaknummer / rolnummer: C/02/337428 / HA ZA 17-730

Vonnis van 15 augustus 2018

in de zaak van

vennootschap naar buitenlands recht

PERFETTI VAN MELLE SPA,

gevestigd te Milaan,

eiseres,

advocaat mr. R. Chalmers Hoyneck van Papendrecht te Breda,

tegen

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid

BIP HOLLAND BV,

gevestigd te Roosendaal,

gedaagde,

advocaat mr. T. Berendsen te 's-Hertogenbosch.

Partijen zullen hierna PVM en Bip Holland genoemd worden.

1. De procedure

1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:

- het tussenvonnissen van 7 maart 2018 en de daarin vermelde stukken,
- het proces-verbaal van comparitie van 4 juli 2018 en de daarin vermelde stukken,
- de brief van 20 juli 2018 van PVM,
- de brief van 23 juli van Bip Holland.

1.2. Ten slotte is vonnis bepaald.

2. Het geschil

2.1. PVM vordert - samengevat - om bij vonnis, uitvoerbaar bij voorraad:

- I. voor recht te verklaren dat Bip Holland tekort is geschoten in de nakoming van haar verbintenis uit hoofde van de tussen partijen gesloten overeenkomst van 20 juli 2016 en uit dien hoofde contractuele boetes heeft verbeurd;
- II. Bip Holland te veroordelen tot betaling aan PVM van de als gevolg van de tekortkoming in de nakoming van de overeenkomst met PVM verbeurde contractuele boetes:

- Primair: ten bedrage van € 1.640.000,00;
Subsidiar: ten bedrage van € 1.270.000,00;
Meer subsidiar: ten bedrage van € 365.000,00;
- III. Bip Holland te veroordelen tot betaling aan PVM van, primair, de volledige kosten van het geding te berekenen vanaf 13 september 2017, althans subsidiar, tot betaling aan PVM van de kosten van het geding op basis van het liquidatietarief, te vermeerderen met de nakosten, een en ander te voldoen binnen veertien dagen na dagtekening van het te dezen te wijzen vonnis, en - voor het geval voldoening van de (na)kosten niet binnen de gestelde termijn plaatsvindt - te vermeerderen met de wettelijke rente over de (na)kosten te rekenen vanaf bedoelde termijn voor voldoening.

2.2. Bip Holland voert gemotiveerd verweer en concludeert tot afwijzing van de vorderingen van PVM met veroordeling van PVM in de proceskosten.

2.3. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

3. De beoordeling

3.1. De rechtbank stelt de navolgende feiten tussen partijen vast.

3.1.1. PVM, gevestigd in Italië, is onderdeel van de PVM groep die actief is in de ontwikkeling, productie en commercialisatie van snoepgoed. De PVM groep is eigenaar van wereldberoemde merken, waaronder het merk Chupa Chups, dat bekend staat om haar lolly's en snoepgoed in aantrekkelijke verpakkingen.

3.1.2. Eén van de Chupa Chups producten van PVM betreft de Chupa Chups mega lolly, een lollyhouder met daarin lolly's verpakt in de vorm van een mega lolly (hierna lollyhouder). De vormgeving is beschermd als geregistreerd Gemeenschapsmodelrecht onder nummer 000721543-0001 (hierna: het PVM model). PVM heeft ook de auteursrechten van dit product.

3.1.3. Bip Holland is producent en distributeur van snacks, snoep en chocoladeproducten. De heer [redacted] is bestuurder van Bip Holland. Het hoofdkantoor van Bip Holland is gevestigd in Nederland. Bip Holland houdt de aandelen in dochtervennootschappen, gevestigd in diverse landen, die genoemde producten ook verkopen.

3.1.4. In het voorjaar van mei 2016 constateert PVM dat Bip Holland lollyhouders met dessins van Angry Birds, Hello Kitty en Halloween op de markt heeft gebracht waarmee inbreuk wordt gemaakt op voornoemd modelrecht van PVM. Er is sprake van eenzelfde totaalindruk c.q. algemene indruk als de modellen die PVM heeft ontwikkeld.

3.1.5. Bij brief van 12 mei 2016 sommeert PVM Bip Holland - kort samengevat - om de verhandeling van de lollyhouders te staken en gestaakt te houden.

3.1.6. Naar aanleiding van deze brief treedt [redacted] met de heer [redacted] (hierna: [redacted]), toenmalig CEO van PVM in Nederland, in overleg.

3.1.7. Bij e-mail van 18 mei 2016 schrijft Bip Holland aan []:

'Dear []

As discussed, we received the attached letter from your PVM lawyers which took us by complete surprise. (...)

But upon receipt of the attached letter, we immediately stopped production of all various designs, and also stopped soliciting for any new sales business. Instructions have been given to remove this product from our website, sales presenters, trade shows, etc, also with immediate effect. However, we have some substantial stock of this product already produced for contracted sales orders with several of our retail partners. In total, we have 217k units produced, some of which has planned to appear in Floor Display Stands, combined with other BIP products. You will appreciate the implications to our business if we were to fail to comply with our retail contractual requirements.

I therefore respectfully ask that you try to find a way to allow us to complete our pre-existing contractual sales obligations to sell the remainder of our current stock, and we shall effectively be out of the market by 01-Oct-16.'

3.1.8. De [] stuurt voornoemde e-mail van Bip Holland door aan PVM (in Italië) met de vraag om tot een 'amicable solution' te komen.

3.1.9. Bij e-mail van 19 mei 2016 stuurt Bip Holland aan [] de gevraagde informatie door en voegt in een bijlage het overzicht genaamd '19160520-Mega Lollipop - Pending Sales orders' toe.

3.1.10. In reactie hierop en in 'cc' naar PVM schrijft [] op 20 mei 2016:

'Dear []

Based on the enclosed schedule and no further infringements. Stocks delivered before September 30th and thereafter existing stocks to be destroyed I am prepared to propose a settlement to our Group, whereby our legal costs will be settled by BIP.'

3.1.11. Bij e-mail van 20 mei 2016 zendt Bip Holland in bijlage aan de advocaat van PVM de brief van Bip Holland met daarin haar reactie op de sommatie en voornoemde e-mail van 19 mei 2016 van Bip Holland met in een bijlage een overzicht genaamd '20160520-Mega Lollipop - Pending Sales orders' en de e-mail van De Waard van 20 mei 2016:

'Geachte heer []

(...)

Het verheugt ons te kunnen melden dat wij met de heer [] van Perfetti Van Melle (hierna: PVM) tot een gezamenlijke oplossing zijn gekomen om deze kwestie op een voor zowel PVM als BIP Holland B.V. aanvaardbare wijze te kunnen afsluiten. Wij verwijzen hiervoor naar bijgaande emailcorrespondentie tussen de heer [] en ondergetekende.

Wij ontvangen graag uw bevestiging dat de door u aangekondigde acties niet in gang zullen worden gezet.

(...)

*Bijlage: emailwisseling met de heer [] van PVM inclusief bijlage inzake orderportefeuille
Kopie: de heer [], Perfetti Van Melle'*

3.1.12. Partijen komen overeen dat in ruil voor het afzien van een door PVM aanhangig te maken procedure voor merkinbreuk jegens Bip Holland, Bip Holland de onthoudingsverklaring, door partijen aangeduid als de Undertaking, ondertekent. De advocaat van PVM stuurt het door hem opgestelde concept van de Undertaking bij e-mail

van 6 en 20 juli 2016 aan Bip Holland. In dat verband schrijft de advocaat van PVM in zijn e-mail van 6 juli 2016 aan PVM:

'Geachte heer

U communiceerde eerder namens BIP Holland B.V. In het bijzonder verwijst ik naar uw email van 20 mei 2016. In de periode tussen 20 mei 2016 en heden hebt u onderhandeld met Perfetti van Melle ("PVM") ten aanzien van een schikking. U bereikte overeenstemming over de verwoording van de inhoud van de schikking. Partijen spraken af dat de schikking op papier gezet zal worden en dat er daadwerkelijk een schikking is na ondertekening van het schriftelijke akkoord. In het kader daarvan stuur ik u de aangehechte verklaring toe. Zoals u zult zien geeft BIP Holland B.V. de verklaring in ruil voor het afzien van het inleiden van een procedure voor inbreuk op modelrechten tegen BIP Holland B.V. door PVM ("... in consideration of Perfetti van Melle S.p.A. (hereinafter "PVM") agreeing to the sell out of a total of two hundred seventeen thousand of the plastic lollipop shaped containers prior to 30 September 2016 and agreeing not to commence proceedings against BIP holland b. v. (hereinafter "BIP") for design infringement that occurred prior to the date of this undertaking ..."). De door u gemaakte afspraken staan verwoord in het lichaam van de aangehechte verbintenis. Ik verzoek u vriendelijk om de aangehechte verklaring in exact die bewoordingen over te nemen op briefpapier van BIP Holland en te laten ondertekenen door de daartoe bevoegde personen. (...).'

3.1.13. Op 20 juli 2016 gaat Bip Holland over tot ondertekening van de Undertaking, waarin, voor zover relevant, het volgende is opgenomen:

'UNDERTAKING

IN CONSIDERATION OF PERFETTI VAN MELLE S.P.A. (HEREINAFTER "PVM"), (...), AGREEING TO THE SELL OUT OF A TOTAL OF TWO HUNDRED SEVENTEEN THOUSAND OF THE PLASTIC LOLLIPOP SHAPED CONTAINERS REFERRED TO UNDER (1)(b) PRIOR TO 30 SEPTEMBER 2016 AND AGREEING NOT TO COMMENCE PROCEEDINGS AGAINST BIP HOLLAND B.V. (HEREINAFTER "BIP"), HAVING ITS REGISTERED OFFICE IN THE NETHERLANDS, (4872 LA) ETTE-LEUR, AT BREDASEWEG 123, FOR DESIGN INFRINGEMENT THAT OCCURRED PRIOR TO THE DATE OF THIS UNDERTAKING, BIP HEREBY UNDERTAKES AND/OR DECLARES, WHETHER ACTING BY ITS DIRECTORS, OFFICERS, SERVANTS OR AGENTS OR ANY OF THEM OR OTHERWISE HOWSOEVER, THAT BIP:

(1) acknowledges and admits that:

- (a) PVM is the exclusive proprietor of the Community Design registered under number 000721543-0001, concerning the plastic lollipop shaped container displayed below; (...)*
- (b) the plastic lollipop shaped container it sells in the Netherlands, shown hereunder, infringes on the above registered Community Design nr 000721543-0001 of PVM; (...)*

(2) shall:

- (a) latest 30 September 2016 cease any and all use of the plastic lollipop shaped container referred to under (1)(b) of this undertaking in the countries that constitute the European Union at the date of execution of the undertaking;*
- (b) with immediate effect, in the countries that constitute the European Union at the date of execution of the undertaking, cease any and all use of any other plastic lollipop shaped container that creates the same overall impression as the design of PVM referred to under (1)(a);*

(3) warrants and represents that:

(a) the sell-out of two hundred seventeen thousand of the plastic lollipop shaped containers referred to under (1)(b) prior to 30 September 2016 is solely for the purpose of the completion of contractual sales obligations existing prior to the execution date of this undertaking;
(b) it shall destroy any and all plastic lollipop shaped containers referred to under (1)(b) that BIP has in stock on the 1st of October 2016 and that these will not in any way or whatsoever be delivered to any third party including its retail partners;

(4) at its expense, latest 10 October 2016, shall have the remaining stock of the infringing plastic lollipop shaped containers referred to under (3)(b) destroyed under supervision of an independent accountant while providing a detailed certificate of destruction (including but not limited to the number of infringing plastic lollipop shaped containers that are destroyed as well as photographs thereof) to the attorney of PVM (...);

(5) It shall forfeit an immediately payable penalty of € 5.000,-- (five thousand Euro) for each day or part thereof that it does not comply with one or more of the obligations referred to under (2) to (4) above; and

(6) shall pay to PVM € 7.510,- (seven thousand five hundred and ten Euro), representing the costs for legal support (...)'

3.1.14. In aanvulling op de Undertaking komen partijen overeen dat Bip Holland de bestaande order met Albert Heijn, die ziet op de levering van lollyhouders na 30 september 2016, mag uitleveren. PVM bevestigt deze afspraak bij brief van 20 juli 2016.

3.1.15. In juni 2017 ontdekt PVM dat What's Next Candy Ltd (hierna: WNC) in het Verenigd Koninkrijk lollyhouders aanbiedt in een verpakking met eenzelfde algemene indruk als het PVM model. WNC is een onderneming waarvan Bip Holland alle aandelen houdt en waarvan de heer bestuurder is.

3.1.16. Bij brief van 16 juni 2017 sommeert PVM Bip Holland om - kort samengevat - de overtreding van de Undertaking te staken en gestaakt te houden en om over te gaan tot betaling van de verschuldigde boete ter hoogte van een bedrag van € 2.510.000,=.

3.1.17. Op 27 juni 2017 vindt tussen partijen en hun raadslieden een bespreking plaats. Van dit gesprek wordt een besprekingsverslag opgesteld waarin onder meer is genomen:
'1. a. Mr. has in the course of this matter provided certain documents regarding the stock position of BIP dated October 6, 2016, and correspondence, both internal and between BIP and (potential) customers dating from September 2016. Mr. has expressed his doubts about the accuracy of these documents and the information contained therein, and in particular whether these documents confirm that the Undertaking was not breached (e.g. for the reason that no Mega Lollipop containers were 'used' (sold / delivered) after 30 September 2016 and that the stock of BIP was zero on October 1, 2016).

(...)

'3. Mr. agreed to undertake that BIP is prepared to extend the obligations set out in the Undertaking explicitly to all BIP subsidiaires in a newly drafted undertaking.

(...)

'5. Mr. undertakes to compensate PVM for all legal fees made by PVM in this matter until the date of signing a settlement agreement, under the condition that PVM provides proof to BIP of these attorney expenses (...).'

3.1.18. Gelet op voornoemde geuite onzekerheid bij de heer [redacted] van PVM, spreken partijen af dat het onafhankelijke accountantskantoor [redacted] aan de hand van de administratie van Bip Holland zal onderzoeken of Bip Holland de Undertaking heeft nageleefd.

3.1.19. In haar rapport van 27 juli 2017 constateert [redacted] dat Bip Holland na 20 juli 2016, in de periode van 3 augustus 2016 t/m 30 september 2016, tien transacties is aangegaan waarbij in totaal 12.096 lollyhouders met dessins van Angry Birds, Hello Kitty en Halloween werden geleverd. Ook constateert [redacted] dat Bip Poland Sp. z.o.o. (hierna: Bip Poland) op 5 oktober 2016 een partij van 2.160 lollyhouders heeft geleverd. Deze partij was op 30 september 2016 door Bip Holland aan Bip Poland geleverd.

3.1.20. Op 4 oktober 2017 ondertekent Bip Holland een aanvullende door haar opgestelde verklaring, waarin staat:

'UNDERTAKING

IN CONSIDERATION OF THE AGREEMENTS MADE BETWEEN BIP HOLLAND B.V. AND PERFETTI VAN MELLE S.P.A. DURING THE MEETING ON 27 JUNE 2017, MORE SPECIFIC THE AGREEMENT SET OUT IN § 3 OF THE MINUTES OF THE BEFORE MENTIONED MEETING, BIP HOLLAND B.V. HEREBY UNDERTAKES AND/OR DECLARES THAT:

I. Bip Holland B.V.'s subsidiaries (i) BIP Candy & Toy Spain S.L., (ii) BIP Candy & Toy Czech s.r.o., (iii) BIP Poland SP .Z O.O., (iv) BIP France EURL, (v) BIP Candy & Toys Germany GmbH and (vi) What Next Candy Company Limited, with immediate effect, in the countries that constitute the European Union at the date of signing of this undertaking, cease any and all use of any other plastic lollipop shaped container that creates the same overall impression as the following Community Design: Number 000721543-0001, concerning the plastic lollipop shaped container displayed below (...)'

3.2. PVM legt primair aan haar vorderingen ten grondslag dat Bip Holland op meerdere wijzen de Undertaking heeft geschonden. PVM stelt zich daarbij op het standpunt dat de handelingen van Bip Poland en WNC ook overtredingen betreffen van de Undertaking door Bip Holland.

Subsidiair voert PVM aan dat in het geval dat de rechtbank oordeelt dat de dochtervennootschappen niet zijn gebonden aan de Undertaking dan wel hun handelingen niet onder de reikwijdte van de Undertaking vallen, PVM zich op het standpunt stelt dat Bip Holland misbruik heeft gemaakt van het identiteitsverschil door eraan mee te werken dat de dochtervennootschappen de verhandeling van de lollyhouders na ondertekening van de Undertaking voorzetten. Dat is een onrechtmatige daad van Bip Holland.

Daarnaast stelt PVM zich op het standpunt dat Bip Holland een op haar rustende informatieverplichting jegens PVM heeft geschonden. Uit het onderzoek van [redacted] blijkt dat Bip Holland ook lollyhouders met Paw Patrol erop heeft verkocht. Bip Holland heeft dit relevante feit echter voor haar verzwegen bij het opstellen van de Undertaking.

3.3. Bip Holland weerspreekt gemotiveerd de vorderingen.

Schending van de Undertaking door het aangaan van de tien transacties door Bip Holland?

3.4. PVM vordert ten eerste een verklaring voor recht dat Bip Holland is tekortgeschoten in de nakoming van haar verbintenis uit hoofde van de tussen partijen gesloten overeenkomst van 20 juli 2016 en dat Bip Holland uit dien hoofde contractuele

boetes heeft verbeurd. PVM beroept zich op schendingen van de bepalingen van de Undertaking door zowel Bip Holland als door Bip Polen en door WNC.

3.5. PVM stelt ten eerste dat Bip Holland artikel 3(a) van de Undertaking niet heeft nageleefd, omdat Bip Holland na 20 juli 2016 tien nieuwe verkooptransacties heeft gesloten. Op grond van de Undertaking mocht Bip Holland in de periode van 20 juli 2016 t/m 30 september 2016 maximaal 217.000 stuks verhandelen en uitsluitend indien het de uitvoering betrof van reeds op 20 juli 2016 bestaande overeenkomsten met derden. Het was de bedoeling van partijen dat alleen de bestaande orders van Bip Holland mochten worden uitgeleverd. PVM verwijst in dat verband naar de twee door Bip Holland aan haar verstrekte overzichten van 'pending sales orders' en naar de e-mail van Bip Holland van 18 mei 2016 aan De Waard.

3.6. Bip Holland betwist dat partijen zijn overeengekomen dat Bip Holland alleen lollyhouders mocht uitleveren indien daar reeds een contractuele verplichting toe bestond vóór 20 juli 2016. Voorafgaand aan het ondertekenen van de Undertaking is nimmer besproken dat alleen reeds geplaatste orders mochten worden uitgeleverd. Bip Holland mocht erop vertrouwen dat Bip Holland de gehele resterende voorraad van 217.000 stuks mocht proberen te verkopen tot en met 30 september 2016. Bip Holland stelt dat de kern van de afspraak tussen Bip Holland en de heer De Waard namens PVM was dat Bip Holland na 30 september 2016 geen lollyhouders meer zou verkopen, maar tot die datum de resterende voorraad van 217.000 stuks mocht proberen te verkopen. Dat hadden partijen zo afgesproken. Dat volgt ook uit de aanhef en de overige tekst van de Undertaking. Daarin staat het woord 'sell out' wat uitverkopen betekent en niet het woord 'deliver' wat slechts uitleveren betekent. De eventueel niet uiterlijk per 30 september 2016 verkochte lollyhouders diende Bip Holland uiterlijk 10 oktober 2016 te vernietigen. Dit sluit aan bij de afspraak dat Bip Holland de gehele restvoorraad mocht uitverkopen. Indien het immers de bedoeling zou zijn geweest dat Bip Holland alleen reeds geplaatste orders had mogen uitleveren, dan zou PVM om de exacte omvang van de reeds geplaatste orders hebben gevraagd en was er geen enkele reden geweest om de restvoorraad pas uiterlijk 10 oktober 2016 te vernietigen in plaats van al op 20 juli 2016. Ook in de sommatiebrief van 16 juni 2017 en in het overleg met PVM op 27 juni 2017 wordt alleen gerefereerd aan het staken van de verkoop per 30 september 2016 en het vernietigen van de voorraad uiterlijk 10 oktober 2016. Verder heeft PVM ook niets opgemerkt over de e-mail van Bip Holland van 21 juni 2017 met bijlagen voorafgaande aan de bespreking van 27 juni 2017 waaruit naar voren komt dat Bip Holland bezig was om de gehele voorraad uit te verkopen en niet slechts het uitleveren van de bestaande orders. Hierin stond opgesomd: '3. Mail sept 6, 2016 confirming that the very last small quantities also needed be sold and delivered on time prior to 1.10.2017', en: '4. Mail September 14, 2016 similar mail. confirming that the very last small quantities also needed be sold and delivered on time prior to 1.10.2017'. Bip Holland voert verder aan dat pas op 19 juli 2017, naar aanleiding van het rapport van Van Oers, PVM zich op het standpunt stelde dat Bip Holland slechts gerechtigd was om lollyhouders te leveren voor bestellingen die vóór 20 juli 2016 waren geplaatst. Daar komt bij dat niet uitvoerig is onderhandeld over de tekst van de Undertaking en Bip Holland in tegenstelling tot PVM niet is bijgestaan door een juridisch adviseur. Subsidiar beroept Bip Holland zich op artikel 6:248 lid 2 van het Burgerlijk Wetboek (hierna: BW) en stelt dat artikel 3(a) van de Undertaking in dit geval niet van toepassing dient te zijn tussen partijen. Bip Holland voert aan dat de Undertaking - gezien op de omstandigheden van het geval - niet in haar nadeel moet worden uitgelegd. Bip Holland

heeft te goeder trouw gehandeld en zich ingespannen om de gehele voorraad tijdig uit te verkopen.

3.7. Wat betreft voornoemd geschilpunt oordeelt de rechtbank als volgt. Tussen partijen staat vast dat Bip Holland op het modelrecht van PVM inbreukmakende lollyhouders heeft verkocht op basis van overeenkomsten die na 20 juli 2016 zijn gesloten. Of Bip Holland met voornoemde handeling artikel 3(a) van de Undertaking heeft geschonden, dient te worden beantwoord door uitleg van dit artikel. De rechtbank stelt in dat verband het volgende voorop. Bij beantwoording van de vraag hoe in een schriftelijke overeenkomst de verhouding tussen partijen is geregeld, komt het aan op de zin die partijen in de gegeven omstandigheden over en weer redelijkerwijs aan de bepalingen van de overeenkomst mochten toekennen en op hetgeen zij te dien aanzien redelijkerwijs van elkaar mochten verwachten (Haviltex-maatstaf). Deze maatstaf geldt ook voor eenzijdige verklaringen zoals de onderhavige Undertaking, temeer nu de Undertaking het resultaat is van overleg tussen beide partijen en onderdeel uitmaakt van de tussen partijen overeengekomen schikking. Bij voornoemde uitleg dient de rechter rekening te houden met alle bijzondere omstandigheden van het gegeven geval, gewaardeerd naar hetgeen de maatstaven van redelijkheid en billijkheid meebrengen.

3.8. De rechtbank onderschrijft de uitleg die PVM aan artikel 3(a) van de Undertaking geeft op grond van de volgende overwegingen. Uit de aanhef van de Undertaking volgt dat PVM instemt met de verkoop van 217.000 lollyhouders voor 30 september 2016 door Bip Holland en dat PVM geen procedure zal starten jegens Bip Holland voor merkinbreuk. Gelet op het woord 'solely' brengt artikel 3(a) van de Undertaking taalkundig beschouwd hierop een beperking aan, namelijk dat Bip Holland de 'sell out' van 217.000 lollyhouders alleen is toegestaan ter uitvoering van voor 20 juli 2016 reeds bestaande orders. Voor de uitleg is ook het volgende van belang. De aanleiding voor het opstellen van de Undertaking was dat PVM ontdekte dat Bip Holland betrokken was bij de productie, distributie en verkoop van lollyhouders die identiek zijn aan het PVM model en dat PVM haar sommeerde bij brief van 12 mei 2016 om onder meer de inbreuk te staken en over te gaan tot vernietiging van de betreffende producten. Bip Holland trad naar aanleiding hiervan eerst met De Waard en later ook met de advocaat van PVM in gesprek. In zijn e-mail van 18 mei 2016 gericht aan De Waard deelt Bip Holland het volgende mee: *'However, we have some substantial stock of this product already produced for contracted sales orders with several of our retail partners. In total, we have 217k units produced, some of which has planned to appear in Floor Display Stands, combined with other BIP products. You will appreciate the implications to our business if we were to fail to comply with our retail contractual requirements.'* Bip Holland doet vervolgens het volgende verzoek: *I therefore respectfully ask that you try to find a way to allow us to complete our pre-existing contractual sales obligations to sell the remainder of our current stock, and we shall effectively be out of the market by 01-Oct-16.'* Bip Holland geeft aansluitend per e-mails van 19 en 20 mei 2016 PVM inzage in de omvang van haar bestaande orders met betrekking tot de lollyhouders. Op basis van deze informatie legt De Waard aan PVM de vraag voor of PVM tot een vriendschappelijke regeling met Bip Holland kan komen. Daarbij geeft De Waard aan dat hij uitgaat van de door Bip Holland overgelegde overzichten van haar lopende orders. PVM wendt zich met dit geschil tot haar advocaat die met instemming van Bip Holland tot het opstellen van de Undertaking overgaat. Zoals blijkt heeft PVM zich hierbij (mede) laten leiden door de schriftelijke informatie die Bip Holland haar heeft verstrekt, namelijk de overzichten van de bestaande verkooporders en het nadrukkelijke verzoek van Bip Holland aan De Waard om haar lopende contractuele verplichtingen te respecteren.

Naar het oordeel van de rechtbank strookt - naast de bewoordingen van artikel 3(a) van de Undertaking - ook voornoemde totstandkomingsgeschiedenis van de Undertaking met de uitleg die PVM hieraan heeft gegeven. Bip Holland verzoekt immers zelf om haar bestaande contractuele verplichtingen te respecteren, terwijl PVM haar had gesommeerd om alle inbreukmakende lollyhouders te vernietigen. De stelling van Bip Holland dat voorafgaande aan het ondertekenen van de Undertaking nimmer besproken is dat alleen reeds geplaatste orders mochten worden uitgeleverd, verwerpt rechtbank in het licht van het voorgaande dan ook. Bip Holland mocht redelijkerwijs niet begrijpen dat het de bedoeling van partijen was dat Bip Holland na ondertekening van de Undertaking nog nieuwe verkooporders mocht afsluiten. De stelling van Bip Holland dat het gebruik van het woord 'sell out' in plaats van 'deliver' steun geeft voor haar uitleg dat zij ook vanaf 20 juli 2016 nog koopovereenkomsten mocht sluiten deelt de rechtbank niet. Het gewicht van dit woordgebruik is veel te gering ten opzichte van de voormelde andere bij de uitleg betrokken feiten en omstandigheden. Bovendien gebruikt Bip Holland zelf in haar e-mails ook het woord 'sell' in plaats van 'deliver'.

3.9. Van belang voor de uitleg is ook nog dat Bip Holland zelf het getal van een voorraad van 217.000 noemt in verband met haar verzoek aan PVM om haar uitstaande verplichtingen jegens bestaande handelsrelaties te respecteren. Voor zover dit getal niet precies overeenstemde met de grootte van haar voorraad die reeds voor derden-kopers bestemd was, en zij dus nog een restant lollyhouders over had waarvoor zij nog geen koper had gevonden, had Bip Holland hierover aan de bel moeten trekken voordat zij tot ondertekening van de Undertaking overging.

3.10. Bip Holland stelt tevens dat Bip Holland en De Waard tot de regeling zijn gekomen dat zij de gehele voorraad mocht uitverkopen en dat deze regeling slechts nog moest worden vastgelegd in een overeenkomst, hetgeen de advocaat van PVM zou doen. Voor zover Bip Holland hiermee heeft willen betogen dat zij erop mocht vertrouwen dat al op 20 mei 2016 in plaats van 20 juli 2016 sprake was van een overeenkomst tussen PVM en Bip Holland, gaat de rechtbank hier niet in mee. In de overgelegde e-mail van 20 mei 2016 tussen De Waard van PVM aan Bip Holland geeft De Waard met de woorden aan *'I am prepared to propose a settlement to our Group'* aan dat de tussen hen voorgestelde oplossing voor het geschil nog niet definitief is omdat de goedkeuring van PVM nog ontbreekt. Ook uit de e-mail van Bip Holland aan de advocaat van PVM waarin staat *'wij ontvangen graag uw bevestiging'* volgt dat Bip Holland zelf ook nog niet zeker was dat de door Bip Holland en De Waard besproken oplossing rond was.

3.11. Ook de omstandigheid dat PVM de Undertaking heeft opgesteld en Bip Holland niet is bijgestaan door een juridisch adviseur, leidt niet tot een andere uitleg. De rechtbank overweegt in dat verband dat van een commerciële onderneming zoals Bip Holland mag worden verwacht dat zij indien zij een juridisch document zoals de Undertaking ondertekent, deze aandachtig doorneemt en overweegt of de inhoud daarvan overeenstemt met wat partijen al eerder hebben besproken. Dat is een feitelijke beoordeling die geen bijzondere juridische kennis vergt. Nu in het onderhavige geval de tekst van artikel 3(a) van de Undertaking taalkundig duidelijk is, en Bip Holland de gemaakte afspraken een andere inhoud toedicht, had Bip Holland ten tijde van het ontvangen van de conceptversie op eenvoudige wijze kunnen ontdekken dat artikel 3(a) van de Undertaking volgens haar niet klopte en PVM hierop kunnen wijzen. Daarvoor had zij geen juridische bijstand nodig.

3.12. Gelet op de hiervoor genoemde omstandigheden geldt resumerend dat de rechtbank van oordeel dat artikel 3(a) van de Undertaking aldus moet worden uitgelegd dat Bip Holland geen nieuwe overeenkomsten met andere partijen mocht sluiten vanaf 20 juli 2016 om de betreffende lollyhouders te verkopen.

Beroep op artikel 6:248 lid 2 BW

3.13. Subsidiair doet Bip Holland een beroep op artikel 6:248 lid 2 BW. De rechtbank stelt voorop dat bij toepassing van de beperkende werking van de redelijkheid en billijkheid de nodige terughoudendheid dient te worden betracht. De door Bip Holland aangevoerde omstandigheden maken het door PVM gedane beroep op artikel 3(a) van de Undertaking naar het oordeel van de rechtbank - onder verwijzing naar al hetgeen hiervoor is overwogen - evenmin naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar. De stelling van Bip Holland dat zij te goeder trouw heeft gehandeld en zich tot het uiterste heeft ingespannen om aan de Undertaking te voldoen - hetgeen PVM heeft betwist -, maakt dat niet anders. Immers, in de uitleg die naar het oordeel van de rechtbank aan genoemd artikel moet worden gegeven heeft Bip Holland niet aan dit artikel van de Undertaking voldaan, terwijl zij dat wel had kunnen en moeten doen.

Tussentijdse conclusie

3.14. Het bovenstaande leidt ertoe dat de door PVM onder I gevorderde verklaring voor recht toewijsbaar is voor wat betreft het toerekenbaar tekortschieten van de in artikel 3(a) van de Undertaking neergelegde verplichting door het aangaan van de tien transacties na 20 juli 2016.

Schending van de Undertaking door het op voorraad houden?

3.15. PVM stelt ten tweede dat het in voorraad houden van de lollyhouders die als gevolg van de tien transacties na 20 juli 2016 zijn verkocht, een schending oplevert van artikel 2(a) van de Undertaking. PVM betoogt dat het in dit artikel neergelegde verbod om de lollyhouders te gebruiken tevens het in voorraad houden van het product omvat, omdat deze producten werden bewaard met het doel deze te verhandelen. Een dergelijke uitleg is ook gebruikelijk op grond van artikel 19 van de verordening inzake het gemeenschapsmodel.

3.16. Bip Holland betwist dat sprake is van schending en verwijst in dit verband naar artikel 3(b) van de Undertaking. De Undertaking voorziet juist expliciet in de mogelijkheid dat Bip Holland de lollyhouders op voorraad mocht houden tot 1 oktober 2016 en dat pas uiterlijk 10 oktober 2016 de eventuele restvoorraad diende te worden vernietigd. In de Undertaking staat ook niet opgenomen dat het in voorraad houden van de lollyhouders tot en met 30 september 2016 leidt tot het verbeuren van een boete.

3.17. Artikel 2a luidt: '*(a) latest 30 September 2016 cease any and all use of the plastic lollipop shaped container referred to under (1)(b) of this undertaking in the countries that constitute the European Union at the date of execution of the undertaking*'. Artikel 3(b) luidt: '*(b) it shall destroy any and all plastic lollipop shaped containers referred to under (1)(b) that BIP has in stock on the 1st of October 2016 and that these will not in any way or whatsoever be delivered to any third party including its retail partners*'.

3.18. Naar het oordeel van de rechtbank voert Bip Holland terecht aan dat van een schending geen sprake is. Tussen partijen staat vast dat de tien transacties zien op lollyhouders die identiek zijn aan het PVM model. PVM heeft ook niet, althans onvoldoende gemotiveerd gesteld dat leveringen in verband met deze transacties hebben plaatsgevonden op en na 1 oktober 2016. Gesteld noch gebleken is dat partijen over de precieze inhoud van het begrip 'use' uit artikel 2(a) van de Undertaking hebben onderhandeld. Ook in het geval dat partijen onder 'use' tevens moesten verstaan 'het in voorraad houden' van een lollyhouder, dan volgt uit de in artikel 2(a) expliciet opgenomen termijn, dat dergelijke handelingen met betrekking tot identieke lollyhouders tot aan 1 oktober 2016 nog toegestaan waren. Ook artikel 3(b) - mede in verband met de uitleg die hiervoor is gegeven aan artikel 3(a) van de Undertaking - biedt voor deze uitleg aanknopingspunten, nu artikel 3(b) Bip Holland verplicht om alle lollyhouders die nog op 1 oktober 2016 op voorraad zijn, te vernietigen, waarbij expliciet wordt opgemerkt dat deze restvoorraad niet mag worden gebruikt met als doel deze te verhandelen aan derden. Feiten en omstandigheden die tot een andere uitleg moeten leiden dan deze op de tekst van de bepalingen in onderling verband en samenhang bezien gegronde uitleg, ontbreken.

Dochtervennootschappen ook gebonden aan Undertaking?

3.19. Ter beantwoording ligt vervolgens de vraag voor of, zoals PVM betoogt, de dochtervennootschappen van Bip Holland, WNC en Bip Polen, ook gebonden zijn aan de Undertaking, en zo ja of het handelen van deze dochtervennootschappen in strijd is met de bepalingen van de Undertaking. PVM stelt in dat verband dat uit de aanhef van de Undertaking volgt dat de Undertaking betrekking heeft op alle handelingen die individueel dan wel gezamenlijk worden uitgevoerd door of namens Bip Holland binnen de EU, inclusief de handelingen van de dochterondernemingen van Bip Holland. De toezeggingen en verplichtingen uit de Undertaking gelden voor de hele Europese Unie (hierna: EU). Daarnaast is Korsmit bestuurder van WNC en voorzitter van de raad van bestuur van Bip Poland. Hij voert regie over het handelen van WNC en Bip Poland en hij heeft er welbewust voor gekozen om de verhandeling van (kopieën) van de lollyhouders voort te zetten in het Verenigd Koninkrijk en in Polen. Dat de Undertaking ook geldt voor dochterondernemingen van Bip Holland is ook altijd duidelijk geweest voor Bip Holland. Dat blijkt uit meerdere interne e-mails van Bip Holland.

3.20. Bip Holland betwist dat handelingen van Bip Polen en WNC zijn aan te merken als handelingen van Bip Holland. Het betreft andere vennootschappen. Er is geen enkele bepaling in de Undertaking opgenomen waaruit blijkt dat de Undertaking ook voor de dochtervennootschappen geldt. Ook de omstandigheid dat nadien PVM een nieuwe onthoudingsverklaring van Bip Holland verlangde waarin wel staat opgenomen dat de Undertaking ook geldt voor de dochtervennootschappen, wijst hierop. Alhoewel Bip Holland en de dochtervennootschappen behoren tot hetzelfde concern en Bip Holland de aandelen houdt in deze buitenlandse vennootschappen, worden alle dagelijkse activiteiten lokaal uitgevoerd zonder directe inmenging van Bip Holland en diens bestuurder Korsmit.

3.21. De vraag of de stelling van PVM inhoudende dat Bip Polen en WNC ook gebonden zijn aan de bepalingen van de Undertaking juist is, dient te worden beantwoord door uitleg van de Undertaking aan de hand van de eerder genoemde maatstaf. De rechtbank is met Bip Holland van oordeel dat partijen niet zijn overeengekomen dat (rechts)handelingen van andere vennootschappen dan Bip Holland, zoals Bip Polen en WNC, onder de reikwijdte

vallen van de Undertaking en aan Bip Holland zijn tegen te werpen. Ten eerste wijst een taalkundige uitleg van de Undertaking daar niet op. De Undertaking vermeldt als partij Bip Holland, gevestigd in Etten-Leur. Niet wordt verwezen naar andere vennootschappen die verbonden zijn aan Bip Holland en gevestigd zijn in Europa. De Undertaking is ook alleen ondertekend door Bip Holland. In tegenstelling tot wat PVM aanvoert, geeft de vermelding in de Undertaking dat Bip Holland *'declares, whether acting by its directors, officers, servants or agents or any of them or otherwise howsoever'* geen steun aan de stelling van PVM. Deze tekst houdt niet meer in dan dat de gedragingen van natuurlijke personen binnen Bip Holland hebben te gelden als gedragingen van de vennootschap zelf. Voor gebondenheid van rechtspersonen zoals dochtervennootschappen, zijnde zelfstandig dragers van rechten en verplichtingen, is een dergelijke tekst ontoereikend.

Daar komt bij dat in de fase voorafgaand aan de totstandkoming van de Undertaking geen aanknopingspunten te vinden zijn voor de stelling van PVM. Zo heeft PVM haar sommatiebrief van 12 mei 2016 gericht aan Bip Holland en aan Bip Holland verwijten gemaakt, en heeft PVM met Bip Holland de afspraak gemaakt dat zij jegens Bip Holland geen procedure zou starten onder de voorwaarde dat Bip Holland de door de advocaat van PVM opgestelde onthoudingsverklaring zou ondertekenen. Ook hecht de rechtbank waarde aan de omstandigheid dat in het verslag van de bespreking die tussen partijen op 27 juni 2016 plaatsvond, is opgenomen dat *'Mr. Korsmit agreed to undertake that BIP is prepared to extend the obligations set out in the Undertaking explicitly to all BIP subsidiaries in a newly drafted undertaking'*. In tegenstelling tot wat PVM aanvoert, duidt deze omstandigheid, die plaatsvindt een jaar na ondertekening van de Undertaking, er op dat partijen in eerste instantie geen uitbreiding naar andere vennootschappen voor ogen hadden. Dat vervolgens Bip Holland de tekst van de aanvullende verklaring van 4 oktober 2017 heeft opgesteld, doet hier niet aan af.

3.22. PVM wijst nog op de invloed die Korsmit kon uitoefenen op WNC en Bip Poland, hetgeen Bip Holland betwist. Als dochtervennootschappen van Bip Holland inbreuk hebben gemaakt op rechten van PVM is dit Bip Holland niet op grond van de Undertaking aan te wijven. Een contractuele grondslag voor aansprakelijkheid ontbreekt dus.

3.23. De rechtbank acht voormelde feiten en omstandigheden zwaarder wegend voor de uitleg dan de interne correspondentie van Bip Holland en de verwijzingen daarin naar de dochtervennootschappen. Die correspondentie is immers intern zodat die PVM niet heeft kunnen beïnvloeden als het gaat om de inhoud van de reikwijdte van de Undertaking.

De overige door PVM aangevoerde grondslagen

3.24. Subsidiar stelt PVM dat Bip Holland zich onrechtmatig heeft gedragen omdat zij misbruik maakt van het identiteitsverschil. Het beroep op deze grondslag faalt. Voor zover hiervan al überhaupt sprake zou kunnen zijn, oordeelt de rechtbank dat deze grondslag zich niet verdraagt met de door PVM ingestelde vorderingen. De gevorderde verklaring voor recht luidt dat Bip Holland is tekortgeschoten in de nakoming van haar verbintenis uit hoofde van de tussen partijen gesloten overeenkomst van 20 juli 2016. Onder II wordt betaling gevorderd van de als gevolg hiervan verbeurde contractuele boetes. De formulering van de vorderingen onder I en II is zodanig specifiek geformuleerd en gericht op wanprestatie dat het - gelet op het bepaalde in artikel 23 van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering (Rv) - niet mogelijk is om in afwijking daarvan te verklaren voor recht dat

Bip Holland een onrechtmatige daad heeft gepleegd. Voorts kan onrechtmatige daad geen grond zijn voor het verbeuren van contactuele boetes.

3.25. Ook de door PVM aangevoerde grondslag, schending van een op Bip Holland rustende informatieverplichting, kan gelet op de specifieke formulering van het petitum niet leiden tot toewijzing van de vorderingen, ongeacht of vast zou kunnen komen te staan dat Bip Holland een informatieverplichting jegens PVM heeft geschonden. Als de rechtbank PVM goed begrijpt stelt zij dat Bip Holland haar precontractuele informatieplicht jegens PVM heeft geschonden, omdat Bip Holland PVM bij het aangaan van de schikking in 2016 onjuist en onvolledig heeft geïnformeerd. Uitgaande van deze stelling leidt dit ertoe dat aangevoerd wordt dat sprake is van een onrechtmatige daad van Bip Holland. Zoals hierboven overwogen, biedt de door PVM gekozen formulering geen ruimte om de vordering op deze grondslag toe te wijzen.

Verbeurde boete

3.26. PVM vordert onder II - kort samengevat - veroordeling van Bip Holland tot betaling van de overeengekomen contractuele boete ter hoogte van een bedrag van primair € 1.640.000,=, subsidair € 1.270.000,= en meer subsidair € 365.000,=.

3.27. Het primair gevorderde bedrag van € 1.640.000,= is opgebouwd uit een boetebedrag van € 365.000,= voor schending van artikel 3(a) van de Undertaking vanwege het aangaan van de tien transacties na 20 juli 2016 en een boetebedrag van € 1.275.000,= voor het handelen van WCN. Uit bovenstaande overwegingen volgt dat het gevorderde bedrag van € 1.275.000,= niet toewijsbaar is omdat niet vast is komen te staan dat sprake is van een schending van de Undertaking door Bip Holland. Wel is komen vast te staan dat Bip Holland met het aangaan van de tien transacties na 20 juli 2016 de verplichting neergelegd in artikel 3(a) van de Undertaking heeft geschonden. Dat betekent dat PVM in beginsel aanspraak maakt op een boete.

3.28. Partijen twisten over de vraag op welke wijze de boete dient te worden berekend. PVM stelt in dit verband dat sprake is van een overtreding gedurende een periode van 73 dagen van 20 juli 2016 tot en met 30 september 2016, omdat op 30 september 2016 nog een levering door Bip Holland plaatsvond. Deze schending leidt tot het verbeuren van een boete van € 365.000,= (73 dagen x € 5.000,=). Bip Holland brengt hiertegen in dat geen sprake is van een doorlopende overtreding van voornoemd artikel. Het betreft een eenmalige schending van artikel 3(a) van de Undertaking, omdat dit artikel een garantie behelst en een afgegeven garantie kan niet meerdere keren worden geschonden voor hetzelfde feitencomplex. Subsidair stelt Bip Holland dat de boete hoogstens € 50.000,= bedraagt (tien transacties x € 5.000,=). PVM heeft ter zitting nog aangevoerd dat elke verhandeling van een nieuwe order een nieuwe schending van de garantie inhoudt.

3.29. Voor de beoordeling van dit geschilpunt dient de rechtbank - met inachtneming van de reeds genoemde maatstaf - het boetebeding uit te leggen. Artikel 5 van de Undertaking bepaalt: *'It shall forfeit an immediately payable penalty of € 5.000,-- (five thousand Euro) for each day or part thereof that it does not comply with one or more of the obligations referred to under (2) to (4) above'*. Daarbij stelt de rechtbank voorop dat de uitleg van het boetebeding dient plaats te vinden in de context van de verplichting die is geschonden. Bip Holland heeft gesteld dat de verplichting uit artikel 3(a) van de Undertaking een garantie

van Bip Holland jegens PVM inhoudt. Dat blijkt ook uit het gebruik van het woord 'warrants' in artikel 3(a) van de Undertaking. Gelet op de uitleg die de rechtbank heeft gegeven aan artikel 3(a) van de Undertaking en de aard van de verplichting, geldt dat Bip Holland 10 maal door het sluiten van een verkoopovereenkomst de garantie heeft geschonden en toch inbreuk heeft gemaakt op de intellectuele eigendomsrechten van PVM. Aldus beschouwd biedt artikel 5 jo artikel 3(a) van de Undertaking grond voor 10 maal een boete van € 5.000,=, in totaal € 50.000,=.

3.30. Nu het primair gevorderde bedrag aan verbeurde boetes slechts tot een bedrag van € 50.000,= wordt toegewezen dient de rechtbank te beoordelen of de subsidiaire vordering voor toewijzing in aanmerking komen. De meer subsidiaire, gegrond op schending van artikel 3(a), is reeds beoordeeld. De subsidiaire vordering is gegrond op het verboden in voorraad houden van producten en het niet laten vernietigen van die producten (artikelen 2(a), 3(a) en 4 van de Undertaking). De rechtbank heeft reeds geoordeeld dat PVM niet, althans onvoldoende gemotiveerd heeft gesteld dat Bip Holland na 30 september 2016 nog producten in voorraad had. In de in 3.15. en volgende gegeven uitleg van de rechtbank is het in voorraad hebben van producten tot 1 oktober 2016 niet op grond van de artikelen 2(a), 3(a) en 4 van de Undertaking verboden. Voor meer boetes is dan geen grond.

3.31. Bip Holland heeft een beroep gedaan op matiging van de verbeurde boetes in de zin van artikel 6:94 BW. Gelet op de omvang van het hierboven toegewezen bedrag is de rechtbank van oordeel dat onverkorte toepassing van het boetebeding in dit geval niet tot een buitensporig en onaanvaardbaar resultaat leidt en de billijkheid niet klaarblijkelijk eist dat de boete wordt gematigd.

Proceskosten

3.32. PVM vordert onder III primair vergoeding van de volledige kosten van het geding vanaf 13 september 2017. PVM legt hieraan ten grondslag dat partijen op 27 juni 2017 zijn overeengekomen dat Bip Holland de volledige juridische kosten van PVM zal vergoeden die dit geschil betreffen. Bip Holland heeft tot aan 11 september 2017 de juridische kosten van € 13.056,05 aan Bip Holland vergoed. PVM vordert subsidiair vergoeding op basis van het liquidatietarief.

3.33. Bip Holland betwist dat partijen de door PVM gestelde afspraak hebben gemaakt. Bip Holland heeft het aanbod gedaan om de juridische kosten van PVM voor haar rekening te nemen voor zover deze zien op het bereiken van een minnelijke regeling en dus ter voorkoming van een geschil.

3.34. De rechtbank overweegt als volgt. Uit de stellingen van PVM volgt niet duidelijk van welke juridische kosten zij betaling vordert. PVM maakt geen onderscheid tussen buitengerechtelijke kosten en proceskosten. Uit de bewoordingen in het petitum volgt enerzijds dat zij - gelet op het gebruik van de woorden 'kosten van het geding' - betaling vordert van de volledige advocaatkosten van het geding. Anderzijds wijst het vermelden van de termijn vanaf wanneer de kosten moeten worden berekend, er op dat ook buitengerechtelijke kosten hieronder vallen. Beantwoording van de vraag wat PVM heeft bedoeld te vorderen, kan echter onbesproken blijven nu het primair gevorderde reeds om een andere reden voor afwijzing gereed ligt. PVM laat immers na te stellen wat de werkelijke omvang van deze advocaatkosten is en onderbouwt de vordering evenmin met

declaraties van haar advocaat. Daarnaast geldt dat PVM ook geen aanknopingspunten heeft geboden die haar uitleg van het in 3.17 weergegeven verslag sub 5 steunen. De tekst duidt slechts op kosten in verband met een te sluiten overeenkomst.

3.35. Bip Holland zal als de grotendeels in het ongelijk gestelde partij in de proceskosten worden veroordeeld. Omdat een aanzienlijk deel van het gevorderde bedrag wordt afgewezen, begroot de rechtbank het salaris advocaat aan de zijde van PVM op basis van het toegewezen bedrag en de proceskosten voorts als volgt op:

- dagvaarding	€	85,21	
- griffierecht		3.894,00	
- salaris advocaat		2.148,00	(2,0 punten × tarief IV € 1.074,00)
Totaal	€	6.127,21	

4. De beslissing

De rechtbank

4.1. verklaart voor recht dat Bip Holland tekort is geschoten in de nakoming van de in artikel 3(a) neergelegde verplichting van de Undertaking door na 20 juli 2016 tien nieuwe overeenkomsten met betrekking tot de lollyhouders aan te gaan en dat Bip Holland uit dien hoofde contractuele boetes heeft verbeurd;

4.2. veroordeelt Bip Holland om aan PVM te betalen een bedrag van € 50.000,00 (vijftig duizend euro),

4.3. veroordeelt Bip Holland in de proceskosten, aan de zijde van PVM tot op heden begroot op € 6.127,21, te vermeerderen met de wettelijke rente als bedoeld in artikel 6:119 BW over dit bedrag vanaf de vijftiende dag na dagtekening van dit vonnis tot de dag van volledige betaling,

4.4. veroordeelt Bip Holland in de na dit vonnis ontstane kosten, begroot op € 157,00 aan salaris advocaat, te vermeerderen, onder de voorwaarde dat Bip Holland niet binnen veertien dagen na aanschrijving aan het vonnis heeft voldaan en er vervolgens betekening van de uitspraak heeft plaatsgevonden, met een bedrag van € 82,00 aan salaris advocaat en de exploitkosten van betekening van de uitspraak, en te vermeerderen met de wettelijke rente als bedoeld in artikel 6:119 BW over de nakosten vanaf de vijftiende dag na dagtekening van dit vonnis tot de dag tot aan de voldoening,

4.5. verklaart dit vonnis met uitzondering van de in 4.1 gegeven verklaring voor recht uitvoerbaar bij voorraad,

4.6. wijst het meer of anders gevorderde af.

Dit vonnis is gewezen door mr. P.W.A. van Geloven en in het openbaar uitgesproken op 15 augustus 2018.



"VOOR GROSSE"
De griffier van de rechtbank Zeeland-West-Brabant



15 AUG. 2018

