

# vonnis

---

## RECHTBANK LIMBURG

Burgerlijk recht

Zittingsplaats Roermond

zaaknummer / rolnummer: C/03/284464 / HA ZA 20-554

### Vonnis in hoofdzaak van 8 juni 2022

in de zaak van

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid  
**P-P CONSULT RCT B.V.**,  
gevestigd te Rheden,  
eiseres,  
advocaat mr. A. Schram te Amsterdam,

tegen

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid  
**MR. JOBS B.V.**,  
gevestigd te Maasbracht,  
gedaagde,  
advocaat mr. A.F.J.M. Mulders te Herten.

Partijen zullen hierna P-P Consult Rct B.V. en Mr. Jobs B.V. genoemd worden.

### 1. De procedure

- 1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:
- de dagvaarding van 27 oktober 2020
  - de conclusie van antwoord van 16 december 2020
  - de aanvullende producties 13 tot en met 16 van mr. Scham
  - de akte overlegging productie tijdens P-P Consult RCT B.V. van 8 september 2021
  - de akte overlegging productie tijdens Mr. Jobs B.V. van 8 september 2021
  - de pleitnota van mr. Schram
  - de aantekeningen ter zitting van mr. Mulder
  - de mondelinge behandeling van 8 september 2021.

- 1.2. Ten slotte is vonnis bepaald.

### 2. De feiten

- 2.1. De vennootschap van P-P Consult Rct B.V. is opgericht op 31 mei 2017. Volgens de inschrijving in de Kamer van Koophandel zijn haar handelsnamen: "P-P Consult RCT B.V.", "P&P Recruitment", "P-P Consult RCT" en "Mister Jobs". Volgens diezelfde

---

inschrijving omvatten de werkzaamheden van P-P Consult Rct B.V. *“Recruitmentadvies met betrekking tot aantrekken van talent, werving en selectie van (tijdelijk) personeel en projecten alsmede oprichten en verwerven van, het deelnemen in, het samenwerken met, het voeren van het bestuur over, alsmede het (doen) financieren van andere ondernemingen. Tijdelijke consultancy projecten.”*

2.2. P-P Consult Rct B.V. bedient zich van een website die is gekoppeld aan de domeinnaam [www.mister-jobs.nl](http://www.mister-jobs.nl).

2.3. De vennootschap van Mr. Jobs B.V. is opgericht op 16 januari 2019. Volgens de inschrijving in de Kamer van Koophandel is haar handelsnaam “Mr. Jobs B.V.”. De werkzaamheden van deze vennootschap omvatten volgens deze inschrijving *“Het uitoefenen van een uitzendorganisatie, werving en selectie, outsourcing, payrolling, detachering en advisering”*.

2.4. Mr. Jobs B.V. bedient zich van een website die is gekoppeld aan de domeinnamen [www.mr-jobs.nl](http://www.mr-jobs.nl) en [www.mr-jobs.info](http://www.mr-jobs.info).

### 3. Het geschil

3.1. P-P Consult Rct B.V. vordert - samengevat -

- I. Mr. Jobs B.V. te bevelen het voeren van de handelsnaam “Mr. Jobs” of enige daarop gelijkende handelsnaam met onmiddellijke ingang te staken en gestaakt te houden;
- II. Mr. Jobs B.V. te bevelen om binnen 5 dagen na betekening van het te dezen te wijzen vonnis, alles te doen wat noodzakelijk is om te bewerkstelligen dat de domeinnamen onder [www.mr-jobs.nl](http://www.mr-jobs.nl) en [www.mr-jobs.info](http://www.mr-jobs.info) op naam worden gezet van P-P Consult Rct B.V. of van een nader door P-P Consult Rct B.V. aan te wijzen derde, waaronder het geven van opdrachten aan nationale domeinbeheerders tot de registratie van de domeinnamen op naam van eiseres of een nader door eiseres aan te wijzen derde, alsmede de domeinnaam te verhuizen naar een nader door eiseres aan te wijzen internetserviceprovider;  
het gevorderde onder I & II op verbeurte van een dwangsom van € 5.000,00 voor elke dag, of gedeelte daarvan, dat Mr. Jobs B.V. in gebreke blijft geheel aan deze bevelen te voldoen;
- III. voor recht te verklaren dat Mr. Jobs B.V. aansprakelijk is voor alle schade die het gevolg is van de door haar gepleegde inbreuk op het handelsnaamrecht van eiseres;
- IV. Mr. Jobs B.V. op de voet van artikel 1019h wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering te veroordelen in de volledige redelijke en evenredige kosten van het geding, althans een door de rechtbank in goede justitie te bepalen bedrag, te vermeerderen met de wettelijke rente vanaf vijf dagen na betekening van het te dezer zake te wijzen vonnis tot de dag der volledige voldoening.

3.2. Mr. Jobs B.V. voert verweer.

3.3. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

#### 4. De beoordeling

4.1. Tussen partijen is in geschil of Mr. Jobs B.V. inbreuk maakt op de handelsnaam van P-P Consult Rct B.V.

4.2. Ingevolge artikel 5 van de Handelsnaamwet is het verboden een handelsnaam te voeren die, vóórdat de onderneming onder die naam werd gedreven, reeds door een ander rechtmatig gevoerd werd, of die van diens handelsnaam slechts in geringe mate afwijkt, één en ander voor zover dientengevolge, in verband met de aard der beide ondernemingen en de plaats waar zij gevestigd zijn, bij het publiek verwarring tussen die ondernemingen is te duchten.

4.3. Als niet betwist staat vast dat P-P Consult Rct B.V. de handelsnaam Mister Jobs rechtmatig voert en dat zij zich van deze handelsnaam bediende voordat Mr. Jobs B.V. van haar handelsnaam gebruik maakte. Of verwarring te duchten valt, moet volgens vaste jurisprudentie worden beoordeeld met inachtneming van alle omstandigheden van het geval. Bij een en ander komt het aan op een globale beoordeling van de volledige handelsnamen wat betreft hun visuele, auditieve en begripsmatige kenmerken, in relatie tot de aard van de ondernemingen en alle overige omstandigheden van het geval. Tot de visuele kenmerken behoren ook gebruikte logo's en eventuele andere visuele vormgeving. Verder dient de vraag of verwarring te duchten valt, te worden beoordeeld vanuit het perspectief van het normaal oplettende publiek en zijn eventuele (specialistische) kennis van het desbetreffende marktsegment. Hoewel de wet aan de handelsnaam niet het vereiste stelt van het onderscheidend vermogen, speelt het onderscheidend vermogen wel een rol bij de vraag of er verwarring te duchten is.

4.4. De rechtbank stelt voorop dat het hier gaat om twee Nederlandse partijen die zich voor hun handelsnaam van de Engelse taal bedienen. Vanuit auditief opzicht is er geen verschil tussen de handelsnamen. In beide namen komt het woord "jobs" en (een afkorting van) het woord "mister" voor, dat zowel in het geval dat het volledig is uitgesproken als dat het is afgekort hetzelfde wordt uitgesproken. Begripsmatig stemmen de handelsnamen ook overeen aangezien daaraan moeilijk een andere betekenis kan worden toegekend dan "een onderneming op het gebied van arbeidsbemiddeling". Dat Mr. Jobs B.V. zich formeel nog bedient van de toevoeging B.V. maakt hier geen verschil omdat die toevoeging in het dagelijks (spraak)gebruik niet gebezigd wordt. Daarmee is echter niet gezegd dat de handelsnaam van P-P Consult Rct B.V. voor bescherming op grond van de Handelsnaamwet in aanmerking komt. Visueel is namelijk wel de nodige afwijking waarneembaar. De beide websites kennen een sterk van elkaar afwijkende vormgeving zodat van verwarring op dat vlak niet snel sprake kan zijn. Ook de schrijfwijze wijkt af. Waar P-P Consult Rct B.V. zich bedient van het woord "Mister" gebruikt Mr. Jobs B.V. de afkorting "Mr.". De rechtbank heeft hier ook oog voor het gegeven dat de woorden (en afkorting) "mister", "Mr." en "jobs" veelgebruikte aanduidingen van louter beschrijvende aard, zijn die het daarom met een beperktere beschermingsomvang moeten doen. In beginsel zullen andere partijen zich dan ook mogen bedienen van dergelijke beschrijvende aanduidingen in hun handelsnaam mits er gezien de overige elementen van die handelsnaam geen verwarring te duchten is.

4.5. De rechtbank ziet zich in het licht van het voorgaande voor de vraag gesteld of bij het gebruik van de handelsnaam "Mister Jobs" of "Mr. Jobs B.V." in verband met de aard van de ondernemingen en de plaats waar zij gevestigd zijn, verwarring is te duchten bij het

---

relevante publiek. Die vraag dient naar het oordeel van de rechtbank ontkennend te worden beantwoord en daartoe zijn de volgende aanknopingspunten van doorslaggevend belang.

4.5.1. De wet noemt als aanknopingspunt voor de beoordeling (onder andere) de aard van de ondernemingen. In dit geval is van belang dat partijen weliswaar beiden werkzaam zijn op het gebied van de arbeidsbemiddeling maar zij kennen daarbij belangrijke accentverschillen ten aanzien van het relevante publiek. P-P Consult Rct B.V. heeft de nadrukkelijke focus op hoger opgeleid personeel in de ICT-sector en Mr. Jobs B.V. richt zich met name op personeel op MBO-niveau in de sectoren bouw & techniek, commercie & administratie en productie & logistiek. Gelet daarop acht de rechtbank de kans dat het relevante publiek de beide ondernemingen met elkaar zal verwarren gering.

4.5.2. Het andere aanknopingspunt voor de beoordeling van het verwarringsgevaar is de plaats van vestiging. P-P Consult Rct B.V. is gevestigd te Arnhem en Amsterdam en Mr. Jobs B.V. is gevestigd te Echt. P-P Consult Rct B.V. is actief met name in het midden van het land en in de Randstad. Mr. Jobs B.V. is met name actief in Limburg en Brabant. Beide partijen werken dus (vooral en voornamelijk) regionaal met dien verstande dat de omvang van de regio waarbinnen Mr. Jobs B.V. actief is, kleiner is. De stelling van P-P Consult Rct B.V. dat beide partijen landelijk opereren omdat de websites voor iedereen in Nederland zijn te bezoeken, rechtvaardigt nog niet de conclusie dat daarmee het werkgebied van partijen tot ver buiten de eigen regio is opgerekt. Het internettende publiek ziet dan misschien wel overeenstemmende namen, maar zal zich ook realiseren dat die “hits” het gevolg zijn van een wereldwijde zoekactie zodat voorstelbaar is dat zij nauwkeuriger kijkt naar verschillen, zoals bijvoorbeeld het vestigingsadres. Het is dan ook niet zondermeer aannemelijk dat het internettende publiek direct in verwarring wordt gebracht bij het zien van twee gelijkende handelsnamen. P-P Consult Rct B.V. heeft in dit verband nog telefoonnotities en een e-mailbericht overgelegd waaruit de door haar gestelde ontstane verwarring zou moeten blijken. Het betreft berichten die dateren van na de conclusie van antwoord en in de aanloop naar de mondelinge behandeling in het geding zijn gebracht. De berichten zijn echter summier en behelzen vermoedens zonder dat die nader geconcretiseerd worden. Gelet daarop komt aan deze berichten geen beslissende betekenis toe.

4.5.3. Het voorgaande leidt tot de slotsom dat de door partijen gebruikte handelsnamen weliswaar auditief en begripmatig met elkaar overeenstemmen, doch de overige omstandigheden - zoals de hierboven reeds besproken geografische reikwijdte, bedrijfsactiviteiten en het visuele onderscheid - brengen de rechtbank tot het oordeel dat verwarring niet te duchten is. Dat betekent dat de vordering tot staking van het gebruik van de door Mr. Jobs B.V. gebezigde handelsnaam zal worden afgewezen. De in dit verband tevens gevorderde verklaring voor recht zal daarom eveneens worden afgewezen.

4.6. Met betrekking tot de door partijen gebruikte domeinnamen overweegt de rechtbank als volgt. Het recht op een domeinnaam en e-mailadres is niet wettelijk geregeld. De Handelsnaamwet bevat geen bepalingen dienaangaande. Het gebruik van een domeinnaam en/of een e-mailadres die zodanig gelijken op een andere domeinnaam en/of e-mailadres dat vrees voor verwarring bestaat, kan echter onrechtmatig zijn. Hierboven is reeds gemotiveerd dat er naar het oordeel van de rechtbank geen verwarringsgevaar is zodat reeds daarom van enige onrechtmatig handelen ook geen sprake is. De vordering met betrekking tot het gebruik van de domeinnamen “www.mr-jobs.nl” en “www.mr-jobs.info” zal om die reden dan ook worden afgewezen.

4.7. P-P Consult Rct B.V. zal als de in het ongelijk gestelde partij in de proceskosten worden veroordeeld. Mr. Jobs B.V. vordert op grond van artikel 1019h Rv, de daadwerkelijk gemaakte en te verwachten redelijke en evenredige proceskosten en zij heeft deze kosten ad € 4.601,25 exclusief BTW onderbouwd met een gespecificeerde urenverantwoording en een gespecificeerde raming. P-P Consult Rct B.V. heeft geen bezwaar gemaakt tegen de redelijkheid en evenredigheid van deze kosten. De kosten aan de zijde van Mr. Jobs B.V. worden daarom begroot op:

|                    |            |
|--------------------|------------|
| - griffierecht     | 656,00     |
| - salaris advocaat | 4.601,25   |
| Totaal             | € 5.257,25 |

## 5. De beslissing

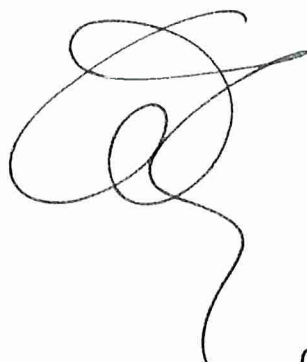
De rechtbank

5.1. wijst de vorderingen af,

5.2. veroordeelt P-P Consult Rct B.V. in de kosten van de procedure, aan de zijde van Mr. Jobs B.V. tot op heden begroot op € 5.257,25, te vermeerderen met de wettelijke rente als bedoeld in art. 6:119 BW over dit bedrag met ingang van de veertiende dag na betekening van dit vonnis tot de dag van volledige betaling,

5.3. verklaart dit vonnis wat betreft de kostenveroordeling uitvoerbaar bij voorraad.

Dit vonnis is gewezen door mr. G.J. Krens en in het openbaar uitgesproken op 8 juni 2022.



VOOR EENSLEUTEND AFSCHRIFT  
De griffier



type: GH  
coll: