

RECHTBANK DEN HAAG

Team handel - voorzieningenrechter

zaak- / rolnummer: 707086 / KG ZA 26-648

Vonnis in kort geding van 3 september 2026

in de zaak van

HERMANN HARTJE KG te Hoya, Duitsland,
eiser,
advocaat mr. T. Berendsen,

tegen:

TENWAYS TECHNOVATION EUROPE B.V. te Eindhoven,
gedaagde,
advocaat mr. R.W. de Vrey.

Partijen worden hierna respectievelijk aangeduid als 'Hartje' en 'Tenways'.

1. De procedure

- 1.1. Het procesdossier bestaat uit de volgende stukken:
 - de dagvaarding van 17 juni 2026 met producties EP01 tot en met EP26;
 - de door Hartje opnieuw overgelegde productie EP05;
 - de conclusie van antwoord van Tenways met de producties GP01 tot en met GP08;
 - de door Hartje op 19 augustus 2026 overgelegde productie EP27;
 - de op 20 augustus 2026 gehouden mondelinge behandeling, waarbij door beide partijen pleitnotities zijn overgelegd.
- 1.2. Tijdens de zitting is vonnis bepaald op vandaag.

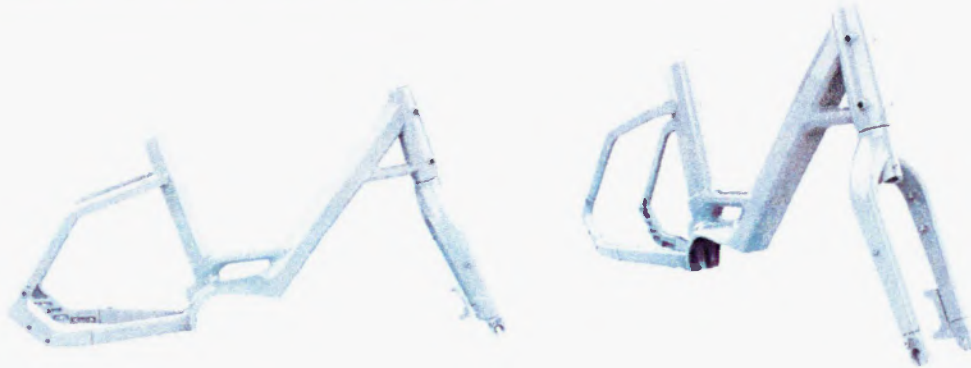
2. De feiten

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting wordt in dit geding van het volgende uitgegaan.

- 2.1. Hartje is een groothandel en producent van fietsen en levert onder meer elektrische fietsen aan detailhandelaren in de Europese Unie.
- 2.2. Tenways is eveneens een onderneming die gericht is op verhandeling van elektrische fietsen. Zij levert haar producten zowel aan retailers als direct aan consumenten.
- 2.3. Sinds 2022 brengt Hartje verschillende uitvoeringen van het ontwerp van de elektrische fiets 'QiO Compact bike' op de markt, waarvan het ontwerp voor het eerst aan het publiek werd gepresenteerd in augustus 2021. De uitvoering die zij onder de naam 'QiO Compact bike PE Unisex' op de markt brengt wordt hieronder ter illustratie weergegeven:



2.4. Hartje is houdster van het op 27 oktober 2021 voor klasse 12.11 (frames voor fietsen) aangevraagde en geregistreerde internationale model (met gelding in de Europese Unie) met nummer D217147-0001 waarvan (voor zover hier relevant) de volgende afbeeldingen onderdeel uitmaken (hierna: ‘het Model’):



2.5. In april 2026 constateerde Hartje dat Tenways de hieronder afgebeelde elektrische fiets (hierna: ‘de AGO Compact Performance’) op de markt brengt.



2.6. Bij brief van 4 mei 2026 heeft Hartje Tenways gesommeerd de inbreuk op het Model en haar auteursrechten te staken.

2.7. Op 13 mei 2026 liet Tenways aan Hartje weten dat zij de AGO Compact Performance per direct uit de verkoop zou halen en later met een inhoudelijke reactie zou komen.

2.8. Hartje heeft vervolgens geconstateerd dat onder meer op de website www.nieuwsfiets.nu nieuwe advertenties van de AGO Compact Performance online zijn geplaatst.

2.9. Bij brief van 18 mei 2026 heeft Tenways de inbreuk betwist en laten weten dat het Model volgens haar niet geldig is of een beperkte beschermingsomvang heeft, vanwege gebrek aan eigen karakter.

2.10. Na enkele berichten over en weer liet Tenways op 11 juni 2026 aan Hartje weten dat zij niet bereid is een onthoudingsverklaring te tekenen.

3. Het geschil

3.1. Hartje vordert – zakelijk weergegeven – dat de voorzieningenrechter bij vonnis, voor zover mogelijk uitvoerbaar bij voorraad:

- I. Tenways beveelt binnen 24 uur na betekening van het vonnis iedere inbreuk in de Europese Unie op het Model en/of de auteursrechten van Hartje met betrekking tot het QiO Compact-frame en/of de QiO Compact-fiets te (doen) staken en gestaakt te houden;
- II. Tenways beveelt binnen 24 uur na betekening van het vonnis aan alle professionele afnemers van de AGO Compact Performance een e-mail te zenden met uitsluitend de in het petitum van de dagvaarding onder ii opgenomen tekst, onder gelijktijdige verzending aan de advocaten van Hartje middels opname in de BCC;
- III. Tenways beveelt binnen twee weken na betekening van het vonnis aan de advocaten van Hartje via e-mail, met deugdelijke en alle relevante bescheiden, gestaafde opgave te doen van:
 - a. de totale hoeveelheid AGO Compact Performance die Tenways, een aan Tenways gelieerde partij en/of een derde partij voor Tenways in voorraad heeft of onder diens controle aanwezig zijn;
 - b. de totale hoeveelheid AGO Compact Performance die Tenways, een aan Tenways gelieerde partij en/of een derde partij voor Tenways heeft ingekocht dan wel heeft vervaardigd of heeft doen inkopen dan wel heeft doen vervaardigen;
 - c. aantal bestellingen van de AGO Compact Performance dat Tenways en/of een aan Tenways gelieerde partij heeft ontvangen en het aantal reeds gedane uitleveringen van de AGO Compact Performance in de Europese Unie;
 - d. een volledige lijst van bij Tenways bekende (rechts)personen die de AGO Compact Performance hebben vervaardigd of geleverd aan Tenways en de bij Tenways bekende (rechts)personen aan wie zij de AGO Compact Performance heeft geleverd of verkocht in de Europese Unie, niet zijnde consumenten;
- IV. Tenways beveelt binnen vier weken na betekening van het vonnis op eigen kosten de gehele voorraad bij haar nog in voorraad zijnde AGO Compact Performance, de op grond van de onder 3.1, II, geretourneerde AGO Compact Performance en alle promotiemiddelen, op een door Hartje te bepalen adres in Nederland ter recycling en/of vernietiging af te geven, waarbij alle kosten uitsluitend en volledig voor rekening van Tenways komen en waarbij Tenways verplicht is na voornoemde termijn van vier weken iedere nadien geretourneerde AGO Compact

- Performance binnen 48 uur, eveneens volledig op eigen kosten, op een door Hartje te bepalen adres in Nederland aan Hartje af te geven en te laten vernietigen;
- V. Tenways veroordeelt tot betaling van een onmiddellijk opeisbare dwangsom van € 10.000 voor iedere dag of gedeelte daarvan dat, of – zulks ter keuze van Hartje – van € 1.000 per product waarmee, één van de hiervoor onder I, II, III en/of IV opgenomen bevelen geheel of gedeeltelijk wordt overtreden, met een maximum van € 1.000.000;
- VI. Tenways veroordeelt in de proceskosten op grond van artikel 1019h Rv¹, te vermeerderen met de wettelijke rente;
- VII. de termijn als bedoeld in artikel 1019i Rv bepaalt op zes maanden na betekening van het vonnis.

3.2. Daartoe voert Hartje – samengevat – het volgende aan. Met het aanbieden van de AGO Compact Performance maakt Tenways inbreuk op het Model, omdat de fiets geen andere algemene indruk wekt dan het Model in de zin van artikel 11 UModVo². Daarnaast stelt Hartje zich op het standpunt dat de vormgeving van de QiO Compact bike auteursrechtelijk is beschermd. De AGO Compact Performance maakt inbreuk op het auteursrecht op de QiO Compact bike, omdat daarin de creatieve elementen van de QiO Compact bike op herkenbare wijze zijn overgenomen.

3.3. Tenways voert verweer dat strekt tot afwijzing van de vorderingen van Hartje met veroordeling van Hartje in de proceskosten op grond van artikel 1019h Rv, te vermeerderen met de wettelijke rente. Tenways betwist dat zij inbreuk maakt op het Model. Zij stelt zich op het standpunt dat de beschermingsomvang van het Model zeer beperkt is en dat de AGO Compact Performance een andere algemene indruk wekt dan het Model. Volgens Tenways is evenmin sprake van auteursrechtinbreuk. Volgens haar is (de gehele fiets en/of het frame van) de QiO Compact bike geen auteursrechtelijk beschermd werk. Voor zover dat wel het geval is, betwist zij dat sprake is van inbreuk op dat recht. In tegenstelling tot het hoekige, robuuste voorkomen van de QiO Compact bike, heeft de AGO Compact Performance immers een slankere, meer organische en meer afgeronde uitstraling. Nu de frames van beide fietsen zodanig van elkaar afwijken, kan niet worden gesproken van een inbreuk resulterende overname van herkenbare trekken.

4. De beoordeling van het geschil

Bevoegdheid

4.1. Voor zover de vorderingen zijn gebaseerd op het Model is de rechtbank internationaal en relatief bevoegd om van de vorderingen jegens Tenways kennis te nemen op grond van artikel 119 lid 1, 120 onder a en 121 lid 1 UModVo en artikel 3 van de Uitvoeringswet EG-verordening betreffende Gemeenschapsmodellen, aangezien Tenways in Nederland is gevestigd. Op grond van artikel 122 lid 1 UModVo strekt de bevoegdheid van de rechtbank zich uit tot de gehele Europese Unie.

4.2. Voor zover de vorderingen zijn gebaseerd op auteursrecht is de rechtbank internationaal bevoegd om van de vorderingen jegens Tenways kennis te nemen op grond

¹ Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering.

² Verordening (EU) 2026/715 van het Europees Parlement en de Raad van 11 maart 2026 betreffende Uniemodellen (codificatie).

van artikel 4 Brussel I bis-Vo³, aangezien Tenways in Nederland is gevestigd. De bevoegdheid is in de Europese Unie territoriaal onbeperkt. De relatieve bevoegdheid volgt uit artikel 102 Rv, nu de gestelde inbreuk (mede) in het arrondissement Den Haag plaatsvindt.

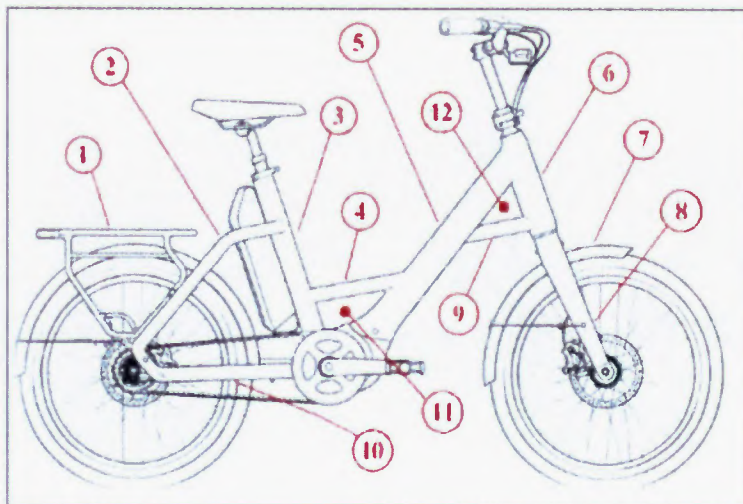
Spoedeisend belang

4.3. Het gaat hier om een in kort geding gevorderde voorlopige voorziening. De voorzieningenrechter moet daarom eerst beoordelen of Hartje ten tijde van dit vonnis bij die voorziening een spoedeisend belang heeft. Daarnaast geldt dat de voorzieningenrechter in dit kort geding moet beoordelen of de vorderingen in de bodemprocedure een zodanige kans van slagen hebben, dat vooruitlopend daarop toewijzing van de voorlopige voorziening gerechtvaardigd is.

4.4. Het spoedeisend belang bij de vorderingen van Hartje vloeit voort uit de aard daarvan. De vorderingen strekken er, kort gezegd, toe dat Tenways wordt bevolen de inbreuk op de intellectuele eigendomsrechten van Hartje te staken, welke inbreuk volgens Hartje nog altijd voortduurt.

Terminologie

4.5. Bij de beoordeling van de verschillende vormgevingselementen zal in dit vonnis gebruik worden gemaakt van de terminologie die Tenways in figuur 5 van haar conclusie van antwoord heeft opgenomen:



³ Verordening (EU) 1215/2012 van het Europees Parlement en de Raad van 12 december 2012 betreffende de rechterlijke bevoegdheid, de erkenning en de tenuitvoerlegging van beslissingen in burgerlijke en handelszaken

1	Bagagedrager	7	Spatbord
2	Bovenste achtervork	8	Voorvork
3	Zitbuis	9	Balhoofdsteunbuis
4	Zitsteunbuis	10	Onderste achtervork
5	Onderbuis	11	Handgreep
6	Balhoofdbuis	12	Balhoofdopening

Modelinbreuk

4.6. Hartje stelt zich op het standpunt dat de algemene indruk van de AGO Compact Performance overeenstemt met het Model en dat deze door overname van onder meer de volgende elementen van het Model geen andere algemene indruk wekt bij de geïnformeerde gebruiker:

1. brede, vlakke en gesloten frame-elementen met afgeschuinde, scherpe randen in plaats van traditionele ronde fietsbuizen (met uitzondering van de balhoofdbuis);
2. parallel lopende balhoofdbuis en zitbuis, die onder lichte hoek naar achteren zijn gekanteld;
3. parallel lopende horizontale buizen, die de balhoofdbuis respectievelijk de zitbuis met de onderbuis verbinden;
4. lage, open instapconstructie door ontbreken van een traditionele bovenbuis en plaatsing onderbuis;
5. markante, relatief brede doorlopende diagonale onderbuis die vanuit het lage gedeelte van het frame schuin omhoogloopt naar de voorzijde;
6. parallel lopende staande buizen van de achtervork met de onderbuis, in diagonale oriëntatie;
7. driehoekige open ruimte tussen de diagonale onderbuis en de balhoofdbuis, die het open, strakke en sculpturale karakter versterkt;
8. afgeronde rechthoekige ruimte tussen de diagonale onderbuis en de zitbuis;
9. brede, korte balhoofdbuis;
10. staande achtervorken in een gefaseerd hoekverloop, waarbij zij eerst van de zadelbuis vertrekken, vervolgens onder een eerste hoek licht schuin naar beneden lopen om daarna onder een steilere hoek naar beneden te lopen richting de achteras;
11. staande achtervorken in een gefaseerd hoekverloop, waarbij zij eerst van de zadelbuis vertrekken, vervolgens onder een eerste hoek licht schuin naar beneden lopen om daarna onder een steilere hoek naar beneden te lopen richting de achteras;
12. liggende achtervorken waarvan het onderste deel horizontaal is gepositioneerd en zich in de richting van de staande achtervork in een hoek omhoog uitstrekt;
13. in elkaar overvloeiende onderdelen met beperkt zichtbare lasnaden;
14. compact, vloeiend met elkaar verbonden middensegment;
15. brede, vlakke en licht naar voren gerichte voorvorken.

4.7. Hartje heeft ook een verklaring in het geding gebracht van de ontwerpers van de QiO Compact bike. Blijkens deze verklaring hebben de ontwerpers in het bijzonder aandacht besteed aan drie elementen:

a. de vormgeving van de balhoofdopening

Detail A – Head tube to down tube. Four variants (A1 to A4) were developed and compared. The final choice of A2 was driven by its angular, streamlined design.

Detailing A



b. de vormgeving van de zitbuis

Detail B – Seat tube to rear structure. Five variants (B1 to B5) were developed, including different cross-sections of the tube profile. Variant B5 stood out due to the combination of a wide profile with a distinctive organic angle transition – a deliberate choice to visually extend the design language of the front section into the rear section of the frame.

Detailing B



c. de vormgeving van de handgreep

Detail C – Lower cross-brace. Three variants (C1 to C3) were developed for the lower cross-brace which needed to be seamlessly integrated into the frame design. Variant C3 was selected because of the organic transition that visually makes the brace part of the frame.

Detailing C



Verder wijzen de ontwerpers op:

The creative choices and the design's distinctive character

A departure from traditional round tubes

The design team deliberately opted for wide, flat and closed frame elements with sharp accent edges. This means the design fundamentally differs from the standard approach in the market, where frames are constructed from round tubes. The choice of this tube profile was not driven by technical necessity, but by the desire to give the frame a modern, almost monolithic appearance.

An open frame design achieved through geometric composition

The low step-through, the absence of a traditional top tube and the striking diagonal down tube have been deliberately combined to create an open, sculptural frame silhouette. The triangular opening at the front and the rounded rectangular opening at the centre of the frame are the result of deliberate compositional choices, in which openness and airiness were balanced against visual robustness.

Calm and rhythm in the interplay of lines

The parallel-aligned head tube and seat tube, both tilted slightly backwards, represent a creative choice that brings a sense of calm and rhythm to the overall silhouette. The same applies to the slightly angled horizontal connecting sections and the geometric structure of the rear section. This system of connection points and parallel lines has been deliberately employed as a compositional device to present the frame as a coherent sculptural object.

Visual integration of components

The mid-section has been deliberately kept compact and sleek. Welds and technical components have been concealed as much as possible. The battery is visually integrated into the down tube, so that it appears to be an intrinsic part of the frame rather than an added element.

Colour, components and details

The frame's single-colour finish accentuates its geometric shape, whilst the black components provide a graphic contrast that highlights the frame's contours. The 20-inch wheels with substantial tyres give the bike a powerful, robust base. Details such as the minimalist saddle, the sleek mudguards without mudflaps, the integrated rear light in the rear rack and the positioning of the front light on the handlebars are all individual creative choices that contribute to a clean and refined finish. The rear rack visually ties in with the overall geometric pattern, as the horizontal top lines, diagonal struts and rear stays are all coordinated.

Beoordelingskader

4.8. Bij beoordeling van de gestelde inbreuk moet het volgende in aanmerking worden genomen. Volgens artikel 11 lid 1 UModVo omvat de beschermingsomvang van een Uniemodel elk model dat bij de geïnformeerde gebruiker geen andere algemene indruk wekt. Volgens lid 2 wordt bij het beoordelen van de draagwijdte van de bescherming rekening gehouden met de mate van vrijheid van de ontwerper bij de ontwikkeling van het

model. Bij de vergelijking is het model zoals ingeschreven in beginsel maatgevend voor de beschermingsomvang. Maar bij de beoordeling van de algemene indruk die door de betreffende modellen wordt gewekt, kunnen de daadwerkelijk verhandelde voortbrengselen in aanmerking worden genomen voor zover dit een bevestiging oplevert van wat uit het model zoals ingeschreven blijkt, dus enkel ter verduidelijking, om al eerder getrokken conclusies te bevestigen.⁴

4.9. De ‘geïnformeerde gebruiker’ ziet op een gebruiker die niet slechts gemiddeld, maar in hoge mate aandachtig is, hetzij door zijn persoonlijke ervaring, hetzij door zijn uitgebreide kennis van de betrokken sector. Deze gebruiker is gepositioneerd tussen de – op het gebied van het merkenrecht gehanteerde – gemiddelde consument, van wie geen enkele specifieke kennis wordt verwacht en die de strijdige merken in de regel niet rechtstreeks vergelijkt, en de vakpersoon met grondige technische deskundigheid. Voor wat betreft het aandachtsniveau van deze geïnformeerde gebruiker betekent dat dat deze weliswaar niet de redelijk geïnformeerde, omzichtige en oplettende gemiddelde consument is die een model gewoonlijk als een geheel waarneemt en niet op de verschillende details ervan let, maar dat het evenmin gaat om de vakpersoon die in detail de minieme verschillen die mogelijkterwijs tussen de conflicterende modellen bestaan, kan onderscheiden. Het betreft de gebruiker die, zonder een ontwerper of een technisch deskundige te zijn, de in de betrokken sector bestaande verschillende modellen kent, een zekere kennis bezit met betrekking tot de elementen die deze modellen over het algemeen bevatten, en door zijn belangstelling voor de betrokken voortbrengselen blijkt geeft van een vrij hoog aandachtsniveau bij gebruik ervan.⁵ Deze regel heeft tot consequentie dat eerder moet worden aangenomen dat het aangevallen model/voortbrengsel een andere algemene indruk wekt; ook detailverschillen moeten immers worden meegewogen.⁶

4.10. Tussen de beantwoording van de vragen of een model geldig is, en wat de beschermingsomvang daarvan is, bestaat in die zin een verband dat, indien vaststaat dat een model geldig is, de beschermingsomvang daarvan (i) afhankelijk is van de afstand die bestaat tussen het model en eerdere soortgelijke modellen, en (ii) ten opzichte van latere modellen niet groter is dan de afstand die bestaat tussen het model en eerdere soortgelijke modellen.⁷ De beschermingsomvang van een model kan worden beperkt omdat het diverse bekende elementen uit verschillende oudere modellen heeft overgenomen.⁸

Beschermingsomvang

4.11. Tenways voert aan dat de beschermingsomvang van het Model zeer gering is, omdat in het vormgevingserfgoed vóór de aanvraagdatum van het Model reeds diverse vergelijkbare frame-oplossingen bekend waren. Daarnaast is de vormgeving van het Model volgens Tenways in belangrijke mate bepaald door technische en functionele vereisten. De creatieve ruimte waarbinnen Hartje bescherming kan claimen is daarom zeer smal.

⁴ HvJ EU 20 oktober 2011, C-281/10 P, (PepsiCo & Grupo Promer/BHIM), r.o. 73 en gerechtshof Den Haag 13 augustus 2013, ECLI:NL:GHDHA:2013:3356 (Bang & Olufsen/Loewe), r.o. 15

⁵ HvJ EU 20 oktober 2011, ECLI:EU:C:2011:679, C-281/10 P, (PepsiCo & Grupo Promer/BHIM), r.o. 53 en 59

⁶ Gerechtshof 's-Gravenhage 24 januari 2012, ECLI:NL:GHSGR:2012:BV1612, r.o. 9.2

⁷ Hoge Raad, 31 mei 2013, ECLI:NL:HR:2013:BZ1983 (Apple/Samsung), r.o. 4.3

⁸ Hof Den Haag, 20 februari 2026, ECLI:NL:GHDHA:2026:232, r.o. 6.6

Beschermingsomvang – elementen uitsluitend technisch bepaald

4.12. Tenways heeft betoogd, en Hartje heeft gemotiveerd betwist, dat een aantal elementen van het Model uitsluitend technisch zijn bepaald in de zin van artikel 9 UModVo. Hierbij gaat het om de lage instap, geometrische verstevigingen van de zitbuis-onderbuis-balhoofdbuis, de handgreep en de 20-inch wielen en breedte van de banden.

4.13. Een recht op een Uniemodel geldt op grond van artikel 9 lid 1 UModVo niet voor de uiterlijke kenmerken van een voortbrengsel die uitsluitend door de technische functie worden bepaald. Op grond van rechtspraak van het Hof van Justitie moet bij de beoordeling of uiterlijke kenmerken van een voortbrengsel uitsluitend door de technische functie van dat voortbrengsel worden bepaald, nagegaan worden of die functie de enige factor is die bepalend was voor die kenmerken, of dat er andere overwegingen, met name die met betrekking tot het visuele aspect van het voortbrengsel, een rol hebben gespeeld bij de keuze van die kenmerken. In dit verband is niet doorslaggevend of er alternatieve modellen zijn.⁹ Bij de beoordeling moet rekening worden gehouden met alle relevante, objectieve omstandigheden van het specifieke geval.¹⁰

4.14. De voorzieningenrechter is voorshands van oordeel dat enkel het element van de lage instap technisch is bepaald en overweegt daartoe als volgt. De lage instap maakt het de gebruiker mogelijk eenvoudig op en af te stappen zonder het been hoog over het frame te hoeven zwaaien. Bovendien wordt bij compacte e-bikes doorgaans geen onderscheid gemaakt in dames- en herenmodellen.

4.15. De geometrische verstevigingen van de zitbuis-onderbuis-balhoofdbuis zijn naar voorlopig oordeel niet uitsluitend technisch bepaald. De voorzieningenrechter volgt Tenways weliswaar in haar stelling dat het weglaten van de bovenbuis meer stijfheid vereist en dat dit vaak wordt gerealiseerd door middel van geometrische verstevigingen die worden aangebracht tussen de zitbuis, onderbuis en balhoofdbuis. Uit de ontwerpverklaring van Hartje blijkt echter dat die steunbuizen op verschillende manieren kunnen worden geplaatst en vormgegeven en dat bij totstandkoming van het Model – naast een technische overweging – vormgevingsoverwegingen een duidelijke rol hebben gespeeld bij de keuze hoe deze elementen zouden worden vormgegeven.

4.16. Hoewel de handgreep de gebruiker van de fiets in staat stelt de fiets op te tillen, is de voorzieningenrechter voorshands van oordeel dat dit element evenmin uitsluitend door de technische functie ervan is bepaald. Ook voor dit element geldt dat uit de door Hartje overgelegde ontwerpverklaring valt af te leiden dat het uiterlijk een belangrijke rol heeft gespeeld bij de vormgeving van dit element.

4.17. De 20-inch wielen en brede banden zijn geen onderdeel van het Model, zodat de voorzieningenrechter dit element niet zal meenemen in de vergelijking van het Model met de AGO Compact Performance. De vraag of dit element uitsluitend technisch is bepaald laat de voorzieningenrechter dan ook onbeantwoord.

⁹ HvJ EU 8 maart 2018, C-395/16 (Doceram), r.o. 31 en 32.

¹⁰ HvJ EU 8 maart 2018, C-395/16 (Doceram), r.o. 36.

Beschermingsomvang – vormgevingserfgoed

4.18. Tenways heeft verschillende fietsen aangewezen als behorend tot het (relevante) vormgevingserfgoed:

Merk en model	Openbaarmaking	Afbeeldingen
Flyer Flogo ('Flyer Flogo')	2016	
Hercules Rob Fold 9 ('Hercules RF9')	2017	
i:SY Drive ('i:SY')	2019	
Kalkhoff Sahel 3 ('Kalkhoff')	2019	
Hercules Futura Compact F8 ('Hercules Futura')	2019	
Hercules Rob Fold 1-F8 PRO ('Hercules RFP')	2019	
Flyer Upstreet 1 7.03 ('Flyer Upstreet')	2019	

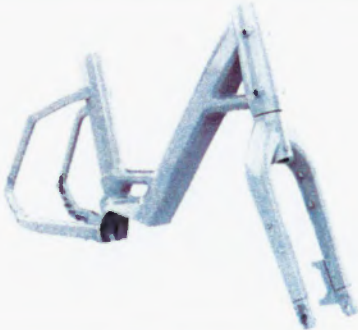
Panther Compact Ebike ('Panther')	2019	
Cube Compact ('Cube')	2020	

4.19. Tenways voert aan dat alle in rechtsoverweging 4.6 genoemde elementen van het Model afzonderlijk al eerder zijn geopenbaard in het hiervoor in 4.18 opgenomen vormgevingserfgoed, waarbij de Kalkhoff een combinatie van de elementen 2, 3, 4, 6, 7, 10, 11, 12, 13 en 14 bevat en de i:SY een combinatie van de elementen 2, 3, 4, 6, 7, 8, 13, 14 en 15. Volgens Tenways zou de geïnformeerde gebruiker een nog niet eerder vertoonde samenvoeging van al deze elementen in één model niet als bijzonder waarden. Daardoor heeft het Model volgens haar een geringe beschermingsomvang.

4.20. Volgens Hartje miskent Tenways dat modelbescherming juist kan liggen in selectie, combinatie, proportionering en onderlinge samenhang. Het uitgangspunt is volgens haar een synthetische benadering, waarbij het Model als samenhangend geheel moet worden bekeken.

4.21. De voorzieningenrechter oordeelt hierover als volgt. Zoals hierboven reeds is vermeld in r.o. 4.10, kan de beschermingsomvang van een model worden beperkt omdat het diverse bekende elementen uit verschillende oudere modellen heeft overgenomen. Dat wil echter niet zeggen dat, zodra een element voorkomt in het vormgevingserfgoed, het geheel geen bijdrage meer kan leveren aan het eigen karakter (en dus de beschermingsomvang) van het model. Wel zal een geïnformeerde gebruiker bij het vergelijken van de algemene indruk van het model met een nieuwer voortbrengsel meer waarde hechten aan elementen die afwijken van het vormgevingserfgoed dan elementen die uit het vormgevingserfgoed zijn overgenomen.

4.22. De voorzieningenrechter zal hierna ingaan op de door Hartje ingeroepen ontwerpelementen, voor zover die niet technisch zijn bepaald en deze vergelijken met de AGO Compact Performance. Ten behoeve van die vergelijking wordt hieronder het Model afgebeeld met daarnaast de AGO Compact Performance.

Model	AGO Compact Performance
	
	

1. *brede, vlakke en gesloten frame-elementen met afgeschuinde, scherpe randen in plaats van traditionele ronde fietsbuizen (met uitzondering van de balhoofdbuis);*

Dit element komt in het aangedragen vormgevingserfgoed niet of weinig voor en draagt in belangrijke mate bij aan het eigen karakter van het Model. Dit element is ook zichtbaar in de AGO Compact Performance, zij het dat de hoekaccenten iets minder scherp zijn dan in het Model.

2. *parallel lopende balhoofdbuis en zitbuis, die onder lichte hoek naar achteren zijn gekanteld;*

Bij vrijwel alle fietsen uit het vormgevingserfgoed is sprake van parallel lopende, iets naar achter gekantelde zit- en balhoofdbuizen. Dit element is dermate standaard dat dit geen invloed heeft op het eigen karakter en niet kan bijdragen aan de beschermingsomvang van het model.

3. *parallel lopende horizontale buizen, die de balhoofdbuis respectievelijk de zitbuis met de onderbuis verbinden;*

Dit element komt vaker voor in het vormgevingserfgoed (Flyer Flogo, Hercules RF9, i:SY, Kalkhoff, Hercules RFP, Cube) en is als zodanig niet zwaarwegend. De voorzieningenrechter constateert verder dat de wijze waarop dit element is uitgevoerd in de AGO Compact Performance visueel afwijkt van het Model, doordat de zitsteunbuis en de balhoofdsteunbuis zich dichter bij elkaar bevinden dan het geval is bij het Model.

4. *markante, relatief brede doorlopende diagonale onderbuis die vanuit het lage gedeelte van het frame schuin omhoogloopt naar de voorzijde;*

Ook dit element is bekend uit het vormgevingserfgoed (i:SY, Kalkhoff, Cube) en hangt deels ook samen met de – technisch bepaalde – lage instap constructie. Dit element legt daarom weinig gewicht in de schaal.

5. *parallel lopende staande buizen van de achtersvork met de onderbuis, in diagonale oriëntatie;*

Ten aanzien van dit element geldt dat in vrijwel alle frames uit het vormgevingserfgoed de staande buis van de achtersvork parallel loopt met de onderbuis.

6. *driehoekige open ruimte tussen de diagonale onderbuis en de balhoofdbuis, die het open, strakke en sculpturale karakter versterkt;*

Deze driehoekige balhoofdopening is bekend uit het vormgevingserfgoed (alle frames uit 4.18, behalve Flyer Flogo). Bovendien is de balhoofdopening in de AGO Compact Performance iets groter uitgevoerd dan in het Model.



7. *afgeronde rechthoekige ruimte tussen de diagonale onderbuis en de zitbuis;*

Dit element is nieuw ten opzicht van het vormgevingserfgoed en speelt ook blijkens de ontwerpverklaring een belangrijke rol in het ontwerp van het Model. Dit element is echter in de AGO Compact Performance niet op dezelfde wijze vormgegeven.



8. *brede, korte balhoofdbuis;*

Een dergelijke balhoofdbuis is bekend uit het vormgevingserfgoed (Hercules RFP, Flyer Upstreet, Cube). Ook zijn er opvallende verschillen in de aangebrachte detaillering.



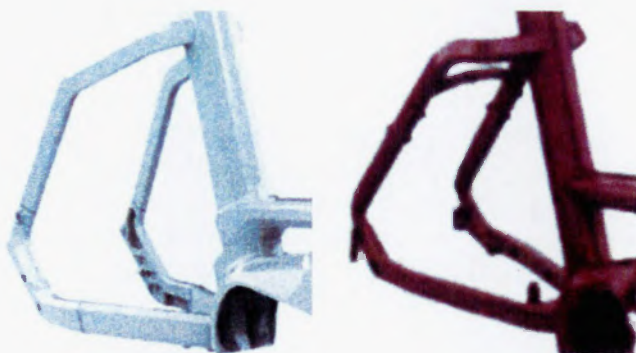
9. *staande achternerven in een gefaseerd hoekverloop, waarbij zij eerst van de zadelbuis vertrekken, vervolgens onder een eerste hoek licht schuin naar beneden lopen om daarna onder een steilere hoek naar beneden te lopen richting de achteras;*

Het gefaseerde hoekverloop van de staande achternerven verschilt in de zin dat de hoek in de achternerven bij de AGO Compact Performance dicht bij het zadel is gepositioneerd dan in het Model het geval is.



10. *liggende achternerven waarvan het onderste deel horizontaal is gepositioneerd en zich in de richting van de staande achternerv in een hoek omhoog uitstrekt;*

Bij de vormgeving van de achternerv is sprake van opvallende overeenkomsten, in het bijzonder wanneer afgezet tegen het vormgevingserfgoed. Er zijn echter ook weer opvallende verschillen (de plaats van de hoek in de bovenste achternerv en de wijze waarop deze uit de zitbuis springt).



11. *in elkaar overvloeiende onderdelen met beperkt zichtbare lasnaden;*

Ook dit element is bekend uit het vormgevingserfgoed en draagt daarom in beperkte mate bij aan het wekken van een andere algemene indruk.

12. *compact, vloeiend met elkaar verbonden middensegment;*

de wijze waarop de elementen in elkaar overlopen zijn verschillend wanneer men het Model en de AGO Compact Performance met elkaar vergelijkt. Van de vloeiende overgang tussen elementen in het Model is bij de AGO Compact Performance geen sprake.

13. *brede, vlakke en licht naar voren gerichte voorvorken.*

Ook dit element is bekend uit het vormgevingserfgoed (i:SY, Hercules RFP, Flyer Upstreet, Cube).

4.23. Al de voornoemde elementen in onderlinge samenhang bezien, is de voorzieningenrechter voorshands van oordeel dat de overeenstemming tussen het Model en de AGO Compact Performance in belangrijke mate voortvloeit uit het feit dat zij beide elementen uit het vormgevingserfgoed toepassen. Op een aantal (ook volgens de eigen ontwerpverklaring van Hartje) in het oog springende elementen waar het Model afwijkt van het vormgevingserfgoed, zoals bijvoorbeeld de vorm van de handgreep, wijkt de AGO Compact Performance op voldoende opvallende wijze af van het Model. Alles bij elkaar genomen brengt dit de voorzieningenrechter tot het voorlopige oordeel dat de AGO Compact Performance op de geïnformeerde gebruiker, ondanks de aanwezige punten van overeenstemming, een andere algemene indruk wekt dan het Model, zodat van inbreuk op dat Model geen sprake is.

Auteursrechtinbreuk

4.24. Tenways voert als meest verstrekkende verweer tegen de door Hartje gestelde auteursrechtinbreuk dat het QiO Compact-frame en/of de QiO Compact-fiets niet auteursrechtelijk beschermd is/zijn. De vraag of sprake is van een werk in de zin van de Auteurswet, laat de voorzieningenrechter in dit vonnis onbeantwoord. Daargelaten of sprake is van een auteursrechtelijk beschermd werk, maakt de AGO Compact Performance daarop, naar voorlopig oordeel, geen inbreuk. Daartoe wordt het volgende overwogen.

4.25. Van inbreuk op een auteursrechtelijk beschermd werk is sprake als dit zonder toestemming van de auteursrechthebbende openbaar wordt gemaakt (artikel 12 Aw) of verveelvoudigd (artikel 13 Aw). Onder verveelvoudigen valt ook het bewerken of nabootsen van het werk. Hiervan is sprake als oorspronkelijke creatieve elementen (die uitdrukking geven aan de keuzen die de persoonlijkheid van de auteur van het beschermde werk weerspiegelen), op herkenbare wijze zijn overgenomen in het beweerdelijk inbreukmakende werk. De algemene indruk die de conflicterende werken wekken, is niet doorslaggevend.¹¹ Aangezien “een schikking van reeds beschikbare vormen” door creatieve keuzen een oorspronkelijk werk kan opleveren, kan een herkenbare overname van een dergelijke ‘schikking’ ook auteursrechtinbreuk opleveren.¹² Het enkele feit dat iemand dezelfde trend of dezelfde artistieke stroming volgt als de auteur van een ouder werk, levert geen inbreuk

¹¹ HvJ EU 4 december 2025, ECLI:EU:C:2025:941, C-580/23 en C-795/23 (Mio en Konektra), r.o. 86 en 87

¹² HvJ EU 4 december 2025, ECLI:EU:C:2025:941, C-580/23 en C-795/23 (Mio en Konektra), r.o. 78

op als er geen concreet identificeerbare creatieve elementen uit dat oudere werk zijn overgenomen.¹³

4.26. De voorzieningenrechter is voorshands van oordeel dat van een dergelijke herkenbare overname van de door de makers van de QiO Compact fiets gemaakte creatieve keuzen geen sprake is en verwijst in dit verband naar de vergelijking die is gemaakt in het kader van de modelrechtelijke beoordeling.

Conclusie en proceskosten

4.27. De conclusie is dat de vorderingen van Hartje zullen worden afgewezen en dat Hartje als de in het ongelijk gestelde partij zal worden veroordeeld in de kosten van Tenways. De onderhavige zaak is een zaak ter handhaving van intellectuele eigendomsrechten in de zin van artikel 1019 Rv. Partijen hebben een proceskostenafpraak gemaakt, waarmee de in het gelijk gestelde partij recht heeft op een bedrag van € 30.000.

4.28. De gevorderde wettelijke rente over de proceskosten zal worden toegewezen zoals vermeld in de beslissing.

5. De beslissing

De voorzieningenrechter:

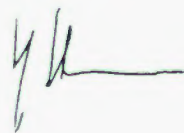
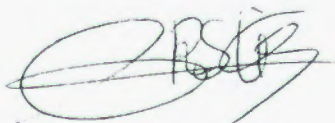
5.1. wijst de vorderingen af;

5.2. veroordeelt Hartje in de proceskosten van Tenways van € 30.000, te betalen binnen veertien dagen na aanschrijving daartoe.

5.3. veroordeelt Hartje in de wettelijke rente als bedoeld in artikel 6:119 Burgerlijk Wetboek over de proceskosten als deze niet binnen veertien dagen na aanschrijving zijn voldaan;

5.4. verklaart deze kostenveroordeling uitvoerbaar bij voorraad;

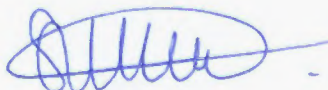
Dit vonnis is gewezen door mr. H.F.R. van Heemstra, rechter, bijgestaan door mr. R.W.J. Slits, griffier, en in het openbaar uitgesproken op 3 september 2026.



Voor ~~grosse~~ / afschrift

- 3 SEP. 2026

De griffier,



¹³ HvJ EU 4 december 2025, ECLI:EU:C:2025:941, C-580/23 en C-795/23 (Mio en Konektra), r.o. 90