

arrest

GERECHTSHOF ARNHEM-LEEWARDEN

locatie Arnhem

afdeling civiel recht

zaaknummer gerechtshof 200.341.081

zaaknummer rechtbank Gelderland, zittingsplaats Arnhem 408599

arrest van 11 november 2025

in de zaak van

1. IJsvogel Retail B.V.

2. Pets Place Boerenbond Retail B.V.

3. Petsplace.com B.V.

die alle gevestigd zijn in Ede

die hoger beroep hebben ingesteld

en bij de rechtbank optraden als gedaagde partijen

hierna: samen: IJsvogel c.s. en ieder afzonderlijk: IJsvogel, Boerenbond en Petsplace

advocaat: mr. M.E. Verwoert

tegen

Nomenta Industries International B.V.

die is gevestigd in Haarlem

die ook hoger beroep heeft ingesteld

en bij de rechtbank optrad als eisende partij

hierna: Nomenta

advocaat: mr. M.J. de Vries

1. Het verloop van de procedure in hoger beroep

1.1. IJsvogel c.s. hebben hoger beroep ingesteld tegen het vonnis dat de rechtbank Gelderland, zittingsplaats Arnhem, op 10 januari 2024 tussen partijen heeft uitgesproken.

Het procesverloop in hoger beroep blijkt uit:

- de dagvaarding in hoger beroep
- de memorie van grieven met producties
- de memorie van antwoord tevens memorie van grieven in incidenteel hoger beroep met producties
- de memorie van antwoord in het incidenteel hoger beroep met producties
- nagekomen stukken van de zijde van Nomenta producties 47 t/m 59
- nagekomen stukken van de zijde van IJsvogel c.s. producties GP18 t/m GP20
- nagekomen stukken van de zijde van Nomenta producties 60 en 61 met het bezwaar daartegen namens IJsvogel c.s.
- het verslag (proces-verbaal) van de mondelinge behandeling die op 15 april 2025 is gehouden

Hierna hebben partijen het hof gevraagd arrest te wijzen.

2. De kern van de zaak

2.1. Nomenta heeft de “Asserbo” in 2016 op de markt gebracht. De Asserbo is een lamp die ook dienst doet als wijnkoeler en speaker. Nomenta heeft een exclusieve licentie om de Asserbo in Europa op de markt te brengen. Zij heeft van de auteursrechthebbende een volmacht gekregen om de auteursrechten die rusten op de Asserbo te handhaven. Gemakshalve spreekt het hof hierna van het auteursrecht van Nomenta. Aanvankelijk heeft Nikki.Amsterdam (hierna: Nikki) de Asserbo van Nomenta gekocht en op de markt gebracht onder de naam “The Lampion”. Op enig moment heeft Nikki een andere lamp onder het merk “The Lampion” (hierna: de KIWA Lampion) op de markt gebracht. Deze lamp is in China geproduceerd door KIWA Electronic (HK) Industries Co Limited (hierna: KIWA). Het hof Amsterdamⁱ (in kort geding) en de rechtbank Den Haagⁱⁱ (in een bodemzaak) hebben geoordeeld dat Nikki met het verhandelen van de KIWA Lampion inbreuk heeft gemaakt op het auteursrecht dat op de Asserbo rust. IJsvogel houdt zich onder meer bezig met de inkoop, verkoop en (groot)handel van huishoudelijke artikelen en overige dier- en tuinbenodigdheden. Boerenbond en PetsPlace verkopen deze artikelen in fysieke winkels en via de webshop. IJsvogel heeft de KIWA Lampionnen in China gekocht, deze uit China ingevoerd en opgeslagen in haar distributiecentrum. De KIWA Lampionnen zijn verder aan onder andere Nikki, Boerenbond en Petsplace afgeleverd. De vraag die voorligt is of het handelen van IJsvogel c.s. is te beschouwen als distribueren onder het publiek als bedoeld in artikel 4 lid 1 van de Auteursrechttrichtlijn en daarmee ook als een vorm van openbaarmaking in de zin van de Auteurswet.

2.2. Nomenta heeft - samengevat - bij de rechtbank gevorderd dat zij afschrift krijgt van de stukken waarop zij beslag heeft gelegd, althans opgave van de informatie over de verhandeling van de KIWA Lampion door IJsvogel c.s. en de daarbij behaalde winst, een en ander op straffe van een dwangsom, met hun hoofdelijke veroordeling tot betaling van schadevergoeding nader op te maken bij staat, met veroordeling van IJsvogel c.s. in de proceskosten conform artikel 1019h Rv.

2.3. De rechtbank heeft deze vorderingen toegewezen. De bedoeling van het hoger beroep van IJsvogel c.s. is dat de toegewezen vorderingen alsnog worden afgewezen. Nomenta heeft in het incidenteel hoger beroep gevorderd dat zij ook afschriften krijgt van inkoop- en verkooporders en/of facturen over de periode 2017 tot en met 2022 en aanvullend op de verwijzing naar de schadestaat, alvast betaling krijgt van een voorschot op de schadevergoeding van € 250.000.

2.4. Het hof zal beslissen dat IJsvogel c.s. handelingen heeft verricht die vallen onder de aan de auteursrechthebbende voorbehouden handelingen als bedoeld in artikel 4 lid 1 van de Auteursrechttrichtlijn, waarmee zij inbreuk maken op het auteursrecht dat op de Asserbo rust. Daarnaast zal het hof een voorschot op de schadevergoeding toekennen en de vordering van Nomenta tot het verstrekken van bepaalde afschriften toewijzen. Het hof licht dat hierna toe.

3. De toelichting op de beslissing van het hof

Te laat ingediende producties 60 & 61

3.1. IJsvogel c.s. hebben bezwaar gemaakt tegen de door Nomenta ingediende producties 60 en 61 omdat deze niet binnen de in artikel 87 lid 6 Rv genoemde termijn van tien dagen

voor de mondelinge behandeling in het geding zijn gebracht. Het gaat over een kostenopgave in hoger beroep van Nomenta als bedoeld in artikel 1019h Rv. Nomenta heeft deze kostenopgave niet al eerder in hoger beroep ingediend. Op grond van artikel 87 lid 6 Rv in verbinding met artikel 353 Rv worden processtukken die na de termijn van 10 dagen in het geding worden gebracht door het hof buiten beschouwing gelaten, tenzij de goede procesorde zich daartegen verzet. Op grond van artikel 6 van de Indicatietarieven in IE-zaken gerechtshoven (hierna: de Indicatietarieven) moet de proceskostenopgave binnen dezelfde termijn worden ingediend die geldt voor het indienen van de producties voor een mondelinge behandeling. Alleen een aanvulling met een gedetailleerd overzicht op deze (al ingediende) proceskostenopgave kan nog tot uiterlijk 24 uur voor de zitting worden overgelegd. Daarvan is in dit geval echter geen sprake. Niet valt in te zien waarom Nomenta deze stukken niet binnen de wettelijk voorgeschreven termijn had kunnen indienen, zodat de goede procesorde zich niet verzet tegen het buiten beschouwing laten van de producties 60 en 61. Deze producties zijn dan ook geweigerd en maken geen deel uit van het dossier.

Artikel 4 lid 1 Auteursrechtrichtlijn

3.2. Met hun bezwaren komen IJsvogel c.s. in de kern genomen op tegen het oordeel dat zij zich schuldig hebben gemaakt aan inbreukmakende handelingen. In hoger beroep ligt de vraag voor of het handelen van IJsvogel c.s. kwalificeert als distributie in de zin van artikel 4 lid 1 van de Auteursrechtrichtlijn.

3.3. IJsvogel c.s. voeren aan dat er een onjuiste beoordeling van de feitelijke rol van IJsvogel heeft plaatsgevonden. IJsvogel c.s. geven toe dat Boerenbond en Petsplace KIWA Lampionnen in hun eigen winkels en webshop hebben verkocht en daarmee aan het publiek ter beschikking hebben gesteld. Dat deze handeling inbreuk maakt op het auteursrecht dat op de Asserbo rust, is tussen de partijen niet in geschil.

3.4. IJsvogel c.s. betwisten echter dat IJsvogel zelf auteursrechtelijk relevante handelingen heeft verricht. IJsvogel was niet anders dan een expeditie en heeft ook geen goederen geleverd maar alleen bezorgd aan opgegeven adressen. IJsvogel heeft alleen als financier, opslagfaciliteit en bezorger opgetreden. Zij vormde geen auteursrechtelijk relevante schakel in de keten. Zij is expeditie en haar handelingen vallen dan ook niet aan te merken als distributie als bedoeld in de Auteursrechtrichtlijn, aldus (nog steeds) IJsvogel c.s.

Juridisch kader

3.5. Artikel 4 lid 1 van de Auteursrechtrichtlijn bepaalt dat de lidstaten ten behoeve van auteurs voorzien in het uitsluitende recht, elke vorm van distributie onder het publiek van het origineel van hun werken of kopieën daarvan, voor verkoop of anderszins, toe te staan of te verbieden. In het arrest *Blomqvist*ⁱⁱⁱ en eerder in het arrest *Donner*^v is geoordeeld - onder verwijzing naar dat artikel uit de richtlijn - dat *distributie onder het publiek bestaat uit een reeks handelingen die in ieder geval gaat van de sluiting van een verkoopovereenkomst tot de uitvoering ervan door levering aan een lid van het publiek. Een handelaar is dus aansprakelijk voor elke door hemzelf of voor zijn rekening verrichte handeling die leidt tot "distributie onder het publiek" in een lidstaat waar de verspreide goederen auteursrechtelijk worden beschermd.* [onderstreping hof] *In deze omstandigheden vereist het unierecht dat die verkoop op het grondgebied van een lidstaat wordt beschouwd als een vorm van distributie onder het publiek in de zin van de [Auteursrechtrichtlijn]. Een dergelijke distributie onder het publiek moet bewezen worden geacht bij sluiting van een overeenkomst tot verkoop en*

verzending. Het hof begrijpt in dezelfde zin het door de rechtbank weergegeven juridisch kader (in de rechtsoverwegingen 4.6 tot en met 4.10 van het vonnis), waaraan in deze zaak moet worden getoetst. Tegen het daar geschetste kader zijn overigens ook geen bezwaren aangevoerd.

IJsvogel: tussenhandelaar

3.6. Het hof is van oordeel dat IJsvogel in de keten die heeft geleid tot een openbaarmaking aan het publiek van de KIWA Lampion een auteursrechtelijk relevante schakel is geweest in de hiervoor bedoelde zin, dat zij daarmee een tussenhandelaar is en dat zij dus niet louter kan worden aangemerkt als expediteur. Daarvoor zijn de volgende feiten van belang. De weg van een KIWA Lampion naar het magazijn van IJsvogel was de volgende. IJsvogel bestelde bij KIWA in China, deed met andere woorden de inkooporder. Het feit dat dat wellicht gebeurde aan de hand van een opgave van Nikki, en dat door of namens Nikki met KIWA werd onderhandeld, maakt in dit kader niet uit. Vervolgens werd de factuur door KIWA op naam van IJsvogel gezet en betaalde IJsvogel deze aan KIWA. IJsvogel verzorgde de import in Nederland, betaalde de verschuldigde invoerrechten, werd eigenaar van de lampionnen en sloeg deze op in haar magazijn. Deze werden ook in haar eigen administratie als voorraad aangehouden. Zij factureerde vervolgens op eigen naam aan derden waar de lampionnen werden afgeleverd. Het feit dat in een later stadium (toen de openstaande facturen van Nikki kennelijk de spuigaten uitliepen) een eigendomsvoorbehoud werd bedongen door IJsvogel, maakt duidelijk dat IJsvogel ook volgens haar zelf en Nikki (met wie zij handelde) eigenaar was. Al deze feiten en omstandigheden in onderlinge samenhang bezien, leiden tot de slotsom dat IJsvogel niet te beschouwen is als een expediteur.

3.7. Verder heeft Nomenta gemotiveerd gesteld dat IJsvogel rechtstreeks heeft geleverd aan Boerenbond en Petsplace. IJsvogel c.s. hebben dat alleen bloot betwist en hebben betoogd dat Nikki rechtstreeks aan Boerenbond en Petsplace leverde, maar dat is verder niet onderbouwd met stukken. Zo zijn er ten bewijze daarvan geen facturen overgelegd van Nikki aan Boerenbond en Petsplace, waaruit zou blijken dat Nikki inderdaad degene was die de goederen aan beide vennootschappen leverde. Boerenbond en Petsplace moeten daarvan immers inkoopfacturen hebben gekregen en in hun administratie hebben bewaard. Daarop zou dan als verkopende partij Nikki moeten zijn vermeld. Dat zijn allemaal gegevens die zich in het domein van IJsvogel c.s. bevinden. Verder valt in dat opzicht op, zoals Nomenta terecht opmerkt, dat deze facturen evenmin uit het door Nomenta gelegde bewijsbeslag tevoorschijn zijn gekomen. Dit terwijl IJsvogel c.s. aan Nomenta de volgens hen aanwezige gegevens uit de administratie hebben overgelegd ter uitvoering van het vonnis van de rechtbank Den Haag^v. Bovendien wordt de door Nomenta gestelde gang van zaken ondersteund door de getuigenverklaring van BX.^{vi} die als adviseur van Nikki heeft opgetreden. Hij heeft verklaard dat de KIWA Lampionnen die Boerenbond en Petsplace verkochten niet bij Nikki werden besteld, maar rechtstreeks bij IJsvogel zelf en dat dit de directeur van Nikki destijds ook een doorn in het oog was. IJsvogel c.s. hebben deze stelling dan ook niet voldoende gemotiveerd betwist, zodat het hof ervan uitgaat dat IJsvogel rechtstreeks aan Boerenbond en Petsplace heeft geleverd. Dit betreft een inbreukmakende handeling als bedoeld in artikel 4 lid 1 van de Auteursrechtrichtlijn.

Geen hoofdelijke veroordeling

3.8. IJsvogel c.s. hebben bezwaar gemaakt tegen hun hoofdelijke veroordeling door de

rechtbank. Ten onrechte is volgens hen geen onderscheid gemaakt tussen de verschillende rollen en de handelingen van ieder van hen. Ter zitting hebben IJsvogel c.s. nader toegelicht dat het bezwaar daarbij alleen nog ziet op de inbreukwestie en niet op de door de rechtbank toegewezen veroordeling tot inzage, nu deze veroordeling tot inzage al is nagekomen. Nomenta heeft aangevoerd dat hoofdelijkheid moet worden aangenomen omdat die verschillende rollen van de vennootschappen niet duidelijk zijn te onderscheiden en IJsvogel c.s. dat in hun verweer zelf ook niet hebben gedaan.

3.9. Het hof overweegt dat de hoofdregel van artikel 6:6 BW als uitgangspunt neemt dat tussen twee of meer schuldenaren verbondenheid bestaat voor gelijke delen tenzij uit de wet, gewoonte of rechtshandeling iets anders voortvloeit.

3.10. Nomenta heeft aangevoerd dat ze geen onderscheid kon maken tussen de verschillende vennootschappen en het haar niet duidelijk is geworden wie wat heeft gedaan. Weliswaar kwam de naam van IJsvogel steeds voor op de inkoopfacturen over 2018, maar er zijn geen andere inkoopfacturen over de periode 2017-2022, zodat niet duidelijk wordt welke vennootschap in die periode de inkoop heeft gedaan. Verder regelt IJsvogel volgens het uittreksel van de Kamer van Koophandel de centrale inkoop van goederen en diensten. Daaruit maakt Nomenta op dat zij naar alle waarschijnlijkheid de inkoop verzorgt voor alle vennootschappen van de IJsvogel-groep.

3.11. Dit is naar het oordeel van het hof in lijn met het beeld dat uit het dossier naar voren komt, namelijk dat IJsvogel als tussenhandelaar optrad en de lampionnen zelf inkocht in China bij KIWA. IJsvogel verkocht deze vervolgens door, zowel aan Nikki maar ook rechtstreeks aan Boerenbond en Petsplace. Deze vennootschappen hebben de lampionnen vervolgens respectievelijk in de winkels en via een internet-webshop verhandeld. Er komt uit het dossier daarmee wel degelijk een bepaalde rolverdeling naar boven. Voor het aannemen van hoofdelijke aansprakelijkheid van IJsvogel c.s. voor het vergoeden van de schade als gevolg van de inbreukmakende handelingen is door Nomenta dan ook onvoldoende gemotiveerd gesteld om af te wijken van het algemene principe dat iedereen zelf verantwoordelijk is voor het eigen schadelijk handelen. Dat IJsvogel volgens het uittreksel van de Kamer van Koophandel (KvK) mede handelt onder de naam Pets Place, dat de drie vennootschappen hetzelfde website-adres hebben, dat alle personeelsleden dezelfde mailextensie *@ijsvogelretail.nl* hebben en dat onderaan de mails van het personeel alle drie de vennootschappen zijn genoemd, is voor het aannemen van hoofdelijke verbondenheid voor de schade onvoldoende. Ook het feit dat de IJsvogel-groep een gemeenschappelijk distributiecentrum heeft en er een geconsolideerde jaarrekening is opgemaakt, met een 403-verklaring van de Holding, maakt dit niet anders. Ten aanzien van de proceskostenveroordeling kan wel een hoofdelijke veroordeling worden uitgesproken^{vii}. Dit betekent dat het bezwaar van IJsvogel c.s. tegen de hoofdelijke veroordeling van IJsvogel c.s. tot vergoeding van de schade slaagt.

Schadestaat

3.12. Nomenta heeft verwijzing naar de schadestaat gevorderd. Voor toewijzing van een vordering tot schadevergoeding op te maken bij staat is voldoende dat de mogelijkheid dat schade is of zal worden geleden, aannemelijk is gemaakt. Het hof is van oordeel dat aan deze maatstaf is voldaan en overweegt, mede ten behoeve van het in de schadestaatprocedure te voeren debat, als volgt.

Synergy versie van Asserbo

3.13. Nomenta heeft aangevoerd dat door de inbreuk op haar auteursrecht afzetgebied is ontgaan aan haar. De lamp/speaker/wijnkoeler van Nomenta en de lamp/speaker/wijnkoeler van IJsvogel c.s. zijn dezelfde producten die als elkaars substituten kunnen worden beschouwd. IJsvogel c.s. importeerde een lamp/speaker/wijnkoeler onder de naam The Lampion en Nomenta verkocht destijds haar lamp/speaker/wijnkoeler onder de naam Asserbo en later Synergy. IJsvogel c.s. heeft aangevoerd dat het bij de bepaling van de schadevordering van Nomenta alleen moet gaan om hoeveel Asserbo's Nomenta minder heeft verkocht. De Synergy zou volgens haar geen rol mogen spelen omdat The Lampion geen inbreuk maakt op de Synergy. Het hof verwerpt dit verweer, omdat het met Nomenta van oordeel is dat de Synergy een nieuwere versie van de Asserbo is die daar slechts op ondergeschikte punten van afwijkt. Dat deze producten zoveel op elkaar lijken wordt ondersteund door het feit dat Nikki met succes het modeldepot van Synergy heeft aangevochten, daarbij wijzend op de Asserbo en The Lampion. De EUIPO heeft bij de beslissing^{viii} geoordeeld dat gezien de vele overeenkomsten tussen enerzijds de Synergy en anderzijds de Asserbo en The Lampion, de Synergy geen individueel karakter heeft. De Synergy is met andere woorden een versie van de Asserbo en niet als een zelfstandig werk te beschouwen, zodat zij onder het auteursrecht op de Asserbo valt als bedoeld in artikel 13 van de Auteurswet. Aannemelijk is dat kopers van de KIWA Lampion vanwege de substitueerbaarheid een Asserbo of de opvolger daarvan, een Synergy, van Nomenta hadden gekocht, indien de KIWA Lampion niet op de markt zou zijn geweest.

Silke Daut (Duitsland)

3.14. Vervolgens merkt het hof het volgende op. Als uitgangspunt moet worden genomen dat IJsvogel c.s. alleen in algemene zin hebben gegriefd tegen het oordeel van de rechtbank dat de handelingen door IJsvogel c.s. zijn op te vatten als distributiehandelingen. Uit het hiervoor overwogene onder 3.6 en 3.7 volgt dat dat bezwaar niet gegrond is. IJsvogel c.s. hebben echter niet concreet gegriefd tegen het oordeel van de rechtbank in rov. 4.19 van het vonnis: *"Het voorgaande brengt mee dat de verkoop van de KIWA Lampionnen door IJsvogel aan (in ieder geval) Nikki, Abbevé Hout en Interieur en aan Silke Daut moet worden aangemerkt als - aan de auteursrechthebbende voorbehouden - distributie onder het publiek. Dit beïdekt dat IJsvogel inbreuk heeft gemaakt op de auteursrechten met betrekking tot de Asserbo Lampion."*

Hier beslist de rechtbank zonder voorbehoud dat verkoop aan (in ieder geval) die tussenhandelaren zonder meer auteursrechtinbreuk is. Het hof begrijpt het zo dat de rechtbank daarmee *feitelijk* ervan is uitgegaan dat de verkoop aan deze tussenhandelaren bestemd was voor publiek in een lidstaat waar auteursrechtelijke bescherming voor de Asserbo kan worden ingeroepen. Voor de verkopen door IJsvogel c.s. aan partijen die de KIWA Lampion in het buitenland hebben verkocht, kan daar naar oordeel van het hof echter niet zonder meer van worden uitgegaan. Het hof is van oordeel dat voor de op het buitenland betrekking hebbende verkopen, in de schadestaatprocedure zou moeten komen vast te staan welke handelingen door ieder van IJsvogel c.s. zijn verricht en welke voor hun rekening verrichte handelingen hebben geleid tot *distributie onder het publiek in een lidstaat waar de verspreide goederen auteursrechtelijk worden beschermd*.

Voor de verkoop aan de Duitse tussenhandelaar Silke Daut ligt dit anders. Omdat IJsvogel c.s. niet (of niet voldoende duidelijk) hebben gegriefd tegen de beslissing dat die verkoop tot inbreuk op de auteursrechten van de Asserbo leidt, moet het hof hier met de rechtbank in dit hoger beroep van uitgaan. IJsvogel is dus schadeplichtig voor de volledige verkoop aan Silke

Daut. In de schadestaatprocedure moet worden onderzocht tot welke schade die verkoop heeft geleid.

Voorschot € 50.000

3.15. Het hof ziet aanleiding voor het toekennen van een voorschot op de schadevergoeding, omdat het voldoende aannemelijk is dat in de schadestaat een bedrag aan schadevergoeding zal worden toegekend. Daarbij moet wel de norm worden aangehouden dat het aannemelijk is dat er in de schadestaat geen lager bedrag aan schadevergoeding dan het voorschot zal worden toegekend. De door Nomenta begrote schade van € 1.669.729,32 en het daarbij gevraagde voorschot van € 250.000 is naar het oordeel van het hof in dat verband en met het oog op hetgeen hiervoor is overwogen, te hoog. Het hof zal uitgaan van het (niet gemotiveerd betwiste) aantal verkochte KIWA Lampions van 22.180. Op dit moment kan niet worden vastgesteld voor hoeveel van deze producten IJsvogel c.s. schadeplichtig zijn. Het is wel aannemelijk dat dit zo zal zijn voor ten minste een aantal van de verkochte KIWA Lampionnen. Zo hebben IJsvogel c.s. de inbreuk door PetsPlace en Boerenbond erkend en opgemerkt dat Nomenta hiervoor een schadestaatprocedure kan starten. Aangenomen kan worden dat in elk geval (voorzichtig geschat) van 10% van de verkochte KIWA Lampionnen geoordeeld zal worden dat (een van) IJsvogel c.s. schadeplichtig is. IJsvogel c.s. hebben de hoogte van de door Nomenta geclaimde misgelopen marge betwist. Ook dit zal in de schadestaatprocedure moeten worden vastgesteld maar duidelijk lijkt wel dat op de producten een aanzienlijke marge werd gerealiseerd. Uit het als bijlage A aan de verklaring van Braspenning gehechte overzicht blijkt dat in elk geval IJsvogel (als tussenhandelaar) al een marge realiseerde van tussen de 27,5 en 36%. Het hof zal om die reden uitgaan van de laagst door Nomenta genoemde marge van € 22,42. Bij deze stand van zaken vindt het hof een voorschot van € 50.000 in dit geval passend. Omdat ervan moet worden uitgegaan dat in elk geval IJsvogel als koper van KIWA aansprakelijk zal zijn voor de schade, zal het hof die vennootschap tot betaling van het voorschot veroordelen.

3.16. IJsvogel c.s. heeft tot slot in dit verband nog aangevoerd dat het door de voorzieningenrechter opgelegde executieverbod een toewijzing van een voorschot op de schadevergoeding door het hof in deze procedure in de weg zou staan. Dat betoog gaat niet op nu dit voorschot door het hof in een bodemprocedure wordt toegekend; het verbod van de voorzieningenrechter in het executiegeschil ziet daar niet op.

Art 843a Rv: afgifte van stukken

3.17. De vordering van Nomenta in het incidenteel hoger beroep tot afgifte van alle inkoop- en (door)verkooporders en/of facturen met betrekking tot de door IJsvogel c.s. bij KIWA ingekochte inbreukmakende producten over de periode 2017 tot en met 2022 is gebaseerd op artikel 843 Rv (oud). Deze bepaling is met ingang van 1 januari 2025 vervallen, maar blijft gelden in deze zaak omdat deze voor die datum bij dit hof aanhangig is gemaakt. Tegen deze vordering hebben IJsvogel c.s. als verweer gevoerd dat zij daartoe niet gehouden zijn omdat zij geen inbreuk hebben gemaakt. Verder hebben IJsvogel c.s. subsidiair verzocht de eventuele toewijzing te beperken tot de administratie die zij hebben en tot de informatie met betrekking tot de inbreukmakende lampion en niet alle KIWA-producten.

3.18. Nomenta heeft toegelicht dat onder het bewijsbeslag nauwelijks tot geen gegevens zijn aangetroffen met betrekking tot de inkoop- en verkoop orders/facturen van de KIWA-

lampionnen en dat zij vermoedt dat een groot deel daarvan in de administratie in de cloud wordt bewaard. Nu vast staat dat IJsvogel destijds deze lampionnen bij KIWA bestelde, betaalde en in eigendom verkreeg moeten daar gegevens van zijn in de administratie. Datzelfde geldt voor de doorleveringen aan Boerenbond en Petsplace.

3.19. Hiervoor is overwogen dat er sprake is geweest van inbreuk op de auteursrechten op de Asserbo door IJsvogel c.s. die daarmee onrechtmatig hebben gehandeld tegenover Nomenta. Nomenta heeft dan ook een rechtmatig belang bij inzage in de gegevens die inzicht kunnen geven op de omvang van die inbreuk. De vordering van Nomenta in het incidentele hoger beroep op grond van artikel 843a Rv kan dan ook worden toegewezen, zij het dat deze beperkt zal worden tot facturen over de KIWA-Lampionnen, nu dat de enige producten zijn ten aanzien waarvan inbreuk is (vast)gesteld. Nomenta zal met behulp van de in-verkoop orders/facturen uit de administratie kunnen proberen vast te stellen hoe groot de schade is geweest die zij heeft geleden. Uiteraard kan de veroordeling tot afgifte niet verder gaan dan het uitleveren van die gegevens waar IJsvogel c.s. in hun administratie over beschikken. Daarbij gaat het hof ervan uit dat dit soort uiterst basale facturen zich in de administratie van een onderneming met de aard en omvang van IJsvogel c.s. zouden moeten bevinden. Het hof acht het hoogst onaannemelijk dat deze ontbreken. Ook voor zover deze zijn opgeslagen in de cloud, zullen afschriften moeten worden verstrekt.

Geen getuigenbewijs

3.20. Uitgangspunt bij de beoordeling van een verzoek tot getuigenbewijs in hoger beroep is dat, ingevolge het bepaalde in artikel 166 lid 1 Rv in verbinding met artikel 353 lid 1 Rv, een partij in hoger beroep tot getuigenbewijs moet worden toegelaten indien zij voldoende specifiek bewijs aanbiedt van feiten die tot beslissing van de zaak kunnen leiden. Het antwoord op de vraag of een bewijsaanbod voldoende specifiek is, hangt af van de omstandigheden van het geval, waarbij de rechter, mede in verband met de eisen van een goede procesorde, zal moeten letten op de wijze waarop het processuele debat zich heeft ontwikkeld en het stadium waarin de procedure verkeert. In hoger beroep zal van een partij die bewijs door getuigen aanbiedt, in beginsel mogen worden verwacht dat zij voldoende concreet aangeeft op welke van haar stellingen dit bewijsaanbod betrekking heeft en, voor zover mogelijk, wie daarover een verklaring zouden kunnen afleggen, maar zal in het algemeen niet mogen worden verlangd dat daarbij ook wordt aangegeven wat daarover door getuigen zal kunnen worden verklaard. Indien al getuigen zijn gehoord of schriftelijke verklaringen van getuigen zijn overgelegd, zal de eis dat het bewijsaanbod voldoende specifiek en ter zake dienend moet zijn, kunnen meebrengen dat nader wordt aangegeven in hoeverre de getuigen meer of anders kunnen verklaren dan zij al hebben gedaan. De rechter mag echter niet op grond van zijn waardering van de reeds afgelegde verklaringen of de inhoud van de schriftelijke verklaringen, aan een bewijsaanbod voorbijgaan, omdat hij daarmee ten onrechte vooruit zou lopen op het resultaat van de bewijsvoering die nog moet plaatsvinden.

3.21. In dit geval hebben IJsvogel c.s. bezwaar tegen het feit dat de rechtbank voorbij is gegaan aan de verklaring van M. tijdens zijn getuigenverhoor. M. heeft daarbij onder ede verklaard dat er sprake was van een mondelinge overeenkomst van financiering. De rechtbank is er ten onrechte aan voorbij gegaan dat er ook een *mondelinge* overeenkomst van financiering kan zijn afgesproken en heeft zich alleen maar gericht op het ontbreken van een schriftelijk stuk. De keuze is wat dat betreft reuze, aldus IJsvogel c.s.

3.22. Het hof stelt voorop dat M. al onder ede is gehoord. Er is niet, en ook niet desgevraagd ter zitting, toegelicht wat M. meer of anders zou kunnen verklaren dan hij al heeft gedaan. Ook als het hof uitgaat van die verklaring van M. en het bestaan van een mondelinge overeenkomst met de gemaakte afspraken over de financiering van de handel, zoals beschreven door M. en in de schriftelijke verklaring van A. en T. van 4 april 2025, is *de uitvoering* die de partijen er in de praktijk aan hebben gegeven *een andere* dan de partijen kennelijk bij aanvang hebben beoogd of besproken. Zoals uit het hiervoor overwogene blijkt, heeft IJsvogel de lampionnen ingekocht in China, werd zij eigenaar en heeft zij niet uitsluitend gehandeld als financier/expediteur. Het door IJsvogel c.s. gedane aanbod voor getuigenbewijs is dus onvoldoende specifiek en ter zake dienend, zodat aan getuigenbewijs niet wordt toegekomen.

De conclusie

3.23. Het hoger beroep van IJsvogel c.s. slaagt niet. De in het incidenteel hoger beroep gewijzigde eis van Nomenta is deels toewijsbaar. IJsvogel c.s. zal als de overwegend in het ongelijk gestelde partij worden veroordeeld in de proceskosten in hoger beroep. Nomenta heeft verzocht om een proceskostenveroordeling op basis van de Indicatietarieven. Omdat Nomenta in hoger beroep niet tijdig en gespecificeerd een gedetailleerde opgave heeft gedaan als bedoeld in de artikelen 5 en 6 van de Indicatietarieven (zie 3.1), zullen de gevorderde proceskosten op grond van artikel 7a van die Indicatietarieven op basis van het liquidatietarief worden toegewezen. Onder die kosten vallen ook de nakosten die nodig zijn voor de betekening van de uitspraak.

4. De beslissing

Het hof:

4.1. bekrachtigt het vonnis van de rechtbank Gelderland, zittingsplaats Arnhem van 10 januari 2024, behalve de veroordeling tot *hoofdelijke* vergoeding aan Nomenta van de schade als onder 5.3 die hierbij wordt vernietigd en beslist in plaats daarvan:

veroordeelt IJsvogel, Boerenbond en Petsplace ieder voor zich tot vergoeding aan Nomenta van de schade die Nomenta als gevolg van de inbreuk op haar auteursrecht heeft geleden of, ter keuze van Nomenta, tot het afdragen van de ten gevolge van die inbreuk genoten winst, een en ander op te maken bij staat en te vermeerderen met wettelijke rente als bedoeld in artikel 6:119 BW vanaf 15 juli 2021 tot aan de dag van algehele voldoening;

4.2. veroordeelt IJsvogel c.s. binnen 10 dagen na betekening van dit arrest aan Nomenta kopieën te verstrekken van alle inkoop- en (door)verkooporders en/of facturen met betrekking tot de door haar bij KIWA ingekochte KIWA-lampionnen over de periode september 2017 tot en met 20 juli 2022, waarbij de NAW-gegevens van eventuele consumenten die deze producten hebben gekocht zijn geanonimiseerd;

4.3. veroordeelt IJsvogel om als voorschot op de door haar aan Nomenta verschuldigde schadevergoeding aan Nomenta een bedrag van € 50.000 te betalen;

4.4. veroordeelt IJsvogel c.s. hoofdelijk tot betaling van de volgende proceskosten van Nomenta:

in het principaal hoger beroep

€ 798 aan griffierecht

€ 12.434 aan salaris van de advocaat van Nomenta (2 procespunten x het toepasselijke tarief VIII)

in het incidenteel hoger beroep

€ 6.217 aan salaris van de advocaat van Nomenta (1 procespunt x het toepasselijke tarief VIII)

4.5. wijst af wat verder is gevorderd.

Dit arrest is gewezen door mrs. D.M.I. De Waele, K.A.J. Bisschop en S.M. Kingma, en is door de rolraadsheer in tegenwoordigheid van de griffier in het openbaar uitgesproken op 11 november 2025.



Uitgegeven voor grosse
op 11-11-2025
door de griffier van het Gerechtshof
Arnhem-Leeuwarden



ⁱ ECLI:NL:GHAMS:2018:4334

ⁱⁱ ECLI:NL:RBDHA:2021:12111

ⁱⁱⁱ ECLI:EU:C:2014:55

^{iv} ECLI:EU:C:2012:370

^v ECLI:NL:RBDHA:2021:12111

^{vi} Productie 20 Nomenta: PV van voorlopig getuigenverhoor

^{vii} ECLI:NL:HR:2022:1942

^{viii} EUIPO 14-11-2019, productie 39