

vonnis

RECHTBANK NOORD-HOLLAND

Civiel recht

Zittingsplaats Haarlem

Zaaknummer: C/15/376812 / KG ZA 26-194

Vonnis in kort geding van 24 juni 2026

in de zaak van

STICHTING FEELGOODCLUBS,

te Voorburg,

eisende partij,

hierna te noemen: FGC,

advocaat: mr. J.H.C. van den Akker,

tegen

BASIC FIT NEDERLAND B.V.,

te Hoofddorp,

gedaagde partij,

hierna te noemen: Basic Fit,

advocaat: mr. Doornhein.

1. De procedure

1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:

- de dagvaarding met producties 1 tot en met 13
- de conclusie van antwoord met producties 1 tot en met 23
- de akte aanvullende producties 24 tot en met 26 van Basic Fit
- de aanvullende producties 14 tot en met 19 van FGC
- de mondelinge behandeling van 10 juni 2026, waarvan door de griffier aantekeningen zijn gemaakt
- de pleitnota van FGC
- de spreekantekeningen van Basic Fit.

1.2. Voor de mondelinge behandeling op 10 juni 2026 zijn verschenen namens FGC de [REDACTED] (directeur en bestuurder van de stichting) en [REDACTED] (eigenaar FeelGoodClub Hellevoetsluis en medebestuurder stichting), bijgestaan door mr. Van den Akker voornoemd en namens Basic Fit [REDACTED] (manager legal), bijgestaan door mr. Doornhein voornoemd.

1.3. Tenslotte is vonnis bepaald op heden.

2. De feiten

2.1. FGC is een stichting die in 2012 onder de naam FeelGoodClubs een platform heeft gelanceerd op het gebied van fitness en leefstijl (hierna: het platform). Het doel van FGC met het platform is om gebruikers te helpen gezonder en vitaler te worden door middel van sport, coaching en leefstijlprogramma's. FGC werkt hiervoor exclusief samen met verschillende sportscholen en richt zich op het marktsegment dat behoefte heeft aan uitgebreide persoonlijke begeleiding bij gezondheid en vitaliteit.

2.2. Basic Fit is een bekende Nederlandse fitnessketen. Zij de grootste sportschoolketen van Europa en richt zich op een breed publiek. Zij biedt tegen lage lidmaatschapsprijzen toegang tot de fitnessfaciliteiten, met als doel een zo groot mogelijk publiek in staat te stellen te sporten.

2.3. In het kader van de exploitatie van het platform en de clubs heeft FGC in 2015 in de Benelux een aantal beeldmerken met woordementen geregistreerd:



voor de klasse 41 voor onder meer voor diensten van gezondheids- en fitnessclubs (conditietraining); sportieve activiteiten (onder andere in het kader van fitnessprogramma's); conditietraining in het kader van programma's met betrekking tot lichaamsbeweging en fysieke welzijn; voorlichting en advisering op het gebied van sport en lichamelijke opvoeding; organiseren van sportieve activiteiten en evenementen, waaronder bewegingsactiviteiten en -evenementen.

2.4. Basic Fit is in januari 2026 een reclamecampagne gestart waarin zij op haar website en op Instagram de slogan "Join the Feel Good Club" gebruikt:



2.5. In een e-mail van 15 januari 2026 heeft FGC Basic Fit aangesproken op het gebruik van de slogan en gesteld dat hiermee inbreuk wordt gemaakt op haar merk 'FeelGoodClubs'. In deze e-mail heeft FGC onder meer meegedeeld:

Hoewel wij begrijpen dat Basic-Fit met deze campagne een inclusieve en positieve boodschap wil uitdragen, constateren wij dat het gebruik van de term "Feel Good Club" bij het relevante publiek de indruk kan wekken van een inhoudelijke of conceptuele samenhang met het FeelGoodClubs-concept.

Het verwarringsgevaar zit daarbij niet alleen in de gelijkenis van woorden, maar vooral in de belofte die bij consumenten wordt opgeroepen: sporten in een omgeving die is gericht op welzijn en je goed voelen. Die belofte vormt juist de kern en onderscheidende betekenis van de FeelGoodClubs-merken.

2.6. In haar reactie van 29 januari 2026 heeft Basic Fit betwist dat sprake is van merkinbreuk, verwarringsgevaar of aantasting van onderscheidend vermogen. Zij heeft daarbij verklaard wel open te staan voor gezamenlijk overleg, ook met het oog op een correcte verstandhouding binnen de markt.

2.7. Bij brief van 3 februari 2026 van haar advocaat heeft FGC aangesproken uit hoofde van merkinbreuk en onrechtmatige daad en haar gesommeerd de inbreuk te staken. Verder heeft hij gesteld dat Basic Fit gehouden is de schade die FGC lijdt als gevolg van de merkinbreuk dan wel het onrechtmatig daad aan haar te vergoeden en haar gesommeerd bij wijze van voorschot € 1.500,- te vergoeden aan FGC. Basic Fit heeft niet aan de sommatie voldaan.

2.8. Partijen hebben nog gesproken over een regeling, maar zij hebben geen overeenstemming bereikt.

3. Het geschil

3.1. FGC vordert om:

I. Basic Fit te bevelen om binnen 48 uur na betekening van dit vonnis, ieder gebruik in de Benelux in de ruimste zin van de Merken van FeelGoodClubs, althans van het Merk “FeelGoodClubs” zoals geregistreerd onder nummer 972293, alsmede van ieder met deze Merken respectievelijk dit Merk overeenstemmend teken, te staken en gestaakt te houden, ongeacht of dit gebruik plaats vindt ter onderscheiding van waren of diensten en waaronder begrepen, maar niet beperkt tot:

- gebruik van het teken “Feel Good Club”;
- gebruik van de slogans “Welcome to the Feel Good Club” en “Join the Feel Good Club”;
- gebruik van het teken “FeelGoodClub” als hashtag, slogan, marketinguiting of anderszins in reclame of promotie, ongeacht de schrijfwijze.

II. Basic Fit B.V. te bevelen om binnen 48 uur na betekening van dit vonnis alle bestaande uitingen die op grond van het onder I gevorderde niet (langer) zijn toegestaan, te verwijderen of te doen verwijderen, in ieder geval van:

- websites;
 - social media;
 - online marketingcampagnes;
 - en overige digitale of fysieke uitingen,
- voor zover deze toegankelijk zijn in de Benelux

III. Basic Fit B.V. te veroordelen tot betaling van een dwangsom van € 5.000,-- voor iedere overtreding van het onder I en/of II gevorderde bevel, dan wel - ter keuze van Stichting FeelGoodClubs - voor iedere dag of gedeelte daarvan dat Basic Fit geheel of gedeeltelijk in gebreke blijft aan deze bevelen te voldoen, met een maximum van € 500.000,--,

IV. Basic Fit B.V. te veroordelen in de volledige, redelijke en evenredige proceskosten als bedoeld in artikel 1019h Rv, waaronder begrepen de kosten van rechtsbijstand, te vermeerderen met de nakosten, en de wettelijke rente ex artikel 6:119 BW en indien betaling niet plaatsvindt binnen 14 dagen na betekening van het vonnis, althans - voor het geval artikel 1019h Rv niet van toepassing wordt geacht - Basic Fit te veroordelen in de proceskosten overeenkomstig het liquidatietarief, eveneens te vermeerderen met nakosten en wettelijke rente.

V. Op grond van artikel 1019i Rv de termijn waarbinnen een bodemprocedure moet worden ingesteld te bepalen op zes maanden na de datum van dit vonnis.

3.2. FGC baseert haar vorderingen op artikel 2.20 lid 2 sub a dan wel b dan wel d BVIE. Zij stelt dat Basic Fit met de slogan '*join de feel good club*' inbreuk maakt op haar merkrecht, omdat het teken '*feel good*' gebruikt wordt voor identieke diensten als waar FGC haar merk voor heeft ingeschreven en gebruikt. Zij stelt dat hierdoor verwarringsgevaar bestaat bij het relevante publiek. Zij wijst er in dat verband op dat haar platform vanaf de start in 2012 een serieuze commerciële opzet had, waarbij zelfstandige fitnessondernemers werden verbonden binnen één herkenbaar kwaliteitsconcept, met gezamenlijke merkvoering, commerciële voordelen, opleidingen, kwaliteitsprogramma's en landelijke marketing en dat zich in 2013 al 150 clubs bij het platform hadden aangesloten. FGC stelt dat zij zich nadrukkelijk onderscheidt van reguliere en budgetgedreven sportscholen en dat het merk staat voor kwaliteit, deskundigheid, persoonlijke aandacht, leefstijlbegeleiding en een prettige omgeving en niet voor massa, prijsvechten of anonieme budgetfitness en dat het gebruik van het teken een negatieve associatie kan oproepen en afbreuk doet aan het onderscheidend vermogen.

Zij voert aan dat sprake is van visuele, auditieve en begripsmatige overeenstemming en benadrukt dat de omstandigheid dat er verschillen zijn in prijs, doelgroep, schaal en bedrijfsmodel niet afdoet aan het feit dat het teken gebruikt wordt voor soortgelijke diensten als waarvoor het merk is gedeponneerd, namelijk fitness, sport, gezondheid en begeleiding bij vitaliteit. Het publiek zal dan ook een verband leggen tussen de merken van FGC en het teken van Basic Fit, wat leidt tot verwatering van de merken. Als het publiek '*Feel Good Club*' steeds tegenkomt in communicatie van Basic Fit, verliezen de merken hun exclusieve associatie met FGC en dat is precies de uitholling van het onderscheidend vermogen waartegen artikel 2.20 lid 2 sub d BVIE bescherming biedt.

Zij benadrukt dat zij Basic Fit heeft gevraagd te stoppen met het gebruik van het teken maar dat Basic Fit er bewust voor heeft gekozen haar reclamecampagne voort te zetten.

3.3. Basic Fit voert verweer. Zij betwist dat sprake is van merkinbreuk. Zij wijst er op dat FGC een beeldmerk heeft gedeponneerd met woordelementen en dat de merkenrechtelijke bescherming geldt voor het geheel, maar zich niet uitstrekt tot de losse woordelementen op zichzelf. Daarbij voert zij aan dat de tekst '*feel good*' algemeen gebruikt wordt in reclame-uitingen voor allerlei verschillende diensten en een gevoel beschrijft en dat FGC deze woorden ook niet als woordmerk zou kunnen registreren als zij dat zou willen omdat ze te beschrijvend zijn en onvoldoende onderscheidend vermogen hebben. Verder wijst Basic Fit er op dat uit de website van FGC valt af te leiden dat het merk slechts zeer beperkt gebruikt wordt en dat zich momenteel slechts 5 sportscholen bij het platform hebben aangesloten die op twee clubs in België na het merk niet als hoofdbestanddeel gebruiken om hun club aan te duiden. De clubs in België hebben echter niet geprotesteerd tegen het gebruik van de slogan door Basic Fit. Basic Fit stelt dat de slogan dan ook geen afbreuk doet aan het onderscheidend vermogen van de beeldmerken van FGC omdat het merk in de praktijk slechts zeer beperkt wordt gebruikt. Zij betwist bovendien dat de slogan negatieve associaties oproept en daardoor afbreuk zou doen aan de reputatie van FGC en al helemaal niet alleen maar omdat de abonnementsprijzen van Basic Fit lager liggen dan die van FGC.

3.4. Op de standpunten van partijen wordt hierna, voor zover nodig, nader ingegaan.

4. De beoordeling

Spoedeisend belang

4.1. Het gaat hier om een in kort geding gevorderde voorlopige voorziening. Voor toewijzing is nodig dat FGC daarbij een spoedeisend belang heeft. De voorzieningenrechter vormt zich een voorlopig oordeel over de vordering aan de hand van de stukken en de mondelinge behandeling. Of de gevraagde voorziening wordt verleend, hangt ook af van de afweging van de belangen van partijen.

4.2. Het gaat hier om een gestelde merkinbreuk en daarmee vloeit het spoedeisend belang voldoende voort uit de aard van de vordering.

Beschermingsomvang beeldmerk

4.3. Voor de beoordeling van de gestelde merkinbreuk dient allereerst de beschermingsomvang van het door FGC ingeroepen merk te worden vastgesteld. FGC is houdster van een aantal gedeponeerde beeldmerken met woordelementen. In dit kort geding draait het voornamelijk om het beeldmerk:



4.4. De bescherming komt in beginsel toe aan het beeldmerk als geheel. Daarbij zijn de daarin opgenomen woordbestanddelen weliswaar medebepalend voor de visuele totaalindruk die het merk oproept, maar zij kunnen niet los worden gezien van de overige grafische elementen waaruit het merk is samengesteld. De afzonderlijke woordelementen genieten geen zelfstandige merkrechtelijke bescherming en kunnen door FGC ook niet als zodanig worden ingeroepen. Ook het BOIP vermeldt dit als waarschuwing op haar website.

4.5. De voorzieningenrechter acht van belang dat uit de door partijen overgelegde voorbeelden van feitelijk gebruik van het merk volgt dat de aanbieders van de desbetreffende diensten van FGC het beeldmerk in de praktijk telkens gebruiken in combinatie met een eigen handelsnaam of andere onderscheidende aanduiding. Verder wordt aan Basic Fit uitsluitend verweten dat zij gebruik maakt van bepaalde woordbestanddelen uit het beeldmerk, terwijl de overige grafische elementen daarin niet voorkomen.

4.6. De voorzieningenrechter is van oordeel dat voorshands niet is gebleken van een zodanige bekendheid of inburgering van het beeldmerk, dat aan de afzonderlijke woordbestanddelen een zelfstandige, van het beeldmerk losstaande, herkomstaanduidende functie moet worden toegekend. Vaststaat dat slechts een beperkt aantal aanbieders - naar FGC zelf stelt thans ongeveer vijf - de betrokken diensten onder het beeldmerk of onderdelen daarvan aanbiedt. Tegenover de gemotiveerde betwisting door Basic Fit heeft FGC onvoldoende feiten en omstandigheden gesteld waaruit kan volgen dat het merk bij een relevant deel van het publiek een zodanige bekendheid heeft verworven dat van inburgering kan worden gesproken.

Gebruikt Basic Fit de woordbestanddelen als merk?

4.7. Vervolgens dient te worden beoordeeld of Basic Fit de gewraakte woordbestanddelen gebruikt als merk. De voorzieningenrechter volgt Basic Fit niet in haar betoog dat daarvan geen sprake is. Voor het gemiddelde publiek is voldoende duidelijk dat de gebruikte woordbestanddelen verband houden met de diensten die Basic Fit aanbiedt. De reclame-uiting refereert immers juist aan de door Basic Fit geclaimde positieve of heilzame effecten van die diensten. De omstandigheid dat de gewraakte aanduiding steeds wordt gebruikt in samenhang met het eigen merk van Basic Fit, welk merk bovendien een aanzienlijke bekendheid geniet, neemt niet weg dat tussen de gebruikte aanduiding en de aangeboden diensten een voldoende verband bestaat om van gebruik als merk in de zin van het BVIE te kunnen spreken.

4.8. Daarmee komt de vraag aan de orde of de mate van overeenstemming tussen het door FGC ingeroepen merk en de door Basic Fit gebruikte woorddelen daarvan zodanig is dat bij het relevante publiek gevaar voor verwarring kan ontstaan, daaronder begrepen het gevaar dat het publiek een verband legt tussen beide tekens.

4.9. Naar het voorlopig oordeel van de voorzieningenrechter heeft FGC tegenover de gemotiveerde betwisting door Basic Fit onvoldoende gesteld om een dergelijk verwarringsgevaar aannemelijk te achten. Daarbij is allereerst van belang dat de grafische elementen die mede bepalend zijn voor de totaalindruk van het beeldmerk van FGC in de reclame-uiting van Basic Fit niet worden gebruikt. Reeds daardoor verschilt de totaalindruk die beide tekens oproepen in relevante mate. Voorts dient de reclame-uiting van Basic Fit als geheel te worden beoordeeld. In die uiting verschijnt de gewraakte aanduiding steeds in samenhang met het eigen merk van Basic Fit. De combinatie van dat merk en het gebruikte teken is voorshands niet zodanig dat aannemelijk is dat het gemiddelde publiek daardoor associaties zal ontwikkelen met het beeldmerk van FGC of zal veronderstellen dat tussen partijen een economische band bestaat.

4.10. Tevens weegt mee dat het bestanddeel “club” in het normale taalgebruik een gebruikelijke aanduiding is geworden voor onder meer sportclubs, fitnessclubs en vergelijkbare organisaties. Ook het bestanddeel ‘*feelgood*’ heeft naar zijn aard een beschrijvend en weinig onderscheidend karakter en wordt in de markt gebruikt in verschillende reclame-uitingen om een bepaald gevoel of een bepaalde emotie op te roepen, waaronder voor diensten op het gebied van gezondheid, welzijn, sport en fitness door uiteenlopende aanbieders gebruikt. Tegen die achtergrond komt aan deze woordbestanddelen slechts een beperkte onderscheidende kracht toe.

4.11. Volgens het HvJ EU is een teken pas gelijk aan het merk wanneer het zonder wijziging of toevoeging alle bestanddelen van het merk afbeeldt, of wanneer het in zijn geheel beschouwd verschillen vertoont die dermate onbeduidend zijn dat zij aan de aandacht van de gemiddelde, normaal geïnformeerde, oplettende en omzichtige consument kunnen ontsnappen. Anders dan FGC heeft betoogd is gelijkheid in alleen auditief of begripsmatig opzicht onvoldoende. De waarneming van gelijkheid tussen een teken en een merk dient in haar geheel te worden beoordeeld. Visueel is er een zeer geringe mate van overeenstemming, vanwege de vele verschillen:

- Basic Fit gebruikt telkens de toevoeging “JOIN THE”,

- Basic Fit gebruikt “CLUB” in enkelvoud, in plaats van het meervoud “Clubs”,
- Het merk bevat een decoratief element aan het begin (hetgeen dominant is in de opvatting van de consument), terwijl Basic Fit geen decoratieve elementen aan de slogan toevoegt,
- Basic Fit gebruikt de tekens in witte tekst, terwijl het merk roze, oranje en paarse kleuren gebruikt,
- alle woorden zijn bij Basic Fit in dezelfde witte kleur, terwijl in het merk ieder woord een andere kleur gebruikt,
- Basic Fit gebruikt de slogan volledig in hoofdletters, terwijl in het merk alleen hoofdletters worden gebruikt in de eerste letter van ieder woord,
- Basic Fit gebruikt spaties tussen de woorden, terwijl de woorden in het merk aan elkaar geschreven zijn,
- partijen gebruiken ieder een ander lettertype.

De totaalindruk die de slogan en het merk achterlaten is zeer verschillend:



De verschilpunten wegen in deze beoordeling net zo zwaar als de punten van overeenstemming. De totaalindruk die de slogan en het merk achterlaten is zeer verschillend.

4.12. De voorzieningenrechter acht daarom onvoldoende aannemelijk dat het relevante publiek de reclame-uiting van Basic Fit zal opvatten als afkomstig van FGC, dan wel zal menen dat tussen partijen een economische of organisatorische band bestaat. Van verwarringsgevaar in de zin van artikel 2.20 lid 2 onder a BVIE is voorshands onvoldoende gebleken.

De gevraagde voorzieningen zullen daarom worden geweigerd.

Proceskosten

Nu sprake is van een geschil waarop artikel 1019h Rv van toepassing is, komt de in het ongelijk gestelde partij in beginsel de volledige redelijke en evenredige proceskosten van de wederpartij verschuldigd. De door Basic Fit opgevoerde kosten acht de voorzieningenrechter echter bovenmatig voor de aard en omvang van het geschil. De redelijk en evenredig te achten kosten worden, overeenkomstig de Indicatie-tarieven IE 2017, daarom begroot op een bedrag van € 15.000,00 te vermeerderen met het griffierecht en de nakosten voor zover toewijsbaar. De kosten worden tot op heden begroot op:

griffierecht	€ 735,00
salaris advocaat	€ 15.000,00
nakosten	€ 189,00 (plus de verhoging zoals vermeld onder de beslissing)
Totaal	€ 15.924,00

4.13. De wettelijke rente over de proceskosten zal worden toegewezen.

5. De beslissing

De voorzieningenrechter

5.1. wijst de vorderingen af,

5.2. veroordeelt FGC om conform het bepaalde in artikel 1019h Rv over te gaan tot betaling aan Basic Fit van € 15.924,00 ter zake van de proceskosten, te betalen binnen veertien dagen na aanschrijving daartoe, te vermeerderen met € 98,00 plus de kosten van betekening als FGC niet tijdig tot betaling overgaat en het vonnis daarna wordt betekend en te vermeerderen met de wettelijke rente als bedoeld in art. 6:119 BW over deze kosten met ingang van de vijftiende dag na betekening van dit vonnis tot de dag van volledige betaling,

5.3. verklaart deze proceskostenveroordeling uitvoerbaar bij voorraad.

Dit vonnis is gewezen door mr. A.H. Schotman en in het openbaar uitgesproken op 24 juni 2026.

1155

de griffier




VOOR GROSSE AFGEGEVEN
de griffier

