



vonnis

RECHTBANK MIDDEN-NEDERLAND

Civiel recht

Zittingsplaats Utrecht

Zaaknummer: C/16/561058 / HA ZA 23-508

Vonnis van 24 april 2024

in de zaak van

S. [REDACTED]
te [REDACTED],
eisende partij,
advocaat: mr. R.A. van Huussen te Veenendaal,

tegen

[REDACTED] R. [REDACTED]
te [REDACTED]
gedaagde partij,
advocaat: mr. N.T. Weessies te Amsterdam.

Partijen worden hierna S. [REDACTED] en R. [REDACTED] genoemd.

1. De procedure

1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:

- de dagvaarding van 1 augustus 2023 met producties 1 t/m 21,
- de conclusie van antwoord met producties 1 t/m 9,
- de pleitnotities van beide partijen,
- de mondelinge behandeling van 14 maart 2024, waarvan door de griffier aantekeningen zijn gemaakt.

1.2. Ten slotte is vonnis bepaald.

2. Waar gaat de zaak over?

2.1. S. [REDACTED] is een schildersbedrijf.

2.2. Het televisieprogramma 'Radar' van AVROTROS heeft een reportage gewijd aan S. [REDACTED]. R. [REDACTED] heeft aan dit programma meegewerkt. De strekking van deze reportage is dat S. [REDACTED] bij R. [REDACTED] en enkele anderen door ondeskundigheid of met opzet te laag offreert om vervolgens onterecht meerwerk in rekening te brengen.

2.3. Het programma is nog steeds online te bekijken.

2.4. De opmerkingen die R. [REDACTED] in de uitzending van Radar heeft gemaakt, zijn voor S. [REDACTED] aanleiding om deze procedure te starten. S. [REDACTED] vindt deze opmerkingen onrechtmatig. Ook stelt S. [REDACTED] dat R. [REDACTED] onrechtmatig heeft gehandeld door de journalisten van Radar niet volledig te informeren. R. [REDACTED] zou volgens S. [REDACTED] niet de volledige correspondentie tussen hen opgestuurd hebben naar de redactie van Radar. In deze correspondentie was het meerwerk uitvoerig besproken inclusief de kosten. S. [REDACTED] stelt dat zij door dit onrechtmatig handelen van R. [REDACTED] in haar eer en goede naam is aangetast. Ook stelt zij door dit onrechtmatig handelen schade te lijden doordat potentiële klanten offertes afwijzen.

2.5. S. [REDACTED] vordert in deze procedure vergoeding van de schade die het gevolg is van het door haar gestelde onrechtmatig handelen van R. [REDACTED]. S. [REDACTED] wil deze schade laten opmaken via een schadestaatprocedure.

3. De beoordeling

3.1. De vordering van S. [REDACTED] wordt afgewezen. De opmerkingen van R. [REDACTED] in de uitzending van Radar zijn dus niet onrechtmatig. Ook heeft R. [REDACTED] niet onrechtmatig gehandeld want hij heeft wel alle informatie naar de redactie van Radar gestuurd. Hierna wordt uitgelegd hoe de rechtbank tot dit oordeel is gekomen.

[REDACTED] heeft de redactie van Radar volledig geïnformeerd

3.2. Het verwijt van S. [REDACTED] dat R. [REDACTED] de redactie van Radar niet volledig heeft geïnformeerd, gaat niet op.

3.3. Uit de processtukken blijkt dat R. [REDACTED] de volledige correspondentie tussen S. [REDACTED] en R. [REDACTED] heeft gegeven aan de redactie van Radar. Dit is door beide partijen bevestigd op de zitting.

3.4. Uit deze correspondentie blijkt dat partijen via Whatsapp contact hebben gehad over het meerwerk. Naar aanleiding hiervan heeft de journalist van Radar vervolgens gevraagd of R. [REDACTED] akkoord gegeven heeft op dit meerwerk. R. [REDACTED] heeft op deze vraag nooit geantwoord en dat verwijt S. [REDACTED] hem. S. [REDACTED] is van mening dat hierdoor het beeld is geschetst dat R. [REDACTED] niet akkoord was met het meerwerk en dat S. [REDACTED] hier geen boodschap aan had. Dit beeld klopt niet volgens S. [REDACTED] omdat R. [REDACTED] volgens haar namelijk wel akkoord heeft gegeven op het meerwerk.

3.5. Het kan R. [REDACTED] niet kwalijk genomen worden dat hij geen antwoord heeft gegeven op de vraag van de journalist van Radar. Hij heeft gedaan wat van hem mocht worden verwacht, namelijk het opsturen van alle informatie en correspondentie tussen partijen. De journalisten van Radar waren daardoor op de hoogte van het feit dat R. [REDACTED] in ieder geval een deel van het meerwerk had goedgekeurd. Als zij nadere informatie hadden willen hebben dan hadden zij R. [REDACTED] daar (nogmaals) om kunnen vragen. Uiteindelijk ligt de keus bij de redactie van Radar wat zij uitzendt, hoe zij iets uitzendt en welke informatie zij naar voren laten komen in het programma. Zij doen de montage, daar heeft R. [REDACTED] geen inspraak in.

Onrechtmatige uitlatingen

3.6. Ook het verwijt van S. [REDACTED] dat R. [REDACTED] zich onrechtmatig over haar heeft uitgelaten in het televisieprogramma "Radar" gaat niet op.

3.7. S. [REDACTED] verwijt R. [REDACTED] dat hij twee uitlatingen heeft gedaan die onrechtmatig tegenover haar zouden zijn, namelijk:

- Het "opkloppen" van de hoogte van het in rekening gebrachte meerwerk;
- De opmerking: "dat de schilders naar meerwerk gingen zoeken om langer aan de gang te kunnen gaan".

3.8. Of deze opmerkingen onrechtmatig zijn, moet worden beoordeeld aan de hand van het volgende toetsingskader.

Toetsingskader

3.9. Omdat S. [REDACTED] een rechtspersoon is, komt haar geen beroep op artikel 8 EVRM toe.¹ Dat betekent niet dat haar reputatie helemaal niet is beschermd tegen uitlatingen van derden zoals R. [REDACTED]. Het recht op vrijheid van meningsuiting kan op grond van artikel 10 lid 2 EVRM worden beperkt om een (bedrijfs- of beroepsmatige) reputatie te beschermen. Een dergelijke beperking is volgens artikel 10 lid 2 EVRM toegestaan, als deze bij de wet is voorzien (voor Nederland geldt artikel 6:162 BW als zodanig) en noodzakelijk is in een democratische samenleving ter bescherming van de in artikel 10 lid 2 EVRM genoemde belangen. Daarnaast moet de verzochte beperking proportioneel zijn. Bij de beantwoording van de vraag of aan deze voorwaarden is voldaan, moeten alle omstandigheden van het geval in aanmerking worden genomen. Uit jurisprudentie volgt dat de volgende factoren een rol kunnen spelen:

1. de mate waarin de uitlatingen steun vinden in de beschikbare feiten;
2. de mate waarin de openbaarmaking een bijdrage levert aan een (publiek) debat van algemeen belang;
3. de mate van bekendheid van de betrokken persoon en het eerdere gedrag van de betrokken (rechts)persoon in verhouding tot de media;
4. de inhoud, vorm en gevolgen van de publicatie.

Deze - niet limitatieve - omstandigheden wegen niet even zwaar. Welke omstandigheden van toepassing zijn en welk gewicht daaraan moet worden toegekend, hangt af van het concrete geval.

Steun in de feiten

3.10. Er wordt eerst beoordeeld in hoeverre de uitlatingen van R. [REDACTED] steun vinden in het beschikbare feitenmateriaal.

1. Het "opkloppen" van de hoogte van het in rekening gebrachte meerwerk

3.11. S. [REDACTED] vindt dat R. [REDACTED] in de uitzending een verkeerd beeld heeft gegeven van de prijzen door het overdrijven (opkloppen) van de meerwerkprijs in het programma. De offerte was € 3.837,48 en de uiteindelijke prijs inclusief meerwerk was € 6.105,64. In het programma "Radar" noemt R. [REDACTED] respectievelijk de volgende prijzen: rond de € 3.800 en € 6.200. De genoemde uitlatingen zijn nagenoeg feitelijk juist. Er is slechts sprake van een kleine afronding van de bedragen (naar beneden en boven) ofwel van een kleine overdrijving. Voor een kleine overdrijving is ruimte in de vrijheid van meningsuiting.

2. De opmerking “*dat de schilders naar meerwerk gingen zoeken om langer aan de gang te kunnen gaan*”

3.12. Met deze opmerking geeft R. [REDACTED] uiting aan zijn mening dat de schilders van S. [REDACTED] naar meerwerk zijn gaan zoeken. Ten aanzien van deze “mening” geldt dat R. [REDACTED] niet hoeft te bewijzen, dat deze juist is. Voldoende is dat de mening van R. [REDACTED] enige grondslag vindt in de feiten. En die situatie doet zich hier voor. De mening van R. [REDACTED] vindt enige steun in de feiten omdat de schilderwerkzaamheden op 26 april 2021 zijn begonnen en kort daarna – volgens R. [REDACTED] al binnen een uur na aanvang van de werkzaamheden – werd gesproken over (de noodzaak van) meerwerk door S. [REDACTED]. Op 28 april 2021, dus twee dagen na de start van de werkzaamheden, ontving R. [REDACTED] al een eerste offerte voor meerwerk. En daar bleef het niet bij. Het totale bedrag dat door S. [REDACTED] N. [REDACTED] in rekening is gebracht als meerwerk bedroeg € 2.200,-. In het licht hiervan is het niet onbegrijpelijk dat R. [REDACTED] meende dat de schilders van S. [REDACTED] naar meerwerk zijn gaan zoeken en dat hij deze mening voor de camera van Radar heeft geuit. Dat S. [REDACTED] een andere visie heeft op het meerwerk dat zij in rekening heeft gebracht en de uitingen van R. [REDACTED] onjuist acht, maakt nog niet dat deze uitingen van R. [REDACTED] onrechtmatig zijn.

Overige omstandigheden

3.13. Er zijn nog andere omstandigheden die op beide uitlatingen van toepassing zijn en waaraan gewicht moet worden toegekend. Het gaat daarbij om de volgende omstandigheden.

3.13.1. R. [REDACTED] heeft niet uit eigen beweging Radar benaderd. De journalisten van Radar hebben hem benaderd, nadat zijn vrouw contact had gekregen met een medegeëdupeerde via Facebook. Deze medegeëdupeerde heeft alle informatie doorgestuurd naar de journalisten van Radar waarna zij vervolgens contact hebben gezocht met R. [REDACTED].

3.13.2. Bovendien ging het hele proces heel snel. Op 11 oktober 2021 werd R. [REDACTED] benaderd door de journalisten van Radar en op 13 oktober 2021 stond de filmploeg voor zijn deur. De opnames zijn gemaakt binnen een half uur. In deze omstandigheden is het te verwachten dat iemand vluchtige en spontane uitingen doet. Er kan niet worden verwacht dat R. [REDACTED] in het gesprek met de journalist met grote zorgvuldigheid zijn woorden kiest. Er is ruimte voor spontane uitlatingen, zeker in een interview op televisie waarbij iemand antwoord geeft op een gerichte vraag van een journalist.

3.13.3. Een andere omstandigheid die meeweegt is de manier waarop R. [REDACTED] zijn uitspraken heeft geformuleerd: die zijn niet onnodig grievend of erg overdreven. Bovendien geldt dat de wijze waarop de uitlatingen van R. [REDACTED] worden gebruikt in de uitzending, niet aan R. [REDACTED] is toe te rekenen. Dit ligt volledig in handen van de redactie van Radar.

3.13.4. Ten slotte is R. [REDACTED] geen bekend persoon die gezag heeft in de media. Hij is slechts een consument.

Conclusie

3.14. De conclusie is dat de uitingen van R. [REDACTED] in de uitzending van Radar niet onrechtmatig zijn. In de belangenafweging weegt (zwaar) mee dat de twee uitlatingen

voldoende steun vinden in het beschikbare feitenmateriaal. Ook de overige onder 3.13 besproken omstandigheden, waaronder het feit dat R. [REDACTED] door de journalisten van Radar was benaderd, het hier min of meer spontane uitingen betrof waarbij geen grievende bewoordingen zijn gebruikt, en R. [REDACTED] geen bekend of gezaghebbend perspoot is, spreken in zijn voordeel. Ook wordt meegewogen dat de redactie van Radar uiteindelijk heeft bepaald op welke wijze en in welke context zij de uitlatingen van R. [REDACTED] heeft gebruikt. R. [REDACTED] heeft hier geen invloed op gehad.

3.15. Omdat de gedragingen en de uitspraken van R. [REDACTED] niet onrechtmatig zijn, moet de schadevergoedingsvordering worden afgewezen. Dat betekent dat R. [REDACTED] geen schadevergoeding hoeft te betalen aan S. [REDACTED]

De proceskosten

3.16. S. [REDACTED] is in het ongelijk gesteld en moet daarom de proceskosten (inclusief nakosten) betalen. De proceskosten van R. [REDACTED] worden begroot op:

- griffierecht	€	314,00
- salaris advocaat	€	1.228,00 (2,00 punten × € 614,00)
- nakosten	€	178,00 (plus de verhoging zoals vermeld in de beslissing)
Totaal	€	<u>1.720,00</u>

3.17. De gevorderde wettelijke rente over de proceskosten wordt toegewezen zoals vermeld in de beslissing.

3.18. De proceskostenveroordeling wordt uitvoerbaar bij voorraad verklaard.

4. De beslissing

De rechtbank

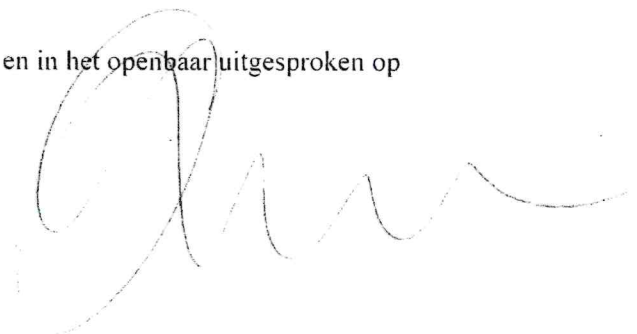
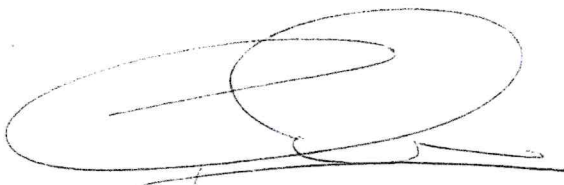
4.1. wijst de vorderingen van S. [REDACTED] af,

4.2. veroordeelt S. [REDACTED] in de proceskosten van € 1.720,00, te betalen binnen veertien dagen na aanschrijving daartoe, te vermeerderen met € 92,00 plus de kosten van betekening als S. [REDACTED] niet tijdig aan de veroordelingen voldoet en het vonnis daarna wordt betekend,

4.3. veroordeelt S. [REDACTED] tot betaling van de wettelijke rente als bedoeld in artikel 6:119 BW over de proceskosten als deze niet binnen veertien dagen na aanschrijving zijn betaald,

4.4. verklaart dit vonnis wat betreft de proceskostenveroordeling uitvoerbaar bij voorraad.

Dit vonnis is gewezen door mr. J.A. Schuman en in het openbaar uitgesproken op 24 april 2024.



zaaknummer: C/16/561058 / HA ZA 23-508
24 april 2024

6

Type: LLO 5719

¹ EHRM 28 april 2009, zaaknr. 39311/05 (Karako/Hongarije) en EHRM 7 februari 2012, nr. 39954/08 (Axel Springer).

