

arrest

GERECHTSHOF AMSTERDAM

afdeling civiel recht en belastingrecht, team I

zaak-/rolnummer rechtbank Amsterdam: 10709425/CV EXPL 23-12721
zaaknummer : 200.343.772/01

arrest van de meervoudige burgerlijke kamer van 4 augustus 2026

inzake

FIXIQ LEGAL B.V.,
gevestigd te Dordrecht,
appellante,
tevens incidenteel geïntimeerde,
advocaat: mr. N.A.W.E. Jansen te Utrecht,

tegen

1. **BONNETJE B.V.**,
gevestigd te Amsterdam,
2. **Bram Sidiki CISSE**,
wonend te Amsterdam,
3. **Thijs Jan Jelte DE KIEWIT**,
wonend te Amsterdam,
4. **Hana AZIZ**,
wonend te Zeewolde,
niet verschenen,
5. **BENEDIXIMUS BEHEER B.V.**,
gevestigd te Almere,
niet verschenen,
6. **Amine ATOULI**,
wonend te Amsterdam,
niet verschenen,
7. **THIJS DE KIEWIT BEHEER B.V.**,
gevestigd te Almere,
8. **CAPTIOSUS BEHEER B.V.**,
gevestigd te Amsterdam
geïntimeerden,
voor zover verschenen tevens incidenteel appellanten,
advocaat verschenen partijen: mr. Th.J. Bousie te Amsterdam.

De verschenen partijen worden hierna (ook) Fixiq Legal respectievelijk Bonnetje c.s. genoemd, Bonnetje B.V. zal tevens met Bonnetje worden aangeduid.

1. De zaak in het kort

Door Fixiq Legal en initiatiefnemers van Bonnetje zijn gesprekken gevoerd over een mogelijke samenwerking bij het exploiteren van een website en een app waarop aan verkeersdeelnemers hulp wordt geboden bij het aanvechten van verkeersboetes. Door Fixiq Legal werd voorafgaand aan die gesprekken reeds een dergelijke website geëxploiteerd. Nadat die gesprekken op niets zijn uitgelopen is Bonnetje een website en app gaan exploiteren waarop soortgelijke hulp wordt geboden. Fixiq Legal stelt zich op het standpunt dat Bonnetje daarbij inbreuk maakt op aan haar toekomende auteursrechten en dat zij zich voorts schuldig maakt aan oneerlijke handelspraktijken. Zij acht de overige principaal geïntimeerden, die als direct of indirect (feitelijk) bestuurders bij Bonnetje betrokken zijn, medeaansprakelijk voor de inbreuk op de auteursrechten en gestelde oneerlijke handelspraktijken. De kantonrechter heeft de op deze grondslagen gebaseerde vorderingen van Fixiq Legal geheel afgewezen. Het hof acht voldoende aangetoond dat Bonnetje zich door het plaatsen van nep *reviews* schuldig heeft gemaakt aan misleidende handelspraktijken en wijst op die grond alsnog jegens Bonnetje een verbod toe.

2. Het geding in hoger beroep

Fixiq Legal is bij dagvaarding van 21 juni 2024 in hoger beroep gekomen van een vonnis van de kantonrechter in de rechtbank Amsterdam van 22 maart 2024, onder bovenvermeld zaak- en rolnummer gewezen tussen Fixiq Legal als eiseres en geïntimeerden als gedaagden.

De verschenen partijen hebben de volgende stukken ingediend;

- memorie van grieven, met een productie;
- memorie van antwoord, tevens memorie van grieven in incidenteel hoger beroep;
- memorie van antwoord in incidenteel hoger beroep.

Op 12 februari 2026 heeft een mondelinge behandeling van de zaak plaatsgevonden. Aldaar is de zaak namens de verschenen partijen toegelicht door hun hierboven vermelde advocaten, aan de hand van overgelegde pleitaantekeningen. Vervolgens is arrest gevraagd.

Fixiq Legal concludeert dat het hof het bestreden vonnis zal vernietigen en - uitvoerbaar bij voorraad - de vorderingen van Fixiq Legal alsnog zal toewijzen, met veroordeling van geïntimeerden in de kosten van het geding in beide instanties op de voet van artikel 1019h Rv, met nakosten en rente.

Bonnetje c.s. concluderen, naar het hof begrijpt, dat het hof het bestreden vonnis zal bekrachtigen voor zover de vordering van Fixiq Legal daarbij is afgewezen en zal vernietigen voor zover daarbij de kosten van het geding in eerste aanleg zijn gecompenseerd en deze kosten alsnog op de voet van artikel 1019h Rv zal toewijzen, met veroordeling van Fixiq Legal in de kosten van het geding in hoger beroep, eveneens op de voet van artikel 1019h Rv, met nakosten en rente.

Van beide zijde is in hoger beroep een bewijsaanbod gedaan.

3. Feiten

De kantonrechter heeft in het bestreden vonnis onder 2.1 tot en met 2.5 de vaststaande feiten vermeld die zij bij de beoordeling van de zaak tot uitgangspunt heeft genomen. Fixiq Legal betoogt onder ‘feitelijke grief’ dat de kantonrechter niet met alle relevante feiten rekening heeft gehouden, maar voert niet aan dat de wel vermelde feiten onjuist zouden zijn. De door de kantonrechter vermelde feiten zullen ook door het hof tot uitgangspunt worden genomen en aan het bezwaar van Fixiq Legal zal in zoverre tegemoet worden komen dat deze, voor zover relevant, worden aangevuld met andere feiten die tussen partijen vast staan.

(i) Mr. I.N.D.J. Rissema (hierna: Rissema) is na voltooiing van zijn rechtenstudie in 2018 bezwaartegenverkeersboetes.nl begonnen. Via zijn onderneming biedt Rissema rechtsbijstand aan mensen die een verkeersboete willen aanvechten. De onderneming, die een relevante positie in de markt heeft verkregen, is ondergebracht in Fixiq Legal.

(ii) In 2022 zijn er op initiatief van geïntimeerde sub 2 (hierna: Cisse) en geïntimeerde sub 3 (hierna: De Kiewit) gesprekken gevoerd met Rissema namens Fixiq Legal over samenwerking bij het ontwikkelen van een app om de markt voor ‘no cure no pay’ bureaus te betreden. Cisse en De Kiewit lieten zich daarbij voorstaan op kwaliteiten op het gebied van marketing en het ontwikkelen van apps. De samenwerking is uiteindelijk niet tot stand gekomen.

(iii) Bonnetje is opgericht op 22 november 2022 en heeft volgens de Kamer van Koophandel inschrijving als activiteit het ontwikkelen, produceren en uitgeven van software. Volgens een uittreksel uit het handelsregister van 3 april 2023 zijn bestuurders van Bonnetje Benediximus Beheer B.V. (met als enig aandeelhouder/bestuurder geïntimeerde sub 6, hierna: Atouli), Thijs de Kiewit Beheer B.V. (met als enig aandeelhouder bestuurder De Kiewit) en Captiosus Beheer B.V. (met als enig aandeelhouder bestuurder Cisse).

(iv) In Bonnetje zijn de websites Bonnetje.nl, Bonnetje.app en een app ondergebracht.

(v) In februari/maart 2023 zijn op de website Bonnetje.app teksten te lezen (geweest) waarvan passages overeenkomen met de teksten op de site bezwaartegenverkeersboetes.nl.

(vi) De advocaat van Fixiq Legal heeft op 6 maart 2023 aan Bonnetje en haar (indirect) bestuurders een sommatiebrief toegestuurd. De website Bonnetje.app, die zich toen nog in een testfase bevond, is vervolgens op 9 maart 2023 offline gehaald. Bonnetje heeft haar websites en app op 31 maart 2023 met (deels) aangepaste teksten gelanceerd.

4. Beoordeling

4.1. Fixiq Legal exploiteert de website [bezwaartegenverkeersboetes.nl](https://www.bezwaartegenverkeersboetes.nl) waarop juridische hulp wordt geboden bij het voeren van verweer tegen verkeerboetes. Op de site zijn diverse teksten geplaatst die (onder meer) betrekking hebben op de door Fixiq Legal geboden dienstverlening en de met het oog op het indienen van bezwaar aan Fixiq Legal te verlenen machtiging.

Fixiq Legal stelt zich op het standpunt dat Bonnetje inbreuk heeft gemaakt op haar auteursrechten op deze teksten door deze op een door Bonnetje gecreëerde soortgelijke website, [Bonnetje.app](https://www.bonnetje.app), vrijwel letterlijk over te nemen en dat zij zich voorts schuldig maakt aan misleidende handelspraktijken door op haar sites en app misleidende of feitelijk onjuiste informatie op te nemen, onder meer omtrent de betrokkenheid van rapper Boef en over gebruikservaringen (zogenoemde *reviews*).

De kantonrechter heeft de vorderingen van Fixiq Legal integraal afgewezen. Zij heeft Fixiq Legal jegens de niet verschenen gedaagden in de op nihil begrote gedingkosten veroordeeld en tussen Fixiq Legal en de wel verschenen gedaagden de gedingkosten gecompenseerd.

Tegen deze beslissing en de daaraan ten grondslag gelegde motivering komt Fixiq Legal in principaal appel met elf grieven op. Bonnetje c.s. komen in incidenteel appel op tegen de kostencompensatie.

Openbaarmaking

4.2. Anders dan de kantonrechter, komt het hof op grond van het feitenmateriaal tot de conclusie dat de teksten die inzet zijn van het onderhavige geding door Bonnetje voorafgaand aan de lancering van de officiële versie van haar websites en app op de website [Bonnetje.app](https://www.bonnetje.app) reeds openbaar zijn gemaakt. Weliswaar is aannemelijk dat de toen alleen onder de naam [Bonnetje.app](https://www.bonnetje.app) te benaderen website zich nog in een opstartfase bevond, maar Fixiq Legal heeft voldoende feitelijk onderbouwd en Bonnetje c.s. hebben niet voldoende gemotiveerd bestreden (vgl. onder meer memorie van antwoord onder 32) dat er in de periode voorafgaand aan de door Fixiq Legal op 6 maart 2023 verstuurde sommatie op enigerlei moment geen sprake (meer) is geweest van een louter besloten testomgeving. Het betrof een website waarvan de url door Bonnetje op social media was gedeeld en die, weliswaar met enige moeite, wel degelijk ook voor derden toegankelijk was. Dat is voldoende voor het oordeel dat de daarop aanwezige teksten openbaar gemaakt zijn, ook al was dat wellicht op dat moment niet beoogd.

Inbreuk op auteursrechten

4.3.1. Dat Bonnetje zich daarmee schuldig heeft gemaakt aan inbreuk op aan Fixiq Legal toekomende auteursrechten vindt in het feitenmateriaal echter onvoldoende steun.

4.3.2. Het format van de site en de opbouw daarvan zijn te voor de hand

liggend en door functionaliteit bepaald om als eigen oorspronkelijke en creatieve schepping voor auteursrechtelijke bescherming in aanmerking te komen. Ter zitting van het hof is door de advocaat van Fixiq Legal ook verklaard dat het punt kon vervallen waaruit het hof opmaakt dat de vordering van Fixiq Legal voor zover die is gebaseerd op inbreuk op het format/de opbouw van bezwaartegenverkeerboetes.nl niet langer wordt gehandhaafd.

4.3.3. Ook voor de door Fixiq Legal op haar website geplaatste teksten waarnaar zij in dit geding verwijst (de Q&A/het doorloopproces en het machtigingsformulier) geldt dat niet aan de werktoets is voldaan. Het hof overweegt in dit verband dat de teksten van de Q&A aansluiten op de specifieke behoefte van de bezoekers van de site - juridische hulp bij het aanvechten van verkeersboetes - en hun daarmee verband houdende vragen over de wijze waarop en voorwaarden waaronder die hulp wordt geboden. De teksten zijn overwegend functioneel/technisch bepaald en dragen geen waarneembaar persoonlijk stempel. Door middel daarvan wordt inzicht gegeven in de aard van de dienstverlening, de kosten en het te verwachten resultaat. De tekst van de machtiging moet gelet op het doel daarvan ook als functioneel/technisch-juridisch bepaald worden beschouwd.

Dat bij het opstellen van de hierbedoelde teksten meer dan als triviaal te beschouwen keuzes zijn gemaakt valt daaruit niet op te maken en is door Fixiq Legal ook onvoldoende toegelicht. De omstandigheid dat, zoals Fixiq Legal aanvoert, bij het opstellen van de machtiging gestreefd is naar een tekst die zo duidelijk mogelijk is voor de klant rechtvaardigt niet de gevolgtrekking dat sprake is van een als creatief aan te merken prestatie. Het gaat immers om een tekst in normaal Nederlands, van een bijzondere woordkeuze is geen sprake. Daarbij komt dat de door Fixiq Legal en Bonnetje c.s. gehanteerde teksten niet geheel gelijklopend zijn en dat, voor zover al zou moeten worden aangenomen dat aan de als overwegend functioneel te beschouwen teksten enige auteursrechtelijke bescherming toekomt, door die verschillen voldoende afstand is gehouden.

4.4. Hieruit volgt dat de op auteursrechtelijke grondslag gebaseerde vorderingen van Fixiq Legal niet toewijsbaar zijn. Het hof ziet geen aanleiding hierover anders te oordelen waar het de niet verschenen gedaagden/geïntimeerden (Atouli, Benediximus Beheer B.V. en H. Aziz) betreft; het feitenmateriaal, ook zoals dat ten tijde van de inleiding van de procedure in eerste aanleg voorlag, biedt daarvoor onvoldoende grondslag. Anders dan Fixiq Legal kennelijk meent is die feitelijke grondslag ook noodzakelijk voor toewijsbaarheid van de vordering als een partij niet in rechte verschijnt, los van de reden daarvoor.

Misleidende handelspraktijken

4.5.1. Fixiq Legal heeft voorts betoogd dat Bonnetje c.s. zich schuldig hebben gemaakt aan misleidende handelspraktijken als bedoeld in artikel 6:193 c aanhef en sub f BW jo. artikel 6:193 g BW en daarmee jegens Fixiq

Legal onrechtmatig hebben gehandeld door - voor zover gelet op het petitum van belang - vermelding op de site van betrokkenheid van Rapper Boef en het plaatsen van zogenoemde *nep reviews*.

4.5.2. Bonnetje c.s. hebben voldoende feitelijk onderbouwd dat Rapper Boef in een vroeg stadium bij de onderneming van Bonnetje betrokken was, onder meer als aandeelhouder/investeerder. In het licht daarvan valt het gebruik van de aanduiding 'founder' (op Instagram) en mededeling 'Boef lanceert nieuwe onderneming' te billijken, althans is het mogelijk niet geheel juiste beeld dat door het gebruik van die woorden wordt geschapen niet zodanig misleidend dat Bonnetje zich daarmee schuldig maakt aan een oneerlijke handelspraktijk.

4.5.3. Dit ligt echter anders waar het de plaatsing op de (test) site van zogenoemde *nep reviews* betreft. Fixiq Legal voert terecht een grief aan tegen de overweging van de kantonrechter dat een concurrent op de bescherming die het bepaalde in artikel 6:193 g BW biedt alleen een beroep kan doen indien deze als gevolg van de *reviews* schade lijdt of er anderszins (aantoonbaar) last van ondervindt. Fixiq Legal wijst er in dit verband terecht op dat het bepaalde in artikel 6:193 g BW voor een dergelijke beperkte opvatting geen aanknopingspunt biedt, het gaat hier om een handelspraktijk die onder alle omstandigheden jegens consumenten misleidend is en waaraan de mogelijkheid van benadeling van concurrenten inherent is. Dat concurrenten belang hebben bij een *level playing field* waarbij niet de ene concurrent zich boven anderen een voordeel verschafft door zich anders dan die anderen van *nep reviews* te bedienen ligt ook zondermeer in de rede. Het verbod op misleidende handelspraktijken strekt ook tot bescherming van een dergelijk belang, dat concurrenten aantonen daadwerkelijk schade te ondervinden is geen vereiste voor het honoreren van een beroep daarop.

4.5.4. Niet in geschil is dat op de bonnetje.app site *reviews* zijn geplaatst die geen echte reactie op dienstverlening van Bonnetje waren. Zoals Bonnetje c.s. zelf ook stellen was de Bonnetje app in de periode voorafgaand aan de lancering op 31 maart 2023 nog niet 'live'. Daarbij ging het om *reviews* geplaatst door onder meer de indirect bestuurder van Bonnetje, De Kiewit, Amine A, Jennie Richards en Tom Roberts, zonder vermelding dat het hier om niet op werkelijke ervaringen gebaseerde voorbeelden ging. Opvallend is voorts dat van Jennie Richards en Tom Roberts kort na de lancering van de websites en app opnieuw *reviews* zijn geplaatst, waarmee de waarachtigheid daarvan op zijn minst twijfelachtig is. Het ligt voor de hand dat met het plaatsen van *reviews* op bonnetje.app werd beoogd om de onderneming voor geïnteresseerden op aantrekkelijkere wijze te presenteren. Het hof acht het op deze oneigenlijke wijze creëren van een voorsprong als handelspraktijk oneerlijk en daarmee jegens Fixiq Legal onrechtmatig.

4.5.5. Bonnetje c.s. hebben voldoende gemotiveerd gesteld dat de *nep reviews* die voor de lancering op de website bonnetje.app stonden en die vermeld zijn in de inleidende dagvaarding inmiddels zijn verwijderd. In het licht van het voorgaande acht het hof echter de gevorderde veroordeling tot het verwijderd houden van *nep* uitingen over gebruikerservaringen op straffe van verbeurte van een dwangsom jegens Bonnetje toewijsbaar.

4.6. Fixiq Legal heeft niet voldoende concreet gesteld, laat staan onderbouwd dat geïntimeerden 2 tot en met 8 naast Bonnetje (privé) aansprakelijk zijn te houden voor de hier aan de orde zijnde misleidende handelspraktijk. Het hof wijst er in dit verband op dat Fixiq Legal haar standpunt dat geïntimeerden persoonlijk aansprakelijk zijn met name heeft gebaseerd (zie inleidende dagvaarding onder 23 en memorie van grieven onder 40) op de auteursrechtinbreuken waaraan Bonnetje zich volgens haar met medeweten van haar (indirecte) bestuurders schuldig zou hebben gemaakt.

4.7. Dat Fixiq Legal (relevante) schade heeft geleden door de vermelding van *nep reviews* op de (minder toegankelijke) beta-versie van de website is door haar onvoldoende onderbouwd. Het hof acht mede in het licht hiervan voor het overige geen van de door haar ingestelde vorderingen op de onder 4.5 besproken grondslag toewijsbaar.

Met name valt niet in te zien dat er van de zijde van Fixiq Legal nog (voldoende) belang bestaat bij een rectificatie waar het in het verleden (inmiddels ruim drie jaar geleden) gedane en inmiddels geruime tijd geleden verwijderde uitingen betreft.

4.8. Er zijn door partijen geen feiten te bewijzen aangeboden die, indien bewezen, tot een andere uitkomst van het geding leiden, de over en weer gedane bewijsaanbiedingen worden derhalve gepasseerd.

4.9. Het voorgaande brengt mee dat in het principale appel de grieven 7, 8 en 10 (gedeeltelijk) slagen. De overige grieven falen, immers leiden niet tot een andere uitkomst van het geding.

Blijkens hetgeen onder 4.10 wordt overwogen slaagt de incidentele grief, die gericht is tegen de (gedeeltelijke) kostencompensatie in eerste aanleg voor zover het Bonnetje en geïntimeerden 2, 3, 7 en 8 betreft.

Het hof zal geïntimeerden veroordelen tot het verwijderd houden van zogenoemde *nep reviews*. Daaraan zal een dwangsom worden verbonden van € 200,- per dag of deel daarvan dat geïntimeerden nalaten aan deze veroordeling te voldoen, tot een maximum van € 10.000,-.

4.10. Het bestreden vonnis zal gedeeltelijk worden vernietigd.

Fixiq Legal zal worden veroordeeld in de kosten die Bonnetje en de overige verschenen gedaagden/geïntimeerden hebben gemaakt teneinde zich te verweren tegen de op auteursrecht gebaseerde vordering van Fixiq Legal. Het hof stelt deze op 50% van het indicatietarief voor een normale zaak, zijnde € 6.000,- zowel in eerste aanleg als in hoger beroep, omdat het debat voor ongeveer de helft zag en ziet op de gestelde inbreuk op het auteursrecht. Voldoende aannemelijk is dat daadwerkelijk tot in elk geval dat bedrag kosten zijn gemaakt. Gelet op de uitkomst van de procedure zullen de kosten tussen Fixiq Legal en Bonnetje voor het overige worden gecompenseerd.

Fixiq Legal dient ook verder de kosten van het geding jegens geïntimeerden 2 tot en met 8 te dragen; deze zijn, mede gelet op de samenhang met het door Bonnetje gevoerde verweer, zowel in eerste aanleg als in hoger beroep te begroten op nihil.

5. Beslissing

Het hof:

- vernietigt het vonnis waarvan beroep voor zover de vordering van Fixiq Legal jegens Bonnetje geheel is afgewezen en de proceskosten van het geding tussen Fixiq Legal en Bonnetje en geïntimeerden 2, 3, 7 en 8 zijn gecompenseerd en opnieuw rechtdoende;
- veroordeelt Bonnetje tot het verwijderd houden op de door haar geëxploiteerde websites (Bonnetje.nl en Bonnetje.app) en de Bonnetje app, van *reviews* die niet op daadwerkelijke gebruikerservaringen zijn gebaseerd, zulks op straffe van verbeurte van een dwangsom van € 200,- voor iedere dag of gedeelte van een dag dat Bonnetje na betekening van dit arrest nalaat aan deze veroordeling te voldoen tot een maximum van € 10.000,-;
- veroordeelt Fixiq Legal in de kosten van het geding in eerste aanleg aan de zijde van Bonnetje en geïntimeerden 2, 3, 7 en 8 en begroot deze op € 6.000,- voor salaris advocaat (en compenseert deze voor het overige respectievelijk begroot deze op nihil);
- bekrachtigt het vonnis waarvan beroep voor het overige;
- veroordeelt Fixiq Legal in de kosten van het geding in het principale en incidentele appel aan de zijde van Bonnetje en geïntimeerden 2, 3, 7 en 8 en begroot deze op € 798 aan griffierecht en op € 6.000,- voor salaris advocaat (en compenseert deze voor het overige, respectievelijk begroot deze op nihil);
- veroordeelt Fixiq Legal in de kosten van het geding in het principale appel jegens geïntimeerden 4, 5, en 6 en begroot deze op nihil;
- verklaart dit arrest uitvoerbaar bij voorraad;
- wijst het anders of meer gevorderde af.

Dit arrest is gewezen door mrs. L. Alwin, P.F.G.T. Hofmeijer-Rutten en E.E. van Tuyll van Serooskerken-Röell en is in het openbaar uitgesproken door de rolraadsheer op 4 augustus 2026.

mr. A.R. Sturhoofd