

vonnis

RECHTBANK DEN HAAG

Team handel - voorzieningenrechter

Dit vonnis is aangevuld met het aanvullende vonnis van 15 oktober 2024, dat is getekend door mr. H.J. Vetter en aan dit vonnis gehecht en opnieuw uitgesproken ter openbare terechtzitting van 15 oktober 2024 in tegenwoordigheid van de griffier.

Zaaknummer: C/09/669357 / KG ZA 24-651

Vonnis in kort geding van 4 oktober 2024

in de zaak van

██████████ woonplaats gekozen hebbende te ██████████
eiser in conventie, gedaagde in reconventie,
advocaat mr. T. Meevis te Eindhoven.

tegen

1. **SEBASTIEN MARLON DIEKSTRA** te Wassenaar
gedaagde in conventie, eiser in reconventie,
advocaat mr. A. Kijl te Amsterdam,
2. **DPG MEDIA B.V.**, te Amsterdam,
gedaagde (in conventie)
advocaat mr. L. Oranje te Amsterdam.

Partijen worden hierna respectievelijk aangeduid als '██████████' 'Diekstra' en 'DPG'.

1. De procedure

- 1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:
 - de dagvaarding van 31 juli 2024, met producties en aanvullende producties;
 - de conclusie van antwoord van Diekstra, tevens houdende eis in reconventie met producties en aanvullende producties;
 - de conclusie van antwoord van DPG met producties en aanvullende producties;
 - de mondelinge behandeling van 20 september 2024;
 - de op 20 september 2024 gehouden mondelinge behandeling, waarbij door partijen pleitnotities zijn overgelegd.

2. De feiten in conventie en reconventie

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting wordt in dit geding van het volgende uitgegaan.

2.1. ██████████ is als juridisch adviseur en fiscalist werkzaam bij advieskantoor TaXeCo Adviseurs B.V. (hierna: TaXeco). Verder is ██████████ juridisch adviseur van de Stichting Music #MeToo (hierna: de Stichting). De stichting is gevestigd op het hetzelfde adres als TaXeCo.

2.2. Diekstra is een (publiekelijk bekende) advocaat. Hij heeft onder meer slachtoffers in bekende strafzaken bijgestaan. Hij treedt op als advocaat voor slachtoffers van seksueel

grensoverschrijdend gedrag in de zaak rondom The Voice of Holland Diekstra is in het verleden werkzaam geweest bij de Koninklijke Marechaussee.

2.3. DPG heeft verschillende handelsnamen, waaronder Algemeen Dagblad. DPG is onder meer uitgever van verschillende dagbladen waaronder het Algemeen Dagblad (hierna: het AD).

2.4. Op 15 juni 2022 heeft een persoon onder de naam [REDACTED] (hierna: B.) online een melding gedaan bij de politie. In deze melding verklaart B. dat zij sinds 2000 werkzaam is geweest bij Defensie en dat zij bij een niet nader gespecificeerd evenement is betast door Diekstra.

2.5. Op 23 juni 2022 heeft de Stichting aan medianetwerk Talpa en aan ANP een persbericht verzonden waarin staat dat er een melding is gedaan dat Diekstra zich heeft schuldig gemaakt aan seksueel grensoverschrijdend gedrag. Talpa en ANP hebben het persbericht niet gepubliceerd. Kort voor het verzenden van het bericht aan Talpa had de Stichting Diekstra om weerwoord verzocht.

2.6. Diekstra heeft de beschuldiging dezelfde dag via zijn Twitteraccount met klem van de hand gewezen. Diezelfde dag heeft het AD een artikel gepubliceerd onder de titel "Advocaat Sébas Diekstra woest over aantijging van stichting Music #MeToo: 'Donder toch op'".

2.7. Diekstra heeft aangifte van laster gedaan tegen (onder meer) [REDACTED].

2.8. Op 29 juni 2022 heeft [REDACTED] op zijn Twitteraccount een persbericht van de Stichting gedeeld met een reactie op de reactie van Diekstra. In dit persbericht wordt Diekstra beschuldigd van *victim blaming* en wordt de vraag gesteld of hij wel geschikt is om slachtoffers van de zaak rondom The Voice of Holland bij te staan.

2.9. Op 30 oktober 2022 heeft NRC een artikel gepubliceerd over [REDACTED].

2.10. Op 2 november 2022 heeft B. bij een notaris (de naam van de notaris is onleesbaar gemaakt) een verklaring onder ede afgelegd. Hierin verklaart zij dat zij van 2000 tot een onleesbaar gemaakt jaartal bij Defensie (het onderdeel waar zij heeft gewerkt en de naam van haar toenmalige leidinggevende zijn onleesbaar gemaakt) heeft gewerkt. Zij verklaart dat zij een online melding heeft gedaan bij de politie van het feit dat zij tijdens 'een evenement' seksueel is misbruikt door Diekstra, en dat zij besloten heeft tot deze melding na het zien van een video van de Stichting en dat zij juridische bijstand heeft gevraagd aan [REDACTED]. Zij verklaart ook dat in de politiemelding haar naam gedeeltelijk is wegevalen.

2.11. Naar aanleiding van het NRC-artikel hebben [REDACTED] en TaXeCo in november 2022 bij de rechtbank Amsterdam een kort geding aangehangig gemaakt tegen NRC en rectificatie gevorderd. In dit kort geding hebben [REDACTED] c.s. B.'s notariële verklaring van 2 november 2022 ingebracht. Bij vonnis van 18 november 2022 heeft de voorzieningenrechter in de rechtbank Amsterdam de vordering van [REDACTED] c.s. afgewezen.

2.12. Op 3 november 2022 heeft [REDACTED] bij de rechtbank Midden-Nederland, locatie Lelystad, een kort geding aangehangig gemaakt tegen onder meer Talpa en Johan Derksen. In

dit kort geding heeft [REDACTED] rectificatie gevorderd van in een televisieprogramma gedane uitlatingen, waarin onder meer de beschuldigingen aan het adres van Diekstra aan de orde kwamen. Ook in dit kort geding heeft [REDACTED] de notariële verklaring van 2 november 2022 ingebracht. Bij kortgedingvonnis van 25 november 2022¹ heeft de voorzieningenrechter van de Rechtbank Midden-Nederland de vorderingen van [REDACTED] afgewezen.

2.13. Op 11 november 2022 heeft het AD met als titel "Advocaat Diekstra doet alweer aangifte tegen adviseur (...), nu wegens valsheid in geschrifte" op haar website een artikel gepubliceerd met – voor zover hier van belang – de volgende inhoud:

"Advocaat Sébas Diekstra doet opnieuw aangifte tegen [REDACTED] (...). Ditmaal van het plegen van meerdere keren valsheid in geschrifte vanwege het indienen van volgens Diekstra 'valse stukken' bij de rechtbanken in Amsterdam en Lelystad

(...)

Er loopt al een onderzoek naar [REDACTED] wegens laster. [REDACTED] deed enige tijd geleden een politiemelding tegen Diekstra wegens seksueel grensoverschrijdend gedrag. (...) Volgens Diekstra is het vermeende seksueel overschrijdende gedrag verzommen.

(...)

[REDACTED] is verwickeld in diverse rechtszaken, onder meer tegen NRC en vandaag dus tegen Johan Derksen, steeds over publicaties en uitspraken waar hij het niet mee eens is. Tijdens die zaken komt ook de zaak van Diekstra tegen [REDACTED] aan de orde. [REDACTED] heeft een notariële akte ingediend waarin de naam zou staan van de vrouw die een melding zou hebben gedaan tegen Diekstra. In die akte zou ook een verklaring staan van die vrouw. Volgens Diekstra zijn zowel naam als verklaring verzommen en maakt [REDACTED] zich daarmee schuldig aan valsheid in geschrifte."

2.14. Bij brief van 28 november 2022 heeft [REDACTED] Diekstra gesommeerd om zijn uitlatingen in het AD terug te nemen en te rectificeren. In deze brief heeft [REDACTED] zich op het standpunt gesteld dat de geciteerde passages uit het artikel van 11 november 2022 onrechtmatig zijn, omdat deze aantoonbaar geen steun zouden vinden in de feiten en dit bij Diekstra bekend zou zijn. Hierbij wijst Nachboun op de volgende passages

"Ditmaal van het plegen van meerdere keren valsheid in geschrifte vanwege het indienen van volgens Diekstra 'valse stukken' bij de rechtbanken in Amsterdam en Lelystad

(...)

Volgens Diekstra zijn zowel naam als verklaring verzommen en maakt [REDACTED] zich daarmee schuldig aan valsheid in geschrifte."

2.15. Diekstra heeft aan deze sommatie geen gehoor gegeven. Op 4 januari 2023 heeft [REDACTED] bij deze rechtbank een kort geding aanhangig gemaakt tegen Diekstra en DPG. In dit kort geding heeft [REDACTED] rectificatie gevorderd van de uitlatingen van 11 november 2022 in het (online) krantenartikel op de website van AD.

2.16. Bij e-mail van 13 januari 2023 heeft B aan de advocaat van [REDACTED] meegedeeld dat zij haar melding niet heeft ingetrokken, dat zij wel voor een onderdeel van Defensie heeft gewerkt en dat zij volledig achter haar notarisverklaring staat.

¹ Voorzieningenrechter Rechtbank Midden-Nederland 25 november 2022, ECLI:NL:RBMNE:2022:4894

2.17. Bij brief van 15 januari 2023 heeft de officier van justitie aan de advocaat van Diekstra meegedeeld dat de notariële akte en de melding nog in onderzoek zijn, ook betreffende eventuele valsheid in geschrifte. In deze brief schrijft de officier van justitie verder dat de e-mail van B. (genoemd onder 2.16) volledig haaks staat op de door haar afgelegde verklaring bij de politie waarin zij juist afstand neemt van de beschuldigingen.

2.18. Bij kortgedingvonnis van 3 februari 2023² heeft de voorzieningenrechter van deze rechtbank de bij dagvaarding van 4 januari 2023 door [REDACTED] ingestelde vorderingen afgewezen en – voor zover van belang – geoordeeld:

“4.3. [REDACTED] kan niet worden gevolgd in zijn betoog dat bij de beantwoording van de vraag of de uitlatingen voldoende steun vinden in het feitenmateriaal alleen kunnen worden beoordeeld op basis van de op het moment van het doen van die uitlatingen bekende feiten. Later gebleken feiten die de juistheid van de uitlatingen ondersteunen, kunnen alsnog – achteraf – een rechtvaardiging voor die publicatie vormen, ook al was de feitelijke basis aanvankelijk te mager. Andersom maken later gebleken feiten, die de juistheid van het gepubliceerde weerspreken, die publicatie niet achteraf onrechtmatig, wanneer de ten tijde van de publicatie beschikbare feiten die publicatie op dat moment wel rechtvaardigden. (...)”

4.8. Aan [REDACTED] moet worden toegegeven dat de beschuldiging van valsheid in geschrifte een stevige beschuldiging vormt en dat niet vaststaat dat hij zich bij de eerdere kort gedingen opzettelijk heeft bediend van een onjuiste (valse) notariële verklaring. Evenmin staat vast dat hij de naam B. heeft verzonnen en dat hij de politiemelding, direct of indirect heeft gedaan. Daar staat tegenover dat [REDACTED] heeft erkend dat B. niet de naam van de meldster is en dat ook niet valt uit te sluiten dat de betrokkenheid van [REDACTED] bij de dubieuze melding groter is dan hij in deze procedure heeft doen voorkomen. Zolang [REDACTED] in de strafzaak over deze kwestie nog als verdachte wordt aangemerkt en zolang er niet meer duidelijkheid komt over de feitelijke toedracht van de melding, ziet de voorzieningenrechter geen aanleiding om Diekstra te veroordelen tot een rectificatie. Daar komt bij dat Aachboun niet aanmerkelijk heeft gemaakt dat hij op dit moment specifieke schade van de beschuldiging van Diekstra ondervindt die onmiddellijk ingrijpen noodzakelijk maakt (...).”

2.19. [REDACTED] is in hoger beroep gekomen tegen het vonnis van 3 februari 2023 voor zover gewezen tussen hem en Diekstra. In hoger beroep heeft Diekstra zich op het standpunt gesteld dat (onder andere) de uitlating in het artikel van 11 november 2022 dat Aachboun zich schuldig heeft gemaakt aan valsheid in geschrifte niet van hem afkomstig is, maar door de AD-journalist aan hem is toegeschreven. Het Gerechtshof Den Haag heeft het vonnis van 3 februari 2023 bij arrest van 23 januari 2024³ bekrachtigd. Het hof heeft onder meer het volgende overwogen:

“6.6 Voor de stelling dat Diekstra in het gesprek met de AD-journalist heeft gezegd dat hij vanwege de valse inhoud van (de online politiemelding en) de notariële verklaring aangifte ging doen, kan steun worden gevonden in een e-mailbericht van 5 december 2022 waarin de betrokken AD-journalist dit bevestigt (...), en in de titel en de gedrukte inleiding van het AD-artikel waarin de aangifte wegens valsheid in geschrift als feit wordt gepresenteerd. De stelling van Diekstra dat (onder andere) de aan hem toegeschreven uitlating

² Voorzieningenrechter Rechtbank Den Haag 3 februari 2024, ECLI:NL:RBDHA:2023:1074
³ Gerechtshof Den Haag 23 januari 2024, ECLI:NL:GHDHA:2024:75

dat [REDACTED] zich schuldig heeft gemaakt aan valsheid in geschrifte (...), niet van hem afkomstig is, vindt steun in het feit dat deze tekst niet tussen aanhalingstekens en daarmee niet onmiskenbaar als citaat in het AD-artikel is opgenomen. Weliswaar wordt de zin met deze tekst ingeleid met de woorden 'Volgens Diekstra' en wordt Diekstra daarmee als bron aangeduid, maar die woorden kunnen niet uitsluiten dat het (niet een citaat maar) een interpretatie betreft van een opmerking of antwoord van Diekstra (over de aangifte van valsheid in geschrift) door de AD-journalist

6.7 In het licht hiervan is naar het voorlopig oordeel van het hof niet voldoende aannemelijk dat de in rov. 6.3 onder c weergegeven uitlating aan Diekstra kan worden toegeschreven. Dit betekent dat de (primair en subsidair) gevorderde rectificatie – door middel van het persbericht 'Op 11 november 2022 heb ik, strafrechtadvocaat Sébas Diekstra, aan het Algemeen Dagblad beweerd dat (...) [REDACTED] daarmee valsheid in geschrifte zou hebben gepleegd' – niet toewijsbaar is (...)

2.20 In een e-mailbericht van 30 januari 2024 schrijft de Stichting onder meer aan [REDACTED] dat hij nooit toegang heeft gehad tot het e-mailadres van de Stichting en dat de aangifte van Diekstra tegen de Stichting is geseponeerd.

2.21 Op 2 februari 2024 heeft De Telegraaf op haar website een artikel gepubliceerd met als titel "Diekstra vals beschuldigd van aanranding: 'Bizar om je tegen dit soort onzin te moeten verdedigen'". In dat artikel staat – onder meer – dat de Stichting een vals persbericht over Diekstra aan ANP en Shownieuws heeft gestuurd.

2.22 [REDACTED] heeft contact gezocht met een journalist van het AD. Dit heeft geresulteerd in een concept-artikel van 13 mei 2024 voor publicatie in het AD Den Haag, waarin [REDACTED] (onder andere) ingaat op de politiemelding van B. en de aangifte van Diekstra. Het artikel is niet gepubliceerd. [REDACTED] heeft DPG vervolgens bij e-mailbericht van 29 mei 2024 gesommeerd om het concept-artikel alsnog te publiceren en daarbij te vermelden dat de uitlatingen in het artikel van 11 november 2022, anders dan Diekstra in hoger beroep naar voren heeft gebracht, wel van Diekstra afkomstig zijn. Het AD heeft hier geen gehoor aan gegeven.

2.23 Op 12 juni 2024 heeft [REDACTED] via Instagram, onder vermelding van de naam van een cliënte van Diekstra in de zaak rondom The Voice of Holland, de volgende tekst gedeeld

"De advocaat van a jillhelenaofficial heeft zelf een misbruikmelding aan zijn broek"

2.24 [REDACTED] heeft Diekstra en DPG bij brief van 25 juni 2024 (opnieuw) gesommeerd om de uitlatingen uit het artikel van 11 november 2022 terug te nemen en te rectificeren. Diekstra en DPG hebben daar geen gehoor aan gegeven.

2.25 Bij e-mailbericht van 17 september 2024 heeft de strafrechtadvocaat van [REDACTED] aan de advocaat van [REDACTED] in onderhavig geding, geschreven dat het Openbaar Ministerie (OM) een tenlastelegging heeft uitgebracht waarin is besloten om [REDACTED] te vervolgen vanwege valsheid in geschrifte, maar dat dit verwijt niet ziet op de politiemelding van B. en of de notariële akte. Verder schrijft de strafrechtadvocaat dat B., voor zover haar bekend, niet wordt vervolgd voor valsheid in geschrifte.

3. Het geschil

in conventie

3.1. [REDACTED] vordert – zakelijk weergegeven – :

primair:

I. Diekstra en DPG hoofdelijk, althans Diekstra, althans DPG te bevelen om de op 11 november 2022 in het AD gedane onrechtmatige uitlatingen jegens [REDACTED] te rectificeren door middel van een persbericht met de in de dagvaarding vermelde inhoud, op de voorpagina van de papieren versie en ten minste 24 uur lang op de voorhoofdpagina van de website van AD en om zoekmachines te verzoeken de publicatie van 11 november 2024 te verwijderen, op straffe van een dwangsom, althans een voorziening te treffen door de rechtbank in goede justitie te bepalen.

subsidiar:

II. Diekstra en DPG, althans Diekstra, althans DPG te veroordelen om het artikel van 11 november 2022 te rectificeren op de door de voorzieningenrechter op grond van artikel 6:167 BW aan te geven wijze, op straffe van een dwangsom.

primair en subsidiar:

III. Diekstra en AD, althans Diekstra, althans DPG te veroordelen in de proceskosten en nakosten.

3.2. [REDACTED] legt aan zijn vorderingen – samengevat – het volgende ten grondslag. In het AD-artikel van 11 november 2022 beschuldigen AD en Diekstra [REDACTED] dat hij de naam van de meldster B. en haar notariële verklaring heeft verzonden en daarmee valsheid in geschrifte zou hebben gepleegd. Sinds het kort geding vonnis van deze rechtbank van 3 februari 2023 hebben zich nieuwe feiten en/of omstandigheden voorgedaan, die maken dat Aachboun recht heeft op en belang heeft bij rectificatie van het AD-artikel van 11 november 2022. Allereerst heeft het OM besloten om [REDACTED] niet te vervolgen voor valsheid in geschrifte en laster, zodat de beschuldiging in het AD-artikel dat [REDACTED] valsheid in geschrifte heeft gepleegd feitelijk onjuist is. Daarnaast beschikt [REDACTED] over een nieuwe verklaring van zijn voormalig cliënte. Verder heeft het hof in het arrest van 23 januari 2024 geoordeeld dat de uitlating die [REDACTED] onrechtmatig acht niet van Diekstra afkomstig is, maar weigert AD desondanks tot rectificatie over te gaan en past zij geen wederhoor toe. Ten slotte blijft Diekstra in de media herhalen, namelijk in het artikel van de Telegraaf van 2 februari 2024, dat de politiemelding en de notariële verklaring "lasterlijke onzin" zijn.

3.3. Diekstra en AD voeren verweer en concluderen tot niet-ontvankelijkheid van [REDACTED], dan wel tot afwijzing van de vorderingen van [REDACTED], met uitvoerbaar bij voorraad te verklaren veroordeling van [REDACTED] in de volledige proceskosten, dan wel een in goede justitie te bepalen proceskostenvergoeding.

3.4. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

in reconventie

3.5. Diekstra vordert – zakelijk weergegeven – [REDACTED] te veroordelen tot het staken, en gestaakt houden van het uiten en/of verspreiden van beschuldigingen aan het adres van Diekstra met betrekking tot seksueel grensoverschrijdend gedrag: op welke wijze en of via welk medium dan ook, op straffe van een dwangsom en met veroordeling van [REDACTED] in de volledige proceskosten, dan wel een in goede justitie te bepalen proceskostenvergoeding.

3.6. Diekstra legt aan zijn vordering – samengevat – het volgende ten grondslag. [REDACTED] tast de reputatie van Diekstra aan nu hij publiekelijk valse beschuldigingen uit met betrekking tot seksueel grensoverschrijdend gedrag aan het adres van Diekstra. [REDACTED] gaat hiermee door, terwijl hij weet of kan weten dat de politiemelding van B. niet op waarheid berust. Diekstra heeft als advocaat veel belang bij een smetteloze reputatie en heeft er daarom recht op en belang bij dat [REDACTED] wordt bevolen zich te onthouden van dergelijke beschuldigingen.

3.7. [REDACTED] bertaart verweer en concludeert tot afwijzing van de vorderingen van Diekstra.

3.8. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

4. De beoordeling

in conventie

4.1. [REDACTED] baseert zijn vorderingen – net zoals in de procedures die tot het vonnis van 3 februari 2023 en het arrest van 23 januari 2024 hebben geleid – op de volgens hem onrechtmatige uitlatingen in het AD-artikel van 11 november 2022. Uit de dagvaarding volgt dat het [REDACTED] gaat om de volgende uitlating:

“i. Volgens Diekstra zijn zowel naam als verklaring verzonnen en maakt [REDACTED] zich daarmee schuldig aan valsheid in geschrifte.”

4.2. De voorzieningenrechter stelt vast dat de door [REDACTED] in dit kort geding gevorderde voorzieningen gelijk zijn aan of gelijk zijn te stellen aan de door hem gevorderde voorzieningen die bij vonnis van 3 februari 2023 jegens Diekstra en DPG en bij arrest van 23 januari 2024 jegens Diekstra zijn afgewezen. Ter beoordeling staat daarom of sprake is van nieuwe feiten en/of omstandigheden die tot een ander oordeel zouden moeten leiden. Bij de beoordeling moet onderscheid worden gemaakt tussen de vorderingen tegen Diekstra en de vorderingen tegen DPG.

Diekstra

4.3. [REDACTED] heeft tegen het vonnis van 3 februari 2023 hoger beroep ingesteld voor zover gewezen tussen hem en Diekstra. Diekstra heeft in de hoger beroep procedure het standpunt ingenomen dat de door [REDACTED] onrechtmatig geachte uitlatingen geen citaten of uitlatingen van hem zijn, maar teksten van de AD-journalist die aan hem zijn toegeschreven. Diekstra heeft aangevoerd dat de enige uitlating in het artikel van 11 november 2022 die aan hem kan worden toegeschreven is, dat hij in antwoord op de vraag van de betreffende AD-

journalist heeft gezegd dat hij, vanwege de ingediende stukken met evident valse beschuldigingen aan zijn adres, aangifte zou doen van valsheid in geschrifte. Volgens Diekstra heeft de AD-journalist hem vervolgens onjuist geparafraseerd door in plaats van op te nemen dat Diekstra aangifte van valsheid in geschrifte zou doen, te schrijven: *'en maakt Aachboun zich daarmee schuldig aan valsheid in geschrifte.'*

4.4. Het hof is niet aan een inhoudelijke beoordeling van de door [REDACTED] gevorderde rectificatie toegekomen, omdat in het arrest van 23 januari 2024 is overwogen dat niet voldoende aannemelijk is dat de bewuste uitlating aan Diekstra kan worden toegeschreven. Het hof heeft geoordeeld dat de gevorderde rectificatie daarom niet toewijsbaar is jegens Diekstra.⁴ In dit kort geding is niet gebleken van feiten en/of omstandigheden die tot een ander oordeel moeten leiden. De voorzieningenrechter neemt daarbij in aanmerking dat DPG tijdens de mondelinge behandeling heeft bevestigd dat de bewuste uitlating een parafrasering van de woorden van Diekstra betreft en daarmee dus geen citaat of uitlating van Diekstra is.

4.5. Het voorgaande brengt mee dat de door [REDACTED] (primair en subsidiair) gevorderde rectificatie niet toewijsbaar is ten aanzien van Diekstra.

DPG

4.6. DPG heeft, zoals hiervoor is vermeld, tijdens de mondelinge behandeling bevestigd dat de uitlating waarvan [REDACTED] rectificatie vordert, een parafrasering betreft van hetgeen Diekstra aan de AD-journalist heeft verteld. Diekstra heeft onweersproken gesteld dat de enige uitlating in het artikel die aan hem zelf kan worden toegeschreven, is dat hij aangifte zou doen wegens valsheid in geschrifte vanwege het indienen van stukken met evident valse beschuldigingen aan zijn adres. Het komt er daarmee op neer dat de AD-journalist, op basis van de mededeling van Diekstra dat hij aangifte van valsheid in geschrifte zou doen, heeft geconcludeerd dat Diekstra van oordeel is dat [REDACTED] zich schuldig maakt aan valsheid in geschrifte. Deze conclusie betreft daarmee een uitlating die DPG voor eigen rekening moet nemen. Over de door [REDACTED] gevorderde rectificatie jegens DPG is noch in eerste aanleg, noch in hoger beroep geoordeeld. De voorzieningenrechter heeft zich daar niet over uitgelaten, omdat in het vonnis van 3 februari 2023 is geoordeeld dat de door [REDACTED] gevraagde uitlating een citaat van Diekstra betreft. Het hof heeft zich daar evenmin over uitgelaten nu [REDACTED] enkel hoger beroep had ingesteld tegen het vonnis van 3 februari 2023 voor zover dit is geweest tussen hem en Diekstra. Dit brengt mee dat de voorzieningenrechter de vorderingen van [REDACTED] jegens DPG in dit kort geding alsnog moet beoordelen.

4.7. Bij het antwoord op de vraag of de door [REDACTED] gevorderde voorzieningen jegens DPG alsnog toegewezen kunnen worden, dient de voorzieningenrechter ook te beoordelen of [REDACTED] ten tijde van dit vonnis bij die voorzieningen een spoedeisend belang heeft.

4.8. De voorzieningenrechter is van oordeel dat [REDACTED] onvoldoende heeft onderbouwd dat hij (nog) een spoedeisend belang heeft bij de door hem gevorderde voorzieningen. De door [REDACTED] aangevoerde nieuwe feiten en/of omstandigheden hebben begin 2024 of eerder plaatsgevonden. Het arrest van het hof dateert van 23 januari 2024. [REDACTED] wist op dat moment dat zij DPG om rectificatie zou moeten vragen. Na het arrest

⁴ Gerechtshof Den Haag 23 januari 2024, ECI NL GHDA 2024 75, r.o. 6.6 en 6.7

van 23 januari 2024 heeft [REDACTED] getracht om DPG te bewegen tot rectificatie dan wel tot het publiceren van het artikel waarin hij zich over de kwestie kon uitspreken. Gelet op het tijdsverloop sindsdien valt niet in te zien waarom in dit geval een bodemprocedure niet kan worden afgewacht. Ook is de door [REDACTED] aangevoerde omstandigheid dat hij doorlopend schade ondervindt van het AD-artikel van 11 november 2022, onvoldoende voor het aannemen van een spoedeisend belang, omdat de voorzieningenrechter en het hof al over de kwestie hebben geoordeeld.

4.9. Het voorgaande brengt mee dat de vordering tot rectificatie op dit moment alleen al vanwege het ontbreken van een spoedeisend belang niet (meer) toewijsbaar is. Ook indien wel een spoedeisend belang kan worden aangenomen kunnen de vorderingen van [REDACTED] jegens DPG niet worden toegewezen. Hiertoe geldt het volgende.

4.10. [REDACTED] heeft zich op het standpunt gesteld dat DPG onrechtmatig jegens hem heeft gehandeld door in het AD-artikel van 11 november 2022 zonder enige feitelijke basis de beschuldigingen van Diekstra over te nemen en onvoldoende tot uitdrukking te brengen dat het slechts een verdenking betrof. Verder heeft DPG volgens [REDACTED] nagelaten wederhoor toe te passen. Uit de inhoud van de dagvaarding en ook uit de rectificatie die [REDACTED] primair van DPG vordert, volgt dat hij stelt dat in het gewraakte artikel wordt vermeld dat zowel de naam van de meldster als haar notarisverklaring zijn verzonnen en dat hij daarmee valsheid in geschrifte zou hebben gepleegd.

4.11. De voorzieningenrechter stelt voorop dat Diekstra tijdens de mondelinge behandeling heeft verklaard dat hij aan de AD-journalist heeft verteld dat hij aangifte heeft gedaan van valsheid in geschrifte. In de aanhef van het artikel van 11 november 2022 heeft de AD-journalist opgenomen: *“Advocaat Sébas Diekstra doet opnieuw aangifte tegen [REDACTED] (). Damaal van het plegen van meerdere keren valsheid in geschrifte vanwege het indienen van, volgens Diekstra, valse stukken”* bij de rechtbanken in Amsterdam en Lelystad. Het artikel eindigt vervolgens met de door [REDACTED] gewraakte uitlating: *“Volgens Diekstra zijn zowel naam als verklaring verzonnen en maakt Aachboun zich daarmee schuldig aan valsheid in geschrifte”*.

Gelet hierop getuigen de door [REDACTED] ingenomen stellingen van een onjuiste lezing van de door hem gewraakte uitlating. Anders dan [REDACTED] betoogt, volgt uit de gebruikte woorden geen beschuldiging van valsheid in geschrifte vanwege het vervalsen van de melding en/of de notariële akte. De uitlating *“en maakt [REDACTED] zich daarmee schuldig aan valsheid in geschrifte”* refereert aan het indienen van de notariële akte in de kortgedingprocedures in Amsterdam en Lelystad en niet aan de politiemelding en/of notariële akte zelt.⁵

In het licht van deze constatering overweegt de voorzieningenrechter dat wat [REDACTED] betreft misschien al veel kou uit de lucht zou zijn geweest indien de AD-journalist het artikel had besloten met de strekking dat volgens Diekstra zowel naam als verklaring verzonnen zijn en Aachboun zich *met het indienen van de stukken* schuldig maakt aan valsheid in geschrifte. Dit brengt echter nog niet mee dat de door [REDACTED] gevorderde rectificatie jegens DPG kan worden toegewezen. Naar het oordeel van de voorzieningenrechter is op basis van de hiervoor geciteerde aanhef van het artikel, gelezen in de context van het gehele artikel, voor de lezer in voldoende mate duidelijk dat het gaat om een aangifte van Diekstra jegens [REDACTED] vanwege het indienen van stukken bij rechtbanken en dat geen sprake is van een aangifte of

⁵ Zie ook Gerechtshof Den Haag 23 januari 2024, ECI NL GHJHA 2024 75, r.o. 64.

een strafrechtelijke veroordeling vanwege valsheid in geschrifte voor wat betreft de melding bij de politie en de notariële verklaring.

4.12. De voorzieningenrechter ziet ook voor het overige geen gronden om DPG te veroordelen tot rectificatie van het artikel van 11 november 2022. [REDACTED] heeft niet aannemelijk gemaakt dat sprake is van nieuwe feiten en/of omstandigheden die tot de conclusie moeten leiden dat in dit kort geding anders moet worden geoordeeld dan in het vonnis van 3 februari 2023.

4.13. [REDACTED] heeft als nieuwe omstandigheid aangevoerd dat hij niet langer wordt vervolgd voor valsheid in geschrifte en laster voor wat betreft de melding bij de politie en de notariële akte. De voorzieningenrechter heeft onder 4.11. al overwogen dat de gewraakte zinsnede in het artikel hiervan ook geen melding maakt, zodat dit geen aanleiding kan zijn voor een rectificatie. [REDACTED] heeft bovendien in dit verband gewezen op een document getiteld 'concept tekst tenlastelegging', gedateerd 1 augustus 2023 (productie 1 van Diekstra). [REDACTED] wordt hierin overtreding van artikel 225 van het Wetboek van Strafrecht (Sr) (valsheid in geschrifte) en overtreding van artikel 261 lid 2 Sr (laster en smaad) ten laste gelegd. In de tenlastelegging wordt onder meer verwezen naar documenten die [REDACTED] aan rechtbanken heeft overgelegd. Er is dan ook geen sprake van gewijzigde feiten en omstandigheden ten opzichte van het vonnis van 3 februari 2024 waarin onder nr. 4.8 is overwogen dat geen aanleiding is voor rectificatie zolang [REDACTED] in de strafzaak over deze kwestie nog als verdachte wordt aangemerkt en er niet meer duidelijkheid komt over de feitelijke toedracht van de melding. Nu niet gebleken is dat de hiervoor omschreven situatie is gewijzigd bestaat ook in dit kort geding geen aanleiding DPG tot rectificatie te veroordelen, nog daargelaten dat eventueel later gebleken feiten, die de juistheid van het gepubliceerde weerspreken, die publicatie niet achteraf onrechtmatig maken, wanneer de ten tijde van de publicatie beschikbare feiten die publicatie op dat moment wel rechtvaardigden.⁶

4.14. [REDACTED] heeft verder met betrekking tot zijn stelling dat sprake is van gewijzigde feiten en/of omstandigheden ten opzichte van het vonnis van 3 februari 2024 gewezen op de verklaring van zijn 'voormalige cliënte' van 30 januari 2024. Zonder nadere toelichting, die ontbreekt, valt niet in te zien waarom dit e-mailbericht waarin de Stichting schrijft dat [REDACTED] geen toegang had tot het e-mailadres van de Stichting, tot een ander oordeel zou moeten leiden. Ook de omstandigheid dat AD niet is overgegaan tot publicatie van het concept-artikel waarin [REDACTED] zich heeft uitgelaten over de aangifte van Diekstra vormt geen grond om de gevorderde rectificatie toe te wijzen. AD heeft onweersproken aangevoerd dat kort na de publicatie van het artikel van 11 november 2022 aan [REDACTED] wederhoor is aangeboden.

4.15. Het voorgaande leidt tot de conclusie dat de door [REDACTED] gevorderde rectificatie ook niet ten opzichte van DPG kan worden toegewezen.

4.16. [REDACTED] is in het ongelijk gesteld en moet daarom de proceskosten (inclusief nakosten) betalen. De voorzieningenrechter ziet daarbij geen aanleiding om [REDACTED] te veroordelen in de integrale proceskosten. Niet aannemelijk is geworden dat sprake is van buitengewone omstandigheden, zoals misbruik van procesrecht, als bedoeld in het arrest van

⁶ Zie conclusie A-G Huydecoper 16 december 2011, ECLI:NL:PHR:2011:BU3924, overweging 27 en 28

de Hoge Raad van 6 april 2012 (ECLI:NL:HR:2012:BV7828). [REDACTED] zal in conventie daarom worden veroordeeld in de kosten van het geding op basis van het liquidatietarief.

4.17. De proceskosten van Diekstra worden begroot op:

- griffierecht	€	320,00	
- salaris advocaat	€	1.107,00	
- nakosten	€	178,00	(plus de verhoging zoals vermeld in de beslissing)

Totaal € 1.605,00

4.18. De proceskosten van DPG worden begroot op:

- griffierecht	€	688,00	
- salaris advocaat	€	1.107,00	
- nakosten	€	178,00	(plus de verhoging zoals vermeld in de beslissing)

Totaal € 1.973,00

in reconventie

4.19. Diekstra heeft gevorderd dat het [REDACTED] wordt verboden om uitingen te verspreiden waarin aan zijn adres beschuldigingen worden geuit met betrekking tot seksueel overschrijdend gedrag.

4.20. Naar het oordeel van de voorzieningenrechter heeft Diekstra een voldoende spoedeisend belang bij het door hem gevorderde verbod, nu [REDACTED] recent nog (op 12 juni 2024) op Instagram een bericht heeft geplaatst waarin hij Diekstra in verband brengt met de politiemelding van B. Geen van partijen heeft althans gesteld, noch is anderszins gebleken dat het om een andere misbruikmelding gaat.

4.21. Aan de orde is de vraag of de uitlatingen van [REDACTED] waarbij hij Diekstra in verband brengt met seksueel misbruik onrechtmatig zijn. Daarbij staan twee fundamentele rechten tegenover elkaar, namelijk aan de zijde van [REDACTED] het door artikel 7 Grondwet en artikel 10 EVRM gewaarborgde recht op vrijheid van meningsuiting en aan de zijde van Diekstra het door artikel 8 EVRM beschermde recht op eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer, waaronder het door Diekstra specifiek ingeroepen recht op bescherming van de goede naam/reputatie is begrepen. Het antwoord op de vraag welke van deze beide fundamentele rechten in het concrete geval zwaarder weegt, moet worden gevonden door een afweging van alle terzake dienende omstandigheden van het geval. Het is niet zo, dat hierbij aan een van beide rechten voorrang toekomt. Bij deze beoordeling is tevens van belang of als feitelijk gepresenteerde verdenkingen en beschuldigingen in de uitlating juist zijn en, indien dit niet het geval is, of degene die de uitlating plaatst ten tijde van de publicatie redelijkerwijs kon menen dat dit het geval was. Indien dat niet het geval is, was de publicatie in zoverre in beginsel onrechtmatig. In dit verband is mede van belang dat de bijzondere positie van een advocaat in de rechtspleging tot extra zorgvuldigheid noopt bij het uiten van verdenkingen tegen hem. De reden hiervan is dat een advocaat een essentiële rol speelt in de rechtspleging

en dat het in het algemene belang is dat het vertrouwen van het publiek in de rechtspleging niet zonder goede grond wordt ondermijnd.⁷

4.22. Diekstra heeft er belang bij dat hij niet wordt blootgesteld aan lichtvaardige verdachtmakingen waardoor zijn eer en goede naam worden aangetast. Daar staat tegenover het belang van [REDACTED] om ter bescherming van de samenleving misstanden aan de orde te stellen. [REDACTED] brengt Diekstra in zijn uitspraken in verband met seksueel misbruik doordat hij daarin verwijst naar de politiemelding van B. Diekstra heeft aangevoerd dat [REDACTED] weet of behoort te weten dat de politiemelding van B. niet op waarheid berust, omdat uit het door Diekstra overgelegde dossier van het OM volgt dat B. tijdens een verhoor door de politie heeft verklaard dat zij niet (meer) zeker weet of Diekstra degene is die haar heeft betast. Daarnaast is volgens Diekstra van belang dat de politiemelding van B. niet heeft geleid tot een strafrechtelijk onderzoek dat gericht is (op de gedragingen) van Diekstra. [REDACTED] heeft daar slechts tegenover gesteld dat B. in het e-mailbericht van 13 januari 2023 aan de advocaat van [REDACTED] heeft meegedeeld dat zij haar melding niet heeft ingetrokken. Deze mededeling van B. en haar opmerking dat zij nog steeds achter haar notariële verklaring staat, staan haaks op de verklaring die zij tijdens het verhoor bij de politie heeft afgelegd. In dit verhoor heeft zij twijfels geuit of zij met Diekstra de juiste persoon voor ogen heeft. Dit brengt mee dat [REDACTED] niet zonder meer ervan uit kan gaan dat de politiemelding van B. op waarheid berust. Onder die omstandigheden zijn de uitspraken van [REDACTED], voor zover hij Diekstra in verband brengt met de politiemelding van B., gelet op de ernst van de beschuldigingen in het licht van de beroepsuitoefening van Diekstra, als onrechtmatig jegens Diekstra aan te merken.

4.23. De voorzieningenrechter zal gelet op het voorgaande een voorziening treffen ten laste van [REDACTED]. Deze voorziening zal minder ruim zijn geformuleerd ten opzichte van het petitum van de dagvaarding, omdat deze een te vergaande strekking heeft en daardoor de vrijheid van meningsuiting van [REDACTED] te ver inperkt. Daarbij merkt de rechtbank op dat indien [REDACTED] onder de huidige omstandigheden Diekstra in verband brengt met een misbruikmelding, dit moet worden opgevat als een verwijzing naar de (inhoud van de) politiemelding van B.

4.24. [REDACTED] is in het ongelijk gesteld en moet daarom de proceskosten (inclusief nakosten) betalen. De voorzieningenrechter ziet daarbij geen aanleiding om [REDACTED] te veroordelen in de integrale proceskosten. Niet aannemelijk is geworden dat sprake is van buitengewone omstandigheden, zoals misbruik van procesrecht, als bedoeld in het arrest van de Hoge Raad van 6 april 2012 (ECLI:NL:HR:2012:BV7828). [REDACTED] zal in reconventie daarom worden veroordeeld in de kosten van het geding op basis van het liquidatietarief. De proceskosten van Diekstra worden begroot op:

- salaris advocaat	€ 553,50	(factor 0,5 x tarief € 1.107,00)
Totaal	€ 553,50	

⁷ Rechtbank Amsterdam 14 februari 2018, ECLI:NL:RBAMS:2018:763

5. De beslissing

De voorzieningenrechter:

in conventie

5.1. wijst de vorderingen af;

5.2. veroordeelt [REDACTED] in de proceskosten van Diekstra van € 1.605,00, te betalen binnen veertien dagen na aanschrijving daartoe, te vermeerderen met € 92,00 als [REDACTED] niet tijdig aan de veroordelingen voldoet en het vonnis daarna wordt betekend;

5.3. veroordeelt [REDACTED] in de proceskosten van DPG van € 1.973,00, te betalen binnen veertien dagen na aanschrijving daartoe, te vermeerderen met € 92,00 als [REDACTED] niet tijdig aan de veroordelingen voldoet en het vonnis daarna wordt betekend;

5.4. verklaart dit vonnis in conventie wat betreft de proceskostenveroordelingen uitvoerbaar bij voorraad.

in reconventie

5.5. verbiedt [REDACTED] om publiekelijke uitingen te doen waarin hij Diekstra in verband brengt met de (inhoud van de) politiemelding van B.;

5.6. veroordeelt [REDACTED] in de proceskosten van Diekstra van € 553,50, te betalen binnen veertien dagen na aanschrijving daartoe.

5.7. verklaart dit vonnis in reconventie tot zover uitvoerbaar bij voorraad;

5.8. wijst af het anders of meer gevorderde

Dit vonnis is gewezen door mr. A.C. Bordes en in het openbaar uitgesproken op 4 oktober 2024.

liv



Voor griffier/afschrift

15 OKT. 2024

De griffier

vonnis

RECHTBANK DEN HAAG

Team handel - voorzieningenrechter

Zaaknummer: C/09/669357 / KG ZA 24-651

Bijlage bij het vonnis van 4 oktober 2024, gewezen op 15 oktober 2024 AANVULLING van een vonnis

in de zaak van

██████████ woonplaats gekozen hebbende te ██████████
eiser in conventie, gedaagde in reconventie,
advocaat: mr. T. Meevis te Eindhoven,

tegen

1. **SEBASTIEN MARLON DIEKSTRA** te Wassenaar,
gedaagde in conventie, eiser in reconventie,
advocaat: mr. A. Kijl te Amsterdam,
2. **DPG MEDIA B.V.**, te Amsterdam,
gedaagde (in conventie),
advocaat: mr. L. Oranje te Amsterdam,

Partijen worden hierna respectievelijk aangeduid als '██████████', 'Diekstra' en 'DPG'.

1. De procedure

- 1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:
- het e-mailbericht van 7 oktober 2024 van mr. Kijl, met daarin een verzoek om aanvulling van het vonnis;
 - het e-mailbericht van 7 oktober 2024 van mr. Meevis, met daarin een bezwaar tegen aanvulling van het vonnis;
 - het e-mailbericht van 14 oktober 2024 van mr. Kijl, met daarin een reactie op het bericht van mr. Meevis.

2. Het verzoek tot aanvulling

2.1. Bij e-mailbericht van 7 oktober 2024 heeft mr. Kijl namens Diekstra verzocht om aanvulling van het op 4 oktober 2024 in deze zaak gewezen vonnis (hierna ook: het vonnis). Diekstra legt het volgende aan zijn verzoek ten grondslag. Diekstra heeft in reconventie gevorderd om ██████████ te veroordelen tot het staken, en gestaakt houden, van het uiten en/of verspreiden van beschuldigingen aan het adres van Diekstra met betrekking tot seksueel grensoverschrijdend gedrag, op welke wijze of op welk medium dan ook, op verbeurte van een dwangsom. De vordering van Diekstra is in aangepaste vorm toegewezen, maar er is geen rechtsoverweging gewijd aan het toe- of afwijzen van de gevorderde dwangsom. Diekstra verzoekt de gevorderde dwangsom alsnog toe te wijzen. Diekstra stelt daarbij belang te hebben omdat ██████████ de veroordeling niet nakomt.

2.2. De voorzieningenrechter heeft [REDACTED] in de gelegenheid gesteld zich over dit verzoek uit te laten. Mr. Meevis heeft namens [REDACTED] bezwaar gemaakt tegen toewijzing van het verzoek. Volgens [REDACTED] is geen plaats voor aanvulling van het vonnis, omdat hij meent dat de voorzieningenrechter bewust van de vordering van Diekstra is afgeweken.

3. De beoordeling

3.1. Op grond van artikel 32 Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering (Rv) vult de rechter te allen tijde op verzoek van een van partijen zijn vonnis aan indien hij heeft verzuimd te beslissen over een onderdeel van het gevorderde.

3.2. De voorzieningenrechter constateert dat Diekstra in reconventie had gevorderd om aan de veroordeling van Aachboun een dwangsom te verbinden. De voorzieningenrechter heeft het gevorderde in reconventie deels toegewezen geoordeeld (zie 4.23. van het vonnis van 4 oktober 2024) en heeft [REDACTED] een verbod opgelegd. Verzuimd is te beslissen op de vordering aan het aan [REDACTED] op te leggen verbod of bevel een dwangsom te verbinden: in de relevante overwegingen (4.21. tot en met 4.23.) van het vonnis is op dit element van de vordering in het geheel niet ingegaan. Dat de voorzieningenrechter bewust van het opleggen van een dwangsom heeft afgezien, zoals [REDACTED] har voren brengt, ligt bij het opleggen van een verbod – zoals in reconventie is gebeurd – geenszins voor de hand en daarvan heeft [REDACTED] dan ook niet kunnen uitgaan. De overwegingen van het vonnis bevatten voor die veronderstelling geen enkel aanknopingspunt.

3.3. Het verzoek van Diekstra om aanvulling van het vonnis is daarom toegewezen. Aanvulling van een uitspraak op de voet van art. 32 Rv kan ook plaatsvinden als het dictum van die uitspraak – zoals in het onderhavige geval – weliswaar een afwijzing van het "meer of anders" gevorderde bevat, maar duidelijk is dat een (deel van de) vordering over het hoofd is gezien en die afwijzing daarop dan ook geen betrekking heeft (vgl. Hoge Raad 1 oktober 2010, ECLI:NL:HR:2010:BM9435, r.o. 4.5.2).

3.4. [REDACTED] heeft lopende de procedure geen verweer gevoerd tegen toewijzing van de oplegging van een dwangsom als prikkel tot nakoming van een op te leggen verbod of bevel. De voorzieningenrechter acht het opleggen van een dwangsom in de gegeven omstandigheden aangewezen als prikkel tot naleving van de hoofdveroordeling. De voorzieningenrechter verbindt daarom alsnog een dwangsom aan het bij vonnis van 4 oktober 2024 in rechtsoverweging 5.5 opgelegde verbod en wel in de vorm zoals hierna opgenomen.

4. De beslissing

De voorzieningenrechter:

4.1. bepaalt dat na 4.23. van het vonnis van 4 oktober 2024 dient te worden gelezen:

"4.24. De voorzieningenrechter ziet aanleiding de toegewezen voorziening te versterken met een dwangsom als gevorderd, met ingang van twee dagen na betekening van dit (herstel)vonnis."

4.2. bepaalt dat 4.24. van het vonnis van 4 oktober 2024 wordt vernummerd naar 4.25.;

4.3. bepaalt dat 5.5. van het vonnis van 4 oktober 2024, waar staat:

"verbiedt [REDACTED] om publiekelijke uitingen te doen waarin hij Diekstra in verband brengt met de (inhoud van de) politiemelding van B."

Door aanvulling als volgt komt te luiden:

"verbiedt [REDACTED] om publiekelijke uitingen te doen waarin hij Diekstra in verband brengt met de (inhoud van de) politiemelding van B., zulks op straffe van een dwangsom van € 20.000,00 voor iedere overtreding van dit verbod en € 5.000,00 per dag dat de overtreding voortduurt met een maximum van € 100.000,00 en met ingang van twee dagen na betekening van dit (herstel)vonnis;"

4.4. bepaalt dat deze aanvulling onder de vermelding van de datum 15 oktober 2024 wordt vermeld op de minuut van het vonnis van 4 oktober 2024;

4.5. gelast elk van partijen, voor zover zij dit niet reeds hebben gedaan, de ontvangen grosse dan wel het ontvangen afschrift van het vonnis van 4 oktober 2024 na ontvangst van deze aanvullende beslissing aan de griffie van de rechtbank te retourneren.

Dit vonnis is gewezen door mr. A.C. Bordes en in het openbaar uitgesproken door mr. H.J. Vetter op 15 oktober 2024.

liv



Voor grosse/atschrift

15 OKT. 2024

De griffier