

beschikking

RECHTBANK ROTTERDAM

Team handel en haven

Zaaknummer / rekestnummer: C/10/711109 / KG RK 25-1226

Beschikking van de voorzieningenrechter van 17 december 2025

in de zaak van

1. de rechtspersoon naar buitenlands recht

2. de rechtspersoon naar buitenlands recht

beide gevestigd te Dover, Delaware, Verenigde Staten,

verzoeksters,

hierna samen te noemen: [REDACTED]

advocaten: mrs. H.W. van der Kaaij en S. Tigu,

tegen

1. [REDACTED]
gevestigd te Amsterdam,

2. [REDACTED]
gevestigd te Doorn,

verweersters,

hierna te noemen: [REDACTED]

advocaten: mrs. J.A. Jacobi en M.M.A.G. Vergeest.

1. De procedure

1.1. Op 3 december 2025 heeft de voorzieningenrechter een verzoekschrift (met producties) tot het leggen van conservatoir beslag tot afgifte van zaken ex artikelen 700 en 730 Rv jo. artikel 28 lid 3 Auteurswet ontvangen. De voorzieningenrechter heeft vragen gesteld die [REDACTED] heeft beantwoord.

1.2. Op 10 december 2025 is er, in afwachting van een definitieve beslissing op het beslagrekest, voorlopig verlof verleend tot het leggen van conservatoir afgiftebeslag op de in het rekest omschreven beweerdelijk inbreukmakende tassen als omschreven in bijlage 11 bij het rekest, een en ander op de beslaglocaties:

- a. [REDACTED]
- b. [REDACTED]
- c. [REDACTED]

onder de voorwaarde dat het voorlopig verlof alleen mag worden gebruikt als het beslag ten minste 72 uur voor de in de beschikking bepaalde mondelinge behandeling op 17 december 2025 te 13:30 uur (ten tijde van welke zitting partijen zullen worden gehoord) wordt gelegd. De voorzieningenrechter heeft G. Bakker, verbonden aan Equilibristen Deurwaarders te

Dordrecht, als gerechtelijk bewaarder aangesteld. Het voorlopig verlov is uitvoerbaar bij voorraad verklaard.

1.3. Het voorlopig beslag is op 12 december 2025 (tijdig) gelegd. Het beslag heeft doel getroffen op de beslaglocatie in Bleiswijk en heeft 7.067 tassen van [REDACTED] geraakt. Daarvan zijn vervolgens uitgesloten die tassen waarvoor het beslagverlov niet is verleend. De deurwaarder heeft van de inbeslagname en de inbewaringgeving proces-verbaal opgemaakt.

1.4. Op 15 december 2025 heeft de voorzieningenrechter een verweerschrift met producties van [REDACTED] ontvangen.

[REDACTED] vragen de voorzieningenrechter daarin om:

1. de beschikking van 10 december 2025 te herzien, in zoverre dat het verzoek van Entrelaced c.s. van 3 december 2025 in haar geheel wordt afgewezen;
 2. te beslissen dat het beslag van rechtswege in haar geheel is komen te vervallen c.q. van rechtswege wordt opgeheven,
- met veroordeling van [REDACTED] in de door [REDACTED] gemaakte proceskosten op grond van artikel 1019h Rv, te vermeerderen met wettelijke rente, alles zoveel mogelijk uitvoerbaar bij voorraad.

Indien en voor zover het voorlopig verlov definitief wordt verleend en de voorzieningenrechter dus het beslag geheel of gedeeltelijk in stand houdt, vragen [REDACTED] dat Entrelaced c.s. zekerheid stellen ex artikel 701 lid 1 Rv voor de schade die door het beslag kan worden veroorzaakt, die begroot wordt op een bedrag van (uiteindelijk) € 160.000,00.

1.5. Ter zitting van 17 december 2025 zijn verschenen:

- mrs. Van der Kaaij en Tigu, voor en namens [REDACTED]
- mrs. Jacobi en Vergeest, voor en namens [REDACTED]

Partijen hebben ter zitting, mede aan de hand van spreekantekeningen, hun standpunten nader toegelicht.

1.6. De definitieve beslissing is bepaald op vandaag.

1.7. Op 17 december 2025 te 15:58 uur, derhalve na de zitting, is nog, op verzoek van de voorzieningenrechter en met instemming van [REDACTED] een e-mailbericht van mr. Van der Kaaij binnengekomen.

2. De beoordeling

2.1. Het verzoek van [REDACTED] strekt tot het (definitief) verkrijgen van verlov tot het leggen van conservatoir beslag tot afgifte van de ten processe bedoelde beweerdelijk inbreukmakende tassen van [REDACTED] betogen, kort gezegd, dat het voorlopig verleende verlov alsnog moet worden geweigerd.

2.2. De voorzieningenrechter is van oordeel dat [REDACTED] de deugdelijkheid van het door hen ingeroepen recht niet summierlijk heeft aangetoond. Daartoe wordt als volgt overwogen.

2.3. Voldoende aannemelijk is geworden dat de twaalf elementen die zijn genoemd in randnummer 4.5 van het verzoekschrift die gelden voor alle tassen van [REDACTED] en de twee keer drie elementen die zijn genoemd in randnummers 4.6 en 4.7 van het verzoek die daarnaast alleen gelden voor de modellen [REDACTED] van [REDACTED] op zich zelf genomen geen creatieve keuzes in de zin van de Europese jurisprudentie inhouden. Dat stellen [REDACTED] ook niet. De stelling van [REDACTED] is dat de creatieve keuze ligt in de combinatie van al deze elementen. Gelet evenwel op aan de ene kant het (deels al geruime tijd bestaande) aanbod in de markt van tassen waarop onder meer de weeftechniek en het weefpatroon ook is toegepast en aan de andere kant het arrest Mio/Konektra (ECLI:C:EU:2025:941) van het HvJEU, in het bijzonder het antwoord op vraag 3, is het de vraag of de werktoets door [REDACTED] behaald wordt en dus of de tassen auteursrechtelijke bescherming genieten. Opvallend is daarbij dat [REDACTED] geen onderscheid maken tussen al hun - onderling qua uiterlijk in enige mate verschillende - tassen, maar in 4.5 steeds dezelfde elementen aanvoeren. De onder 4.6/4.7 genoemde elementen zijn groten-deels triviaal. Tegen die achtergrond en gelet op de aard van het verzochte beslag -afgiftebeslag- weegt bij de beslissing mee dat het beslag een disproportioneel karakter kent. De disproportionaliteit is erin gelegen dat [REDACTED] om en nabij anderhalf jaar heeft gewacht zonder juridische actie richting [REDACTED] te ondernemen (die duidelijkheid had kunnen verschaffen over de auteursrechten) om vervolgens, vlak voor de feestdagen, de voorraad van [REDACTED] te (willen) (doen) beslaan, wat weliswaar het voortbestaan van de ondernemingen niet bedreigt maar onmiskenbaar grote gevolgen voor [REDACTED] heeft, zowel qua reputatie als financieel. Dat sprake zou zijn van 'ontlening', zoals [REDACTED] stellen, en/of slaafse nabootsing of ander onrechtmatig handelen wordt door [REDACTED] betwist en is onvoldoende aannemelijk om tot een ander oordeel te komen. Van een voldoende zwaarwegend en in redelijkheid te eerbiedigen belang bij het verzochte beslag is in dat licht geen sprake.

2.4. Het verzoek van [REDACTED] zal worden afgewezen. Het voorlopig verleende verlov zal daartoe alsnog worden geweigerd.

2.5. In het kader van deze verzoekschriftprocedure bestaat geen aanleiding om de door [REDACTED] gevraagde proceskostenveroordeling, en zeker niet één op grond van artikel 1019h Rv, uit te spreken.

3. De beslissing

De voorzieningenrechter

3.1. herroept het op 10 december 2025 voorlopig verleende verlov om ten laste van [REDACTED] conservatoir beslag tot afgifte te leggen op de in het rekest omschreven

beweerdelijk inbreukmakende tassen als omschreven in bijlage 11 bij het rekest en bepaalt dat dit verlov alsnog wordt geweigerd,

3.2. bepaalt, voor zover nodig, dat het met dit voorlopig verlov gelegde beslag moet worden beschouwd als een beslag waarvoor geen verlov is verleend,

3.3. wijst het meer of anders verzochte af.

Deze beschikking is gegeven door mr. P.F.G.T. Hofmeijer-Rutten en in het openbaar uitgesproken op 17 december 2025. 1734/106

Two handwritten signatures in blue ink. The signature on the left is more complex and circular, while the one on the right is more linear and stylized.