

RECHTBANK NOORD-HOLLAND

Civiel recht

Zittingsplaats Haarlem

Zaaknummer: C/15/366100 / HA ZA 25-337

Vonnis van 1 april 2026

in de zaak van

1. **PIXELHOBBY B.V.**,
te Wervershoof,
2. **PIXELPLAST HOLDING B.V.**,
te Wervershoof,
eisende partijen,
advocaat: mr. R.J.F. Grijpink en mr. I.M. ten Brink,

tegen

1. de rechtspersoon naar buitenlands recht
ZEBRA A/S,
te Kopenhagen, Denemarken,
2. de rechtspersoon naar buitenlands recht
DIGITAL FLYING TIGER COPENHAGEN A/S,
te Kopenhagen, Denemarken,
gedaagde partijen,
advocaat: mr. G.S.P. Vos en mr. C.B. van den Berg.

Partijen worden aangeduid als Pixelhobby (in vrouwelijk enkelvoud en apart als Pixelhobby B.V. en Pixelplast) en Flying Tiger (in vrouwelijk enkelvoud en apart als Zebra en DFTC).

De zaak in het kort

Pixelhobby beschuldigt Flying Tiger van inbreuk op haar auteursrechten op de Pixelhobby sleutelhangers dan wel (nevengeslacht) van onrechtmatige slaafse nabootsing van die Pixelhobby sleutelhangers. De rechtbank is van oordeel dat sprake is van auteursrechtinbreuk en wijst de vorderingen van Pixelhobby op die grond toe. Aan en oordeel over onrechtmatige slaafse nabootsing komt de rechtbank niet toe. Pixelhobby heeft daarbij geen belang.

1. De procedure

- 1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:
- het tussenvonnis van 29 oktober 2025
 - de akte overlegging nadere producties EP21-EP28

- de akte houdende overlegging aanvullende productie 13
- de mondelinge behandeling van 19 februari 2026, waarvan door de griffier aantekeningen zijn gemaakt en waarbij partijen zich hebben bediend van spreekantekeningen.

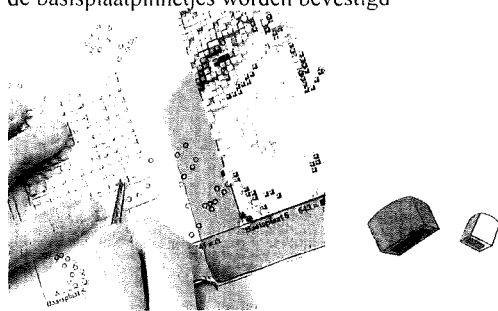
1.2. Ter gelegenheid van de mondelinge behandeling zijn verschenen:
- namens Pixelhobby: P. Verschoor, bestuurder, L Swart, assistent van de heer Swart, S. Strijdveen (paralegal), bijgestaan door mr. Grijpink en mr. Ten Brink,
- namens Flying Tiger: mr. Vos en mr. Van den Berg.

1.3. Ten slotte is vonnis bepaald.

2. De feiten

2.1. Pixelhobby houdt zich bezig met de ontwikkeling en verkoop van hobbyproducten, waaronder een systeem waarbij de gebruiker met kleine mozaïekelementen in diverse kleuren afbeeldingen maakt (hierna: het Pixelhobby-product / de Pixelhobby-producten). Het Pixelhobby-product werd in de jaren '80 bedacht door Ger Verschoor en tot aan zijn overlijden in 2021 verder ontwikkeld met zijn echtgenote Ina van den Heuvel en zoon Paul Verschoor. Sinds 2003 is Pixelhobby met haar producten op de markt. De mozaïekelementen - 'pixels', verwijzend naar de kleine onderdelen waaruit beeldschermen zijn opgebouwd - zijn kleine vierkante elementen van 2,5 mm bij 2,5 mm met een hoogte van 3 mm. Het bovenoppervlak van de pixel is licht bolvormig, de onderkant is hol; een vierkant gaatje. De pixelhobbyproducten worden geleverd met (bio)plastic matjes met pixels in diverse kleuren alsmede een doorzichtige basisplaat. De gebruiker schuift de pixels op kleine opstaande pinnetjes op die basisplaat. De pinnetjes op de basisplaat staan elk 2,5 mm van elkaar af.

afbeelding 1 : voorbeeld van een matje en een doorzichtige basisplaat en afbeelding 2 laat zien hoe de pixels op de basisplaatpinnetjes worden bevestigd

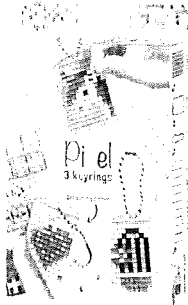


1

2

2.2. Sinds 2009 biedt Pixelhobby ook "Do It Yourself" (hierna: DIY) medaillon sets/ 'Pixel keyrings' (hierna: de Pixelhobby sleutelhangers) aan, waarbij de basisplaat een kleine rechthoek is met aan de bovenzijde een dakje met in het midden een gaatje waar een bijgevoegd metalen koordje of (een niet bijgevoegd) ringetje doorheen gehaald kan worden.

afbeelding 3: voorbeeld van een Pixelhobby sleutelhangers 'Pixel keyrings' verpakking (waarop afgebeeld de bijgevoegde pixelmatjes en het metalen koordje) en afbeelding 4: uitvergroot voorbeeld van de Pixelhobby sleutelhangers basisplaat



3

4

2.3. Pixelhobby heeft acht verschillende verpakkingen met daarin steeds andere door de gebruiker te kiezen patronen om afbeeldingen te creëren en ten behoeve daarvan matjes met diverse kleuren die matchen met de betreffende patronen. Gebruikers kunnen met het product ook eigen creaties maken.

2.4. Op de website van Pixelhobby¹ is een tekst opgenomen van Ger Verschoor over de totstandkoming van de Pixelhobbyproducten:

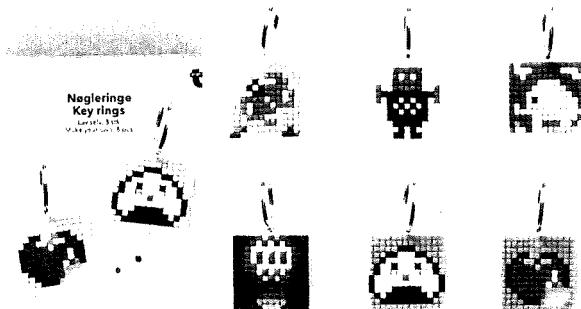
"Op school was ik erg goed in het tekenen van vierkantjes"

en

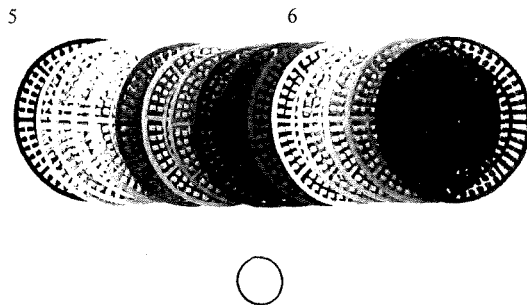
"Het idee had ik al in 1980, ik stond veel op de speelgoedbeurs in Neurenberg, en wilde een eigen product waar ik mijn energie en creativiteit in kwijt kon. Iets met kleur, zoals borduren, maar dan makkelijker en voor de hele familie. Bovendien moest je er meer mee kunnen dan alleen maar het nabouwen van voorbeelden. En stel je toch eens voor dat je jouw eigen foto zou kunnen mozaïeken!"

2.5. Zebra is een Deens bedrijf dat eigenaar is van het bekende winkelmerk en -concept Flying Tiger Copenhagen. DFTC is een dochteronderneming van Zebra, die de e-commerceactiviteiten van Flying Tiger Copenhagen in Europa verzorgt. In de Flying Tiger winkels worden een breed assortiment speelgoed, knutselpullen en woonaccessoires verkocht. Binnen het knutselsegment biedt Flying Tiger een gevarieerd aanbod van DIY producten aan, waaronder sinds 2022 de volgende Flying Tiger DIY-sleutelhangers.

Afbeelding 5: voorbeeld verpakking Flying Tiger 'Key rings', afbeelding 6: voorbeelden van in elkaar gezette Flying Tiger 'Key rings' en afbeelding 7 voorbeelden van Flying Tiger matjes met pixels, de vierkante basisplaat en het bijgevoegde ringetje

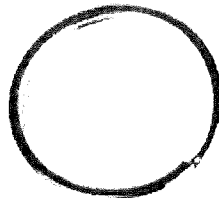
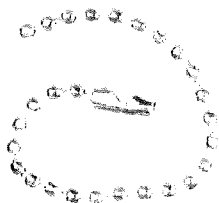
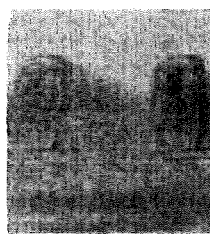
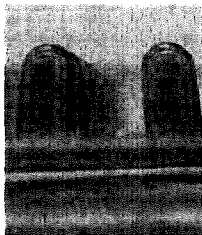


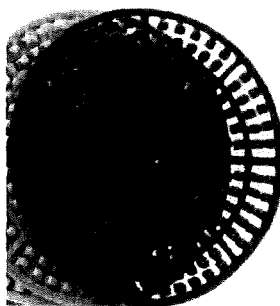
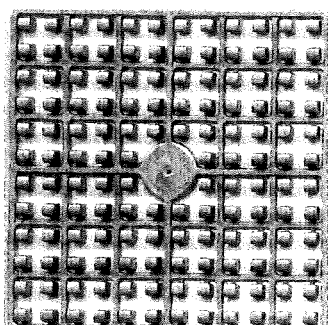
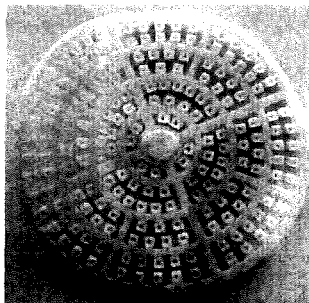
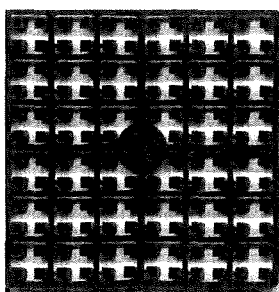
¹ ABOUT | Pixelhobby B.V. | www.pixelhobby.com | Wervershoof



2.6. De pixels van de Flying Tiger DIY sleutelhangers zijn eveneens vierkant met aan de bovenkant een lichte bolling en gemaakt van polyetheen. De onderkant van de Flying Tiger pixels is eveneens hol maar het betreffende gaatje is niet vierkant maar rond.

2.7. Hieronder zijn afbeeldingen van enkele elementen/ onderdelen van de Pixelhobby sleutelhanger (steeds links) en de Flying Tiger DIY sleutelhangers (steeds rechts) naast elkaar opgenomen.





2.8. Pixelhobby heeft Flying Tiger bij brief van 4 oktober 2024 laten weten dat zij de Flying Tiger DIY sleutelhangers een inbreuk op en slaafse nabootsing van haar sleutelhangers acht en gesommeerd om het op de markt brengen van de Flying Tiger DIY sleutelhangers te staken.

2.9. Flying Tiger heeft bij brief van 11 oktober 2024 betwist dat sprake is van auteursrechtinbreuk of slaafse nabootsing.

2.10. Bij brief van 30 oktober 2024 heeft Pixelhobby haar standpunten uit de sommatiebrief van 4 oktober 2024 gehandhaafd, waarop de advocaat van Flying Tiger bij brief van 11 november 2024 heeft gereageerd. Partijen hebben vervolgens gecorrespondeerd over een mogelijke schikking. Een minnelijke oplossing is niet bereikt.

2.11. Pixelhobby heeft voorbeelden van andere mozaïeksleutelhangers en ander mozaïek speelgoed overgelegd.

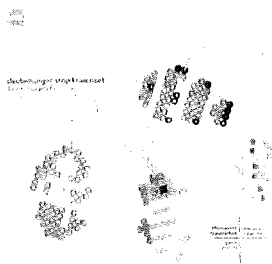


sleutelhanger
giraffe
porte-clés
girafe

simulatie
creatie/doch
2015
2016

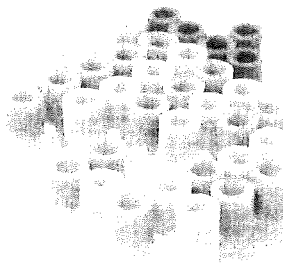
aanvraag
2015-16
2016-17

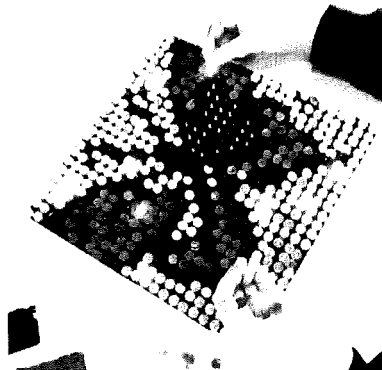
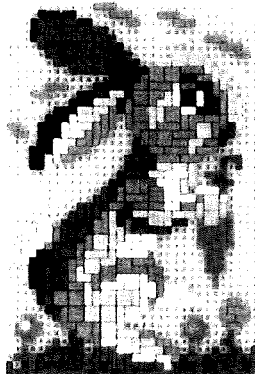
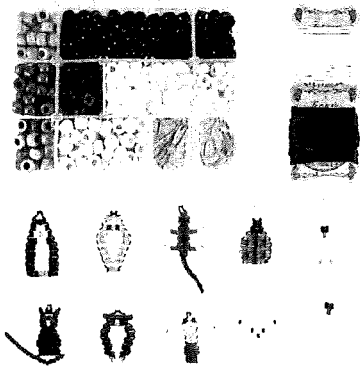
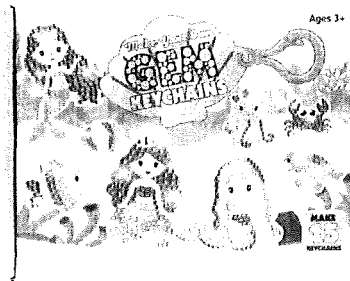
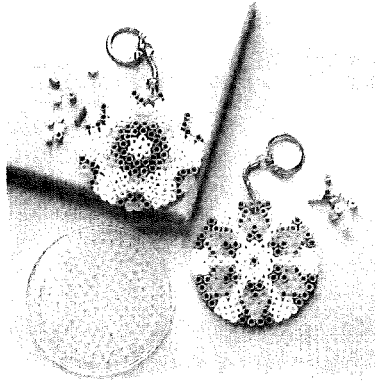
www.beedz.com | www.keyrings.com



Decoratieve sleutelhanger
2015-16

www.beedz.com | www.keyrings.com







2.12. Bij akte “Transfer of the enterprise by title of liquidation payment” van 18 december 2018 (hierna: de akte uit 2018) is de onderneming van de rechtspersoon (naar het buitenlands recht) Ger Verschoor Inc., overgedragen aan I. van den Heuvel Holding B.V. onder titel van liquidatie-uitkering. Ger Verschoor Inc. is daarbij opgeheven.

2.13. Pixelhobby heeft een overeenkomst van overdracht en levering van intellectuele eigendomsrechten (hierna: de overdrachtsakte) overgelegd, ondertekend op 1 en 11 april 2025 met (1.) I. van den Heuvel Holding B.V., (2.) Ina van den Heuvel, (3.) Pixelhobby B.V. en (4.) Paul Verschoor als vervreemders en Pixelplast als verkrijger. Doel van die overeenkomst was om de intellectuele eigendomsrechten (waaronder de auteursrechten op alle versies van de Pixelhobby producten) volledig over te dragen aan Pixelplast. Als tegenprestatie voor de overdracht van die rechten was Pixelplast, blijkens artikel 2.1 en 2.2 en Annex 4 (de betreffende factuur) bij die overdrachtsakte, een totaalbedrag van € 1.000,- ex. BTW verschuldigd. Tevens is bij die overeenkomst door Pixelplast aan Pixelhobby B.V. een wereldwijde exclusieve licentie verleend op die intellectuele eigendomsrechten. In de overdrachtsakte wordt, voor zover van belang, het volgende overwogen:

(...)

B. De Pixelhobby-producten en de specifieke verschijningsvormen waarin deze in de loop der jaren zijn geïntroduceerd (collectief aangeduid als de “Werken”(…)), zijn aanvankelijk bedacht en ontwikkeld door Gerrit Leendert Verschoor († 16 mei 2021) en Vervreemder 2.

C. Vanaf 2021 worden de Werken bedacht en ontwikkeld door Vervreemder 3 en Vervreemder 4.

D. Voor zover er andere natuurlijke personen betrokken zijn (of zijn geweest) bij het ontwerpproces van Pixelhobby-Producten, betreffen dat (oud)werknemers van Vervreemder 3 en hebben zij eventuele auteursrechten resulterend uit hun werkzaamheden bij arbeidsovereenkomst expliciet aan Vervreemder 3 overgedragen;

(...)

Artikel 4 Licentie

4.1 Verkrijger verleent Vervreemder 3 een wereldwijde exclusieve niet-overdraagbare royaltyvrije licentie (...).

3. Het geschil

3.1. Pixelhobby vordert bij vonnis uitvoerbaar bij voorraad:

- A. Gedaagden, ieder afzonderlijk, te verbieden op enigerlei wijze betrokken te zijn bij (directe en/of indirecte) inbreuk op de auteursrechten van Pixelhobby ten aanzien van de Pixelhobby-hangers in Nederland;
- B. Gedaagden, ieder afzonderlijk, te verbieden om op enigerlei wijze betrokken te zijn bij oneerlijke mededinging in de vorm van slaafse nabootsing van de Pixelhobby-hangers in Nederland;
- C. Gedaagden, ieder afzonderlijk, te bevelen binnen veertien dagen na betekening van het in deze zaak te wijzen vonnis een volledige en waarheidsgetrouwe verklaring te verstrekken aan de advocaten van Pixelhobby, vergezeld van alle relevante documenten ter staving van de juistheid van die verklaring, betreffende al hetgeen hen bekend is omtrent de herkomst en de distributiekkanalen van de Inbreukmakende Producten, waaronder maar niet beperkt tot:
 - a. volledige naam/namen en adres/adressen van alle leverancier(s) en eventuele derde(n) die betrokken zijn (geweest) bij inkoop of verhandeling van de Inbreukmakende Producten;
 - b. het totale aantal Inbreukmakende Producten dat gedaagden hebben geproduceerd of hebben laten produceren of hebben ingekocht;
 - c. het totale aantal Inbreukmakende Producten dat gedaagden hebben verkocht of anderszins hebben verhandeld;
 - d. het totale aantal Inbreukmakende Producten dat gedaagden op voorraad hebben;
- D. Gedaagden, ieder afzonderlijk, te bevelen om binnen zeven dagen na betekening van het in deze zaak te wijzen vonnis, de Inbreukmakende Producten die gedaagden nog in voorraad hebben af te geven aan Pixelhobby, op kosten van Flying Tiger, ter onttrekking aan het handelsverkeer;
- E. Gedaagden, ieder afzonderlijk, te veroordelen tot betaling van een onmiddellijk opeisbare dwangsom van € 5.000,- per dag dat gedaagden in strijd handelen met de in sub A tot en met sub D gevorderde bevelen en verboden (een gedeelte van een dag voor een gehele gerekend), dan wel, ter keuze van Pixelhobby, van € 500,- per Inbreukmakend Product;
- F. Gedaagden te veroordelen om aan Pixelhobby te vergoeden de schade die Pixelhobby heeft geleden en onverhoopt nog verder zal lijden ten gevolge van de in deze dagvaarding omschreven auteursrechtinbreuk en slaafse nabootsing, één en ander op te maken bij staat en te vereffenen zoals voorzien in de wet, vermeerderd met de wettelijke rente vanaf de eerste dag van het inbreukmakende aanbod door de gedaagden van de desbetreffende producten in Nederland, althans vanaf een door de rechtbank vast te stellen dag, tot aan de dag der algehele voldoening en/of, zulks ter keuze van Pixelhobby, de door gedaagden met de hier aan de orde zijnde handelingen genoten winsten aan eiser

af te dragen, eveneens vermeerderd met de wettelijke rente vanaf de eerste dag van de verhandeling in Nederland door gedaagden van de desbetreffende producten, althans vanaf een door de rechtbank vast te stellen dag, tot aan de dag der algehele voldoening;

- G. Gedaagden hoofdelijk te veroordelen in de volledige proceskosten van dit geding overeenkomstig artikel 1019h Rv.

3.2. Pixelhobby stelt daartoe samengevat het volgende:

- i) Flying Tiger maakt inbreuk op de auteursrechten van Pixelhobby op de Pixelhobby-DIY sleutelhanger dan wel
- ii) maakt Flying Tiger zich schuldig aan slaafse nabootsing van de Pixelhobby-DIY sleutelhanger.

3.3. Flying Tiger voert verweer en concludeert tot afwijzing van het gevorderde met veroordeling van Pixelhobby in de volledige proceskosten.

3.4. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover nodig, nader ingegaan.

4. De beoordeling

Bevoegdheid

4.1. Pixelhobby baseert haar vorderingen op onrechtmatig handelen van Flying Tiger, namelijk auteursrechtinbreuk en slaafse nabootsing van haar Pixelhobby sleutelhangers. De door dat handelen veroorzaakte schade doet zich (onder meer) voor in Nederland, en dus mede in Noord-Holland, aangezien de producten (ook) in Nederland worden aangeboden. De rechtbank is op grond van artikel 6 Brussel I bis-Vo² jo. artikel 6 aanhef en sub e Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering (Rv) en op grond van artikel 7 lid 2 Brussel I bis-Vo bevoegd tot kennisneming van deze vorderingen, omdat het gestelde onrechtmatig handelen (onder meer) in Nederlands heeft plaatsgevonden/plaatsvindt en de gestelde schade (onder meer) in Noord-Holland is ingetreden. Flying Tiger heeft de bevoegdheid van de rechtbank overigens ook niet bestreden.

Het Pixelhobby-product in de vorm van de Pixelhobby-sleutelhanger

4.2. De Pixelhobby- sleutelhanger is (blijkens sub 2.1 en 2.2) te omschrijven als een systeem waarmee de gebruiker met kleine vierkante (bio) plastic / polyetheen mozaïekelementen (pixels) op een doorzichtige plastic basisplaat in de vorm van een sleutelhanger afbeeldingen samenstelt.

Auteursrechtinbreuk

4.3. Om voor auteursrechtelijke bescherming in aanmerking te komen, is vereist dat het desbetreffende werk een eigen, oorspronkelijk karakter heeft en het persoonlijk stempel van de maker draagt.³ Het werk moet oorspronkelijk zijn, in die zin dat het een eigen intellectuele schepping van de maker is die de persoonlijkheid van de maker weerspiegelt en tot uiting komt door de vrije creatieve keuzes van de maker bij de totstandkoming van het

² Verordening (EU) 1215/2012 van het Europees Parlement en de Raad van 12 december 2012 betreffende de rechterlijke bevoegdheid, de erkenning en de tenuitvoerlegging van beslissingen in burgerlijke en handelszaken

³ Verg. HR 30 mei 2008, ECLI:NL:HR:2008:BC2153 (Endstra)

werk.⁴ Deze maatstaf geldt ook voor gebruiksvoorwerpen / werken van toegepaste kunst.⁵ Artikel 2, onder a), artikel 3, lid 1, en artikel 4, lid 1, van richtlijn 2001/29 moeten zo worden uitgelegd dat een werk in de zin van deze bepalingen een voorwerp is dat de persoonlijkheid van de auteur ervan weerspiegelt door uitdrukking te geven aan zijn vrije en creatieve beslissingen.⁶ Het werkbegrip vindt haar begrenzing waar het eigen, oorspronkelijk karakter enkel datgene betreft wat noodzakelijk is voor het verkrijgen van een technisch effect. Elementen van het werk die louter een technisch effect dienen of te zeer het resultaat zijn van een door technische uitgangspunten beperkte keuze, zijn van bescherming uitgesloten.⁷ Daarbij verdient opmerking dat deze uitsluiting van auteursrechtelijke bescherming zich niet uitstrekt tot alle elementen die een technische functie bezitten: daarmee zou de industriële vormgeving ten onrechte buiten het bereik van het auteursrecht geplaatst worden.⁸ Het feit dat het werk voldoet aan technische en functionele eisen laat onverlet dat de ontwerpmarges of keuzemogelijkheden zodanig kunnen zijn dat voldoende ruimte bestaat voor creatieve keuzes van de maker die een werk in auteursrechtelijke zin kunnen opleveren.⁹ Echter beslissingen die worden ingegeven door verschillende, met name technische, beperkingen die de auteur hebben gebonden aan de schepping van het voorwerp, evenals beslissingen die, hoewel vrij, de persoonlijkheid van de auteur niet uitdrukken door dat voorwerp een uniek aspect te geven, zijn niet vrij en creatief. Omstandigheden zoals de intenties van de auteur tijdens het scheppingsproces, zijn inspiratiebronnen en het gebruik van bestaande vormen, de waarschijnlijkheid van een onafhankelijke, soortgelijke creatie of de erkenning van het voorwerp in professionele kringen zijn noch noodzakelijk noch doorslaggevend voor de beoordeling van de originaliteit van het voorwerp waarvoor bescherming wordt gevraagd.¹⁰ Ook een verzameling of bepaalde selectie van op zichzelf niet beschermde elementen, kan een (oorspronkelijk) werk zijn in de zin van de Auteurswet, mits die selectie het persoonlijk stempel van de maker draagt.¹¹

4.4. Pixelhobby stelt dat de Pixelhobby-sleutelhangers voorwerp zijn van auteursrechtelijke bescherming in de zin van artikel 1 jo. 10 Auteurswet (Aw).

⁴ Verg. HvJ EU 16 juli 2009, ECLI:EU:2009: nr. C-5/08, LJV BJ3749 (Infopaq I) en HvJ EU 1 december 2011, ECLI:EU:C:2011:798 (Painer).

⁵ Verg. HR 15 januari 1988, ECLI:NL:HR:1988:AG5738 (Screenoprints) en HvJ EU 4 dec 2025, IEF 23142; ECLI:EU:C:2025:941 (Mio AB e.a. tegen Galleri Mikael & Thomas Asplund AB / konektra GmbH & LN tegen USM U. Schärer Söhne AG)

⁶ Verg. HvJ EU 4 dec 2025, IEF 23142; ECLI:EU:C:2025:941 (Mio AB e.a. tegen Galleri Mikael & Thomas Asplund AB / konektra GmbH & LN tegen USM U. Schärer Söhne AG)

⁷ Verg. HvJ EU 22 december 2010, ECLU:EU:2010: BP0405 (BSA) en HR 16 juni 2006, ECLI:NL:HR:2006:AU8940 (Kecofa/Lancôme).

⁸ Verg. HR 12 april 2013, ECLI:NL:HR:2013:BY1533 (Hauck/Stokke).

⁹ Verg. HR 12 april 2013, ECLI:NL:HR:2013:BY1533 (Hauck/Stokke) en HR 8 september 2006, ECLI:NL:HR:2006:AX3171 (Slotermeervilla's).

¹⁰ HvJ EU 4 dec 2025, IEF 23142; ECLI:EU:C:2025:941 (Mio AB e.a. tegen Galleri Mikael & Thomas Asplund AB / konektra GmbH & LN tegen USM U. Schärer Söhne AG)

¹¹ 10Verg. HR 12 april 2013, ECLI:NL:HR:2013:BY1533 (Hauck/Stokke) en HR 29 december 1995, ECLI:NL:HR:1995:ZC1942 (Decaux/Mediamax).

Auteursrechtelijk beschermd werk – voldoende nauwkeurig en objectief omschreven?

4.5. Flying Tiger voert allereerst als verweer dat onduidelijk zou zijn waarop Pixelhobby een auteursrecht inroept; er is geen sprake van een nauwkeurig en objectief te omschrijven werk. Pixelhobby heeft nagelaten duidelijk te omschrijven waarvoor zij bescherming inroept, zodat reeds om die reden geen sprake is van een werk dat voor auteursrechtelijke bescherming in aanmerking komt.

De rechtbank volgt Flying Tiger niet in dit verweer. Ter toelichting dient het volgende.

4.6. Een ‘werk’ in de zin van artikel 1 Aw moet voor menselijke waarneming vatbaar zijn. De rechtbank stelt vast dat Pixelhobby doelt op het systeem dat wordt verkocht in Pixelhobby sleutelhanger verpakkingen waarin steeds dezelfde onderdelen zitten die variëren in kleursamenstelling. De vaststaande elementen, waarop auteursrecht wordt ingeroepen, zijn: de samenstelling van matjes met daaraan individuele pixels, een transparant rechthoekige basisplaat met gerond dakje met een gat erin, die als hanger dient waarop de specifiek vormgegeven pixels (met een afmeting van 2,5 mm x 2,5 mm x 3mm, bolvormige bovenkant en semimatte look) worden aangebracht, een metalen kettinkje om de hanger aan te bevestigen en uiteenlopende patronen gebaseerd op afbeeldingen of symbolen voor de door de gebruiker te creëren mozaïeken.

4.7. De Pixelhobby-sleutelhanger is aldus een specifiek voor menselijke waarneming vatbaar mozaïek speelgoedstelsel, dat na afbouw door de gebruiker resulteert in een sleutelhanger met een kenmerkende pixellook. De door Pixelhobby ingeroepen auteursrechtelijke bescherming dient naar het oordeel van de rechtbank te worden beoordeeld naar de uiterlijke verschijningsvorm van dat systeem en die uiteindelijk resulterende kenmerkende pixellook. Van belang daarbij is, dat één van de kenmerkende elementen van dat systeem is dat er steeds verschillende patronen/afbeeldingen zijn bijgevoegd die als voorbeeld kunnen worden gebruikt door de gebruiker. Voor die specifieke patronen/afbeeldingen die als voorbeeld dienen wordt echter geen auteursrechtelijke bescherming ingeroepen door Pixelhobby.

4.8. Dat het ook Flying Tiger wel degelijk voldoende duidelijk is welk werk Pixelhobby voor ogen heeft, blijkt wel uit de formulering van het verweer van Flying Tiger en meer specifiek uit de overgelegde productie G11 waarin zij de elementen van de beide DIY kits - ter vergelijking daarvan - naast elkaar stelt (vergelijkbaar met de afbeeldingen hiervoor sub 2.7).

Auteursrechtelijk beschermd werk – geen intellectuele schepping van de maker?

4.9. Flying Tiger heeft verder als verweer aangevoerd dat de Pixelhobby sleutelhanger geen intellectuele schepping van de maker is. Volgens Flying Tiger is men bij het maken van een pixel art product aan bepaalde standaarden gebonden en zou er weinig ruimte bestaan voor originele vormgeving omdat de vorm en de samenstelling van de onderdelen grotendeels functioneel bepaald zouden zijn. Uit het Mio-arrest¹² volgt dat de drempel voor

¹² HvJ EU 4 dec 2025, IEF 23142; ECLI:EU:C:2025:941 (Mio AB e.a. tegen Galleri Mikael & Thomas Asplund AB / konektra GmbH & LN tegen USM U. Schäfer Söhne AG)

auteursrechtelijke bescherming niet zo laag is als Pixelhobby stelt; werken van toegepaste kunst moeten wat dit betreft worden onderscheiden van andere categorieën werken vanwege het feit dat zij in de eerste plaats gebruiksvoorwerpen zijn en het ontwerp daarvan meestal het resultaat is van keuzen die zijn ingegeven door “technische, ergonomische of veiligheidsbeperkingen”. Dat is volgens Flying Tiger ook hier het geval. Alle elementen die Pixelhobby heeft benoemd zijn puur functioneel en enkel bedoeld om een bepaald functioneel resultaat te halen.

4.10. De rechtbank deelt de opvatting van Flying Tiger dat de drempel voor auteursrechtelijke bescherming van (toegepaste kunst in) gebruiksvoorwerpen na het Mio-arrest minder laag (en dus hoger) lijkt te liggen, met name voor gebruiksvoorwerpen, maar deze ligt niet zo hoog dat de Pixelhobby sleutelhanger de werk-toets daardoor niet (meer) doorstaat. De rechtbank deelt met name niet de opvatting dat alle elementen die Pixelhobby heeft benoemd puur functioneel zijn en enkel bedoeld zijn om een bepaald functioneel resultaat te behalen. Naar het oordeel van de rechtbank heeft Pixelhobby voldoende onderbouwd dat er creatieve keuzes zijn gemaakt die de persoonlijkheid van de maker weerspiegelen.

Aan Flying Tiger kan worden toegegeven dat de aard van het voorwerp eisen stelt aan de afmetingen, hanteerbaarheid en bevestigbaarheid van de elementen die de gebruiker moet gebruiken om het creatieve doel van het afbeeldingsontwerp te verwezenlijken maar dat laat onverlet dat binnen deze technische randvoorwaarden wel degelijk creatieve keuzen mogelijk zijn. De rechtbank loopt de door Pixelhobby vermelde creatieve keuzen langs:

- (i) individuele mozaïekelementen (of "pixels") met een identieke, vierkante vorm van 2,5mm bij 2,5mm en een hoogte van 3mm;
- (ii) met een licht gebold bovenoppervlak en aan de onderzijde een opening;
- (iii) gemaakt van een flexibele kunststof, (bio) polyethyleen, met een semi-matte look;
- (iv) per kleur verschaft in een "matje" met een rooster, waarbij de pixels aan één zijde met het kader zijn verbonden;
- (v) het "matje" heeft in het midden van het rooster een platte cirkel waaruit vier armen steken die ten opzichte van elkaar een hoek van 90 graden hebben;
- (vi) een transparante basisplaat met kleine opstaande pinnetjes, die ieder 2,5mm van elkaar af staan, waarop voornoemde pixels worden aangebracht;
- (vii) verschillende patronen die als voorbeeld gebruikt kunnen worden voor het plaatsen van de pixels;
- (viii) waarbij de gebruiker de pixels één voor één op de basisplaat kan plaatsen, om op die manier een mozaïek van voornoemde afbeelding te maken;
- (ix) waarbij aan de bovenzijde van de transparante basisplaat zich een gerond dakje bevindt, met een gat voor een koord waardoor het werk als (sleutel)hanger kan worden gebruikt.

4.11. De onder 4.10 genoemde elementen zijn in hun gezamenlijkheid niet zo triviaal, banaal of technisch bepaald dat daarin niet de persoonlijkheid van de maker kan weerspiegelen, hoewel een aantal van de genoemde aspecten die kwalificaties bij geïsoleerde beschouwing wel zouden kunnen dragen, zoals het flexibel zijn van de pixels, de opstaande pinnetjes, het geronde dakje en het gat voor het koord.

De rechtbank overweegt daartoe dat men, wanneer men een DIY mozaïeksleutelhanger wenst te maken, niet is aangewezen op deze combinatie van elementen en de specifieke vormgeving daarvan, voor zover voor het eindresultaat relevant. Dit blijkt alleen al uit de het feit dat Flying Tiger niet in staat is gebleken te verwijzen naar andere DIY sleutelhangers (behoudens die van haarzelf) die (ook maar enigszins) in de buurt komen van

die van Pixelhobby, laat staan dat die de “pixellook” hebben die we bij Pixelhobby aantreffen. Dit terwijl de door Flying Tiger (in het kader van reactie op de sommatie van Pixelhobby) naar voren gebrachte voorbeelden van andere DIY mozaïeksleutelhangers alsmede de door Pixelhobby aangedragen voorbeelden (vgl. onder 2.11), onmiskenbaar laten zien dat op dit vlak een veelheid van aanzienlijk verschillende keuzen mogelijk is.

4.12. Het is naar het oordeel van de rechtbank de combinatie van de sub 4.10 genoemde keuzen en met name de daardoor uiteindelijk resulterende kenmerkende pixellook van de Pixelhobby sleutelhanger na afbouw door de gebruiker, die - in de bewoordingen van het Mio-arrest - de persoonlijkheid van de auteur weerspiegelt door aan het voorwerp een uniek aspect te geven.

4.13. Die weerspiegeling van de persoonlijkheid van de auteur volgt ook uit de eigen woorden van Ger Verschoor op de website van Pixelhobby (vgl. onder 2.4), waarnaar Pixelhobby verwijst. Zijn persoonlijkheid komt naar het oordeel van de rechtbank in de sleutelhanger naar voren als creatief, ondernemend, kleurrijk, praktisch en speels. De combinatie van techniek, kleur en functionaliteit laat zien dat hij niet alleen iets moois wilde maken, maar ook iets vernieuwends en toegankelijk voor iedereen.

4.14. Anders dan Flying Tiger betoogt, heeft Pixelhobby naar het oordeel van de rechtbank met haar stellingen in de dagvaarding over de Pixelhobby producten (vgl. mn. sub 3-5) overigens ook wel degelijk het auteursrecht op deze (oorspronkelijke) Pixelhobby producten ingeroepen. De rechtbank kijkt daarbij niet enkel naar de letterlijke tekst van het petitum van de dagvaarding maar naar het volledige partijdebat. De Pixelhobby sleutelhangers vormen een variatie daarop. Nu die variatie (de Pixelhobby sleutelhangers) ook (grotendeels) de auteursrechtelijk beschermde trekken van het originele werk bevatten (van de sub 4.10 genoemde elementen in ieder geval de elementen onder i t/m viii), kan Pixelhobby ook optreden op basis van het auteursrecht op dat oorspronkelijke werk.

Pixelhobby geen auteursrechthebbende?

4.15. Partijen verschillen van mening over de vraag of Pixelhobby het auteursrecht heeft op de Pixelhobby sleutelhanger(s) en of deze wel bij de overdrachtsakte (vgl. sub 2.13) en de akte uit 2018 (vgl. sub 2.12) op Pixelhobby zijn overgegaan.

4.16. Voor overdracht van auteursrechten is ingevolge artikel 2 lid 2 Aw een daartoe bestemde akte vereist. Nu Pixelhobby zich op het standpunt stelt dat sprake is van overdracht van het auteursrecht en licentieverlening aan respectievelijk Pixelplast en Pixelhobby B.V., ligt het bewijs van het bestaan van een akte van overdracht / licentieverlening bij Pixelhobby. Pixelhobby beroept zich in dit kader op de overdrachtsakte en de akte uit 2018.

4.17. Flying Tiger betoogt dat er onduidelijkheid zou bestaan over het makerschap van de Pixelhobby sleutelhanger en de Pixelhobby producten en wie uiteindelijk auteursrechthebbende hiervan zou zijn. Het zou volledig onduidelijk blijven wie als maker moet worden aangemerkt. Daarnaast blijkt volgens Flying Tiger uit de overdrachtsakte (sub 2.13) dat Ger Verschoor de rechten al eerder heeft overgedragen aan Ger Verschoor Inc., waar echter geen bewijs van is overgelegd. Flying Tiger betwist bij gebreke van dit bewijs dat Ger Verschoor Inc. rechthebbende zou zijn geweest op de auteursrechten van Ger

Verschoor. Flying Tiger merkt daarnaast op dat de akte uit 2018 (sub 2.12) enkel spreekt over “goods” en dat daarin geen auteursrechten worden genoemd. Dit kan, zeker nu niet bekend is wie wat heeft ontwikkeld, niet als een geldige auteursrechtoverdracht gelden, zodat I. van den Heuvel Holding B.V., nooit rechthebbende is geweest op de auteursrechten van welke auteursrechten van Ger Verschoor dan ook. Wat er met de eventuele auteursrechten van Ger Verschoor na zijn overlijden is gebeurd zou verder ook onduidelijk zijn. Duidelijk is wel, aldus nog steeds Flying Tiger, dat deze niet naar Pixelplast zijn gegaan. Ook voor Pixelhobby B.V. geldt dat er geen bewijs zou bestaan van enige auteursrechten gelegen bij die vennootschap. Flying Tiger betwist daarom dat Pixelhobby B.V. over enige rechten beschikt.

4.18. De rechtbank is van oordeel dat Flying Tiger, mede in aanmerking genomen de onweersproken aard en historie van de onderneming (een klein familiebedrijf, dat de producten waarvoor in dit geding bescherming wordt ingeroepen al sinds 2003 op de markt brengt) en het kernproduct (een variatie van mozaïeken waarvan de essentie telkens hetzelfde is) alsmede de overgelegde verklaringen en akten, de gestelde auteursrechtelijke posities onvoldoende heeft weersproken. Ter toelichting dient het volgende.

4.19. De rechtbank stelt vast dat het (ook) Flying Tiger wel degelijk duidelijk is dat ieder geval de drie Verschoors (Ger Verschoor, Ina van de Heuvel en Paul Verschoor) zijn aan te merken als makers. De rechtbank begrijpt dat de auteursrechten van Ger Verschoor oorspronkelijk zijn ingebracht in zijn vennootschap naar het recht van Delaware, Ger Verschoor Inc. en dat die vennootschap in 2018 is geliquideerd, in welk kader alle activa (en passiva), waaronder de auteursrechten, zijn overgedragen aan I. van den Heuvel Holding B.V. De rechtbank is van oordeel dat, ook al ontbreekt er een omschrijving van wat er precies is overgedragen aan activa en passiva, de taalkundige uitleg van de akte uit 2018 erop wijst dat partijen de wil hadden om de gehele onderneming van Ger Verschoor Inc. over te dragen, zonder daarbij een uitzondering te maken voor de auteursrechten. Dat ligt bij een liquidatie ook voor de hand. Verder blijkt uit de overdrachtsakte dat aan Pixelhobby B.V. rechten toekomen om de Pixelhobby producten te exploiteren op grond van een aan haar bij die overdrachtsakte verleende licentie.

4.20. De conclusie van het voorgaande luidt dat de auteursrechten op de Pixelhobby producten, waaronder op de Pixelhobby sleutelhangers, rusten bij Pixelplast en dat aan Pixelhobby B.V. een licentie is verleend op die auteursrechten.

Auteursrechtinbreuk?

4.21. De volgende te beantwoorden vraag is of de Flying Tiger DIY sleutelhanger inbreuk maakt op het auteursrecht op de Pixelhobby sleutelhanger.

4.22. Om te kunnen vaststellen dat er sprake is van auteursrechtinbreuk, moet worden vastgesteld of creatieve elementen van het beschermde werk herkenbaar zijn verwerkt in het vermeende inbreukmakende object. De algehele indruk (totaalindruk) die de twee betrokken objecten wekken en de mate van originaliteit van het werk zijn daarbij niet

relevant. De waarschijnlijkheid van een vergelijkbare creatie kan geen weigering van auteursrechtelijke bescherming rechtvaardigen.¹³

4.23. De rechtbank is van oordeel dat de combinatie van elementen, waarvan is vastgesteld dat deze de essentie van het auteursrechtelijk beschermde werk uitmaken, vrijwel één op één in de Flying Tiger sleutelhanger zijn terug te vinden. Het product als geheel (inclusief verpakking en in onvoltooide staat) verschilt weliswaar wat betreft de verpakkingen, de bijgevoegde uitleg- en voorbeeldbrochures, de vorm en exacte kleuren van de kleurenmatjes, de uitvoering van de basisplaat (rechthoekig/vierkant en aantal pixels 154 /169), het aan de sleutelhanger te bevestigen ringetje dan wel kettinkje en op detailniveau ook de onderzijde van de pixels (vierkant/rond gat), maar deze (minimale) verschillen laten onverlet dat de essentie van het werk, dat wil zeggen de elementen (voor zover) die zichtbaar (over)blijven nadat de gebruiker de sleutelhanger heeft afgebouwd, vrijwel één op één zijn overgenomen door Flying Tiger. Immers, wanneer de sleutelhangers eenmaal in elkaar zijn gezet, blijven als relevante verschillen nog slechts over de verpakking, de vorm van de matjes met de pixels, de voorbeeldbrochure en de ring/ dan wel het (metalen) koord die aan de sleutelhanger moet worden bevestigd. Dit zijn met uitzondering van de ring/het koord allemaal onderdelen die de gebruiker in principe weggooit en dus niet gebruikt in het product waar het om draait. Die verschillen zijn naar het oordeel van de rechtbank, ook na het Mio-arrest, onvoldoende om de auteursrechtinbreuk, die door overname van de essentie wordt gemaakt, te 'helen'. De verschillen tussen de onderdelen van het voltooide product zijn namelijk zo minimaal, dat de gebruiker het verschil niet als relevant zal opmerken. Dat blijkt ook wel uit de door Pixelhobby naar voren gebrachte voorbeelden, waaruit is af te leiden dat het publiek op sociale media het product herkent als van Pixelhobby. Het publiek gebruikt daarbij de hashtags #pixelhobby, #pixelhobbykeyrings en/of #pixelhobbycrafts, ook als de sleutelhangers op foto die wordt gedeeld de Flying Tiger sleutelhangers betreffen. De rechtbank merkt ten slotte nog op dat dit ook heel duidelijk blijkt wanneer het voltooide product (de Pixelhobby sleutelhanger / de Flying Tiger DIY sleutelhanger) wordt afgezet tegen het Umfeld. Het zijn die uiteindelijk resulterende specifieke creatieve elementen van de Pixelhobby producten, meer specifiek de Pixelhobby sleutelhanger, die door Flying Tiger zijn overgenomen.

4.24. De slotsom luidt dat het Flying Tiger met haar Flying Tiger DIY sleutelhanger inbreuk maakt op de auteursrechten van Pixelhobby op de Pixelhobby sleutelhanger. Dat betekent dat de rechtbank niet toekomt aan c.q. Pixelhobby geen belang heeft bij een oordeel op de nevensgeschikte stelling van Pixelhobby dat de Flying Tiger DIY sleutelhanger een onrechtmatige slaafse nabootsing is van de Pixelhobby sleutelhanger.

De vorderingen en de proceskosten

4.25. Dit alles betekent dat de vorderingen van Pixelhobby op grond van auteursrechtinbreuk toewijsbaar zijn. Flying Tiger heeft geen zelfstandig verweer gevoerd tegen de vorderingen tot opgave en tot verwijzing naar een schadestaatprocedure, zodat deze vorderingen toewijsbaar zijn als hierna geformuleerd. Voor zover Flying Tiger over de vorderingen ter zitting nog relevante opmerkingen heeft gemaakt, zijn deze meegenomen in het dictum.

¹³ HvJ EU 4 dec 2025, IEF 23142; ECLI:EU:C:2025:941 (Mio AB e.a. tegen Galleri Mikael & Thomas Asplund AB / konektra GmbH & LN tegen USM U. Schäfer Söhne AG)

4.26. Oplegging van een dwangsom is passend en geboden. De op te leggen dwangsommen zullen worden gemaximeerd op het in het dictum te vermelden bedrag.

4.27. Pixelhobby maakt aanspraak op vergoeding van haar volledige proceskosten overeenkomstig artikel 1019h Rv en heeft specificaties van haar kosten (inclusie griffierecht en deurwaarderskosten) overgelegd in totaal € 35.380,00 aan advocaatkosten en € 1.935,80 aan verschotten. Flying Tiger heeft de redelijkheid en evenredigheid van deze opgegeven kosten niet bestreden. Pixelhobby heeft verklaard dat de kosten in gelijke delen over de verschillende (IE- en niet IE) grondslagen (auteursrechtinbreuk en slaafse nabootsing) zijn verdeeld. Met de verhouding 50/50 worden de advocaatkosten bepaald op $(1/2 \times € 35.380,00 =) € 17.690,00 + (1/2 \times € 1.228 =) € 614,00$, zijnde in totaal € 18.304,00.

4.28. De proceskosten (inclusief de nakosten) aan de zijde van Pixelhobby worden dan ook begroot op:

- deurwaarderskosten	€	1.049,00	
- griffierecht	€	714,00	
- salaris advocaat	€	18.304,00	
- nakosten	€	189,00	(plus de verhoging zoals vermeld in de beslissing)
Totaal	€	20.256,00	

5. De beslissing

5.1. verbiedt Flying Tiger, ieder afzonderlijk, om - na 48 uur na betekening van dit vonnis - (directe en/of indirecte) inbreuk te maken op de auteursrechten van Pixelhobby ten aanzien van de Pixelhobby-hangers in Nederland, dan wel daarbij betrokken te zijn, dit te faciliteren, te bevorderen, uit te lokken of daarvan willens en wetens te profiteren;

5.2. beveelt Flying Tiger, ieder afzonderlijk, om binnen dertig dagen na betekening van dit vonnis, een volledige en waarheidsgetrouwe verklaring te verstrekken aan de advocaten van Pixelhobby, vergezeld van alle relevante documenten ter staving van de juistheid van die verklaring, betreffende al hetgeen Flying Tiger bekend is omtrent de herkomst en de distributiekanaal van de inbreukmakende Producten in Nederland, waaronder:

- volledige naam/namen en adres/adressen van alle leverancier(s) en eventuele derde(n) die betrokken zijn (geweest) bij inkoop of verhandeling van de inbreukmakende Producten in Nederland;
- het totale aantal inbreukmakende Producten dat Flying Tiger heeft geproduceerd of heeft laten produceren of heeft ingekocht voor de verkoop in Nederland;
- het totale aantal inbreukmakende Producten dat Flying Tiger heeft verkocht of anderszins heeft verhandeld in Nederland;
- het totale aantal inbreukmakende Producten dat Flying Tiger op voorraad heeft in Nederland;

5.3. beveelt Flying Tiger, ieder afzonderlijk, om binnen zeven dagen na betekening van het in deze zaak te wijzen vonnis, de inbreukmakende Producten die Flying Tiger nog in

voorraad heeft in Nederland af te geven aan Pixelhobby, op kosten van Flying Tiger, ter onttrekking aan het handelsverkeer;

5.4. bepaalt dat Flying Tiger, ieder afzonderlijk, bij overtreding van het verbod en/of de bevelen onder 5.1 – 5.3 een dwangsom verbeurt van € 5.000,00 per dag met een maximum van € 100.000,00;

5.5. veroordeelt Flying Tiger om aan Pixelhobby te vergoeden de schade die Pixelhobby heeft geleden en onverhoopt nog verder zal lijden ten gevolge de in dit vonnis vastgestelde auteursrechtinbreuk, een en ander op te maken bij staat en te vereffenen zoals voorzien in de wet, vermeerderd met de wettelijke rente vanaf de eerste dag van het inbreukmakende aanbod door de Flying Tiger van de desbetreffende producten in Nederland tot aan de dag der algehele voldoening en/of, zulks ter keuze van Pixelhobby, de door Flying Tiger met de hier aan de orde zijnde handelingen genoten winsten aan Pixelhobby af te dragen, eveneens vermeerderd met de wettelijke rente vanaf de eerste dag van de verhandeling in Nederland door gedaagden van de desbetreffende producten, tot aan de dag der algehele voldoening;

5.6. veroordeelt Flying Tiger hoofdelijk in de proceskosten van € 20.256,00, te betalen binnen veertien dagen na aanschrijving daartoe, te vermeerderen met € 98,00 plus de kosten van betekening als Flying Tiger niet tijdig aan de veroordelingen voldoet en het vonnis daarna wordt betekend,

5.7. verklaart dit vonnis uitvoerbaar bij voorraad,

5.8. wijst het meer of anders gevorderde af.

Dit vonnis is gewezen door mr. A.H. Schotman en in het openbaar uitgesproken op 1 april 2026.



VOOR GROSSE AFGEGEVEN
de griffier

